

ВАСИЛ ЗЛАТАРСКИ
ИСТОРИЯ
НА БЪЛГАРСКАТА
ДЪРЖАВА
ПРЕЗ СРЕДНИТЕ
ВЕКОВЕ



ВТОРО БЪЛГАРСКО
ЦАРСТВО
БЪЛГАРИЯ
ПРИ АСЕНЕВЦИ
1187 – 1280



ПОРЕДИЦА
• БЪЛГАРСКО
ИСТОРИЧЕСКО
НАСЛЕДСТВО •

ТОМ 3

ИЗДАТЕЛСТВО
• ЗАХАРИЙ
СТОЯНОВ •

УНИВЕРСИТЕТСКО
ИЗДАТЕЛСТВО
• СВ. КЛИМЕНТ
ОХРИДСКИ •



Рис. К. Щъркеловъ

ВАСИЛ ЗЛАТАРСКИ

ИСТОРИЯ НА БЪЛГАРСКАТА ДЪРЖАВА ПРЕЗ СРЕДНИТЕ ВЕКОВЕ



ТОМ 3

ВТОРО БЪЛГАРСКО ЦАРСТВО

БЪЛГАРИЯ
ПРИ АСЕНЕВЦИ
(1187—1280)

Трето фототипно издание

Издателство „Захарий Стоянов“
Университетско издателство „Св. Климент Охридски“
СОФИЯ • 2007

ПОРЕДИЦА
„БЪЛГАРСКО ИСТОРИЧЕСКО НАСЛЕДСТВО“

Под общата редакция на
проф. д-р Георги Бакалов

Редакционна колегия
проф. дин Иван Илчев
проф. дин Димитър Попов
проф. дин Любомир Огнянов
проф. дин Христо Матанов
доц. д-р Милиана Каймакова
доц. д-р Пламен Митев
доц. д-р Цветелин Степанов

Том 3 на „История на българската държава през средните векове“ има странна съдба. След смъртта на проф. Златарски ръкописът е предаден на проф. П. Ников, а по-късно върху него работи и д-р Ив. Дуйчев, който го дооформя.

© 2006, Издателство „Захарий Стоянов“

ISBN-10: 954-739-931-4

ISBN-13: 978-954-739-931-0

© 2006, Университетско издателство „Св. Климент Охридски“

ISBN-10: 954-07-2447-3

ISBN-13: 978-954-07-2447-8

БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЪ И ИЗКУСТВАТА

Проф. Д-РЪ В. Н. ЗЛАТАРСКИ

ИСТОРИЯ
НА
БЪЛГАРСКАТА ДЪРЖАВА
ПРЕЗЪ
СРЪДНИТЪ ВЪКОВЕ

ТОМЪ III

ВТОРО БЪЛГАРСКО ЦАРСТВО

БЪЛГАРИЯ ПРИ АСЪНЕВЦИ
(1187—1280)

1. ОСВОБОЖДЕНИЕ И ОБЕДИНЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЪ ЗЕМИ.
— 2. ТЕРИТОРИАЛНО РАЗШИРЕНИЕ И ПОЛИТИЧЕСКО ИЗДИ-
ГАНЕ. — 3. БЪЛГАРИЯ ПРИ ПРИЕМНИЦИТЪ НА ИВАНЪ АСЪНЯ II.



СОФИЯ — ПРИДВОРНА ПЕЧАТНИЦА — 1940

Проф. Д-РЪ В. Н. ЗЛАТАРСКИ

БЪЛГАРИЯ
ПРИ
АСЪНЕВЦИ
(1187—1280)

1. ОСВОБОЖДЕНИЕ И ОБЕДИНЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЪ
ЗЕМИ. — 2. ТЕРИТОРИАЛНО РАЗШИРЕНИЕ И ПОЛИТИ-
ЧЕСКО ИЗДИГАНЕ. — 3. БЪЛГАРИЯ ПРИ ПРИЕМНИЦИТЪ
НА ИВАНЪ АСЪНЯ II.



СОФИЯ — ПРИДВОРНА ПЕЧАТНИЦА — 1940

Докладвано от проф. П. Никовъ въ Историко-филологичния
клонъ на Българската академия на наукитъ и изкуствата на
29 май 1936 г.

Презъ 1934 г. проф. В. Н. Златарски обнародва втория томъ отъ своята „История на българската държава презъ срѣднитѣ вѣкове“ — онази частъ, въ която е изложена историята на България подъ византийско владичество (1018—1187). Отъ това време до края на живота си (15.XII. 1935 г.) проф. Златарски работѣше почти изключително надъ третия томъ отъ своето съчинение. Следъ неговата смъртъ ръкописътъ бѣ предаденъ на проф. П. Никова, титуляръ на катедрата по българска история въ Университета. Проф. П. Никовъ прегледа ръкописа и го докладва въ едно заседание на Българската Академия на наукитѣ и изкуствата, презъ м. май 1936 г. Когато, обаче, съгласно взетото решение бѣ започнато печатането на този трудъ — презъ м. априлъ 1939 г. — самъ проф. Никовъ бѣ вече покойникъ. Както проф. Никовъ изтъква въ една своя статия за личността и дѣлото на проф. Златарски, този томъ е намѣренъ въ ръкописъ „почти привършенъ“ и, споредъ него, се нуждае само отъ „нѣкои не много голѣми допълнения“. Нѣкои отъ тѣзи празноти бѣха запълнени при печатането, докато други оставатъ. Нѣкои отъ тѣхъ сж наистина леки за оправяне. Нѣкжде въ ръкописа, напимѣръ, сж направени „поправки“: надъ текста сж добавени други думи и изрази, безъ обаче да се унищожи първоначалниятъ текстъ. Поради това не се разбира, дали авторътъ е направилъ окончателни поправки, или пъкъ ги е поставилъ, редомъ съ основния текстъ, за да избере по-късно по-добрата и подходяща дума или изразъ. Изборътъ при печатането въ такива случаи бѣ направенъ съ огледъ на смисъла на текста и правилността на езика. Понѣкога въ подреднитѣ бележки не бѣха посочени точнитѣ и пълни заглавия на използванитѣ съчинения; другъ пътъ липсваха точни указания за съответнитѣ мѣста отъ книжовнитѣ извори. При тѣзи случаи — не особено многобройни — бѣха направени внимателни справки и бѣха добавени, при печатането, възъ основа на авторскитѣ

указания, точни препратки. Цитатитѣ и препраткитѣ отъ книжовни извори на грѣцки, латински и славянски езикъ бѣха свѣрени при печатането. За жалость, не бѣ възможно да се намѣрятъ тукъ, въ София, нѣкои отъ използванитѣ отъ автора съчинения и въ такива случаи трѣбваше да се следва въ всичко авторскиятъ ръкописъ. Текстътъ се напечати, като се запазиха всички особености на авторовия езикъ, а въ нѣкои случаи и отличителниятъ написъ на отдѣлни думи, възприетъ отъ покойния нашъ ученъ.

Докато общото изложение може да се смѣтне като напълно завършено, то не така изглеждатъ притуркитѣ въ края на този томъ. Авторътъ, вижда се, е възнамѣрявалъ да поработи още върху нѣкои отъ тѣхъ, а другаде — да прибави нови притурки.

Работата около оправянето на ръкописа и грижитѣ за коригирането е извършена отъ д-ръ Иванъ Дуйчевъ, редовенъ доцентъ по българска история въ Университета. Негово дѣло е сѣщо заглавието на книгата и прибавеното въ началото съдържание, а още и библиографията на книжовнитѣ извори и литература, показалецътъ на имената и добавкитѣ въ края на книгата. При изготвянето на тѣзи допълнения сж използвани като образци съответнитѣ части отъ предишнитѣ томове на „История на българската държава презъ срѣднитѣ вѣкове“.

Академията.

Съдържание

1. Освобождение и обединение на българските земи

1. Преминаване на кръстоносците отъ третия походъ презъ Балканския полуостровъ и нарушение на договора между Византия и България. — Сближение на Петра и Асѣня съ великия сръбски жупанъ Ст. Неманъ, стр. 1—3. — Третиятъ кръстоносецъ походъ и Нюрнбергскиятъ договоръ отъ 1188 год., стр. 3—4. — Навлизане на кръстоносците въ византийска територия до Нишъ и нарушение на Нюрнбергския договоръ отъ Исаака II, стр. 4—8. — Срещата на великия сръбски жупанъ Стефанъ Неманя съ германския императоръ Фридриха въ Нишъ и резултатитъ отъ нея, стр. 8—10. — Пристигане на български пратеници въ Нишъ, съ предложение на Петра и Асѣня за военна помощъ и преговоритъ на севастъ Алексия съ имп. Фридриха, стр. 10—12. — Патуването на кръстоносците отъ Нишъ до Сръдецъ, стр. 12—14. — Авантюристичното нахлуване на австрийски кръстоносецъ отредъ въ Македония и завръщането му, стр. 15—20. — Трудното преминаване на кръстоносците презъ Ихтиманския проходъ и пристигането имъ, презъ Църквица, предъ Пловдивъ, стр. 20—22. — Несполучливъ опитъ на Исаака II Ангелъ за преговори съ имп. Фридриха, стр. 23—24. — Имп. Фридрихъ въ Пловдивъ; писмото на Исаака II Ангелъ до него; условията, при които кръстоносците могли да бждатъ прекарани въ Мала Азия; условията сж отхвърлени отъ кръстоносците, стр. 24—26. — Грабежитъ на кръстоносците; военни действия въ Пловдивско; превзimanето на Верроя и на други крепости отъ кръстоносците, стр. 26—33. — Завръщането на запрънитъ въ Цариградъ Фридрихови пратеници, стр. 33—36. — Приемане на пратениците на Исаака II Ангелъ и писмо до имп. Фридриха съ предложение за миръ, което този отхвърлил, стр. 36—41. — Потегляне на кръстоносците отъ Пловдивъ презъ Близимось, Констанция и пристигането имъ въ Одринъ, стр. 41—43. — Решението на имп. Фридриха да си пробие съ оръжие пътъ понататкъ и завземането на крепоститъ Проватонъ, Димотика и Никитца, стр. 43—44. — Сношения на имп. Фридриха отъ Одринъ съ славянскитъ съседи — българи и сърби, стр. 44—46. — Възобнова на сношенията съ Исаака II Ангелъ презъ м. декемврий и тѣхниятъ резултатъ, стр. 46—47. — Войнственото настроение на царъ Петра и предложението му да даде една 40-хилядна

Страници

войска, при условие имп. Фридрихъ да признае царското му достоинство; отговорътъ на германския императоръ, стр. 47—51. — Възобновяване на военнитѣ действия въ южна Тракия и нравствено понижение на кръстоносната войска, стр. 52—54. — Пратеници на Исаака II Ангелъ въ Одринъ съ предложение за миръ и начеване на преговори, стр. 55. — Цѣлата кръстоносна войска се събира въ Одринъ; сношенията на имп. Фридриха I съ великия сръбски жупанъ и новитѣ нападения на кръстоносцитѣ, стр. 55—57. — Византийски действия противъ българитѣ и молбата на Петра къмъ кръстоносцитѣ за помощъ, стр. 57—58. — Сключването на миренъ договоръ между кръстоносци и византийци на 24. февруарий 1190 год. и заминаването на кръстоносцитѣ презъ Калнополъ за Мала Азия; сетинни отъ преминаването на кръстоносцитѣ презъ България, стр. 58—59 . . .

1—59

2. Закрепата на възобновената българска държава; Асѣнь I Старий. — Враждебнитѣ действия на българскитѣ царе противъ Византия и първитѣ неуспѣшни опити на роментѣ за противодействие, стр. 59—62. — Новиятъ походъ на имп. Исаака II Ангелъ противъ българитѣ въ 1190 год. и поражението на роментѣ въ Тръвненския проходъ, стр. 62—72. — Военнитѣ успѣхи на българитѣ: завоеването на Анхиялъ и Варна и нахлуването по долината на рѣка Струма, стр. 72—73. — Отвоюването на Варна и Анхиялъ отъ роментѣ, стр. 73—74. — Походътъ на Исаака II Ангелъ противъ сърбитѣ и мирътъ съ Стефана Неманъ, стр. 74—75. — Новитѣ действия на Исаака II Ангелъ противъ българитѣ въ Пловдивско, стр. 75—77. — Назначаването на Константина Ангелъ за управител на пловдивската област; неговитѣ успѣхи противъ българитѣ; неговиятъ бунтъ и ослѣпяването му, стр. 78—80. — Възобнова на българскитѣ нападения по цѣлата подбалканска линия, завоеването на Сръдецъ и поражението на византийцитѣ при Аркадиополъ, стр. 80. — Приготовленията на Исаака II Ангелъ за новъ походъ противъ българитѣ презъ 1195 год. и неговото свалчане отъ престола, стр. 80—82. — Несполучливъ опитъ на Алексий III Ангелъ да сключи миръ съ българитѣ; походътъ на Асѣня I по долината на р. Струма и завладяването на крепоститѣ Меланкъ, Струманъ и други, стр. 82—83. — Тържественото пренасяне на мощитѣ на св. Ивана Римски отъ Сръдецъ въ Търново по повеля на Асѣня I, стр. 83—85. — Впечатлението въ България отъ промѣната на византийския престолъ, стр. 85—88. — Новиятъ походъ на Асѣня I по долината на р. Струма презъ 1196 год. и голѣмото поражение на роментѣ при Съръ, стр. 88—89. — Вражането на Асѣня I отъ тоя походъ и убийството му; сведенията на Никита Акоминатъ и на Г. Акрополитъ, стр. 89—92. — Причинитѣ за убийството на царъ Асѣня I споредъ мнението на В. Макушевъ и Θ. Успенски, стр. 92—95. —

Убийството на Асѣня I не е дѣло на антивлашко течение между българското население, а на куманитѣ-боляри на българска служба, стр. 95—100. — Какъ е било подготвено съзакланието и изтъкване личността на Иванко, стр. 100—102. — Положението въ Търново следъ убийството и неуспѣхътъ на държавния превратъ, стр. 102—103. — Прогласяването на Петра за царъ, неговото убийство и прогласяването на по-малкия братъ Иванъ въ 1197 год., за български царъ, стр. 104—106. — Обща характеристика на десетгодишната борба за разширеннето и закрепата на възобновената българска държава, стр. 106—108. . . 59—108

3. Българските воеводи: родопскиятъ Иванко и протѣжскиятъ Добромиръ Хризъ и намѣсата на Калояна въ работитѣ на Византия. — Бѣгството на Иванко, следъ убийството на Асѣня I, при Алексия III и положението му въ Византия, стр. 108—109. — Иванко като управител на пловдивската областъ, стр. 109—112. — Съюзътъ му съ царъ Калояна и измѣната му къмъ Алексия III въ връзка съ куманското нашествие въ империята, стр. 112—114. — Вестта за измѣната на Иванко и първата война на Алексия III противъ Иванко въ 1198 год. и причинитѣ за прекратяването на похода, стр. 114—120. — Добромиръ Хризъ въ Струмица и отношенията му къмъ българските освободители, стр. 120—123. — Отиѣтането на Хриза отъ българския царъ и обявяването му за независимъ владѣтель въ Струмишко, стр. 123—124. — Сближението му съ ромейския императоръ като васалъ; отиѣтане отъ императора и сближение съ царъ Калояна, стр. 124—125. — Действията на Хриза около Сѣръ и по рѣка Струма въ връзка съ ново нападение на българи и кумани въ Тракия, стр. 125—126. — Походътъ на Алексия III въ 1199 год. къмъ Просѣкъ и неговитѣ постижения, стр. 127—132. — Закрепата на Иванко въ Родопитѣ и новиятъ походъ на Алексия III противъ него, стр. 132—134. — Намѣсата на царъ Калояна въ византийските работи чрезъ българо-куманското нападение въ 1201 год. въ южна Тракия и нападението на галичския князь Романа въ земята на куманитѣ, стр. 134—136. — Действията на царъ Калояна противъ кр. Констанция въ Родопитѣ и превземането на Варна, стр. 136—137. — Новото данжение въ юго-западнитѣ български земи: сѣдбата на протостратора М. Камница въ български пленъ и съюзътъ на царъ Калояна съ него и Д. Хриза противъ Алексия III, стр. 137—140. — Военнитѣ действия на М. Камница и Д. Хриза противъ императора и бунтътъ на Ивана Спиридоначи въ Смолянската областъ, стр. 140—141. — Походътъ на Алексия III противъ тримата бунтовници въ 1202 год. и тяхното усмиряване, стр. 141—145. — Миренъ договоръ на Алексия III съ царъ Калояна и условията на договора, стр. 145—148. 108—148

4. Отношенията на Калояна към Маджарско и църковната уния с папа Инокентия III. — Слѣдбата на северо-западните български земи до 1203 год., стр. 149—150. — Първите сношения на папа Инокентия III с царь Калояна, стр. 150—153. — Недовѣрчивото отношение на царь Калояна към папския пратеникъ — архипресвитеръ Доминикъ; кой е билъ Претекстата цариградски, стр. 154—157. — Положителниятъ отговоръ на царь Калояна отъ ноемврий 1202 год. на папското писмо и първото писмо на българския архиепископъ Василия, стр. 157—160. — Отговоритѣ на папата отъ декемврий 1202 год. до царь Калояна и до Василия, че е готовъ да даде на Калояна кралска, но и императорска корона и то следъ като България бѣде формално подчинена на папския престолъ, стр. 161—166. — Кръстоносцитѣ отъ четвъртия походъ предъ Цариградъ и обръщането на Алексия III къмъ царь Калояна за военна помощъ чрезъ посрѣдството на цариградския патриархъ Ивана Каматира, стр. 166—170. — Завладяването на Цариградъ отъ кръстоносцитѣ и повторното обръщане на Алексия III за помощъ къмъ царь Калояна и отказътъ на последния, стр. 170—173. — Възобнова на преписката съ папа Инокентия III: писмото на Калояна отъ 1203 год., изпратено по самия архиеп. Василия, въ което иска за себе си царска корона, а за архиепископа Василия патриаршески санъ; несполучливата мисия на Василия и изпращането на българския воевода Сергия и на пресвитеръ Константинъ въ Римъ, стр. 173—176. — Пристигането на капеланъ Иванъ Каземарински въ Търново съ отговоритѣ на папата и неговата дѣлность въ България, стр. 177—179. — Заминаването на капелана Ивана отъ Търново заедно съ браничевския еп. Власия въ края на 1203 год., съ писма на царь Калояна, архиепископъ Василия и българскитѣ епископи; съдържанieto на тѣзи писма, стр. 179—186. — Установяването на кръстоносцитѣ въ Цариградъ, стр. 186—187. — Отговоритѣ на папа Инокентия III на писмата, получени отъ България въ връзка съ държавнитѣ и църковни искания на българитѣ, стр. 187—195. — Задържането на кардиналъ Лѣва отъ маджаритѣ; намѣсата на папата, стр. 195—202. — Пристигането на кардиналъ Лѣва въ Търново; помазването на архиепископа Василия; коронясването на царь Калояна, въпросътъ за българо-маджарскитѣ отношения и заминаването на папския пратеникъ отъ България, стр. 202—206. — Въпросътъ за сключената църковна уния между българитѣ и папската курия, стр. 206—211. 149—211
5. Отношенията на Калояна къмъ латинци и ромен. — Уреждането на цариградската латинска империя и първитѣ отношения на българския царь съ латинцитѣ отъ Цариградъ; обръщането на тракийскитѣ роменъ къмъ царь Калояна за взаимни действия, стр. 211—219. — Връзкитѣ на царь Калояна съ малоазийскитѣ турци селджуци; възстанието на тракийскитѣ

роем против латинското владичество, стр. 219—224. — Одринското сражение между българи и латинци и поражението на латинската войска; пленяването на Балдуина от българите, стр. 224—227. — Последните от одринското поражение на кръстоносците, застъпничеството на папа Инокентия III и продължение на войната между българи и кръстоносци, стр. 227—234. — Никейската империя и пропадането на българо-византийския съюз; въстанието в Пловдив, отмъщението на българския цар и нападенията му в тракийските области през 1206 год., стр. 234—247. — Нахлуването на новия цариградски латински император Хенрих в българските владения; походът и убийството на солунския владетел Бонифация Монфератски, стр. 247—252. — Обсадата на града Солун от цар Калоян; убийството на българския цар и различните легенди в връзка с това събитие, стр. 252—261. — Обща прещенка на личността и делото на цар Калоян, стр. 261—269. . . . 211—269

II. Териториално разширение и политическо издигане

1. Узурпацията на Борил и временно разпадане на държавата. — Действията на Стръза като проза на противодействие против узурпатора Борил, стр. 270—272. — Отцепването на Алексия Слав в областта Ахридос, стр. 272—273. — Нападението на цариградския император Хенрих в България; сражението при Пловдив и сродяването на Слава с цариградския император, стр. 274—280. — Бъгството на Стръза в Сърбия; действията на Хенрих; отмъщането на Стръза от сърбите и преминаването му на страната на българския цар, стр. 280—290. — Нападенията на Стръза в владенията на латинците; разцъфът на богомилското движение в България; въпросът за участието на богомилите в българското освободително движение; гонението на богомилите и търновският събор през 1211 год., стр. 290—303. — Продължение на войната с латинците; въстанието в северо-западна България и усмиренето му; сближението на Борил с латинците и сродяването му с император Хенрих, стр. 304—310. — Поход на Борил и Хенрих против Сърбия; участието на Стръза; намъсата на св. Сава и убийството на Стръза и на епирския деспот Михаил, стр. 310—320. — Смъртта на имп. Хенрих; действията на деспот Слава и свалянето и ослъпяването на Борил от Иван Асѣн, стр. 320—323. . . . 270—323
2. Събитията на Балканския полуостров преди и след Клокотнишкия бой. — Положението на латинската империя след смъртта на имп. Хенрих, стр. 323—325. — Женитбата на цар Иван Асѣн II с дъщерята на маджарския крал Андрей II и нейното значение, стр. 325—327. — Теодор Комнин, солунският деспот; действията на латинците

противъ него и никейския императоръ Ивана Ваташи, стр. 326—330. — Враждата и съперничеството между солунския деспотъ и никейския императоръ, стр. 330—333. — Съюзътъ на Теодора Комнинъ съ царь Иванъ Асѣня II, стр. 333—334. — Настъпателното движение на Теодора Комнинъ къмъ Цариградъ, стр. 334—335. — Критичното положение на латинската империя следъ смъртта на Роберта Куртене; политическия браченъ съюзъ на латинцитѣ съ Иванъ Асѣня II и условията му, стр. 335—337. — Нарушение на съюза съ българитѣ отъ Теодора Комнинъ и войната съ Иванъ Асѣня II, стр. 337—338. — Клокотнишката битка и унищожението на държавата на Теодора Комнинъ, стр. 338—340. — Сетнинитѣ отъ Клокотнишката победа: приемане на титлата „царь на българи и роменъ“ и разширение на държавата въ етнографскитѣ предѣли на българския родъ, стр. 340—341. — Отношения на Иванъ Асѣня II съ Сърбия и латинцитѣ; пренасяне на мощитѣ на св. Петка отъ Епиватъ въ Търново, стр. 342—347. — Промѣна на духовенството въ новоприсъединенитѣ български земи и отношенията на Иванъ Асѣня II къмъ Св. Гора, стр. 347—348. — Отношенията на царь Иванъ Асѣня II съ солунското деспотство, стр. 349—351. — Последни сведения за деспота Слава, стр. 351. — Затвърдяване на търговскитѣ отношения съ Дубровникъ чрезъ издадената грамота на Иванъ Асѣня II, стр. 352—353. — Значението на Клокотнишката битка, стр. 353. 323—353

3. Унищожение на унията съ римската църква и прогласяване на българската църковна независимост. — Унищожение на политическия и браченъ съюзъ между дома на цариградскитѣ Куртене и търновския царски дворъ; спогодбата въ Перуджия сключена презъ м априль 1229 год., стр. 353—358. — Разочарованieto отъ разрива съ латинската империя и влошаване на отношенията съ папската курия, стр. 358—360. — Преговоритѣ на Иванъ Асѣня II съ цариградския патриархъ за възобновата на общението на българската църква съ източната църква, стр. 361—363. — Писмото на анкирския митрополитъ Христофора до Иванъ Асѣня II и условието, при което била възможна възобновата на отношенията, стр. 363—367. — Отхвърлянето на тия условия и прогласяването на българската църковна независимост, стр. 367—368. 353—368
4. Възобнова на българската патриаршия и православно-латинската коалиция противъ латинската империя. — Маджарското нападение до Видинъ презъ 1232 год. и образуването на Северинския Банатъ, стр. 369—376. — Критичното положение на дветѣ империи: латинската и никейската и възникване на идеята за коалиция на православнитѣ владѣтели противъ латинската империя, стр. 376—379. — Политическия и браченъ съюзъ на търновския дворъ съ никейския императоръ,

стр. 379—380. — Повдигане на въпроса за възобновата на българската патриаршия, стр. 380—382. — Възобновата на военните действия на съюзниците; срещата на Ивана Ватаци и Иванъ Асѣня II въ Калиополъ и подписването на съюзния договор; вѣнчавката на Теодора Ласкариса съ дъщерята на Иванъ Асѣня II, Елена, извършена въ Лампсакъ, стр. 382—383. — Противоречивитѣ сведения на Георги Акрополита и Никифора Григора за отношенията на търновския свещеноначалникъ къмъ цариградския патриархъ и охридския архиепископъ, стр. 383—385. — Църковниятъ съборъ въ Калиополъ и прогласяването на търновския архиепископъ за патриархъ по съборно решение и императорско опредѣление, стр. 385—388. — Разпредѣляне на завоеванитѣ отъ съюзниците земи и възобнова на военнитѣ действия противъ латинцитѣ, стр. 388—390. — Описание на военнитѣ действия споредъ писмото на папа Григория IX и споредъ фландърския поетъ Филипъ Мускъ, стр. 390—393. — Отказване на Иванъ Асѣня II отъ съюза съ Ивана Ватаци и причинитѣ за това, стр. 393—396. — Сближение съ латинцитѣ и окончателно прекъсване на съюзнитѣ отношения, стр. 396—398. . . 368—398

5. Отношенията на Иванъ Асѣня II къмъ съседнитѣ държави презъ последнитѣ години отъ царуването му. — Сближение на Иванъ Асѣня II съ папа Григория IX, стр. 398—399. — Нахлуване на куманитѣ и съюзъ на Иванъ Асѣня II съ латинския императоръ, стр. 399—400. — Военните действия противъ никейцитѣ и нападението на кр. Цурулъ, стр. 401—402. — Безвременното оттегляне на Иванъ Асѣня въ България и причинитѣ за това; ново сближение съ Никея и възобнова на съюзнитѣ отношения, стр. 402—403. — Папа Григорий IX противъ Иванъ Асѣня II и несполучливата подготовка на кръстоносенъ походъ противъ българския царъ, стр. 403—405. — Теодоръ Комнинъ отново на политическата сцена, следъ брака на Иванъ Асѣня II съ неговата дъщеря Ирина, стр. 403—407. — Отношенията на Иванъ Асѣня II съ Сърбия; пристигането на св. Сава въ Търново и неговата смъртъ, стр. 407—410. — Пренасяне на тѣлото на св. Сава отъ Търново въ Сърбия, стр. 410—413. — Последнитѣ години отъ живота на Иванъ Асѣня II и неговата смъртъ, стр. 413—414. — Обща характеристика на царъ Иванъ Асѣня II, стр. 414—418 398—418

III. България при приемниците на Иванъ Асѣня II

1. Вътрешни размирици и външни несполуки. — Женитбѣтъ на царъ Иванъ Асѣня II и неговитѣ деца, стр. 419—420. — Възкачването на Коломанъ Асѣня на престола и регентството, стр. 420—421. — Действията на Ивана Ватаци противъ солунското деспотство и заплахата откъмъ татаритѣ, стр. 421—424. — Татарското нападение въ българскитѣ земи; опитътъ на

папа Инокентия IV да влезе въ връзка съ българския владетел, стр. 424—427. — Смъртта на Коломанъ Асѣня и възкачането на Михаила II Асѣнь на престола; нападението на Ивана Ватаци въ българскитѣ земи, стр. 427—431. — Завладяването на гр. Съръ и действията на воеводата Драгота, стр. 431—434. — Заемането на Родопската област и на Македония отъ никейския императоръ, стр. 434—435. — Действията на Ивана Ватаци противъ солунското деспотство, стр. 435—437. — Миръ между българи и никейци; договорни отношения съ дубровнишката република и действия противъ сърбитѣ, стр. 437—445. — Разширение на никейскитѣ владения къмъ западъ и северо-западъ; смъртта на Ивана Ватаци и заемането на престола отъ сина му Теодора II Ласкариса, стр. 445—447. — Михаилъ II Асѣнь отвоюва загубенитѣ български земи; отпорътъ на никейцитѣ и развилитѣ се военни действия, стр. 447—454. — Отбраната на крепостта Целина отъ българитѣ; завръщането на Теодора II Ласкариса въ Нимфея, стр. 454—456. — Сключването на Регинския миръ при посрѣдството на Ростислава Михайловичъ, стр. 456—460. — Условиата на мирния договоръ; посланието на никейския императоръ и съдържащитѣ се въ него сведения за тѣзи събития, стр. 460—465. — Негодувание въ България отъ сключения миръ; превратътъ начело съ севастократоръ Калоянъ; намѣсата на Ростислава и действията на зетя на Иванъ Асѣня II, Мицо, стр. 465—474. — Изборътъ на Константинъ, синъ на Тиха, за български царь, стр. 474—475. 419—475

2. Отношенията къмъ Маджарско и Византия при царь Константинъ Асѣня. — Сродяване на Константина Тихъ съ никейския императорски дворъ и приемане на името Асѣнь, стр. 476—478. — Възстановяване единството на държавата: присъединение на скопската и сръдешката области; изписване на Боянската църква, стр. 478—480. — Отношенията на никейската империя съ солунското деспотство; смъртта на Теодора II Ласкариса и действията на епирския деспотъ Михаила II въ съюзъ съ сицилийския кралъ Манфреда, стр. 470—489. — Отношенията между българи и маджари; нападението на българскитѣ войски въ Северинския Банатъ и бунтътъ на Мицо въ България, стр. 489—493. — Пратеничеството на Георгия Акрополита при българския владетелъ презъ 1260 год. и възстановяването на мира между българи и византийци, стр. 494—495. — Завладяването на Цариградъ отъ византийскитѣ войски и прогласяването на Михаила Палеологъ за ромейски самодържецъ, стр. 495—498. — Яковъ Светославъ и неговата дейность по отношение на българския царь, стр. 498—502. — Войната на Константинъ Асѣня противъ Византия и отпорътъ на византийскитѣ войски, предвождани отъ пълководеца Михаилъ Глава

Тарханийотъ, стр. 503—504. — Завоеването отъ византийците на редица български крепости; действията на Яковъ Светослава, стр. 504—509. — Селджукскиятъ султанъ Изеддинъ въ византийски пленъ; съглашение съ българския царь да му помогне да се освободи, стр. 509—512. — Константинъ Асѣнь използва съюза си съ татаритѣ, за да привлѣче Якова Светослава на своя страна; войната на българитѣ, съ татарска помощъ, противъ Византия, стр. 512—518. — Маджарскиятъ кралъ Стефанъ V предприема походъ противъ Яковъ Светослава и нападението въ българските владения, стр. 518—520. — Отношенията на Михаила VIII Палеологъ съ италианските морски републики, за да противодействува на коалицията на Карла Анжу, стр. 520—522. — Сближение на византийския императоръ съ сърби и българи; женитбата на Константинъ Асѣня за Мария, сестриница на Михаила VIII Палеологъ, и обещанията на императора, стр. 522—524. — Връзки на Карлъ Анжу съ българитѣ, стр. 524—525. — Положението на татарското ханство и съюзътъ на Михаила VIII Палеологъ съ татаритѣ чрезъ брака на дъщеря му Евфросиния съ Ногай, стр. 525—527. — Българско пратеничество въ Неаполъ, стр. 528. — Сближение на византийския императоръ съ папската курия и действията на византийците на Лионския съборъ презъ 1274 год. противъ българската църква, стр. 528—533. — Противодействието въ Византия срещу унията съ католическата църква; защита на православието въ България, начело съ търновския патриархъ Игнатия, стр. 533—536. — Връзки на българската царица Мария съ иерусалимския патриархъ и египетския султанъ, стр. 536—537. 476—537

3. Гражданските войни въ България и сѣтнинитѣ отъ тѣхъ. — Коронаването на Михаила, синъ на Константинъ Асѣня и Мария, за царь; Яковъ Светославъ се освобождава отъ маджарска зависимостъ и се прогласява за независимъ владѣтель, стр. 537—540. — Независимо княжество на двамата братя Дърманъ и Кудѣлинъ, стр. 540—541. — Привидното основаване на Яковъ Светослава отъ царица Мария и погубването му, стр. 542—543. — Възстанието на Бърдоква или Ивайло въ 1277 год., стр. 543—547. — Причини за появата на Ивайло, стр. 547—549. — Борбитѣ на Ивайло противъ татаритѣ, убийството на Константинъ Асѣня и прогласяването на Ивайло за български царь, стр. 549—551. — Политиката на Михаила VIII Палеологъ спрямо Ивайло, стр. 551—553. — Византийскиятъ императоръ изтъква сина на Мицо като претендентъ на българския престолъ, подъ име Иванъ Асѣнь, стр. 553—554. — Сватбата на дъщерята на Михаила VIII Палеологъ, Ирина, съ Иванъ Асѣня Мицовъ; българската царица Мария встъпва въ бракъ съ Ивайло, стр. 554—558. — Императорътъ испраща сина на Мицо съ войска въ България; тежкото положение на Ивайло и похо-

дът на Михаилъ Глава Тарханнотъ противъ него; завладяването на редица български крепости отъ византийскитъ войски, стр. 558—564. — Недоволството на Мария отъ новия царъ и измѣната на бояритѣ, които пушатъ въ столицата сина на Мицо, признатъ за царъ подъ име Иванъ Асѣнь III, стр. 564—566. — Слабостта на новия царъ и дейността на куманския бояринъ Георги Тертерий; новитѣ борби на Михаилъ Глава Тарханнотъ противъ Ивайло, стр. 566—569. — Нетрайното положение на Иванъ Асѣня III въ България; победитѣ на Ивайло надъ ромеитѣ и бѣгството на Иванъ Асѣня III въ Цариградъ, стр. 569—572. — Ивайло и Иванъ Асѣнь III при Ногая; убийството на Ивайло; характеристика на този български царъ, стр. 572—574. — Изборъ на боярина Георги Тертерия за български царъ, стр. 575. 537—575

Притурки:

1. Образецъ, съ който трѣба да се предава палиумъ на вельбуждския и търновския архиепископи 577
2. Образецъ на клетвата отъ архиепископа, търновски предстоятелъ 577—578
3. Известията за съдбата на латинския императоръ Балдуин I въ българския пленъ 578—581
4. 27-то чудо отъ чудесата на св. Димитрия Солунски за обсадата на Солунъ и смъртта на царъ Калояна 581—587
5. Търновскиятъ надписъ на Иванъ Асѣня II 587—596
6. Билъ ли е прогласениятъ въ 1235 г. търновски патриархъ за висицъ отъ цариградския? 596—602
7. Михаилъ Глава Тарханнотъ и поемата на Мануила Филъ за неговитѣ подвизи 602—607
8. Родословието на Асѣневци 608

ВТОРО БЪЛГАРСКО ЦАРСТВО

I. ОСВОБОЖДЕНИЕ И ОБЕДИНЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЪ ЗЕМИ

1. ПРЕМИНАВАНЕ НА КРЪСТОНОСЦИТЪ ОТЪ ТРЕТИЯ ПОХОДЪ ПРЕЗЪ БАЛКАНСКИЯ ПОЛУОСТРОВЪ И НАРУШЕНИЕ НА ДОГОВОРА МЕЖДУ ВИЗАНТИЯ И БЪЛГАРИЯ

Настаналитъ следъ ловешкия договоръ въ 1187 год. мирни отношения между българи и ромей¹⁾ не траели дълго време. Прогласяването и коронясването на Асѣнь I за български царъ безъ съгласието на ромейския императоръ, както и отцепването на освободена България като автономна архиепископия безъ благословението на цариградския патриархъ — тия два факта не сж могли да не обърнатъ вниманието въ Цариградъ и да не ги считатъ като явно нарушение на мирния договоръ. Обаче тогавашниятъ императоръ Исаакъ II Ангелъ (1185—1195) не е могълъ нищо да предприеме противъ българитъ, защото всичкото му внимание било съсредоточено въ опасния за него бунтъ на Теодора Манкафа въ лидийска Филаделфия, който заплашвалъ да обхване малоазийскитъ владения на империята. Отъ своя страна Асѣнь I и Петъръ не сж могли да не очакватъ противодействия откъмъ Византия въ една или друга форма за своитъ смѣли и самоволни постъпки. Затова тѣ не изпускали нито единъ случай, който би могълъ да имъ донесе, ако не узаконение, то поне признание на създаденото отъ тѣхъ ново положение въ освободената частъ на България. Това тѣ най-първо получили отъ Сърбия.

¹⁾ Вж. В. Н. Златарски, История на българската държава и пр., т. II, София 1934, стр. 466—470.

Великиятъ сръбски жупанъ Стефанъ Неманъ, който още отъ 1183 год. се бѣ обявилъ за най-голѣмъ врагъ на византийския императоръ и, въ сѣюзъ съ маджарския кралъ Бела III (1173—1196), бѣше опустошилъ северозападнитѣ български земи и достигналъ бѣ до Сръдецъ (1185)¹⁾, следъ женидбата обаче на Исаака II Ангелъ съ дъщерята на Бела III, която промѣни неприятелскитѣ отношения между Маджарско и Византия на приятелски, се лишилъ отъ поддръжката на маджарския кралъ въ своя стремежъ да разшири предѣлитѣ на своето княжество за смѣтка на византийскитѣ владения. Това най-ярко изпжква въ обстоятелството, че презъ времето на българското възстание, макаръ то да е представляло сгоденъ моментъ да предприеме нови нападения на северозападнитѣ български земи, но той не е посмѣлъ това да стори, защото задъ гърба си ималъ, ако не сѣюзника, то поне приятеля и тѣста на ромейския императоръ. Презъ 1186 год. погледитѣ на Стефана Неманъ били обърнати къмъ Далмация, дето норманитѣ бѣха разпространили за кжсо време своята власть; но тамъ той нѣмалъ успѣхъ и билъ принуденъ да сключи миръ съ Дубровникъ (27.IX. 1186)²⁾. За да може да продължи борбата си съ Византия и да закрепи положението си следъ отказа си да признава властта на императора, на Стефана Неманъ оставало само едно сръдство: следъ възстановяването на българската държава да потърси сѣюза на търновскитѣ царе за сѣвмѣстни действия противъ Византия, защото, очевидно, той се боялъ, да не би да срещне въ лицето на възобновителитѣ на българското царство противници при прокарването на своя завоевателенъ планъ. Отъ своя страна Асѣнь I и Петъръ, едно, като не знаели, какви сж плановѣтъ на Исаака II къмъ тѣхъ, и друго, като виждали въ предложението на сръбския великъ жупанъ официално признание на възобновената отъ тѣхъ държава, приели го, и сѣюзътъ билъ сключенъ, обаче при какви обстоятелства и на какви условия, остава неизвестно (1188)³⁾. Отъ тоя моментъ

¹⁾ Пакъ тамъ, стр. 422—424.

²⁾ К. Јиречек, Историја Срба. Свес. I. Београд 1922, стр. 197—198.

³⁾ За тоя сѣюзъ узнаваме само отъ австрийския каноникъ Ансберта, който въ своето описание на 3-ия походъ, като разказва за вътрешното разложение на империята при приемницитѣ на Мануила I Комнинъ и за

общитѣ интереси като че ли налагали на българи и сърби да се сплотятъ за задружни действия, обаче, когато Стефанъ Неманъ предлагалъ съюзъ на българитѣ, той съвсемъ друго мислилъ, както ще видимъ по-нататѣкъ.

За закрепата на своята държава не по-малко Асѣнъ I и Петъръ се надѣвали да използватъ едно ново твърде важно за тѣхъ събитие — преминаването на кръстоносцитѣ отъ 3-ия походъ презъ Балканския полуостровъ начело съ германския императоръ Фридриха I Барбароса (1152—1190). Наученъ отъ втория походъ, въ който преди 40 години бѣ взелъ сжщо участие, Фридрихъ I, за да отстрани всѣкакви прѣчки, недоразумения и неприятности презъ време на пътуването, своевременно взелъ всички предпазителни мѣрки. Той изпратилъ пратеници и писма до всички владетели, презъ държавитѣ на които неговата армия щѣла да мине, а въ края на 1188 г. билъ сключенъ въ Нюрнбергъ съ представителя на Византия логотетъ на дрома, Ивана Дука, тържественъ, утвърденъ съ взаимни клетви договоръ, по който германскиятъ императоръ се задлѣжилъ мирно да премине презъ ромейскитѣ владения и да не допустне никакви пакости нито на градъ, нито на село, нито на крепостъ, нито на паланка, а ромеитѣ ще му набавятъ всичко потрѣбно въ изобилие, така че армията му да не търпи въ нищо недостигъ, но безъ мжчногии и въ излишекъ да намѣри както храна за хората, тѣй и фуражъ за конетѣ. Заедно

разпадането на държавата при Исаака II Ангелъ, пише: *In ea fluctuatione regni Grecię prefati comites de Sarulgia et Crazzia eo tempore, quo exercitus crucis Bulgariam transmeabat, occasione accepta partem Bulgarie suę dittoni subiugaverant, federe inito cum Kalopetro adversus imperatorem Constantinopolitanum* (вж. *Historia de expeditione Friderici imperatoris* въ изданието на A. Chroust, *Quellen zur Geschichte des Kreuzzuges Kaiser Friedrichs I.* MGH, SS. nova series, t. V. Berlin 1928, S. 33, 7-11). Съюзътъ билъ сключенъ следъ обявяването на българската независимостъ, т. е. следъ есента на 1187 год., но и преди да стане известно за потеглянето на кръстоносната армия въ Сърбия, защото, ако сръбскитѣ жупани бѣха вече покорили частъ отъ България тогава, когато кръстоносцитѣ минавали България отъ Браичево за Нишъ, съюзътъ вече е сществувалъ и дори въ думитѣ на Ансберта звучи упрекъ, че сръбскитѣ жупани, макаръ и да сж имали вече съюзъ съ Калопетра, това не имъ побържало да заграбятъ български земи. Затова ние отнасяме съюза къмъ началото на 1188 год.

съ Ивана Дука, който се завърналъ въ началото на 1189 год., по желанието на Исаака II Ангелъ, Фридрихъ I изпратилъ специална комисия отъ видни кръстоносци въ Цариградъ, която да наблюдава за точното изпълнение на сключения договоръ. Споредъ Никита Акомината, едновременно Исаакъ II се разпоредилъ да се събиратъ запаси отъ храни и други потрѣби, а на областнитѣ началници заповѣдалъ незабавно да придружаватъ кръстоносцитѣ презъ ония мѣста, презъ които императоръ Фридрихъ ще минава¹⁾.

Отъ Регенсбургъ, сборния пунктъ на кръстоносната армия, която на брой достигала до 120 хиляди души, на 11. май 1189 год. кръстоносцитѣ потеглили на кораби по Дунавъ и следъ десетодневно пктуване навлѣзли въ маджарскитѣ предѣли. Тамъ били посрещнати и приети много добре отъ Бела III, който разрешилъ на много маджарски магнати и рицари да се присъединятъ къмъ кръстоносното опълчение. Празника на св. ап. Петра и Павла то отпразднувало (29.VI) въ полуразрушения гр. Бѣлградъ, първия български градъ на византийска територия, дето не останало за дълго. На 6. юлий кръстоносцитѣ вече пристигнали въ Браничево, дето тѣ напуснали корабитѣ и багажа си натоварили на кола. Отначало управителятъ на тоя градъ „колкото за очи“ добре приелъ императора и кръстоносната войска, но после се показалъ коваренъ и негодникъ, защото той ги насочилъ не по главния и устроенъ пжтъ, а по единъ скалистъ и барикадиранъ съ дървета и камъни пжтъ; само благодарение на маджарскитѣ рицари-поклонници, които познавали добре пжтищата въ тая областъ, тѣ преминали тоя мжченъ пжтъ благополучно, безъ да срещнатъ съпротива отъ страна на ромеитѣ. Но това не стигало. Когато кръстоносцитѣ на 11. юлий потеглили отъ Браничево и навлѣзли въ „пространната българска гора“ (*in ipsa silva longissima Bulgarie*), поставени въ засади „ромеи, българи, сърби и власи полуварвари“ нападали ариергарда на войската и фуражиритѣ и ги избивали съ отровни стрели. Залавя-

¹⁾ Nicetas Choniata, ed. Bon., p. 525, 2. — Ansbert, ib., pp. 15, 2. — 16, 2. — K. Zimmerl, Der deutsch-byzantinische Konflikt von Juli 1189 bis Februar 1190. Byz. Zeits., Bd. XII (1903), S. 43.

нитъ отъ тѣхъ твърдѣли, какво тѣ това вършили по заповѣдь на браничевския началникъ, а главно по разпоредбата на ромейския императоръ; но и тѣ получавали заслуженото наказание чрезъ обѣсване. При преминаването презъ българскитѣ гори кръстоносната армия много се измжила и пострадала при събирането труповетѣ на убититѣ фуражири, отъ грабежитѣ на нападащи ромеи, които непрестанно отвличали коне и вървещитѣ безъ военна охрана кола, отъ мжчнитѣ пштища и отъ голѣмата смъртностъ поради непредпазливо хранене. Но и при все това кръстоносцитѣ въодушевено, храбро и спокойно отивали все напредъ¹⁾.

Когато Фридрихъ I заедно съ кръстоносната войска се приближавали до почти пустия градъ Равно (Rabnel и Rabinel, сег. Кюпрня), настигналъ го пратеникъ отъ маджарския кралъ, който му съобщилъ отъ името на своя господарь, да се не очудва, задето ромейскиятъ императоръ дотогава не го поздравилъ и почелъ чрезъ нарочити пратеници, защото той не се намиралъ въ Цариградъ, а билъ въ Мала Азия, дето обсаждалъ Филаделфия. Между това дошълъ и пратеникъ съ писмо отъ Ивана Дука, въ което последниятъ казвалъ, какво неговиятъ господарь (Исаакъ II) се очудвалъ твърде много, задето Фридрихъ I не го още известилъ съ друго пратеничество за своето и на войската пристигане, за да ги проведатъ презъ страната по-грижливо, съ тържествени посрещания и съ приготвяне на добъръ пазаръ; но тъй като се научилъ вече за навлизането му въ неговото царство, той щѣлъ да изпрати насреща му хора, които ще очакватъ пристигането му въ гр. Срѣдецъ (Straliz)²⁾. Тия думи били посрещнати съ негодуване отъ

¹⁾ Ansbert, ib., pp. 26, 28, 21. — Historia peregrinorum, ib., pp. 131, 26 — 133, 24 дава повече подробности за движението на кръстоносцитѣ следъ заминаването имъ отъ Браничево.

²⁾ Понеже Никита съобщава, че когато станало известно, какво Фридрихъ I навлизалъ съ войската си въ ромейскитѣ владения, за което той известилъ по знатни и заемащи важни длъжности лица на императора, при него билъ изпратенъ сжщиятъ логотетъ Иванъ Дука заедно съ Андроника Кантакузинъ, за да отстранятъ по пѣтя всички неудобства (Niseta, ib., pp. 525, 21 — 526, 2) отъ една страна, отъ друга пъкъ понеже въ писмото си сжщиятъ Иванъ Дука казва, че господарьтъ му щѣлъ да изпрати въ Срѣ-

Фридриха I, който виждалъ въ тѣхъ по-скоро подигравка, отколкото извинение, защото изпратенитѣ по-рано съ Ивана Дука пратеници-кръстоносци, отъ които Фридрихъ I билъ вече получилъ известие за тѣхното благополучно пристигане въ околноститѣ на Цариградъ, докато Исаакъ II отсъствувалъ отъ столицата, несъмнено сж съобщили на последния следъ завръщането му отъ Мала Азия за цѣлия маршрутъ на кръстоносното опълчение, така че Исаакъ II не е могълъ да не знае, че германскиятъ императоръ вече се намиралъ на византийска територия. Отъ тоя моментъ вече се поражда недо-вѣрие между двамата императори, което скоро се обърнало въ откритъ конфликтъ, изразенъ най-първо въ това, че Исаакъ, следъ като приелъ Фридриховитѣ пратеници, заповѣдалъ да ги арестуватъ¹⁾. Това брутално отнасяне на Исаака II къмъ Фридриховитѣ пратеници въ Цариградъ, несъмнено, се намирало въ права връзка съ съюза му съ турския султанъ Саладина. Тоя Саладинъ билъ владетель на Египетъ. Той свалилъ представителя на управляващата дотогава династия на Фатимидитѣ, завладѣлъ въ края на 60-тѣ години на XII вѣкъ

децъ хора насреща му, K. Zimmerl, като смѣта, че тукъ става дума за едно и сѣщо пратеничество, т. е. че самъ Иванъ Дука се намиралъ въ това известително пратеничество и казва, че ако той премѣлчава за това въ своето писмо, то това се дължи на неговата нечиста съвестъ (п. т., стр. 47—48). Но тая идентификация ни се показва твърде преснилена и затова недопустима, защото, ако биха идвали при Фридриха I такива важни длъжностни лица и съ такава мисия, както Иванъ Дука и Андроникъ Кантакузинъ, то Ансбертъ едвали би пропусналъ да спомене за тѣхъ, още повече че Иванъ Дука му е билъ добре познатъ. Очевидно, тия две личности не сж ходили при германския императоръ, а е билъ пратенъ, както ще видимъ по-нататъкъ, братовчедътъ на Исаака II Ангелъ Алексий. И ако Никита сваля върху тѣхъ всичката вина за конфликта между двамата императори (Nisetas, ib., p. 526, 3—4), то това трѣба да се разбира, че тия две личности съ своето влияние и съ своитѣ интриги най-много сж спомогнали за нарушението на Нюрнбергския договоръ.

¹⁾ Ansbert, ib., pp. 28, 29, 33. — Hist. peregr., ib., p. 134, 8-11. — За арестуването на Фридриховитѣ пратеници вж. тукъ по-долу, стр. 23. — Споредъ думитѣ на самия Фридриха I (вж. Ansbert, ib., p. 41, 34), арестуването на пратеницитѣ станало още когато кръстоносцитѣ се намирали въ Маджарско.

Египетъ и основалъ династията на Ейюбидитѣ. Следъ като закрепилъ властта си въ Египетъ, той завоевалъ Сирия и по-големата частъ на Месопотамия и почналъ отъ всички страни да заплашва Иерусалимското кралство. Саладинъ разбилъ християнската войска при Тивериадското езеро въ 1187 г. и, следъ като завоевалъ нѣкои градове по морския брѣгъ, насочилъ оржжието си противъ Иерусалимъ, който той завладѣлъ презъ есеньта на сжщата година. Третиятъ кръстоносенъ походъ билъ насоченъ тъкмо противъ него и затова Исаакъ II Ангелъ се сблизилъ съ него, дори сключилъ съюзъ противъ иконийския султанъ, Саладиновъ врагъ, а при нужда и противъ Фридриха I Барбароса¹⁾. Кога е билъ сключенъ тоя съюзъ, точно не може да се опредѣли. Обаче обстоятелството, че той се поставя въ връзка съ арестуването на пратеницитѣ, което се отнася къмъ времето, когато кръстоносцитѣ се намирали още въ Маджарско, и следъ завръщането на Исаака II отъ Мала Азия, ни дава достатъчно основание да приемемъ, че съюзътъ билъ сключенъ по-скоро въ края на юний 1189 г., отколкото въ края на юлий с. г., както K. Zim-mert е наклоненъ да приеме²⁾. Това се потвърждава и отъ самитѣ задлъжения на Исаака II къмъ Саладина. Ромейскиятъ императоръ се задлъжилъ: да изгони латинцитѣ отъ държавата си, да запрети на поданицитѣ си подъ страхъ на тъмниченъ затворъ да участвуватъ въ кръстоносни предприятия, да премахне какъвто и да било износъ на храни за останалитѣ още християнски пристанища въ Сирия и да се постарее да затрудни преминаването на кръстоносната германска армия презъ държавата си, ако не е въ състояние да я спре³⁾. При такива задлъжения става съвсемъ ясно и понятно, защо Исаакъ II толкова рано се решилъ да наруши Нюрнбергския договоръ, като заповѣдалъ още при встъпването на кръсто-

¹⁾ А. А. Васильев, Византия и крестоносцы. Петербург 1923, стр. 65.

²⁾ Вж. каз. ст., п. т., стр. 49—50.

³⁾ Св. Георгиевъ, Императоръ Фридрихъ Барбароса на Балканския полуостровъ и въ българскитѣ земи. Българ. Истор. Библиотека, год. III (1930), т. II, стр. 128.

носцитѣ на византийска територия да имъ се правятъ всевъзможни прѣчки и спѣнки по пѣтя на тѣхното движение.

Докато вървѣли тия разправи между кръстоносци и ромеи, сръбскиятъ великъ жупанъ Стефанъ Неманъ използвалъ случая и, макаръ и да се намиралъ въ съюзъ съ българския царъ, завзелъ българския градъ Нишъ, нѣкога-си добре укрепенъ градъ, но въ нѣкои части разрушенъ отъ маджарския кралъ Бела III презъ нападението още въ 1183 год. Когато Фридрихъ I съ армията си пристигналъ при Нишъ и прекарвали три и повече дни за пазаруване, Стефанъ Неманъ заедно съ брата си Срацимира, следъ като известили за своето пристигане, за да посрещнатъ германския императоръ, били приети на 27. юлий отъ Фридриха I, като поднесли нему и на отдѣлнитѣ началници на кръстоносната войска многобройни и ценни дарове, а себе си и всички свои снабдили съ оржжия отъ тѣхъ. При срещата си тѣ настойчиво предлагали на императора военна помощъ въ предстоящия походъ противъ ромейския императоръ, въ случай че тоя се противопостави на кръстоносната войска, защото тѣ предполагали, че при изказаната отъ ромейцитѣ неприязненостъ къмъ кръстоносцитѣ сблъскванията между тѣхъ не ще могатъ да се избѣгнатъ. Освенъ това, двамата жупани съобщили на императора, какво тѣ „заедно съ третия си братъ Мирослава“ завзели съ мечъ и лжкъ гр. Нишъ и около него и непосредно цѣлата оная земя до Срѣдецъ, отнета отъ властѣта на гърцитѣ и си я присвоили, като се стараятъ да разпространятъ своята властъ и мощъ, колкото е възможно, дори по-нататкъ¹⁾. Ако въ тия думи на сръбскитѣ жупани не трѣба да видимъ едни само самохвалства, защото въ дадения моментъ тѣ не сж могли да направятъ такива широки завоевания, или пъкъ тѣ сж имали предъ видъ тукъ предишнитѣ си нахлувания въ 1183 год. заедно съ маджаритѣ, когато достигнали, наистина, до Срѣдецъ, то къмъ това време би могло да се отнесе разорението и опустошението на българскитѣ градове въ долината на р. Тимокъ — Свърлигъ, Равни (сег. Равно при Княжевецъ) и Козълъ (сег.

¹⁾ Ansbert, ib., pp. 29, 24—30, 25.—Hist. peregr., ib., pp. 134, 28—135, 12.

Кожелъ) отъ сърбитѣ¹⁾. По-нататкъ жупанитѣ „за самата земя, придобита съ военната имъ храбростъ, предлагали сами, щото тя трѣба да бѣде получена отъ ржката на хората на самия римски императоръ, а сжщо и вѣрностъ за вѣчна слава на римската империя, подбудени не отъ нѣкой страхъ, а само насърдени отъ уважение къмъ него и германското царство²⁾. Колкото тъмно и да е предадена мисълта на сръбскитѣ жупани, все пакъ не е мжчно да се разбере, че тѣ искали да предадатъ завоеваната отъ тѣхъ земя на императора и после да я получатъ отъ него като феодеъ, съ други думи, тѣ били готови да признаятъ върховната властъ на германския императоръ, а себе си — за негови васали. Доколко това предложение е било искрено, ние не знаемъ; но все пакъ не е мжчно да се отгатне тѣхното интимно желание въ него, а именно: отъ една страна, за да узаконятъ заграбената незаконно отъ тѣхъ чужда земя, понеже я получили отъ своя сюзеренъ, германския императоръ, а отъ друга — за да могатъ по-лесно да постигнатъ третото си предложение, преговоритѣ за което били почнати по-рано и сега били довършени, а именно: дъщерята на Бертолда IV, отъ Андексъ-Мерау, херцогъ на Далмация (т. е. на Хърватия или Мерания) и маркграфъ на пограничната областъ Истрия, да се даде за жена на Мирославовия синъ Толъена, князъ на Захълмие и Раса — провинции, които се допирали до Далмация³⁾.

На първото предложение Фридрихъ I Барбароса, следъ като отблагодарилъ за направенитѣ му почести и подаръци, отговорилъ, че „той отъ любовъ къмъ Христа предприелъ това мжчно странствуване противъ притѣснителитѣ на Иерусалимската земя и не замисля никакво зло отъ тщеславие или отъ нѣкаква амбиция противъ когото и да било християнски владетель, както не и противъ ромейския, ако тоя последниятъ е пригответъ за войската вѣренъ приемъ, както често обеща-

¹⁾ Вж. Житіе и жизнь Св. Симеона, написано отъ сина му, краль Стефана Първовѣнчани, изд. отъ P. J. Šafařík, *Život sv. Symeona*. Praha 1868, p. 8, cap. 7. — Ср. Лиречек, п. т., стр. 199.

²⁾ Ansbert, *ib.*, p. 30, 22-23. — *Hist. peregr.*, *ib.*, p. 135, 14-15.

³⁾ Ansbert, *ib.*, p. 31, 11-12.

валъ, и добъръ пазаръ; въ противенъ случай той се въоръжава противъ лъжливитъ християни — устроители засади на Христовитъ поклонници наравно като противъ езичниците и че съ (помощта на) своитъ ще си прокара пжтъ съ желѣзо (оръжие)¹⁾. Отъ последнитъ думи, както и отъ това, че Фридрихъ I не се изказалъ по вгорото предложение, ясно става, че той въ отговора си билъ доста резервиранъ: нито приелъ, нито отхвърлилъ предложението на сръбскитъ жупани за военна помощ. Що се отнася до третото имъ предложение, то по било прието, защото Бартолдъ клетвено се съгласилъ за женидбата на Толъена съ дъщеря му, която щѣла да се извърши на Георгиевъ-денъ (23. IV. 1190 г.) въ Истрия, подъ условие, че Толъенъ ще наследи баща си Мирослава най-първо отъ всичкитъ си братя. Договорътъ билъ скрепенъ съ даване на дѣсната ржка отъ самитъ жупани²⁾. Така Ст. Неманъ кроилъ да присъедини и Далмация къмъ Сърбия по миренъ начинъ. Презъ времето на тия преговори въ Нишъ пристигнали български пратеници съ писмо отъ Калопетра, брата на българския царь Асѣня, въ което той „предупредително поздравявалъ Фридриха I Барбароса и изказвалъ своето разположение къмъ него, като съ длъжимата почитъ и съ клетва му обещавалъ сигурна помощъ противъ неприятелитъ“³⁾, т. е. противъ ромеитъ. Това предложение, което има сжщия изворъ — спрѣчкванията между ромеи и кръстоносци, ще трѣба да се постави въ връзка съ сжществуващия тогава съюзъ между сръбския великъ жупанъ и българскитъ царе, защото Ансбертъ го свързва тъкмо съ тоя съюзъ, а въ *Historia peregrinorum* се право казва, че сръбскитъ жупани „предложили доброволна помощъ както отъ себе си, тъй и отъ своитъ съюзници и приятели, именно Калопетра и неговия братъ Асѣня“⁴⁾. Отговорътъ на това предложение отъ

¹⁾ Ansbert, ib., pp. 30, 30 — 31, 11. — *Hist. peregr.*, ib., p. 135, 19-26

²⁾ Ansbert, ib., p. 31, 19-26. — *Иречек*, п. т., стр. 200.

³⁾ Ansbert, ib., p. 33, 7-14.

⁴⁾ *Hist. peregr.*, ib., p. 135, 10-13: *voluntarium offerentes auxilium tam de se quam de ipsorum conluratis et amicis, Kalopetro scilicet et Assanio fratre illius etc.*

страна на българските водачи несъмнено е билъ сжция, както и отговорътъ къмъ сръбскитъ жупани — резервиранъ. Въ всъки случай, „това е билъ моментъ, пише В. Г. Васильевски, когато разрешението на славянския въпросъ на Балканския полуостровъ се намирало въ ржцетъ на западния императоръ; това е билъ моментъ, когато Барбароса почти готовъ билъ да приеме съдействието на българския и сръбския вожди противъ Византия, а това неминуемо би повело къмъ разрушението на гръцката империя“¹⁾.

Докато Фридрихъ I Барбароса съ армията си се намиралъ при Нишъ, при [него се явилъ византийски пратеникъ севастъ Алексий, братовчедъ на Исаака II, който го поздравилъ отъ името на своя господарь. Той обещавалъ на германския императоръ спокойно преминаване и добъръ пазаръ по-нататкъ презъ цѣлата византийска територия, като казвалъ, че браничевскиятъ управителъ твърде много сгрѣшилъ, задето го прекаралъ недовѣрчиво и не му оказалъ никаква покорностъ, както му било заповѣдано отъ неговия господарь. Съобщилъ сжщо, че той съ войска отъ въоръжени хора пази при Срѣдецъ проходите въ тая областъ противъ сръбскитъ жупани, които насила навлѣзли въ ромейското царство и затова не трѣба да се допуска никакво подозрѣние за война отъ страна на него или ромейтъ. По поводъ на тия думи Ансбертъ забелязва: „но той казва това съ уста, а въ сърдцето излъга“²⁾. При такива едни увѣрения отъ византийска страна Фридрихъ, който все още билъ увѣренъ, че преминаването му презъ византийската територия ще стане тихо и мирно безъ никакви усложнения, отъ своя страна, взелъ мѣрки, щото и самата кръстоносна войска да не дава поводъ съ своето държане за нови недоразумения, особено противъ рицарскитъ прислужници и фуражиритъ, които, отивайки да събиратъ храна и фуражъ, предавали сж на грабежи и безчинствували. Затова на съвета съ началниците било решено строго да се наказва всъки, който се улови въ престѣпление, а върху вюрц-

¹⁾ В. Г. Васильевскій, рецензията му върху книгата на Э. Успенскій, ЖМНПр., часть 204 (1879), стр. 196—197.

²⁾ Ansberr, ib., p. 33, 15 — 19.

бургския епископъ, който билъ известенъ съ своето красноречие, било възложено силно да порицае провинилитѣ се за нарушението на клетвата и мира и настоявалъ въ своитѣ речи да бждатъ спазвани всички божии закони и свѣтски заповѣди¹⁾. Освенъ това, като опитенъ и предпазливъ пълководецъ, Фридрихъ I все пакъ намѣрилъ за необходимо да реорганизира цѣлата си армия, която той раздѣлилъ на четири голѣми отреди съ опредѣлени началници и знаменосци; всѣки отъ тия отреди представлялъ отдѣлна бойна единица, винаги готова за всѣкаква изненада²⁾.

Следъ като били изпълнени тия разпоредби, отъ Нишъ на 30. юлий Фридрихъ I, следъ като се простилъ съ своитѣ приятели, сръбскитѣ жупани, заедно съ кръстоносната армия продължилъ пѣтя си напредъ презъ неравни и мѣчни горски пѣтища; кръстоносцитѣ и тукъ се натъквали на барикади отъ дървета и камъни, но най-вече страдали отъ засадни и неочаквани нападения и отъ стрелци-разбойници, които, скривайки се въ гѣститѣ хръсталаци покрай главния пѣтъ, поразявали съ отровни стрели невѣжжени и пѣтуващи непредпазливо кръстоносци; обаче много отъ тѣхъ били уловени и получили заслуженото наказание чрезъ обѣсване. Пасавскиятъ епископъ Дитполдъ въ писмото си за тоя преходъ разказва следното: „Въ втория проходъ, който бѣше твърде много укрепенъ съ камъни и дървета и отъ природата на самото мѣсто, бѣ се събрало голѣмо множество разбойници и крадци, както бѣ заповѣдалъ браничевскиятъ управителъ, който ни бѣ изпреварилъ лукаво; това много затрудни хората на швабския херцогъ, който водѣше първия отредъ. Сетне, като нападнаха нашия отредъ и оня на меранския херцогъ (Бартолда IV), тѣ нараниха нѣкои, като имъ отнеха голѣма частъ отъ багажа. Веднѣжъ привечеръ ние съ споменатия вече мерански хер-

¹⁾ Ibidem, pp. 33, 30 — 34, 18. — Въ Hist. peregr., lb., p. 138, 7—15, тия разпоредби сж отнесени къмъ времето следъ пристигането на кръстовосната войска въ Срѣдецъ, което едвали е вѣрно, защото при Срѣдецъ тя не останала, както ще видимъ, дълго време.

²⁾ Ansbert, lb., pp. 34, 19 — 35, 11. — Hist. peregr., lb., pp. 138, 20 — 139, 6. — Ср. Св. Георгиевъ, п. т., стр. 124—125.

цогъ съ около двацетъ рицари вървѣхме напредъ, като па-
вѣхме последнитѣ отъ групата; но внезапно двамата синове
на единъ воевода на тая областъ почти съ сто другари, като
ни нападнаха мжжи и смѣло, дълго се сражаваха съ насъ
съ мечове и копия. Но ние съ божия помощъ ги обърнахме
въ бѣгство, така че повече отъ 40 ранени се изпокриха въ
скривалища, и ние следъ това като събрахме тамъ 24 отъ
тѣхъ докарахме вързани за опашкитѣ на конетѣ въ нашия ла-
геръ и тамъ накарахме да ги обѣсватъ за краката* „по вълчи
начинъ“¹⁾. Въ споменувания тукъ воевода трѣба да се раз-
бира нѣкой мѣстенъ воевода боляринъ — първенецъ българ-
ски, чиито владения, вѣроятно, сж пострадали отъ нападе-
нията и грабежитѣ на рицарскитѣ служители и фуражиритѣ.
Че това сж български организирани чети отъ мѣстното насе-
ление, които имали назначение не толкова да пакостятъ на
кръстоносцитѣ, колкото да отбиватъ тѣхнитѣ нападения и
грабежи, се види отъ следния случай, който ни предава Анс-
бертъ. „Знаменитиятъ швабски херцогъ, който предхождаше
бащата — императоръ съ своитѣ отреди отъ шваби и ба-
варци. . . избилъ чрезъ безчестно обѣсване твърде много раз-
бойници уловени измежду българитѣ“²⁾. Въ такива всѣкидневни
сблъсквания кръстоносцитѣ изтрѣбвали нападацитѣ „неприя-
тели гърци“ съ страшни кланета, но при все това останалитѣ
злосторници, отстранени по склоноветѣ на планинитѣ, ги без-
покоили, докато минавали презъ цѣлата българска гора, съ
нощни грабежи, но зато пъкъ и тѣ били безжалостно изби-
вани отъ кръстоносцитѣ³⁾.

¹⁾ Ansbert, ib., p. 35, 12-13. — Hist. peregr., ib., pp. 135, 30—136, 4.
— Вж. писмото на Фридриха I Барбароса до сина му и наследникъ Хен-
риха, Ansbert, ib., pp. 40, 22—41, 2 и писмото на пасавския епископъ
Дитполда до австрийския херцогъ Леополда, MGH., SS. t. XVII, p. 509, 22 sqq.
и българския преводъ на дветѣ писма у Св. Георгиева, Две писма на
видни кръстоносци отъ Пловдивъ презъ 1189 год. Изв. Истор. Д-во, кн. XI—
XII (1931—32), стр. 254—255 и 259—260, отъ който ние се ползуваме, за-
щото нѣмаме подъ рѣка латинския текстъ на Дитполдовото писмо.

²⁾ Ansbert, ib., p. 36, 6 — 12: Illustris etiam dux Suevicus . . . perplu-
res e Bulgaris latrunculos comprehensos ignominioso suspendio enecavit. —
Hist. peregr., ib.

³⁾ Ansbert, p. 36, 22 — 23. — Hist. peregr., ib., pp. 135, 30 —

На 13. августъ кръстоносцитѣ пристигнали предъ гр. Стрлицъ (Срѣдецъ), въ който тѣ не намѣрили не само никакъвъ приятелски приемъ, но и никакви храни и други потрѣби, въпрѣки даденитѣ обещания отъ Ивана Дука и отъ севаста Алексия. „Въ Срѣдецъ, пише еп. Дитполдъ, не намѣрихме почти никакъвъ човѣкъ, тъй като по заповѣдь на браничевския управитель хората отъ тая областъ бѣха избѣгали въ планинитѣ и бѣха отнесли съ себе си съѣстнитѣ припаси; тамъ войската поради липса на вино начена много да слабѣе“¹⁾. Още следъ потеглянето си отъ Нишъ кръстоносцитѣ вече разбрали, че тѣ ще срещнатъ съпротива отъ страна на ромеитѣ, а пъкъ появяването на разбойници ясно показало, че тѣхното пѣтуване не ще бѣде безопасно и самитѣ тѣ ще бждатъ изложени на разни изненади. Поради това, докато Фридрихъ I Барбароса следвалъ съ главното кръстоносно ядро по главния пѣтъ Нишъ—София—Пловдивъ, нѣкои отъ съюзницитѣ му бивали изпращани отъ дветѣ страни на главния пѣтъ съ задача, едно, да отбиватъ „разбойнишкитѣ шайки“ и ромейскитѣ войски, ако такива случайно се появятъ странично, и, друго, да си набавятъ храни и всичко друго необходимо. Такъвъ единъ отредъ билъ образуванъ отъ австрийскитѣ кръстоносци начело съ пасавския епископъ Дитполда, далматинския и мерански херцогъ Бертолда и адвоката Фридрихъ отъ Бергъ, настоятеля на Пасавската църква и на мѣнастиря Мьолкъ, когото Ансбертъ приборява къмъ по-първитѣ (*primores*) и по-знаменититѣ (*celebriores*) участници въ третия кръстоносенъ походъ²⁾.

138, 3, дава повече разкази за разнитѣ сблъсквания между кръстоносци и мѣстнитѣ жители презъ време на пѣтуванета между Нишъ и Срѣдецъ.

¹⁾ Св. Георгиевъ, каз. ст., стр. 255.

²⁾ Ansbert, *ib.*, p. 18, 5 — 7 et p. 21, 6, 34 — 37. — За действията на бергския адвокатъ Фридриха противъ разбойницитѣ между Нишъ и Срѣдецъ Ансбертъ ни съобщава следното: „Твърде упоритъ въ преследването на разбойници отъ тоя родъ, като забелязалъ, че единъ отъ тѣхъ се покатилъ на върха на едно дърво, за да стреля оттамъ въ неговитѣ хора, Фридрихъ го свалилъ съ стрела отъ дървото съ дължимото наказание, като го обѣсилъ здравата на дървото, за което по-рано не особено здраво се бѣ зацепилъ; сѣщо така и други шестима той погубилъ за страхъ на останалитѣ съ сѣщото наказание — позорно обѣсване“; *ibidem*, pp. 35, 32 — 36, 6. — *Hist. peregr.*, *ib.*, pp. 133, 34 — 134, 7.

Когато на 14. августъ императоръ Фридрихъ I Барбароса съ войската потеглилъ на изтокъ по новия пѣтъ за Пловдивъ, отредѣтъ на бергския адвокатъ Фридриха подѣ влияние на голѣмото разочарование въ Сръдецъ взелъ юго-западна посока. Презъ Владейския проходъ-вододѣлъ нашитѣ кръстоносци насочили пѣтя си покрай Перникъ и Земенъ къмъ Велбуждъ (сег. Кюстендилъ), които били недостѣпни за тѣхъ поради своята непривзимаемостъ, и оттамъ движейки се въ сѣщата посока, тѣ дошли до малката крепостъ Градецъ при планина съ сѣщото име въ Паланешко, северно отъ днешна Крива-паланка, която представляла цвѣтушитѣ владения на мѣстния боляринъ, „благовѣренъ и твърде богатъ“, чийто домъ съ малка църква се намирали въ самата крепостъ. Боляринътъ приелъ радушно рицаритѣ, чрезъ което отнелъ у тѣхъ всѣка причина да го ограбятъ. Обаче освободителитѣ на гроба Господенъ не се постѣснили да покажатъ своитѣ нрави. Въ изображението на страшния сѣдъ, което обикновено се рисува въ нартеката на западната стена на църквата, въ случая въ болярската църква, като обяснили дяволитѣ, яхнали на грѣшниците, за гърци, възседнали кръстоносцитѣ, тѣ намѣрили добъръ претекстъ не само да ограбятъ това цвѣтуще и богато селище, но и да изгорятъ най-жестоко както църквата, тъй и болярския домъ и най-безчеловѣчно да изколятъ немалко невинни хора¹⁾.

Докато пасавскиятъ епископъ и далматинскиятъ дукъ съ своитѣ хора били заети съ ограбването и разорението на Градецъ, бергскиятъ адвокатъ Фридрихъ самъ съ своитѣ пѣргави и смѣли войници, продължилъ движението си по-нататкъ напредъ (*ulterius progrediens*). По пѣтя си той трѣбало да изкачи и прехвърли една планина, завзета отъ неприятели, които отъ горе търкаляли голѣми камъни и хвърляха копия

¹⁾ Ansbert, *ib.*, p. 56, 14 — 19. — Ср. *Hist. peregr.*, *ib.*, p. 148, 26 — 31, която съкратено парафразира Ансберта и неправилно предава собственото име *Gradniz* вм. *Graditz*. — Вж. В. Н. Златарски, Ансбертовиятъ „жупанъ или сатрапъ на България“ не е билъ Добромиръ Хризь. *Годишникъ на Ист.-филолог. факул.*, т. XXIX, 6, стр. 6—8. — О. Успенскій, *Образованіе второго болгарскаго царства*. Одесса 1879, стр. 146.

върху него и войниците му, обаче той сполучил да ги надвие и пръсне. Необезпокояван вече от никого, той навлязъл въ една богата и плодородна област, на име *Flashia* — Влахия, която немного, т. е. недалеч отстояла отъ Солун¹⁾. Тукъ подъ „Влахия“ презъ даденото време (XII вѣкъ) не може да се разбира нито „Струмица и Просѣкъ“²⁾, нито „околноститѣ на Солунъ и Сересъ“, или „северна Македония“, нито пъкъ „днешна Македония“³⁾, а само Акоминатовата *μεγάλη Βλαχία*⁴⁾, т. е. горна или северна Тесалия, защото и Ансбертъ, както и Никита Акоминатъ, нарича съ името „България“ северо-западнитѣ и западнитѣ (Моравско и Софийско), а сжщо и юго-западнитѣ (днеш. Македония) български земи⁵⁾. При такова значение на *Flashia* само по себе си се разбира, че и планината, която нашиятъ бергски адвокатъ трѣбало да прехвърли по пътя си за Тесалия подъ ударитѣ на неприятелитѣ, по никой начинъ не сж могли да бждатъ Родопитѣ, нито на западъ, нито на юго-западъ отъ тѣхъ, както обикновено се приема, защото той се е движилъ несъмнено по главния пътъ, който пресича днешна Македония на югъ: Скопие — Велесъ — Прилепъ — Битоля — Кайляри — Кожани — Селфидже — Лариса, а друга нѣкоя, каквито не една е срѣщалъ по пътя си, като, напр., Бабуна планина. Въ Влахия или преди да влѣзе въ нея, той се натѣкналъ, както изглежда, на известна съпротива отъ мѣстнитѣ жители, които Ансбертъ нарича „бунтовници“ (*rebelles*), но и тѣхъ сполучилъ да надвие и дори избилъ нѣкои отъ тѣхъ. Докато адвокатъ

¹⁾ Ansbert, *ib.*, p. 56, 1—2.

²⁾ О. Успенскій, *Образование*, стр. 149.

³⁾ П. Мутафчиевъ, *Владѣтелитѣ на Просѣкъ*. София 1913, стр. 10, 11 и 19 въ бел.

⁴⁾ Nicetas, *ib.*, p. 841, 14—15.

⁵⁾ Ansbert, *ib.*, pp. 33, 4; 36, 12; 38, 1; 41, 12, 19; 45, 24—25; 58, 16; 61, 3. — Ср. *Hist. peregr.*, *ib.*, p. 135, 11 — 12. — Вж. В. Н. Златарски, *Потеклото на Петра и Асѣня, водачитѣ на възстанието въ 1185 година*. Сп. Б. Ак., кн. 45 (22) (1933), стр. 29—38. — Ср. F. Tafel, *De Thessalonica eiusque agro etc.* Berolini 1839, p. 473, дето испанскиятъ евреинъ Веняминъ Туделски († 1173), като споменува за *Robinica* и *Kynokotaxis* въ Тесалия, пише: *Haec est Valachiae initium, cuius incolae montes incolunt*, т. е. „това е началото на Влахия, чиито жители населяватъ планинитѣ.“

Фридрихъ се намиралъ въ Влахия и заграбвалъ нужнитъ му храни и други потрѣби, настигнали го отстаналитъ негови другари, пасавскиятъ епископъ и далматинскиятъ дукъ съ своитъ хора, които, следъ като навлѣзли въ страната, така сжщо заграбили немалко плячка¹⁾.

„Когато следъ това, пише Ансбертъ по-нататкъ, решавали да потеглятъ (обратно), тѣ срещнали (соб. „тѣ имали идещъ насреща си“ или „насрецу имъ се явилъ“) нѣкого-си жупана или сатрапа на България, който, следъ като повърналъ на дукса единъ войникъ, плененъ въ България отъ насилието на разбойници, измолилъ отъ него (дукса) и отъ адвоката миръ за себе си и за своята страна“²⁾. И тѣй, Ансбертъ ни съобщава, че когато началницитъ на нашия отредъ, следъ като се награбили съ изобилна и богата плячка, решавали да потеглятъ обратно отъ Влахия, за да настигнатъ отново другитъ кръстоносци и да се присъединятъ къмъ армията на императора, при тѣхъ се явилъ „нѣкой-си жупанъ или сатрапъ на България“. Нѣма никакво съмнение, че последниятъ самъ се е нарекълъ така предъ тѣхъ, като далъ византийското име на длъжността си „сатрапъ“, очевидно, съ цель да посочи на своята широка и неограничена властъ, а оттука и на високото положение, което той заемалъ. Обаче това име *σατράπης* е единъ отъ епитетитъ, които е носилъ намѣстникъ-управителтъ на България, както това изрично свидетелствува М. Аталиатъ³⁾, следователно тоя Ансбертовъ „жупанъ или сатрапъ на България“ не е могълъ да бжде никой другъ, освенъ тогавашниятъ намѣстникъ на България, т. е. на днешна Македония, защото презъ XI и XII вв. съ името „България“ се наричали, както се каза, западнитъ и юго-западнитъ български земи. Що се отнася до въпроса, кой е билъ тоя български

¹⁾ Вж В. Н. Златарски, Ансбертовиятъ „жупанъ или сатрапъ на България“ и пр., п. т., стр. 8—9.

²⁾ Ansbert, *ib.*, p. 56, 30—33.

³⁾ М. Attaliota, *ed. Bon.*, p. 37, 12 et p. 38, 1: ὁ δὲ τῶν Βουλγάρων σατράπης; съ сжщото име той нарича и управителя на тема „Придунавски градове“ (Паристрионъ); вж. *ibidem*, p. 205, 1—4.—Ср. В. Н. Златарски, Устройство Болгаріи и положеніе болгарскаго народа въ первое время послѣ покоренія ихъ Василемъ II Болгаробойцею. *Seminarium Kondakovianum*, t. IV (1931), стр. 53.

жупанъ или сатрапъ, то Ансбертъ не го назовава по име; обаче между известнитъ засега моливдовули (оловени печати) на българскитъ намѣстници-управители има единъ (дошълъ до насъ въ два екземпляра), който на opakото си носи следния надписъ: [Κύριε, βοήθη] (εἰ) τῷ σῷ δοῦλῳ Λέοντι βέστη [κ(αί) κατ]επ[άνω] Βουλγαρίας τῷ Δρσιβ, т. е. „Господи, помагай на твоя рабъ Льва Дримисъ, вестъ и катепанъ на България“¹⁾). Обикновено тоя моливдовулъ се отнася къмъ края на Комниновската епоха или къмъ началото на Ангелитъ²⁾). Ако това опредѣление е вѣрно, то Ансбертовиятъ „жупанъ или сатрапъ на България“ по време напълно съпада съ вестъ Льва Дримисъ, катепанъ или намѣстникъ-управитель на България отъ споменатия тукъ моливдовулъ. Въ полза на тая идентификация би могло да послужи и следното съображение. Въ текста на Ансберта се чете: *quendam iurrapum vel satrapam Bulgarię*. Когато българскиятъ намѣстникъ-управитель е произнасялъ името на своята длъжностъ *катепанъ* и я обяснилъ съ известната на нашитъ кръстоносци дума *σατραπης*, последнитъ, за които първата дума била непозната, поради еднаквото окончание — *панъ* смѣсили я съ *ζουпанъ* — дума, твърде добре тѣмъ позната още отъ срещата имъ съ сръбскитъ жупани въ Нишъ. Поради това ние мислимъ, че думата *iurrapus* — „жупанъ“ е попаднала въ историята на Ансберта по недоразумение, и изразътъ трѣба да се чете: *quendam catepanum vel satrapam Bulgarię*, защото съединителната частица *vel* = „или“ може да стои само между тия две имена, които означаватъ една и същата длъжностъ, когато съ името *ζουпанъ*, *ἀρχιζουπανος* Никита Акоминатъ и Ив. Киннамъ наричатъ само сръбския жупанъ или велики жупанъ³⁾),

¹⁾ За изданията, четенията и попълванията на тоя надписъ вж. В. Н. Златарски, пакъ тамъ, стр. 54, бел. 25 — Ср. също и V. Laurent, Bulletin de sigillographie byzantine. Byzantion, t. V (1929—1930), fasc. II, pp. 611—614.

²⁾ N. Bănescu, Changements politiques dans les Balkans après la conquête de l'empire de Samuel (1018). Nouveaux duchés byzantins: Bulgarie et Paristrion. Bulletin de l'Académie Roumaine, X (1923), p. 60.

³⁾ Niceſas, ib., p. 122, 4; p. 569, 13—14. — Впрочемъ Никита нарича Стефана Немањ още и *ἡγεμόν* (p. 704, 2), *τοπάρχης* (p. 207, 2) и веднажъ *σατραπης* (p. 206, 17—18). — Cinpămus, ed. Bon., pp. 101, 22; 102, 22; 199, 14; 274, 2

а Ансбертъ го нарича навсѣкжде comes или magnus comes¹⁾.

При такова обяснение, кой е билъ „българскиятъ жупанъ или сатрапъ“, а пъкъ друго не може и да бжде, ако не искаме да фантазираме, явяването му при началниците на нашия отредъ става напълно понятно. Когато се научилъ за бързото нахлуване на кръстоносци въ Македония и за тѣхнитѣ грабежи и убийства, безъ да ги дразни и предизвиква съ оръжие въ ръка, защото не е знаелъ, дали не идатъ подиръ тѣхъ други такива грабители, българскиятъ намѣстникъ-управителъ ги настигналъ въ Влахия — северна Тесалия и се явилъ при тѣхъ съ предложение за мирни споразумения и по тоя начинъ да ги разположи, за да не бждатъ тѣй жестоки, когато на връщане ще минаватъ пакъ презъ страната. За тая тъкмо цель той и повърналъ на далматинския дукъ войника-кръстоносецъ, който билъ плененъ въ България, т. е. въ днешна Македония, когато отредътъ минавалъ презъ тамъ, и то едали отъ разбойници, а по-скоро отъ мѣстното население,—и затова той ги нарича rebelles-бунтовници,—което, както видѣхме, на нѣколко мѣста оказвало отпоръ. Предложението, очевидно, било прието, защото Ансбертъ казва, че жупанътъ или сатрапътъ „измолилъ отъ дукса и отъ адвоката миръ за себе си и за страната си“, т. е. било сключено временно споразумение, съглашение. Обаче „измолениятъ миръ“ надали е миналъ безъ никакви задлъжения отъ страна на българския намѣстникъ-управителъ. Понеже нашиятъ кръстоносенъ отредъ се бѣ отстранилъ твърде надалечъ отъ главния пѣтъ на общото кръстоносно опълчение и при това се намиралъ въ една непозната страна и между едно население, враждебно настроено къмъ него, то твърде правдоподобно се явява предположението, че българскиятъ управителъ се задлъжилъ да посочи на нашитѣ кръстоносци най-краткия пѣтъ къмъ долината на сръдна Марица, къмъ Пловдивъ, като ги снабдилъ и съ водачи, които ги провели по следния приблизително пѣтъ: отъ северна Тесалия (респ. отъ Лариса) на Сервия (сег. Сел-

¹⁾ Ansb. ib., pp. 29, 30; 33, 34; 35, 36; 46, 47; 55, 56; 60, 61—62; 62, 11—12. — Ср. В. Н. Златарски, Ансбертовиятъ „жупанъ или сатрапъ на България“ и пр., п. т., стр. 13—14.

фидже) — Верея (сег. Караферия или Беръ) презъ Яница (тур. Енидже-Вардаръ) и презъ р. Вардаръ северно отъ Солунъ (затова Влахия се показала на нашитѣ кръстоносци недалечъ отъ тоя градъ), отдето преминали въ долината на р. Струма къмъ Мелникъ-Неврокопъ, по долината на р. Места и презъ Разлогъ и Чепинското корито стигнали при родопската крепостъ Баткунъ¹⁾, при която тѣ били изненадани съ едно неочаквано нападение на ромейска войска отъ засада, може би, по предварително съобщение отъ мѣстното родопско население за тѣхното приближаване; но нашитѣ рицари, макаръ и да били принудени на първо време да отстъпятъ, понеже отредѣтъ се движелъ разкъсано, обаче когато се събрали всички, ромейската войска била съвсемъ разбита и въ преследването ѝ били избити много души²⁾. Следъ отблъскването на ромейтъ отъ Баткунъ нашитѣ кръстоносци се спуснали въ долината на срѣдна Марица и по главния пжтъ пристигнали не по-късно отъ срѣдата на октомврий с. г. при Пловдивъ, предъ който още на 24. августъ Фридрихъ I заедно съ кръстоносната войска се бѣ разположилъ на лагеръ³⁾.

Когато на 14. августъ главното ядро на кръстоносцитѣ потеглило отъ Срѣдецъ по главния пжтъ за Пловдивъ и навлѣзло въ планинската областъ, тѣ се натъкнали по тѣсния пжтъ на барикади отъ отсѣчени стари дървета и на натъркалени голѣми камъни, а „нѣкои стари крепости, паднали отъ старина — именно силата и защитата на цѣла България — били стегнати съ кули и бойници, казва самъ Фридрихъ I въ писмото до сина си Хенриха, противъ честта на Бога и на свѣтия животворенъ кръстъ за наша гибель и на цѣлото християнство“⁴⁾. Когато стигнали при Ихтиманския проходъ (тѣй нареченитѣ Траянови врата) императорътъ се научилъ, че наблизо

¹⁾ За това вж. В. Н. Златарски, Ансбертовиятъ „жупанъ или сатрапъ на България“ и пр., п. т., стр. 11—13, 15.

²⁾ Ansbert, ib., p. 56, 1—12. — Hist. peregr., ib., p. 149, 4—9. — В. Н. Златарски, п. т., стр. 5—6.

³⁾ В. Н. Златарски, п. т., стр. 15—18.

⁴⁾ Вж. писмото на Фридриха I у Ansbert, ib., p. 41, 6—14. — Ср. Св. Георгиевъ, п. т., стр. 260. — Също Ansbert, ib., pp. 37, 22—26; 38, 6—9. — Hist. peregr., ib., p. 138, 16—19. — Nicetas, ib., p. 526, 16—21.

при изхода на прохода ромейска войска чакала навлизането имъ въ тракийската равнина, Фридрихъ I, като взелъ съ себе си добре въоръжени конници и въ лагера оставилъ часть отъ войската, преминалъ прохода и унищожилъ съ огънь всички барикади и прѣчки; ромейската войска, щомъ забелязала рикаритѣ, веднага обърнала тилъ и си отишла, „като съобщавали гърцитѣ, пише Ансбертъ, че тѣ въ бждаще никога нѣма да се осмѣлятъ да очакватъ пристигането на нашитѣ“¹⁾. Това ще да сж били несъмнено отредитѣ на протостраторъ Мануила Камица, племеникъ на Исаака II, и на доместика на запада Алексия Гидъ, на които ромейскиятъ императоръ, споредъ думитѣ на Никита Акомината, който тогава управлявалъ Пловдивската областъ и водѣлъ описа на имотитѣ тамъ, заповѣдалъ да следятъ за кръстоносцитѣ и отъ засади да ги нападатъ, щомъ се прѣснатъ да събиратъ сѣно и храна²⁾. Следъ това Фридрихъ I се върналъ въ лагера и дадена била заповѣдъ, кръстоносцитѣ да преминатъ презъ прохода и на 20. августъ тѣ слѣзли въ тракийската равнина — въ „земя на име Църквица, която изобилствувала съ лозя и всички блага, и въ която всѣка нужда на войската била премахната по божия милость, тѣй както уморениятъ застава подъ сѣнка, а жедниятъ — при изворъ“³⁾. На 24. августъ кръстоносцитѣ се при-

¹⁾ Ansberr, ib., p. 38, 18 — 27. — Hist. peregr., ib., p. 138, 16 — 23.

²⁾ Nicetas, ib., pp. 526, 22 — 527, 5. — При това Никита съобщава още, че въ длъжността си пловдивски управителъ той ималъ много неприятности. Той получилъ отъ своя императоръ заповѣдъ, следъ като станало известно, че кръстоносцитѣ потеглили отъ Сръдецъ, да възобнови стенитѣ на Пловдивъ и да го обиколи съ окопъ. И въ ония мѣчни и тревожни дни Никита се заловилъ съ усърдие за тая работа; обаче наскоро дошло предписание да събори всичко, за да не би градътъ да послужи като убѣжище за Фридриха I (ib., p. 526, 9—15).

³⁾ Ansberr, ib., p. 38, 24 — 25: reperimus terram planam vinetis et omnibus bonis habundantem Circvitz; въ писмото на Фридриха I, ib., p. 41, 16—18: Itaque universis clausuris per dei gratiam victoriose transitis in terram planam Circuitz omnibus bonis refertam pervenimus. — Hist. peregr., ib., p. 140, 2 — 5: ingressi sunt terram adiacentem Circuitz, terram scilicet planam, fertilem et amenam, ubi messis triturate et uve jam mature ad vindemiam et omnium bonorum copiam invenerunt. — И тритѣ тия известия представятъ Църквица, като terra = земя, страна, областъ, когато еп. Дитподъ

близили до Пловдивъ, „градъ твърде укрепенъ както отъ природата на мѣстото, тъй и отъ работата на изкуството“, и предъ него разпънали своитѣ палатки¹⁾. Градътъ обаче тѣ намѣрили съвършено празенъ и твърде богатъ, но „напуснатъ отъ роменитѣ отъ страхъ предъ нашитѣ“, забелязва Ансбертъ; обаче, по заповѣдъ на императора, тѣ не влѣзли веднага въ града, а останали нѣколко дена въ лагера отвънъ стенитѣ.

въ писмото си пише: „При Църквица се завърна при насъ заедно съ пратеника на грѣцкия [царь единъ маджарски графъ Лектофоръ“ и пр. (Св. Георгиевъ, п. т., стр. 255), отъ което може да се разбере, че Църквица е било име на нѣкой пунктъ — селище, или мѣстностъ или рѣка. Но понеже това име не се среща нийде другаде, трѣба да се предположи, че то ни дава изопачено нѣкое българско географско название. Предложението на П. J. Шафарика вм. Църквица да се чете „Марица“ би могло да се приеме, защото главниятъ пътъ, следъ като се спусне отъ планината въ равнината, и презъ сръднитѣ нѣкове е вървѣлъ покрай рѣка Марица (С. Jigešek, Die Heerstrasse etc., S. 94.—Княжество България, II, стр. 135). Не трѣба ли да търсимъ тая Църквица въ описаното отъ Стефана Захариевъ (Описание на Татаръ-Пазарджишкѣ кааѣж. Вiena 1870, стр. 77) старо и голѣмо селище, което се намирало на 1 часъ северно отъ Татаръ-Пазарджикъ и близо до р. Тополница и което българитѣ наричали Трояновъ градъ, а близкия камененъ мостъ Трояновъ мостъ? (Ср. Jigešek, п. т., стр. 36). Както и да било, едно е вѣнъ отъ всѣко съмнение, че кръстоносцитѣ, следъ като се спуснали отъ планинската областъ, спрѣли се за почивка въ западната частъ на тракийската равнина, нѣйде западно отъ днеш. Татаръ-Пазарджикъ.

¹⁾ Еп. Дит полдъ въ споменатото писмо пише: „тукъ (т. е. тамъ, дето кръстоносцитѣ се спрѣли на почивка, следъ като се спуснали отъ планинската областъ, респ. при Църквица) се присѣдини къмъ насъ и групата на господаря-императора“ (вж. Св. Георгиевъ, п. т., стр. 255). Никита пъкъ, като говори, че направенитѣ барикади въ тѣснинитѣ (т. е. прохода) ни най-малко не му (на императора) затруднили пътя, пише: „а още по-забавно било това, че той (кралътъ) миналъ презъ другъ пътъ, влѣзълъ въ Пловдивъ и се разположилъ въ него на лагеръ; по тоя начинъ, като обиколилъ роменитѣ, намѣрилъ се предъ тѣхъ и вече бѣше завладѣлъ това, което бѣ затворено и заради което проходите му бѣха заградени“ (Nisetas, ib., p. 527, а — 9). Отъ съпоставката на тия две известия не е мѣчно да се разбере, че следъ като очистилъ прохода отъ прѣчкитѣ и се върналъ въ лагера, Фридрихъ I заповѣдалъ на главната кръстоносна войска да мине презъ Траяновитѣ врата по стария римски пътъ, а самъ съ една група свои рицари е миналъ, може би отъ предпазливостъ, предъ Момина клисура покрай Марица (дето днешъ минава ж. п. линия) и се присѣдинилъ при Църквица, дето войската се била спрѣла за почивка.

Бързото напредване на кръстоносцитѣ най-сетне изплашило Исаака II Ангелъ, който поискалъ вече да почне преговори съ Фридриха I за мирното преминаване на армията му въ Мала Азия. Затова той изпратилъ нарочитѣ пратеникѣ нѣкой-си пизанецъ Яковъ съ писмо до Фридриха, придруженъ отъ единъ маджарски графъ, Лектофоръ (Lectoforus)¹⁾, който билъ членъ отъ пратеничеството, изпратено въ Цариградъ още въ началото на 1189 год. заедно съ Ивана Дука. Тѣ пристигнали въ Пловдивъ преди кръстоносната войска, и маджарскиятъ графъ, като продължилъ пътя си насреща ѝ, настигналъ я, когато тя почивала още при Църквица (21. VIII), а Яковъ пизанецъ останалъ въ Пловдивъ да чака пристигането на императора²⁾. Тамъ още графътъ разказалъ на императора и на князетѣ за окаяното положение на членоветѣ отъ първото пратеничество, а именно, че докато кръстоносното опълчение се намирало още въ Маджарско (т. е. наскоро следъ пристигането на пратеничеството въ Цариградъ), ромейскиятъ императоръ заповѣдалъ, императорскитѣ пратеници, които били изпратени „за благо на мира и приятелство“, да бждатъ обявени за пленници и, ограбени и подложени на всѣкакви оскърбления, били хвърлени въ тъмница. Това Исаакъ II направилъ, споредъ думитѣ на Ансберта, „за позоръ на кръстоносната войска и на цѣлото християнство и за угода на своя приятелъ и съюзникъ султанъ Саладина, неприятеля на кръста и на всички християни“. Поради това цѣлата войска се възмутила отъ постѣлката на ромейския императоръ и възроптала противъ нея, защото тя била „противъ правото и обичаитѣ както на всички народи, които служатъ на християнската вѣра, тъй и на варварскитѣ“, и „оттогава свободно се грабѣха богатата на ромейтѣ, а остатъцитѣ се унищожавали“³⁾, а пъкъ Фридрихъ I право пише, че

¹⁾ K. Zimmer (п. т., стр. 51, бел. 1) предполага, че това е име на нѣкой придворна титла (Hoftitel).

²⁾ Тукъ ние следваме реда на фактитѣ, установенъ така основателно отъ K. Zimmer, п. т., стр. 52.

³⁾ Ansbert, ib., p. 39, 6—10; p. 41, 24—30. — Hist. peregr., ib., pp. 140, 16—141, 6. — Дитполдъ у Св. Георгиева, п. т., стр. 255.

оттогава „кръстоносната войска не престана да опустошава и да превзема градове, крепости и села“¹⁾.

На другия ден след пристигането на кръстоносците при Пловдив (25. август) въ лагерa имъ се явилъ споменатиятъ пратеникъ на Исаака II, пизанецътъ Яковъ, и му връчилъ писмо отъ своя господарь до Фридриха I Барбароса, което било написано „съ голѣма надутостъ и съдържало, споредъ думитъ на самия Фридрихъ I, еднакво заплашвания, ласкателства и коварства“²⁾. Какво е било собствено съдържанието на писмото, докато другитъ извори нищо не казватъ за него, само писмото на еп. Дитполда ни го съобщава. „И тъй, споменатиятъ царь (Исаакъ II Ангелъ), като се наричаше гордо и нахално божи ангелъ, и изворъ на нашата вѣра, и римски императоръ, дигаше довѣрието си отъ нашия господарь-императора, като казваше (разб. въ изпратеното писмо), че е научилъ отъ донесението на френския и английския кралъ³⁾ и на браничевския управителъ, какво господарь-императорътъ билъ влѣзълъ въ Гърция съ намѣрението, щото, следъ като изтрѣби и изкорени гърцитъ, да предаде това царство въ владения на сина си, швабския херцогъ. Освенъ това заяви, че приятелството, което чулъ, че било свързано между господарь-императоръ и великия жупанъ, било за него твърде важно и подозрително. Все пакъ прибавилъ, че ако господарьътъ-императоръ би му доброволно далъ заложници отъ войската, той би му позволилъ преминаване презъ пролива св. Георги и пазаръ, както бѣ уговорено.“⁴⁾ На това отгоре каза, че иска да се пре-

¹⁾ Ansb. ib., p. 41, 31 — 32.

²⁾ Ibidem, p. 39, 1—6; p. 41, 22 — 24. — Hist. peregr., ib., p. 140, 14 — 15.

³⁾ По поводъ на тия думи K. Zimmert (п. т., стр. 53) бележи: *vermutlich eine Erfindung Isaaks*, което едва ли е справедливо, защото тъкмо въ това време въ Цариградъ се намирали агенти на френския кралъ Филипа Августа, които съобщавали на своя господарь разни отчасти правдиви, отчасти лъжливи слухове и новини, а сѣщиятъ кралъ ги съобщавалъ въ Англия (вж. В. Г. Васильевскій, рецензия върху О. Успенскій, Образование и пр., ЖМНП, ч. 204, отд. 2, стр. 195—196, прим. 1. — Ср. В. Н. Златарски, История на бълг. държава, т. 2, стр. 481, бел. 2).

⁴⁾ Споредъ Hist. peregr. (ib., p. 140, 25 — 27), Исаакъ II искалъ

даде на негово разположение половината отъ земята, която нашата войска би завладѣла отъ сарацинитѣ. Господарьтъ-императоръ и князетѣ, като чуха това, макаръ и да бѣха много раздразнени, все пакъ отговориха споредъ времето и мѣстото вежливо и мѣдро, като казаха, че когато получатъ пратеницитѣ си, които били измѣчвани, ограбени отъ вещитѣ си въ това време, за обида и присмѣхъ на Саладиновитѣ пратеници, позорно и нечовѣшки третираны, хвърлени въ нечистотиитѣ на затвора, — би могълъ да ги намѣри благосклонни за волята си, съгласно съ честъта на Бога и империята¹⁾. Какъ е било отговорено на Исааковото писмо — писмено ли, или устно по пратеника на цариградския императоръ, западнитѣ извори не казватъ; обаче Никита Акоминатъ, който нищо не говори за писмото на Исаака II до Фридриха I, съобщава, че последниятъ намѣрилъ за нужно незабавно следъ пристигането си при Пловдивъ да пише на протостраторъ Мануила Каница и да му обясни, какво напразно ромейтѣ забавятъ движението му напредъ и незаконно му заграждатъ пътя, защото нито по-рано, нито сега не е ималъ на умъ нищо неприязнено или враждебно къмъ ромейтѣ, и своитѣ условия спазва ненарушимо. Протостраторътъ предалъ съдържанието на писмото му на своя господаръ, като го питалъ, какъ трѣба да се действува следъ това²⁾. Отъ това известие, съпоставено съ онова на Дитполда, би могло да се заключи, или че Фридрихъ I отговорилъ на императора не направо, а чрезъ протостратора, защото това, което Фридрихъ I обяснилъ на последния, не е нищо друго, освенъ отговоръ на обвиненията, хвърлени отъ Исаака II, както видѣхме, върху германския императоръ, или че Фридрихъ I е писалъ едновременно на цариградския императоръ и на протостратора, което въпрочемъ едва ли е вѣроятно, защото пратеникътъ е донесълъ писмо само отъ ромейския императоръ, а Фридрихъ I едва ли би се унизилъ пръвъ

като заложници самия Фридриховъ синъ, швабския херцогъ и други шестима измежду епископитѣ и князетѣ, които Фридрихъ самъ избере.

¹⁾ Вж. у Св. Георгиева, п. т., стр. 255—256. — Ср. K. Zimmerl, п. т., стр. 52—54.

²⁾ Nicetas, ib., pp. 527, а — 528, г.

да пише на протостратора, както излиза от думитѣ на Никита; но и първата частъ на горната алтернатива не може да се счита за върна, защото германскиятъ императоръ, ако е отговорилъ писмено, е могълъ да отговори само направо на ромейския императоръ; тукъ има у Никита нѣкоя бърканица.

Както и да било, но предложеното отъ Исаака II Ангелъ условие, за да се почнатъ преговоритѣ по преминаването на кръстоносната войска въ Мала-Азия, Фридрихъ I и кръстоноснитѣ князе не приели, или по-добре, поставили друго едно условие — освобождението и възвръщането на първитѣ имъ пратеници. Между това на 26. августъ кръстоносцитѣ влѣзли въ Пловдивъ и се настанили въ него. Никита съобщава, че, когато Фридрихъ I влѣзълъ въ Пловдивъ, той го намѣрилъ съвсемъ празенъ, защото всички по-важни жители избѣгали отъ него; ако пъкъ нѣкой останалъ, то това е билъ нѣкой сиромашъ, чийто имогъ се състоялъ въ това, което той носѣлъ на гърба си, или пъкъ нѣкой арменецъ. „И наистина, пише Никита, едни само арменци считаха пристигането на аламанитѣ не нашествие на народитѣ, а дохождане на приятели, защото тѣ въртятъ съ аламанитѣ търговия и взаимно сж съгласни съ тѣхъ въ твърде много еретически възгледи“¹⁾. А споредъ

¹⁾ Nicetas, *ib.*, p. 527, 10—17. — В. Макушевъ (вж. рецензията му върху Иречковата История болгаръ, въ ЖМНПР., ч. 197 (1878), стр. 55—56) счита споменуванитѣ тукъ арменци за български богомили, което едва ли е приемливо, защото самъ Никита казва, въ какво състои съгласяването имъ съ аламанитѣ (нѣмцитѣ), а именно: „Така арменцитѣ и аламанитѣ еднакво изхвърлятъ почитането на светитѣ икони; едниятъ и другитѣ употребяватъ при свещенослужението прѣсенъ хлѣбъ и, като се отклонили отъ правия пътъ, спазватъ като законъ и друго нѣщо, което се отхвърля отъ православнитѣ християни“ (*ib.*, p. 527, 17—21). Наистина, богомилитѣ отхвърляли иконитѣ, но тѣ така сжщо сж отхвърляли и евхаристията, а тукъ тъкмо за последната става дума. Какво е разбиралъ Никита подъ това „друго нѣщо“, въ което арменцитѣ вѣрвали, но което се отхвърляло отъ православнитѣ християни, мжчно може да се каже; въ всѣки случай подъ „арменци“ тукъ у Никита по никой начинъ не могатъ да се разбиратъ богомилитѣ, защото въ даденото време строго се различавали въ Пловдивско арменци отъ българи. Така Ансбертъ разказва, че, когато върлуванията на кръстоносцитѣ въ Пловдивската област станали съвсемъ непоносими, „тогава арменцитѣ и нѣкои отъ българитѣ, които населяватъ частъ отъ

думитѣ на Ансберта, въ Пловдивъ кръстоносцитѣ намѣрили много удобства за войската. „И понеже преминаването презъ морето, пише той, бѣше отказано отъ грѣцкия императоръ, ние почнахме между това да се настаняваме въ него като въ собственъ и частенъ домъ, като събирахме гроздето на оная земя и го изстисквахме, а хранитѣ (*fruges*) изваждахме отъ изровенитѣ ями, и понеже това гостоприемство бѣ назначено за насъ, всѣки отъ насъ си доставяше задоволство. Въ тоя градъ най-сетне ние прекарахме единадесетъ седмици (26.VIII-11.XI), защото „смѣлча земята предъ насъ“ (1. Макав. 1, 3) и, тъй като Господъ ги удържаше, „нѣмаше вече противникъ, нито пѣкъ спѣнки“ (3. Цар. 5, 4)¹⁾. Но едвали Ансбертъ е тука правъ.

Следъ като получилъ отговора на Фридриха I и кръстоноснитѣ князе, Исаакъ II Ангелъ не само не приелъ миролюбиво да отговори, но и намѣрилъ за потрѣбно да подбуди протостраторъ Мануила Камица по-силно да напада аламанитѣ (германцитѣ) и дори го укорявалъ, задето до тогава все още се съмнявалъ, дали трѣба последнитѣ да се затриватъ и изтрѣбватъ, „когато тѣ на отдѣлни отреди излизатъ да търсятъ

оная земя, като дойдоха при господарь-императора“ и пр. (*Ansbert, ib., p. 45, 24—27*), затова ние мислимъ, че тукъ Никита, макаръ и да говори за вѣрскитѣ отличия на тия арменци отъ православнитѣ, е употребилъ името „арменци“ по-скоро въ етнически, отколкото въ вѣрски смисълъ. — Θ. Успенскій пѣкъ счита тия арменци за павликяни (*Образование и пр., стр. 222—228*), обаче едвали и това може да се приеме за вѣрно, защото въ Пловдивъ сж се различавали еднитѣ отъ другитѣ, както това се види отъ следнитѣ думи на Анна Комнина: „Тоя градъ, пише тя, ималъ нещастие да бже мѣстоживѣлише на последователи отъ многообразни нечестия. Тоя градъ съвмѣстно владѣли арменцитѣ и тъй нареченитѣ богомили (за които и за тѣхната ересь тя се обещава да говори по-сетне), а така сжщо и безбожнитѣ павликяни, които сж клонъ отъ манихейската ересь“ (*Анна Комнина, edit. Теубн., II, lib. XIV, cap. 8, p. 257, 6—10*). И тъй, тукъ имаме най-добро доказателство, че и въ вѣроизповѣдно отношение и тритѣ тия категории въ населението на Пловдивъ се строго различавали: арменцитѣ не сж били нито павликяни, нито богомили, а сж изповѣдвали монофизитската ересь. По тоя начинъ мнението на В. Макушева, че населението на Пловдивъ образували богомили, е съвсемъ недопустимо (вж. В. Г. Васильевскій, рецензията му върху книгата на Успенскій, *ЖМНПр., ч. 204, отд. 2., стр. 214—217*).

¹⁾ *Ansbert, ib., pp. 39, 13 — 40, 3.*

храни, и на широко пасящи стада насамъ-нататъкъ се разпръскватъ съ извънредно голѣма надежда¹⁾. Така писалъ Исаакъ II Ангелъ, защото около него имало хора, които пророчески му внушавали, „какво Фридрихъ съвсемъ нѣма намѣрение да отива въ Палестина, но всичкото му внимание е насочено къмъ Цариградъ и нѣма ни най-малко съмнение, че той ще влѣзе въ него презъ тъй наречената Ксилокеркска вратичка²⁾ и че първомъ ще извърши страшни престѣпления, а сетне ще изпита и съответното наказание споредъ праведнитѣ сѣдби Божии³⁾. Протостраторътъ пъкъ, повинувайки се на царскитѣ заповѣди, оставилъ безъ внимание писмото на Фридриха I и се заловилъ да причинява на кръстоносцитѣ всевъзможни злини, когато фуражиритѣ отивали да набиратъ материали. Веднажъ, като взелъ съ себе си около две хиляди отбрани конници, Мануилъ Камица ималъ намѣрение да се добере презъ нощта наблизю до Пловдивъ, да заседне задъ тамшнитѣ хѣлмове и сутринята да нападне фуражиритѣ; при това той заповѣдалъ на обоза съ прислужниците му, както и на другата войска, при която се намиралъ самъ Никита Акоминатъ, да отстѣпятъ оттамъ⁴⁾.

Но още преди да настѣпи деньтъ, кръстоносниятъ щабъ се научилъ отъ арменцитѣ, които се намирали въ крепостта

¹⁾ Nicetas, ib., p. 528, 1—12.

²⁾ Διὰ τῆς λεγομένης Ξυλοκέρκου πυλῶος τῆς πόλεως. Ксилокеркъ, т. е. „Дървения циркъ“ билъ, както се предполага, сѣщиятъ Влахериски ипподромъ при Влахеринитѣ и мѣнастиря св. Мамантъ, отъ който е получила името си и малката врата въ стената на Теодосия I, и то тамъ, дето тя се съединява съ стената на Ираклия. Вж. Г. Ласкинятъ, Георгій Кодинъ о древностахъ Константинополя. Киевъ 1905, стр. 103 и 117.

³⁾ Nicetas, ib., pp. 528, 14—529, 1. — При това Никита разказва, че „Исаакъ, обвзетъ отъ такива мисли, зазидалъ Ксилокерската врата съ тухли и варъ и често разправялъ, като въртѣлъ въ рацетѣ си току-що изкованитѣ отъ медъ стрели, че той вече ги наточвалъ, за да ги забие въ сърдцата на аламанитѣ; после, посочвайки къмъ страничната врата на Влахерския дворецъ, отъ която се виждали поля, разстилащи се по гладката равнина задъ Филопатийскитѣ укрепления, извиквалъ, че ето оттука той щѣлъ да пуца стрели, да поваля и да поразява аламанитѣ, тъй че смѣхъ обхващалъ всички, на които се случвало да чуватъ такива речи“ (ib., p. 529, 1—10).

⁴⁾ Nicetas, ib., pp. 533, 18—534, 5.

Прусинъ (τὸ φρούριον τὸν Προυσινόν), дето собствено стояла на лагеръ императорската войска, за намѣренията на протостратора. Тогава швабскиятъ херцогъ Фридрихъ, синътъ на германския императоръ, като чулъ, че ромейската войска се спрѣла твърде близо, на нѣкакви три хиляди крачки отъ Пловдивъ и че не само е готова да нападне кръстоносцитѣ, но и скришно да наблюдава за войската имъ, избралъ сжщо отборъ войници на брой до петъ хиляди (споредъ Никита), „всички оковани въ желѣзо“ и още презъ нощъта потеглили съ тѣхъ, безъ да бжде забелязанъ нито отъ съгледвачитѣ, нито отъ поставената стража и сжщо безъ да се срещне и съ отборния отредъ на протостратора, защото последниятъ вървѣлъ близо къмъ планината (къмъ севернитѣ поли на Родопитѣ), дето имало селища, пълни съ съѣстни припаси, и се криелъ задъ височинитѣ, като се стараелъ да не бжде забелязанъ отъ неприятеля; а кръстоносцитѣ пъкъ смѣло вървѣли по пжтъ на равното поле, който водѣлъ право въ ромейския лагеръ. Но, като не намѣрили въ лагера никого и се научили, че войсковиятъ обозъ още предния день надвечеръ заминалъ оттамъ, а отборниятъ отредъ заминалъ, за да нападне върху тѣхнитѣ съплеменици, които отишли да търсятъ храна, кръстоносцитѣ, безъ да чакатъ друго известие, обърнали конетѣ, за да намѣрятъ ония, които тѣ търсили. Не успѣли още тѣ да се спуснатъ отъ височинката, която се издигала до Прусинската крепостъ, и изведнажъ неочаквано тѣ се ударили съ ромейската войска, която била заседнала тъкмо задъ тая височинка. Въ завързалата се битка аланскиятъ отредъ, който билъ подъ командата на Тодора, синъ на Алексия Врана, почти цѣлиятъ загиналъ, защото първъ влѣзълъ въ бой съ кръстоносцитѣ; ромейтѣ пъкъ позорно се обърнали на бѣгъ, обаче кръстоносцитѣ се нахвърлили върху тѣхъ отстрани, наранили ги съ смъртоносни рани, отъ които повече отъ 50 заедно съ знаменосеца си паднали убити. Самъ протостраторътъ едвамъ сполучилъ да избѣгне плена, като три дена се губилъ по други разни пжтища. Многома отъ разбититѣ се върнали въ лагера безъ оржие и безъ коне, които тѣ изгубили презъ време на бѣгството. Следъ това сражение ромейтѣ престанали да

нападатъ кръстоносцитѣ и се отстранили на доста значително разстояние до 60 стади: докато кръстоносната войска се върнала въ Пловдивъ, ромеитѣ отстъпили навътре въ Родопитѣ въ областъта Ахридосъ на почивка, като се грижили само, какъ да уцѣлвѣятъ и опустошавали собствената си земя за прехранване¹⁾.

Следъ тая блѣскава победа по общото решение на императора и князетѣ възложено било пакъ на швабския херцогъ Фридриха заедно съ сродника му меранския дукъ Бертолда²⁾ и съ голѣма избрана частъ отъ кръстоносната войска „да завоюва твърде богатия градъ на име Вероя (Veroi, сег. Стара Загора), владянъ отъ езичници и турци, поданици на цариградския императоръ“, подъ които ще трѣба да разбираме, очевидно, наемнитѣ ромейски войски, които сж образували веройския гарнизонъ. Когато единъ день херцогътъ се приближавалъ до градскитѣ врата и нареждалъ войницитѣ на отдѣлни

¹⁾ Nicetas, ib., pp. 534, s—536, 1. — Hist. peregr., ib., p. 141, 12—22. — Де се е намирала крепостъта Прусинъ или Брусинъ (както К. Иречекъ, Княжество България, II, стр. 391, предлага да се чете по български) може да се опредѣли по следнитѣ данни: 1. военнитѣ действия несъмнено сж ставали подъ севернитѣ склонове на Родопитѣ южно отъ Пловдивъ; 2. при тая крепостъ собствено билъ разположенъ ромейскиятъ лагеръ; 3. Мануилъ Камница заповѣдалъ на обоза и останалата при него войска да отстъпятъ отъ тамъ, отъ мѣстото на лагера, и 4. следъ сражението обозътъ и войската въ отстъплението си достигнали до родопската областъ Ахридосъ, т. е. въ областъта на срѣдна и долна Арда, днеш. Кържалийско и частъ отъ Мжстанлийско. Отъ тия думи ясно става, че отстъплението вървѣло отъ равнината по пътя Пловдивъ—Станимака и презъ днеш. Тополово въ областъта Ахрида, дето е имало много други крепости, следов., ромейскиятъ лагеръ билъ разположенъ около пътя за Станимака близо до планината, оттука крепостъта Прусинъ се е намирала тамъ наблизу, и ние я поставяме при днеш. с. Карагачъ или при с. Кукленъ, дето има развалини отъ стари крепости, а въ с. Калояновъ върхъ виждаме височината, задъ която билъ заседналъ протостратора съ своя отредъ преди сражението и при „която станало избиването на алавитѣ и бѣгството на ромеитѣ.

²⁾ Лично Бертолдъ не ще да е участвувалъ въ това предприятие, защото въ това време той се намиралъ далечъ отъ Пловдивъ — въ днеш. Македония, и само маршалътъ му съ групата на своя господаръ е действувалъ тамъ и изобщо въ Пловдивско. Вж. подробно В. Н. Златарски, Ансбертовиятъ „жупанъ или сатрапъ на България“ и пр., п. т., стр. 18—20.

групи за нападение на неприятелитѣ или за завоевание на града, изведнажъ той видѣлъ въоръжени неприятели предѣ вратата, които наблюдавали кръстоносцитѣ, като че ли имали намѣрение да направятъ нѣщо велико и да имъ дадатъ сражение, обаче станало съвсемъ друго: „при шума на служителитѣ и на младитѣ войници кръстоносци, които съ викъ се нахвърлиха изведнажъ върху тѣхъ, неприятелитѣ позорно обърнахъ тилъ и презъ другата врата на града, качвайки се по височинитѣ, въ бѣгство потърсили спасение. Кръстоносцитѣ, следъ като завладѣли града, намѣрили тамъ храна и ечемикъ, брашно, вино, волове и овци въ твърде голѣмо изобилие и множество разни дрехи, които събрали до пресита почти и, като останали тамъ четири дена, завърнали се при своитѣ обременени съ плячка“¹⁾).

Следъ като се обезпечилъ съ завземането на Вероя откъмъ северо-изтокъ, Фридрихъ I, за да се избави отъ изненади отъ страна на отстѣпилата въ Родопитѣ ромейска войска, изпратилъ своя маршалъ, Хенрихъ фонъ Калденъ, „мжжъ опитенъ въ война и неуморимъ презъ време на почивка“, да отиде по пътя на отстѣплението. Най-първо той завзелъ „много укрепената и прочута крепостъ Скрибенционъ (Scribention)“, която не може да бѣде друга, освенъ Станимашката крепостъ (сега нареченъ Асѣнева крепостъ)²⁾, следъ като гражданитѣ били неочаквано принудени да се предадатъ и да признаятъ властѣта на германския императоръ. Тогава пакъ той завзелъ и „монашеския замъкъ“, който се намиралъ надъ тая крепостъ и не може да бѣде другъ, освенъ днешниятъ Бачковски мѣнастиръ, защото игуменътъ произхождалъ отъ Hibernia в.м. Hiberia, гр. Ἰβηρία-Иверия, днеш. Грузия. Калденъ дори довелъ игумена при императора, „който любезно го задържалъ при себе си и се стараелъ да се отнася къмъ него съ неочак-

¹⁾ Ansbert, ib., p. 44, 12—20 — Hist. peregr., ib., p. 141 22—23.

²⁾ Това се ясно види отъ описанията ѝ. — Така Ansbert, ib., p. 45, 2—3, пише: castellum munitissimum ac famosum Scribention dictum. — Въ Hist. peregr., ib., p. 141, 7—9, четемъ: Erat oppidum quoddam haud longe a Philippopoli in arduo montis situm nomine Scribention, tam naturali positione loci quam menibus turritis firmissime communitum. — Ср. К. Ирекъ, Княжество България, II, стр. 424 и 426.

вана почитъ,* а тия думи ясно показватъ, че кръстоносцитѣ въ случая сж се държали къмъ мѣнастиря коректно¹⁾. Едвали може да се допусне, че кръстоносцитѣ сж проникнали по сжщия пѣтъ навжтре въ Родопитѣ, защото тѣ се бояли, очевидно, отъ засади. Поради това тѣ обърнали главно внимание на крепоститѣ въ Пловдивско. Така маршалътъ на пасавския епископъ и на меранския херцогъ съ отряда на своя господарь нападналъ на нѣкакъв-си градъ на име Брандовей, жителитѣ на който оказали голѣма съпротива предъ града, дето дали сражение, но не могли да издържатъ и се затворили въ града, като хвърляли камъни и пуцали стрели и по тоя начинъ отбивали нападателитѣ отъ стениитѣ. Тогава кръстоносцитѣ обсадили града и пратили пратеникъ при своя господарь да искатъ помощъ; обаче, преди да дойде тая помощъ, гражданитѣ изпаднали въ отчаяние, предали града и го предоставили на обсадителитѣ пѣленъ съ блага, за което животътъ имъ билъ пощаденъ. По сжщия начинъ се предалъ на кръстоносцитѣ и „твърде укрепениятъ градъ на име Пернисъ“²⁾. „Така въ кжсо време, пише Ансбертъ, горекананитѣ три града и около десетъ кре-

¹⁾ Ansbert, ib., p. 45, 1—2. — Hist. peregr., ib., p. 141, 7—12.

²⁾ Що се отнася до въпроса, кои крепости трѣба да видимъ въ Брандовей (Brandouel) и Пернисъ (Pernis, а въ Hist. peregr.: Pernis), то първата крепостъ се търси при с. Воденъ, южно отъ Пловдивъ въ планината, а въ Пернисъ виждатъ нѣкакъв-си Петричъ, какъвто засега е неизвестенъ, следов., и двата тия града-крепости се помѣстятъ въ прохода на Станимашката рѣка — Чая, но това едвали е възможно, защото въ такъвъ случай тия крепости биха могли да бждатъ завоевани отъ маршалъ Х. фонъ Калденъ, който, както видѣхме, бѣ проникналъ по сжщия проходъ въ Родопитѣ до Бачковския мѣнастирь, затова нѣмало защо отново да се праща маршалътъ на пасавския епископъ въ сжщата посока и мѣстность. Очевидно, както Брандовей, тъй и Пернисъ сж се намирили вѣнъ отъ казаната мѣстность. Затова като имаме предъ видъ, че това сж били отдѣлни градове-крепости, каквито е имало цѣлъ редъ по севернитѣ склонове на Родопитѣ, но пакъ въ Пловдивско и че военнитѣ действия сж ставали покрай тия крепости, ние искаме въ Pernis да видимъ изопаченото име на градъ-крепостъ *Периуица*, българ. Перушица, а обстоятелството, че Pernis доброволно последвалъ примѣра на Брандовей, следов., тия две крепости не сж били много надалечъ една отъ друга, ни дава основание да разбираме подъ Брандовей една отъ другитѣ крепости пакъ тамъ, напр., крепостта Св. Юстина.

пости съ цѣлата околна областъ завладѣ войската на Христа и на св. Кръсть“. Всичкитѣ тия военни действия, чиято главна цель била да грабятъ градоветѣ и селищата подѣ видѣ на набавка на храни, дотолкова дотегнали на мѣстното население, че то било принудено да потърси защита у императора и началницитѣ на кръстоносцитѣ. „И тъй, пише Ансбертъ, арменци и часть отъ българитѣ, които населявали часть отъ оная земя подѣ данѣкъ (sub tributo), като дойдоха при господаря-императоръ и при началницитѣ на войската съ пълно смирение и голѣмо изявление на молби и като изявяха сжщо съ клетва вѣрность и подчинение, измолваха сигуренъ миръ за себе си и селата си на условие, че при Пловдивъ ще набавятъ за войската, докато тя пребивава тамъ, пазаръ на стоки за проданъ (forum regium venalium). Това тѣ вѣрно извършиха“¹⁾. Тия постоянни нападения съ цель за грабежъ не се забавили да се отзоватъ лошо върху моралното състояние на кръстоносната войска. Угриженъ твърде много за това, Фридрихъ I, за да стегне по-добре дисциплината, раздѣлилъ войската на групи по 50 души, надъ които назначилъ пентархи или петдесетници, които да ръководятъ както военнитѣ работи, тъй да изглаждатъ и всички възникващи спорове, безъ нарушение правото на императорския маршалъ. Сжщо така той учредилъ и единъ видъ върховенъ воененъ съветъ, състоящъ отъ 60 души подобри и по-благоразумни рицари, по съвета и решението на които да се извършватъ всички войскови дѣла; обаче практиката скоро показала неудобствата на такова голѣмо число съветници, и императорътъ ги намалилъ отъ 60 на 16 души²⁾.

Между това Фридрихъ I не преставалъ да промишлява за освобождението на своитѣ знатни пратеници въ Цариградъ, дето тѣ гниели въ затвора. Безъ да обръща внимание на надменното и недостойно за римската империя посолство на ромейския императоръ, той изпратилъ въ византийската столица двама отлични рицари, следъ като получилъ увѣрение отъ нѣкои ромейски началници за сигурността на живота имъ.

¹⁾ Ansberr, ib., p. 45, 24—25.

²⁾ Ibidem, p. 46, 1—12

На тия двама пратеници било възложено да отхвърлят всички укори на цариградския императоръ, отправени противъ германския императоръ: че последниятъ никога не е давалъ като бенефиция на сръбския великъ жупанъ, неприятелъ на Византия, който се билъ срѣщалъ съ кръстоносцитѣ при Нишъ въ България, нито България, нито никоя друга земя подъ ромейска властъ, нито пъкъ се е сговарялъ съ нѣкой кралъ или князь противъ ромейското царство; освенъ това на сжщитѣ пратеници било възложено да напомнятъ на Исаака II за клетвата, която била дадена отъ негово име отъ канцелара въ Нюрнберъ, за сигурността на живота и за прехвърлянето (презъ морето) на Христовото воинство и какъ всичко това несправедливо било нарушено по всевъзможни начини и най-сетне да му напомнятъ и за извършеното безчестно, отъ вѣкове нечувано дѣло по оковаването на Фридриховитѣ пратеници. Както изглежда, това последното съставяло главната задача на пратеницитѣ, т. е. тѣ трѣбало главно да настояватъ за освобождение и отпуцане членовѣтъ на първото пратеничество, защото и едното, и другото наскоро последвало. Голѣмитѣ военни успѣхи на кръстоносцитѣ, които се придружавали съ ограбването и разорението на богата южна България, а сжщо и завладяването и настаняването имъ въ всички главни тракийски градове и крепости най-сетне принудили Исаака II да промѣни поведението си спрямо германския императоръ¹⁾. Следъ като задържалъ двамата пратеници подъ разни видове забикалки и лукави измислици, така че тѣ се отчаяли въ завръщането си, той най-сетне освободилъ главнитѣ членове на първото пратеничество и другитѣ рицари и ги изпратилъ съ

¹⁾ За тая промѣна въ отношенията на Исаака II къмъ кръстоносцитѣ Никита Акоминатъ приписва и на себе си известна заслуга. „И ние сами пише той, следъ като пристигнахме подиръ немного време (въ Цариградъ), така сжщо обстойно му (на императора) описахме цѣлото положение на работитѣ, като прибавихме, че аламанитѣ казватъ, какво нищо друго не било подбудило ромейския императоръ да презре клетвитѣ, дадени на западнитѣ християни, освенъ съюзътъ му съ главатаря на сарацинитѣ, скрепенъ по приетия у сарацинитѣ при сключване на приятелство обичай чрезъ това, че всѣки отъ двамата съюзници разрѣзвалъ на гърдитѣ си нѣкоя жила, и изтеклата отъ нея кръвъ давалъ на другия да пие. По тоя начинъ ние успѣхме да наданемъ неговото упорство“ (Nicetas, ib., p. 536, 2—10).

двата пратеници при Фридриха I Барбароса. На 28. октомврий при всеобща и преголѣма радостъ на цѣлото кръстоносно воинство начело съ императора и другитѣ началници тѣ били тържествено посрещнати въ Пловдивъ. „О колко изобилни сълзи отъ радостъ тамъ се пролѣха! възклицава Ансбертъ. Дори самъ императорътъ не можа да се въздържи отъ сълзи, следъ като получи твърде желанитѣ и много необходимитѣ въ Христовата войска мѣже, отнети свѣрхъ очакване отъ връзкитѣ на смъртта и отъ гърлата на вълци“. Съ тѣхъ пристигнали и пратеницитѣ на ромейския императоръ, именно „канцеларътъ на цариградския императоръ и други четирма велможи, които ромеитѣ обикновено наричали „севастии“¹⁾.

На другия день, 29. октомврий, следъ тържествената среща въ голѣмо събрание отъ князетѣ, клира и рипаритѣ освободенитѣ пратеници разказали „за жалката трагедия на своето позорно пленство, ограбване, гладуване, подиграване и разни охулвания и какъ грѣцкиятъ императоръ къмъ скръбта имъ прибавилъ и това, че заводнитѣ жребци (*equos emissarios*), които тѣ имали за по-добри, далъ на пратеницитѣ на сарацинския Саладинъ като подарѣкъ, а последнитѣ, като ги възседнали и пропускали насамъ-нататѣкъ, наклонявали ги надъ вратоветѣ имъ за подигравка“. Освенъ това сжщитѣ разказ-

¹⁾ Ansbert, ib., pp. 46, 11 — 48, 4. — Ето какво пише еп. Дитполдъ въ споменатото писмо: „Каква пѣкъ радостъ бѣ у насъ въ този день, въ който получихме пратеницитѣ си, едва бихме могли да опишемъ, защото повече отъ три хиляди избрани рицари, въртящи въ дѣсницитѣ си копия и щитове, имъ излѣзоха насреща почти на шестъ мили, така че грѣцкиятъ канцлеръ и другитѣ личности сж изплашиха много, тъй като се страхуваха да не сж имъ били приготвени примки. Когато това чу херцогътъ на Швабия и другитѣ първенци веднага, като свалиха щитоветѣ, любезно ги посрещнаха, като казаха, че такъвъ е германскиятъ обичай, и че това е направено за радостъ на посрещанитѣ и въ честь на гърцитѣ. Сетне, следъ като бѣха посрещнати грѣцкиятъ пратеници, а нашитѣ пратеници бѣха заведени чакъ при господаря-императоръ съ голѣмо веселие, като нѣкои пѣха: „Пристигнахте желанни“ и т. н., нѣкои викаха: „Днесъ, Господи, е твоятъ день“. А господарьтъ-императоръ, като излѣзе отъ жилището си и се хвърли въ прегръдкитѣ на епископа и графа, прие ги съ много сълзи, казвайки: „Благодаря на Бога, защото моитѣ синове бѣха мъртви и оживѣха, загинали и се намѣриха“ (Лу к. 15, 32). Вж. Св. Георгиевъ, п. т., стр. 257.

вали, че цариградският патриархъ, „псевдоапостолъ“ въ речитъ си къмъ народа въ празнични дни наричалъ „Христовитъ поклонници“, т. е. кръстоносцитъ псета и обикновено проповѣдвалъ, че всѣки грѣкъ, който билъ обвиненъ въ убийството на десетъ души, ако убилъ сто „поклонници“, щѣлъ да бжде освободенъ отъ предишнитъ убийства и оправданъ отъ всичкитъ си престѣпления¹⁾. Следъ като били изслушани разказитъ на освободенитъ пратеници, въ събранието били приети официално и пратеницитъ на ромейския императоръ²⁾. Канцеларътъ му, следъ като произнесълъ обичнитъ въ такива случаи поздравления, поднесълъ на Фридриха I писмо отъ своя господарь. Самитъ пратеници обещавали на думи, разбира се, свободно преминаване презъ „Хелеспонтското море“ между градоветъ Абидосъ и Систосъ и отдавно обещания готовъ пазаръ и справедлива размѣна на пари³⁾.

Поднесеното императорско писмо, споредъ Ансберта, съдържало сѣщитъ обещания, лукавщини и хитрини, защото, пише той, „коварниятъ грѣцки императоръ отложилъ бѣ пре-

¹⁾ Ansbert, ib., pp. 48,31 — 49,10. — Ср. писмото на Фридриха I до сина му, Ansbert, ib., p. 43,12—17; у Св. Георгиева, п. т., стр. 262. — Hist. peregr., ib., pp. 142,29 — 143,25.

²⁾ За приема на ромейскитъ пратеници Никита Акоминатъ разказва следния любопитенъ епизодъ. Тѣй като Фридрихъ I узналъ между другото отъ освободенитъ пратеници, че Исаакъ II Ангелъ дори не имъ давалъ столове, а като роби наредъ съ роментъ трѣбало да стоятъ прави предъ него, и не били удостоени съ никаква почитъ, макаръ че тѣ били епископи и негови роднини, той силно се наскърбилъ и не можалъ да скрие досадата си. „Когато му се представили нашитъ пратеници, пише Никита, той (Фридрихъ I) заповѣдалъ както на тѣхъ, така и на слугитъ имъ да седнатъ наредъ единъ до другъ, като не позволилъ да стоятъ прави нито на готвачитъ, нито на коняритъ, нито момчетата готвачи. На забележката отъ страна на пратеницитъ, че не е прилично на слугитъ да сѣдятъ наедно съ великия императоръ (доста е и това, дето господаритъ имъ сѣдятъ), той не отстъпилъ въ нищо, а, напротивъ, турилъ ги да седнатъ наредъ съ господаритъ имъ, като искалъ съ това да подиграе роментъ и да имъ каже, че въ тѣхното отечество не се прави разлика нито по доблести, нито по произходъ, но както свинаритъ събиратъ всички свини въ единъ оборъ, безъ да отдѣлятъ обикновено угоенитъ отъ неугоенитъ, така и роментъ всички турятъ единъ до други“ (Nicephorus, ib., pp. 536,20 — 537,16).

³⁾ Ansbert, ib., p. 48,4—5; p. 49,10—15.

минаването на Христовитѣ поклонници за-презъ зимната суровостъ; освенъ това той билъ приготвилъ за насъ, незнаещи и неподвиждащи, на три мѣста засади отъ турци и своитѣ кумани, тъй че подъ видъ на недостигъ на кораби нашата войска при прехвърлянето, раздѣлена отсамъ и оттаткъ, т. е. отъ дветѣ страни на пролива св. Георги, да бжде нападната съ война, а пъкъ гребцитѣ, обиколени отъ шлемоветѣ на сжщитѣ неприятели, да бждатъ избити¹⁾. За всичко това кръстоносцитѣ узнали, споредъ Ансберга, отъ своитѣ пратеници и главно отъ арменцитѣ, които били, както видѣхме, въ услуга на германския императоръ²⁾. Че, наистина, Исаакъ II Ангелъ е кроилъ подобенъ планъ, се види отъ следнитѣ думи на Фридриха I въ писмото му до сина му Хенриха отъ 16. ноемврий: „Най-сетне, наистина, следъ много посолства и хитрувания на пратеницитѣ (ромейски) изкусно той (Исаакъ II) предложи коварството, което бѣ намислилъ срещу наша милостъ още отъ по-рано, като ни предостави преминаване презъ суровата зима; и така, следъ като бѣха отпуснати до нашата особа пратеницитѣ ни, отново обещавахе сигурно минаване, изобилие отъ кораби, добъръ пазаръ, обикновена парична размѣна³⁾, и Никита споменува, че Исаакъ II, следъ като измѣнилъ отношенията си къмъ кръстоносцитѣ, „почналъ да се грижи за изпращането на аламанитѣ на изтокъ“; отъ което може да се заключи, че Исаакъ II, наистина, правилъ подобно предложение, но то било отхвърлено, защото веднага той пише, че като узналъ, какво Фридрихъ I „поради настѣпването на зимата (това бѣше вече въ ноемврий) отложилъ похода до пролѣтѣта, той пакъ се върналъ къмъ предишнитѣ убеждения“⁴⁾.

Впрочемъ на кръстоносцитѣ не било мжчно да разбератъ, че ромейскиятъ императоръ нѣмалъ никакви добри намѣрения, веднага следъ като било прочетено въ събранieto писмото му до Фридриха I. Още въ адресната частъ на писмото Исаакъ II „погрѣшно и съ обикновена надутостъ“

¹⁾ Ibidem, p. 48, 8—15.

²⁾ Ibidem, p. 48, 24—30.

³⁾ Ibidem, pp. 41, 35—42, 6; у Св. Георгиева, п. т., стр. 260—261.

⁴⁾ Nicetas, ib., p. 536, 12—13.

себе си нарекълъ римски императоръ, а Фридриха I титулувалъ не императоръ, а само кралъ на Германия (*regem tantum Alamannie*). Това силно оскърбило всички слушащи, а германскиятъ императоръ произнесълъ къмъ ромейскитъ пратеници следната знаменита речъ. „На всички, които сж съ здравъ разумъ, е известно, че единъ е самодържецъ — римскиятъ императоръ, както единъ е и общиятъ отецъ, именно римскиятъ първосвещеникъ. Затова, когато азъ спокойно държа скиптра на римската държава повече отъ 30 години безъ противоречие отъ страна на всички крале или князе и съмъ миропомазанъ и издигнатъ въ Римския градъ отъ върховния първосвещеникъ съ императорско благословение. Тая монархия моитъ предшественици, римски императори, славно ми повърха следъ повече отъ 400 години, защото отъ Константиновия градъ тя бѣ пренесена въ старото седалище на империята, главата на свѣта, въ Римъ при акламацията на римлянитъ и князетъ на империята, както и съ решението (волята) на върховния първосвещеникъ и светата католишка църква поради бавната и безплодна помощъ на цариградския императоръ противъ тиранитъ на църквата. Прочее трѣба да се очудваме, защо моятъ братъ и вашиятъ господарь, цариградскиятъ императоръ, узурпира неподходящата и незаслужена отъ него титла и глупаво се слави съ чужда за него честъ, когато отлично знае, че азъ и по име се наричамъ и по дѣла съмъ Фридрихъ, императоръ римски и всѣкога августъ. Освенъ това въ писмата си той ме поздравява съ изрази на братско чувство, когато самъ себе си изключавашъ отъ братска вѣрность, дори и отъ християнското благочестие, — той, който плени моитъ вѣрни и знатни мжже, Христови поклонници и означени съ знака на светия кръстъ, безъ всѣка вина и, лишени отъ своитъ нѣща, хвърли ги въ затворъ, съ гладъ ги измжчи и разни обиди имъ причини. И тъй, ако той не възстанови отнетото у моитъ пратеници и съответно не ги удовлетвори за нанесенитъ безъ причина неправди и ако не ме поздравява въ писмата си съ длъжимата почитъ и съ името римски императоръ и не ни увѣри чрезъ най-избрани зало-

ници¹⁾ за справедливъ пазаръ и парична размѣна и за сигурностъ въ преминаванетоъ презъ морето, което се нарича св. Георги, — да не мисли по никой начинъ за друго, да изпраща било пратеници, било писма при насъ. Нека прочее той знае безъ съмнение, че ние сжщо сме готови по божия милостъ да си пробиемъ пѣтъ съ оржжие. Нѣма да скрия и това, че сжщиятъ вашъ господаръ съ глупаво въздигане въ предишното си пратеничество ми препорѣчваше своята благосклоностъ, когато азъ — цѣль свѣтъ е свидетель — не се нуждая отъ милостъта на никой човѣкъ, а само на всемошния Богъ и отъ посрѣдничествата на добри хора предъ Бога²⁾. Ромейскитѣ пратеници били крайно смутени отъ тая речъ и твърде малко имали какво да отговорятъ на всички тия упрѣци; но все пакъ ако и да се опитали съ разни забикалки и несигурни обещания да защитятъ своя господаръ, тѣ не сполучили и се върнали въ своя си безуспѣшно³⁾.

¹⁾ Въ броя на тия заложници, споредъ Дитполда, влизали следнитѣ личности: синѣтъ, братѣтъ, вуйката (чичото?) на ромейския императоръ, както неговитѣ канцеларъ, маршалъ и столникъ. При това Дитполдъ съобщава за още едно условие, за което Ансбертъ не споменува, а именно: ако грѣцкиятъ императоръ „направи да премине съ миръ, сигурностъ и съ добъръ пазаръ земята (му) и пролива Св. Георги, той самъ (Фридрихъ I) отъ своя страна ще му позволи да избере пѣкомъ отъ армията, ще (ги) накара да се закѣлятъ, че той ще влѣзе въ земята (му) безъ никакво лошо намѣрение, нито съ замисълъ къмъ държавата му“. Вж. у Св. Георгиева, п. т., стр. 256—257.

²⁾ Ansbert, ib., pp. 49, 18—50, 22. Съдържанието на тая речъ е предадено и въ писмото на еп. Дитполда (отъ 11.XI.), но не тѣй пѣлно, както тя е изложена у Ансберта; впрочемъ у него се срѣщатъ пасажии, които нѣма у последния. Така еп. Дитполдъ влага въ устата на Фридриха I и следнитѣ думи: „А неговиятъ (на Исаака II) предшественикъ, благочестиво споменатиятъ Мануилъ, и когато бѣхме врагове единъ на другъ, поставяше ясно името ни въ писмата си, нито съ нѣщо отнемаше достоинства на нашето величие. Това и ние правѣхме къмъ него на свой редъ“. Вж. Св. Георгиевъ, п. т., стр. 257—258. — Съвсемъ свободно е предадена тая речъ отъ автора на Hist. peregr. (ib., pp. 143, 24 — 144, 12), като измѣнилъ дори и външната форма.

³⁾ Ansbert, ib., p. 51, 1—5. — Hist. peregr. разказва, че следъ като изслушали речта на императора, ромейскитѣ пратеници се изплашили твърде много, защото тѣ очаквали следъ това да бждатъ хвърлени въ зат-

Отъ изказанитѣ въ гореприведената речъ на германския императоръ категорични изявления и непремѣнни условия се ясно види, че къмъ даденото време (края на октомврий и началото на ноемврий) Фридрихъ I бѣ вдигналъ всѣка вѣра въ всички увѣрения и обещания на ромейския императоръ, и особено подъ влиянието на прѣснатитѣ слухове за коварнитѣ намѣрения на Исаака II къмъ кръстоносцитѣ при преминаването имъ въ Мала Азия; за него било повече отъ очевидно, че кръстоносната войска ще може да мине презъ останалитѣ византийски владения въ Европа само съ силата на оржжието и при това следъ като ги подчини подъ властѣта си и завоюва и самия Цариградъ, защото въ писмото до сина си Хенриха отъ 16. ноемврий той пише: „И тѣй, понеже е невъзможно преминаването ни презъ пролива св. Георги, ако не получимъ отъ цариградския императоръ най-избрани и безъ всѣко изключение видни заложници и не подчинимъ цѣла Романия на нашата властъ, като напомнимъ, настойчиво молимъ мѣдростѣта на царското ти благородие, щото да изпратишъ удобни на твое величие пратеници въ Генуа, Венеция, Анкона и Пиза и въ други мѣста за подкрепа съ галери и кораби, щото, като ни се притекатъ на помощъ въ Цариградъ къмъ срѣдата на мартъ, тѣ по море, а ние отъ суша да обсадимъ града¹⁾); и по-нататкъ: „при това да не пропуснешъ да пишешъ на господинъ папата, щото да опредѣли

воръ. Фридрихъ I, като забелязалъ това, обърналъ се къмъ тѣхъ съ нова речъ и ги успокоилъ, като казалъ, че въ римската империя нѣма навикъ да се причиняватъ оскърбителни неправди на каквито и да било пратеници. „Въ едно обаче, продължилъ императорътъ, имамъ пълна надежда на моя братъ, вашия господаръ, че, преди азъ да навлѣза въ предѣлитѣ на царството му, той напълно ще възстанови това, за което се знае, че е било задържано отъ нѣщата и доспѣхитѣ на моитѣ пратеници“. Следъ това гърцитѣ казали, че тѣ не сж дошли да отговарятъ на такива въпроси, защото нѣмали нито инструкции, нито подобна мисия. „Така, безъ да решатъ дѣлото на мира, тѣ се върнаха въ Цариградъ, като донасяли нищо друго, освенъ слуха на несъгласието и заплахитѣ на войнитѣ“ (ib., p. 144, 13—20). Но всички тия съобщения ние считаме като догадки на автора на *Historia peregrinorum* и затова не имъ отдаваме значение.

¹⁾ Ansberr, ib., p. 42, 12 — 20; у Св. Георгиева, п. т., стр. 261.

нѣколко проповѣдници въ разни страни, които да подбудятъ бо-
жия народъ противъ враговетъ на кръста, особено пъкъ про-
тивъ гърцитъ¹⁾. При такъвъ широкъ планъ на бжлащитъ дей-
ствия Фридрихъ I почналъ усилено да се приготвя.

Понеже настѣпвала вече зима, то отначало решилъ
да презимува въ Пловдивъ, а неговиятъ синъ Фрид-
рихъ, швабскиятъ херцогъ, да остане съ по-голѣмата частъ отъ
войската въ Вероя (сег. Стара-Загора), „докато пролѣтната то-
плина прогони суровостта на зимния вѣтъръ“²⁾. Обаче на сви-
кания воененъ съветъ, който напълно одобрилъ плана за пре-
зимуване въ Тракия, било решено да се побърза да се за-
вземе и гр. Одринъ, като особено важенъ центъръ въ Тракия,
чрезъ което значително ще се улесни и бждащето нападение
и завоевание на Цариградъ, а пъкъ незасегнатата отъ кръ-
стоносцитъ областъ на тоя градъ би могла да достави и изо-
билна храна и плячка. Тъкмо когато се готвѣли да потеглятъ
за Одринъ, при императора пристигналъ пратеникъ на маджар-
ския кралъ Бела III съ писмо, въ което кралътъ подъ пред-
логъ, че не се позволявало да се върви напредъ, изисквалъ,
да не се откаже позволение на всички маджари, които участ-
вували въ Христовото воинство, да се върнатъ въ отечеството
си. Дали Бела III е направилъ това изискване по своя инициа-
тива, или то е станало по натискъ отъ Исаака II, и какво се
е гонѣло съ изтеглянето на маджаритъ-кръстоносци отъ Фри-
дриховата армия, точно не се знае; споредъ Ансберта, Бела III
направилъ това, защото „той се явявалъ по-малко вѣренъ на
господаря-императоръ и на цѣлото Христово воинство, а пъкъ
къмъ своя зеть, гръцкия императоръ, билъ доброжелателъ и
неуморимъ подбудителъ къмъ погубване на всички наши, безъ
да прецени дори, че и въ Христовото воинство се намираше и
знатнѣйшиятъ му зеть, блѣстящиятъ швабски херцогъ, укра-
сенъ превъзходно съ знаковетъ на добродетели и благород-
ство“; а пъкъ, ако е мислѣлъ, че съ изтеглянето на маджар-
итъ-кръстоносци ще ослаби значително Христовото и на

¹⁾ Ansb., ib., p. 43, 10 — 12; у Св. Георгиева, п. т., стр. 262.

²⁾ Ansb., ib., p. 42, 6 — 12; у Св. Георгиева, п. т., стр. 261.

— Hist. peregr., ib., p. 144, 30—34.

св. Кръстъ воинство, то, споредъ Ансберта, то нѣма да почувствува следъ това никаква загуба¹⁾). Но Фридрихъ I отложилъ въпроса за връщането на маджаритѣ, защото тѣкмо въ това време билъ заетъ съ потеглянето на войската отъ Пловдивъ и главно обмислялъ въпроса за положението на тоя градъ, да не би, ако той остане съвсемъ празенъ следъ изтеглянето на цѣлата войска, отново бжде завладѣнъ отъ враговетѣ. Затова за запазване на Пловдивъ били избрани и оставени тамъ петима епископи, а именно, лютихски, пасавски, мюнстерски, тулски и архиепископъ тарентазиански съ тѣхнитѣ хора и други видни рицари съ отборъ опълчение, на които била оставена голѣма частъ отъ багажа, товарни животни и заплатитѣ на войската²⁾).

Следъ като били направени тия разпореждания, кръстоносната войска начело съ императора на 5. ноемврий излѣзла отъ Пловдивъ и поела пътя за Одринъ, въ околноститѣ на който отново почнала да се събира ромейска войска. На третия день тѣ стигнали въ гр. Близимосъ,³⁾ дето останали цѣли седемъ дена, защото Фридрихъ I съ неголѣма свита трѣбало да се върне въ Пловдивъ, за да съобщи на оставенитѣ тамъ негови защитници нѣкои тайни работи. Следъ завръщането на императора тѣ продължили пътя си и стигнали въ Констанция⁴⁾). Тукъ Фридрихъ I разрешилъ на кръстоносцитѣ-маджари да се върнатъ въ отечеството; отъ тѣхъ само трима барони останали въ кръстоносната армия, а другитѣ шестима графа заедно съ всички други и съ епископа на

¹⁾ Ansbert, ib., pp. 51, 19 — 52, 2.

²⁾ Ibidem, p. 52, 3—14.

³⁾ Крепостъ на брѣга на р. Сазлийка при вливането ѝ въ Марица, близу до днеш. Симеоновъ градъ. Подробно за тоя градъ вж. В. Н. Златарски, История на българ. държава и пр., т. II, стр. 185 сл. — Въ Hist. peregr. той е нареченъ Glismon, разбира се, погрѣшно.

⁴⁾ За тая крепостъ споменува само Historia peregr. (ib., p. 145, —). Тя се намирала на главния пътъ между Пловдивъ и Одринъ и, както се предполага, южно отъ с. Оваджикъ. Подробно вж. В. Н. Златарски, Известията за българитѣ и пр. София 1908, стр. 68 п. л. — Отъ сжщия, История на българ. държава, т. I, ч. I, стр. 301.

гр. Задаръ се върнали на 19. ноемврий¹⁾. Оттамъ кръстоносцитѣ продължили пътя си напредъ, безъ да срещнатъ какъвто и да било отпоръ, при освѣтлението на цѣлата оная страна отъ пожаритѣ на градове, паланки и села, защото ромейската войска безспирно отстъпвала. Когато последната дошла въ Одринъ и видѣла, че не може да направи никаква остановка, гражданитѣ били дотолкова силно изплашени и, безъ да могатъ да взематъ или да поведатъ нѣщо съ себе си, веднага напуснали града; отъ тѣхъ една часть отишла къмъ Цариградъ, а друга — къмъ Димотика (Dimothicon)²⁾. На 22. ноемврий кръстоносцитѣ безпрѣчно влѣзли въ Одринъ, който заварили съвсемъ празенъ, дето тѣ намѣрили въ изобилие всичко необходимо за живѣне и се настанили за зимуване. Почти едновременно регенсбургскиятъ епископъ Конрадъ, поддържанъ отъ другъ единъ рицаръ, регенсбургски гражданинъ, завладѣлъ близката крепостъ Проватонъ (Probaton), сев.-изт. отъ Одринъ при днеш. село Провадия, съ пристѣпъ, понеже ромеитѣ най-сетне се обърнали въ бѣгство, и оттамъ незабавно набралъ голѣма и богата плячка отъ всичко необходимо както за себе си, тъй и за своитѣ другари. На 24. ноемврий падналъ и добре укрепениятъ и защищаванъ отъ силни и смѣли кумани и ромей градъ Димотика (Timoticon). Тоя градъ билъ силно нападнатъ отъ швабския херцогъ, сина на императора, но срещналъ силенъ отпоръ отъ страна на защитницитѣ му, които се опирали главно на природно укрепения градъ и на своитѣ сили. Обаче единъ смѣлъ и храбъръ рицаръ, Хуго отъ

¹⁾ Ansbert, *ib.*, pp. 52, 18 — 53, 2. — *Hist. peregr.*, *ib.*, pp. 144, 30 — 145, 11. — Заминаването на маджарскитѣ кръстоносци, споредъ Ансберта, станало още отъ Близимостъ, а споредъ *Hist. peregr.*, следъ пристигането имъ въ Констанция, което е по-вѣрно, защото отъ Пловдивъ кръстоносцитѣ тръгнали на 5. ноемврий и подиръ три дни, т. е. на 8. с. м. стигнали въ Близимостъ, дето престояли седемъ дена, т. е. до 16. с. м., а пъкъ маджаритѣ заминали на 19. ноемврий, т. е. тъкмо следъ пристигането на кръстоносцитѣ въ Констанция, следов., за пътя отъ Близимостъ сж употребили само три дни. Установяването на тия дати дава възможностъ да се опредѣли, че писмото до сина си Хенриха Фридрихъ I е писалъ въ Констанция, а не въ Пловдивъ. Вж. K. Zimmert, *п. т.*, стр. 64.

²⁾ *Hist. peregr.*, *ib.*, pp. 145, 21 — 146, 2.

Вормс, сполучилъ да се изкачи на градскитѣ стени и, последванъ отъ други такива храбреци, нахвърлили се върху враговетѣ и, като разбили градскитѣ врата, впуснали въ града другаритѣ си. Макарь кръстоносцитѣ и да нѣмали много човѣшки жертви, все пакъ тѣ постигли твърде жестоко съ всички, които намѣрили въ града: освенъ децата и женитѣ тѣ изклали на брой повече отъ 1500 души. Тая жестокостъ, споредъ Ансберта, произлизала не само отъ силния отпоръ на гражданитѣ, но и отъ това, че димотичени предложили на кръстоносцитѣ бѣчва съ вино, въ което била пусната силна отрова. Но за чудо, отровата не подействувала на кръстоносцитѣ, а само на мѣстнитѣ жители, въ което Ансбертъ вижда благоволение божие къмъ първитѣ. Единъ рицаръ позналъ въ града три свои коня, които му били отнети въ България насила отъ разбойници. Сѣщо тогава била завзета отъ столника и виночерпеца на императора и крепостъта Никѣца (Nikiz, нар. Никея или Малка Никея, сег. Хафса), околното население на която произвеждало „отрова или упойка“, т. е. макъ и опиумъ, дето сѣщо така билъ направенъ несполучливъ опитъ за изтравяне на кръстоносцитѣ. „Сега ее разбра отъ нашитѣ, завършва Ансбертъ, че отъ встѣпването ни въ България и сетне често ни е била приготвяна отрова, но съ божия милостъ тя за насъ била превръщана въ благо“¹⁾).

Следъ като окончателно се утвърдилъ въ Одринъ чрезъ завоеванието на близкитѣ около него крепости, Фридрихъ I понскалъ да се обезпечи отъ страна на своитѣ славянски съседи. Когато въ края на м. юлий презъ времето на преговоритѣ на Стефана Неманъ съ Фридриха I български пратеници се явили въ Нишъ съ писма отъ Калопетра, брата на българския царь Асѣня I, въ които той предупредително поздравявалъ германския императоръ и предлагалъ сигурна помощъ противъ неприятелитѣ, т. е. противъ ромеитѣ, Фридрихъ I тогава отговорилъ, както и на сърбитѣ, резервирано, защото все още не знаелъ, какъ ще се развиятъ по-нататѣкъ отноше-

¹⁾ Ansbert, *ib.*, pp. 53, 12 — 55, 11. — *Hist. peregr.*, *ib.*, pp. 146, 2 — 147, 2.

нията между кръстоносци и ромеи; сега обаче, когато войната съ Византия за него ставала неизбежна, за да може да продължи пътя си по-нататък, Фридрих I Барбароса не се забавил да влезе във връзка с българските царе, за да осигури обещаваната по-рано военна помощ. Еп. Дитполдъ въ споменуваното вече нѣколко пъти писмо отъ 11. ноемврий между другото пише: „Власитѣ сж съ насъ“¹⁾. Тукъ подъ „власи“, съгласно съ тогавашната терминология, се разбиратъ българитѣ отъ освободената въ 1187 г. северна България²⁾, а това ясно показва, че водачитѣ на българитѣ, Петъръ и Асѣня, зорко сж следили за всички действия на кръстоносцитѣ въ Тракия и, както изглежда, отрано влезли въ преговори съ Фридриха I, за да запазятъ своитѣ владения тамъ. Така, откакъ кръстоносцитѣ се бѣха настанили въ Пловдивъ и особено следъ завоеванието на Вероя, никакви кръстоносни отреди не се появили по-нататъкъ къмъ изтокъ въ северна Тракия, въ областта Загора или Загорѣе, която вече влизала въ предѣлитѣ на новопрогласеното отъ 1187 год. българско царство съ центъръ Търново и то въ дѣла на Петра; тѣхнитѣ действия бѣха насочени главно въ южната частъ на Пловдивската областъ, а сетне и южно отъ главния пътъ къмъ Одринъ. Само въ тоя смисълъ, споредъ насъ, трѣба да се разбиратъ и думитѣ на еп. Дитполда „власитѣ, т. е. българитѣ отъ освободена България, сж съ насъ“. И въ дадения моментъ Фридрихъ I тъкмо възъ основа на тия постоянни връзки поискалъ да си осигури обещаната отъ българскитѣ водачи военна помощъ.

Съ сжщата целъ Фридрихъ I се обърналъ и къмъ сръбския великъ жупанъ. Ансбертъ ни разказва следното: „Между това, докато ние, разположени всрѣдъ неприятели презъ нѣколко седмици, не чувахме никакво известие за положението на нашитѣ съюзници и поклонници, които оставахъ при Пловдивъ, господарьтъ-императоръ, следъ като се посѣветва, делигира далматинския херцогъ, холандския графъ и Фридриха,

¹⁾ Вж. у Св. Георгиева, п. т., стр. 258.

²⁾ Вж. В. Н. Златарски, Потеклото на Петра и Асѣня и пр., п. т., стр. 34—38; 42—44.

адвокатъ бергски, и нѣкои по-видни рицари съ 1200 души въоръжени съюзници, и ги назначилъ за Пловдивъ на 7. декемврий, да докаратъ нашия багажъ заедно съ колата и товарнитѣ животни (*somarii*), едно, за да доведатъ съ себе си въ Одринъ всички останали тамъ наши съюзници тъй сигурно съ цѣлата покъщнина, че, следъ като се съедини войската, да се побърза негли съ решението за по-нататъшно пътуване на поклонниците на животворния кръстъ, и, друго, да поговорятъ приятелски при входа на българскитѣ клисури (*in introitu clusarum Bulgarie*) съ великия сръбски жупанъ относно войската, която трѣба да се изпрати намъ на помолъ противъ Цариградъ, ако случайно му (на императора) се обяви война¹⁾. И тъй, на далматинския херцогъ Бертолда и на неговитѣ другари било възложено да отидатъ отъ Пловдивъ при входа на българскитѣ клисури, т. е. на Траяновитѣ врата, значи нѣйде при днеш. Ихтиманъ (срѣднов. Щипонье) и тамъ да нареди среща съ бждещия си сватъ Стефана Неманъ, за да уговорятъ количеството на помощната войска, която трѣбало да се изпрати отъ последния на кръстоносцитѣ противъ Цариградъ, съгласно съ обещанието на великия жупанъ презъ мѣсець юлий въ Нишъ, като при това Ансбертъ бележи, „ако случайно се обяви война на императора“, защото за него миролюбивиятъ Фридрихъ I не може да бже нападателъ, какъвто той въ дадения моментъ се готвѣлъ да бже. И тъй, обръщанията на Фридриха I и въ България, и въ Сърбия трѣба да се отнесатъ къмъ първата половина на м. декемврий.

Между това сношенията между Одринъ и Цариградъ не се прекъсвали. Макаръ и да ималъ успѣхъ въ войната противъ цариградския императоръ, която тоя глупаво навлѣкълъ на себе си, Фридрихъ I, споредъ Ансберта, „помняйки обаче чистосърдечното намѣрение противъ нападателитѣ на светия градъ Иерусалимъ, обхванатъ отъ голѣма досада поради безплодното протакане на нашето изгнание въ Гърция (Византия), тъй като той отъ дънъ-душа се отвръщавалъ отъ проливане на християнска кръвъ, но която щѣло-нещѣло трѣ-

¹⁾ Ansbert, *ib.*, p. 55, *н-н*. — *Hist. peregr.*, *ib.*, pp. 148, *н* — 149.

бало да се пролива въ тия опасности“, — се обръщаль съ писма и чрезъ свои пратеници къмъ Исаака II, щото тоя, понеже до тогава несправедливо постѣпваль спрѣмо предишнитѣ пратеници, „да даде увѣрение относно мира и безопасността на пратеницитѣ, на които отъ дветѣ страни бжде възложено да сключатъ миръ. Ако той (Исаакъ II) държи на това, следъ като съгласието между единия и другия императори бжде възобновено и бжде известно чрезъ избрани заложници за преминаването и пазаря, нека Христовата войска продължи пѣтя си мирно отъ неговата земя и да върви напредъ съ силна рѣка за освобождението на земята на взаимното обещание“. При голѣмитѣ военни успѣхи на кръстоносцитѣ, които въ своето движение все повече се приближавали къмъ столицата, като всичко ограбвали, и при слуха за съюзнитѣ имъ сближения съ българи и сѣрби, Исаакъ II Ангелъ разбралъ всичката безсмисленостъ на своята дотогавашна упоритостъ, „тъй като той видѣлъ, че неговата земя и градове, бидейки не въ състояние да се противопоставятъ, ще бждатъ опустошени отъ кръстоносцитѣ“, най-сетне възприелъ предложенията на германския императоръ. Тогава отъ Цариградъ пристигнали въ Одринъ на 24. декемврий двама пратеници, пансевастъ Евматий Филокалъ и пизанецътъ Яковъ, които, следъ като били дадени най-избрани заложници, заявили, че безъ съпротива и забава ще сключатъ миръ и съгласие. Но, когато да се приематъ окончателно и да се подпишатъ уговоренитѣ условия на мира и приятелството, ромейскитѣ пратеници решително се отказали отъ нѣкои договорни точки отъ твърде голѣма важностъ. Възмутени отъ това поведение на ромейтѣ, Фридрихъ I и князетѣ унищожили мирния договоръ и изпратили пратеницитѣ на ромейския императоръ съ обявяване на война¹⁾.

Докато вървѣли тия преговори, българскиятъ царъ Петъръ, който добре е билъ запознатъ съ отношенията между Фридриха I и Исаака II, преценявайки важността на момента за германския императоръ предъ видъ предстоящата му война,

¹⁾ Ansbert, ib., pp. 57, 58, 59. — Cp. Hist. peregr., ib., p. 148, 149.

поискалъ да го експлоатира въ полза на българската държава. Затова въ отговоръ на запитването на Фридриха I чрезъ пратеници, му съобщилъ, че въ началото на пролѣтътъ (1190 г.) ще изпрати 40 хиляди души власи, т. е. българи, и кумани, които владѣятъ лъкъ и стрела, като въ сжщото време го настойчиво молилъ, „да му бжде възложена отъ него (Фридриха) императорската корона (диадема) на гръцкото царство“¹⁾

¹⁾ Ansbert, ib., p. 58, 12—13: Kalopetrus Blacorum et maxime partis Bulgarorum in hortis Tracie dominus, qui se Imperatorem... et coronam imperialem regni Grecie ab eo sibi imponi efflagitabat seque ei circa initium veris quadraginta milia Blacorum et Cumanorum tenentium arcus et sagittas adversus Constantinopolim transmissurum constanter asseverabat. — Първиятъ издателъ на Ансберта, знаменитиятъ славистъ Добровски дава четене: qui se Imperium et coronam imperialem etc., безъ да забележи, че Петъръ не е могълъ да иска отъ Фридриха I да тури върху него Imperium, но зато пъкъ новиятъ издателъ A. Chroust открилъ, че тукъ въ текста е направенъ доста голѣмъ пропускъ, може би, случайно при преписването, който той попълва приблизително така: qui se Imperatorem [nominebat], което намира своята подкрепа въ следните думи на сжщия Ансбертъ: Kalopetrus, Blachorum dominus ite[m] que a suis dictus Imperator Grecie. Но какво значи тукъ Imperator Grecie? Да се наричалъ Петъръ или Асѣвъ царь на Византия, нѣмаме и не може да сжществува подобно известие при онова неопредѣлено положение, въ което се намирала освободена България, следов., подъ Imperator Grecie трѣба да се разбира, че Петъръ се е наричалъ отъ своитѣ съ титулата на ромейския императоръ βασιλεὺς — царь. По-нататъкъ A. Chroust предлага веднага да се чете: et legatos misit ad Imperatorem, qui eum salutabant, вмѣсто което ние бихме предложили: et nuntium (или legationem, както е въ Hist. peregr., ib., p. 149, 14), защото въ сжщия пасажъ се чете quem nuntium... remisit; а думитѣ qui eum salutabant да се изпуснатъ като неумѣстни, защото поздравитѣ въ подобни случаи сж били обикновено нѣщо, и не се вържатъ съ другия текстъ, защото това пратеничество не е било, следъ първото презъ юний месецъ, второ и последно, а е имало и други, за които Ансбертъ не ни съобщава. И тъй, гореприведениятъ пасажъ въ български преводъ гласи: „Калопетъръ, господаря на власитѣ (българитѣ отъ освободена северна България) и на по-голѣмата частъ българи въ оградитѣ на Тракия (въ областта Загора), който се [наричаше императоръ, бѣ изпратилъ пратеникъ (или пратеничество) при императора] (въ Одринъ) и настоятелно молѣше да му се възложи отъ него императорската корона на Гърция и утвърдяваше положително, че въ началото на пролѣтътъ ще му изпрати 40 хиляди власи (българи) и кумани, които владѣятъ лъкъ и стрела противъ Цариградъ“, срещу съответния пасажъ въ Hist. peregr., който гласи: „Калопетъръ, който заедно съ братъ си Асѣвъ господаруваше надъ визанскитѣ народи (populis Blaco

Обикновено това последното изречение се разбира буквално, какво наистина „Петъръ при убедеността, че Византия ще бжде сломена, поискалъ отъ Фридриха, щото той да предаде нему византийската императорска корона“¹⁾. Би било крайно наивно, ако допуснемъ, че такава мисълъ е могла да мине презъ главата на Петра презъ 1189 год., когато междудържавното положение на свободна България било крайно неопредѣлено. Възобновата както на политическата самостоятелност на българитѣ чрезъ избиране и коронясване на свой царъ въ 1187 г., тъй и на църковната имъ независимостъ чрезъ учредяването на търновската архиепископия, станала, както показahme на друго мѣсто, самоволно не само безъ съгласието, но и безъ знанието на византийското правителство и на цариградската църква²⁾. Освенъ това въ Цариградъ сж знаели несъмнено за преговоритѣ и сближението на българскитѣ царе съ крѣстоносцитѣ и тѣхнитѣ водачи; и въ едното, и въ другото тамъ виждали явно нарушение на мирния договоръ отъ 1187 год., а пъкъ съ предложението на Петра въ 1189 год. за една 40-хилjadна армия противъ ромейския императоръ българскитѣ царе ставали вече открито въ редоветѣ на византийскитѣ врагове. За да предупреди всѣкакви претенции и противодействия отъ страна на Византия, Петъръ сега се обърналъ къмъ Фридриха I съ просба да получи отъ ржката му „императорската корона на грѣцкото царство“, което не може, както се каза, да се разбира буквално, а значи споредъ насъ, Петъръ искалъ, германскитѣ императоръ да признае царското достоинство на

him) изпратилъ пратеничество въ Одринъ като молѣше да се възложи на главата му отъ ржката на императора диадемата на грѣцкото царство и обещаваше, че ще му дойде на помощъ съ 40 хиляди кумани противъ цариградския императоръ“ (р. 149, 12—22). Съпоставяйки двата тия текста, не е мжчно да се забележи, че тѣ не се различаватъ сжществено съ изключение на това, че въ Hist. peregr. е означено, кжде дошло българското пратеничество — въ Одринъ, че самъ Петъръ ще дойде на помощъ императору, а че 40-хилjadната войска състояла само отъ кумани.

¹⁾ Св. Георгиевъ, Императоръ Фридрихъ Барбароса и пр., II, т. I, стр. 140.

²⁾ Вж. В. Н. Златарски, История на българ. държава и пр., т. II, стр. 472 сл.

българския царь, което по значение и сила да го приравнява съ ромейския императоръ, а чрезъ това се узаконявало и независимото междудържавно положение на възобновената българска държава, — признание, което при настаналитѣ враждебни отношения той не е могълъ да очаква отъ Исаака II Ангелъ, който е гледалъ на Петра и Асѣня като на най-големъ и опасни врагове, както ще видимъ по-нататъкъ. Едва ли трѣба и може да се свързва съ тая просба на Петра нѣкаква васална зависимостъ спрѣмо германския императоръ, защото императорска корона сж могли да носятъ само свършено независимитѣ господари¹⁾. Че въ тоя смисълъ трѣба да разбираме разгледваното известие на Ансберта и на *Historia peregrinorum*, ще ни покаже отговорътъ на Фридриха срещу предложението на Петра. Ансбертъ пише: „Господарътъ-императоръ отпрати отъ себе пратеника благосклонно споредъ обстоятелствата и на Калопетра отписа угодливи (приятни) работи“²⁾. Ако въ първата половина на горното изречение видимъ една прикрита форма за приемане на военната помощъ, и то „споредъ обстоятелствата“, т. е. ако стане нужда, то отъ втората половина става явно, че Фридрихъ I отговорилъ писмено на Петра по неговата просба съ „угодливи работи“, които само сж гъделичкали честолюбието му, но въ какво се е заключавала тая угодливостъ, не се казва. Нѣщо повече ни дава *Historia peregr.*, дето четемъ: „Императорътъ обаче даде на неговата просба приятелски и угодливъ отговоръ споредъ обстоятелствата, макаръ и да бѣше заетъ съ друга грижа и съ по-големъ безпокойствие за извършване на начертания пѣтъ. Защото много повече той желалъ да се притече на помощъ на отвѣждморскитѣ страни и да види благата на Иерусалимъ, отколкото съ бавянето си въ Гърция да

¹⁾ О. Успенскій, *Образование и пр.*, стр. 150, изобщо разбира даденото изречение приблизително въ сѣщия смисълъ. Той само пише: „но германскій императоръ долженъ былъ за это не только признать свободу Болгаріи, но и обезпечить за Петромъ императорскій титулъ“, безъ да даде каквито и да било обяснения къмъ текста на Ансберта.

²⁾ *Ansbart, ib.*, p. 58, 18—20: *Quem nuntium dominus Imperator benigne a se pro tempore remisit et Kalopetro placentia rescripsit.*

защищава чужда нему държава¹⁾). Макаръ тукъ да се говори само за отговора на Фридриха I на просбата на Петра, но несъмнено тоя отговоръ се отнася и до предложението му за военна помощъ, защото едната, и другото сж били тѣсно свързани. И тъй отговорътъ, споредъ *Historia peregr.*, билъ приятелски и угодливъ, но и тукъ се прибавя „споредъ обстоятелствата“, отъ което става ясно, че отговорътъ не е билъ категориченъ, „защото, обяснява се, той (императорътъ) много повече желалъ да се притече на помощъ на отвлжморскитѣ страни и да види богатата на Иерусалимъ, отколкото съ бавянето си въ Византия да защищава, да спасява чужда нему държава“. Тукъ подъ „чужда нему държава“ може да се разбира само българската държава и, ако Фридрихъ I трѣбало да я защищава, да я спасява, изпълнявайки просбата на Петра, то трѣба да се приеме, че самъ Петъръ му е изложилъ причината,—неопредѣленото и непризнато междудържавно положение на българската държава и е искалъ да получи отъ ржката му императорска титла, т. е. да признае царското достоинство на българския царъ, чрезъ което би се узаконило и междудържавното положение на държавата му. Фридрихъ I обаче, макаръ и да намиралъ, може би, правота въ искането на Петра и въ това отношение той се изказвалъ благосклонно и благоприятно, понеже наистина е искалъ да се възползува отъ предлаганата военна помощъ, все пакъ предъ видъ на важността на самото искане и свързаната съ него отговорностъ той се сдържалъ да даде категориченъ отговоръ и поставялъ всичко въ зависимостъ отъ обстоятелствата. Но и при такъвъ неопредѣленъ отговоръ Петъръ и Асѣнъ не губили надежда, че ще могатъ да постигнатъ крайната си цель, поради новата промѣна въ отношенията между кръстоносци и ромей.

¹⁾ *Ibidem*, p. 149, 18—23: Imperator vero illius petitioni amicabile et placens pro tempore dedit responsum, quamvis alia cura et maiori sollicitudine propositum iter proficere moneretur. Amplius namque desiderabat partibus transmarinis succurrere et videre bona Hierusalem quam in Grecia demorando alienum sibi Imperium vindicare. Издательтъ А. Chroust изтъква, че авторътъ на *Hist. peregr.* е заимствувалъ отъ Ансберта само израза „placens pro tempore“, следов., за останалото той е ималъ другъ изворъ.

Следъ дръзкото отхвърляне на мирния договоръ и прекъсване на преговоритѣ отъ Коледа кръстоносцитѣ възобновили своитѣ грабежи въ незасегнати дотогава области. Херцогъ Фридрихъ, който билъ главно заетъ съ доставката на фуражъ и храни и затова билъ нареченъ „на мила и проста шега економъ или доставчикъ на войската“ презъ днитѣ, въ които било българското пратеничество въ Одринъ, съ прислужниците на войската заминалъ отъ Одринъ, придруженъ само съ треста съюзници рицари, и смѣло преминалъ презъ Македония (южна днешна Тракия) и завладѣлъ градъ Кулосъ¹⁾ и други два града, чиито имена Ансбертъ забравилъ, следъ като ромеитѣ избѣгали, а оттамъ се спусналъ къмъ морето, безъ да срещне нѣкакъвъ отпоръ и мощно нападналъ градъ Менасъ (сег. Еносъ при устието на Марица), „който е обиколень отвсѣкжде съ море, освенъ единъ само достѣпъ; гражданитѣ избѣгали на кораби, а той откаралъ оттамъ нечувана (fatosam) плячка. Всички тия градове, щомъ ги завземалъ, херцогътъ скоро напушалъ, „защото, обяснява Ансбертъ, ние нѣмахме въ Гърция постояненъ градъ (Евр. XIII, 14), а въздишахме за оня Господевия Иерусалимъ — фигуративно небесния Иерусалимъ“²⁾.

Не следъ много подиръ завръщането си въ Одринъ, херцогъ Фридрихъ въ трети походъ съ воененъ отредъ потеглилъ „къмъ една гъста гора и твърде укрепена отъ планинската природа на мѣстото, отдето кръстоносцитѣ бивали обръщани въ бѣгство съ стрели като дъждъ отъ скрититѣ въ горитѣ и били обирани, и, като изгонилъ било съ стрели, било съ мечове жителитѣ на ония мѣста, получилъ оръжието на мнозина, награбено тамъ отъ кръстоносцитѣ, и откаралъ съ

¹⁾ Ansbert, p. 58, 11: civitatem Culós dictam. Това несъмнено е малката крепостъ у Анна Комнина (ib., I, pp. 227, 11 et 228, 11) τὸ τῶν Κοβλῶν καλὶχρον, чѣето мѣстонахождение ние опредѣлихме приблизително между днешнитѣ градове Айреболъ и Кешанъ. Вж. В. Н. Златарски, История на българ. държава и пр., т. II, стр. 189, бел. 2.

²⁾ Ansbert, ib., pp. 58, 11—59, 11. Ние не допускаме, че завземането на Еносъ да е свързано съ очакваната отъ Фридриха I флота, за която той пише въ писмото отъ 16. ноемврий (вж. тукъ по-горе), защото херцогътъ, следъ като ограбилъ града, напусналъ го, безъ да остави тамъ войски.

себе си не малка плячка“. Следъ това жителитѣ на сѣщитѣ планини и гори чрезъ пратеници се обърнали къмъ императора и молили миръ занаяпредъ за себе си и за своитѣ, като обеща-вали пазаръ на нѣща за проданъ, непрекъснатата предпазливостъ спрѣмо злоумишленицитѣ-крѣстоносци и помощъ на войската; при това тѣ върнали на императора 18 коня, които били откарани отъ тѣхъ“. Предъ видъ на обещанието имъ на пазаръ отъ всичко необходимо Фридрихъ I изпратилъ при тѣхъ за сигурността на пазаря единъ игуменъ грѣкъ отъ Одринъ заедно съ единъ слуга, императорски куриеръ, които обаче още презъ първата нощъ били най-жестоко обезглавени „отъ придошлитѣ врагове“. „Жителитѣ на горитѣ уловили знаменосеца на тия врагове и го обѣсили на бѣсилка, а на другитѣ останали поставили за-сади, желаейки чрезъ него да покажатъ на крѣстоносцитѣ, че чрезъ това тѣ снематъ отъ себе си и отъ своитѣ подозрението за смъртта на императорскитѣ пратеници“¹⁾. Предавайки тоя разказъ, Ансбертъ не дава никакво географско название, нито дори опредѣля посоката на това нападение; обаче като се вземе предъ видъ планинската и гориста мѣстностъ, трѣба да се предположи, че действията сѣ ставали въ Родопитѣ, където херцогъ Фридрихъ навлѣзълъ, може би, нагоре по долината на р. Арда; ако това предположение е приемливо, тогава въ жителитѣ на сѣщитѣ планини и гори ще трѣба да видимъ родопското българско население, което Ансбертъ строго различава отъ „придошлитѣ врагове“, т. е. ромейски войници. За-това това население моли за миръ за себе си и за своитѣ отдѣлно и иска да покаже, че то не държи съ „враговетѣ“, т. е. ромейтѣ и е готово да защитава интереситѣ на крѣстоносцитѣ. Но отначало родопското българско население се показало враждебно, защото то изтрѣбвало съ стрели като про-ливенъ дъждъ всички крѣстоносни отдѣлни отреди, които сѣ прониквали въ неговата областъ по плячка; но, очевидно, то е следило за промѣнитѣ въ отношенията между крѣстоносци и ромей и споредъ тѣхъ се е държало спрѣмо първитѣ, както е било въ случая.

¹⁾ Ibidem, p. 59, 4—22.

Всички тия нападения на кръстоносцитѣ за грабежи и безчинства, за частъ отъ които Ансбертъ споменува въ своята „История“, и при Одринѣ, както и при Пловдивѣ, много лошо се отразили върху морала и дисциплината на кръстоносната войска. „Цѣлата войска, пише Ансбертъ, се преизпълняше съ плячката отъ самитѣ врагове гърцитѣ и поради това изобилствуващитѣ наслади и продължителното празно стоене доставяха на повечето разпалване на пороцитѣ, а оттука, споредъ известното поетическо изречение: „любовта къмъ монетата расте, споредъ както самитѣ пари растатъ“ (Ювеналъ 14, 139), — тогава въ сърдцата на многома зацарува алчностъ за извънредна раскошъ поради грабежитѣ и убийствата и подъ необходимото своеволие, за принасяне на съѣстни припаси промъкна се обща почти у всички и повече, отколкото е необходима, злоупотреба съ плячкосване, а отъ неумѣрената любовъ „да иматъ“ привързаностъта и предишната справедливостъ у многома отъ нашитѣ както при Пловдивѣ, тъй и при Одринѣ, охладѣ и това, което, по-рано въ Христовата войска бодърствуваше — вѣрностъ и съгласие, замѣнени отъ алчността и нейната дъщеря завистъта, въ многома вече закуца, а нѣкои дори отъ простия народъ, опиянени отъ обѣда на раскоша, позорно се опетниха“. Императоръ Фридрихъ I, както и всички князе-военачалници били много огрижени отъ това разложение на войската и прибѣгвали къмъ всевъзможни срѣдства, дори и до смъртно наказание, за премахване на това отслабване на дисциплината и за повдигане на религиозното настроение, особено се стараели морално да въздействуватъ¹⁾.

¹⁾ Между другитѣ способности за въздействие противъ разврата Ансбертъ ни описва следния: „Имаше сѣщо и много (такива), които, водени, като стария Финеесъ (синъ на Елеазара, синъ на свещеникъ Аарона, Числа, XXV, 7 и 11), отъ божия духъ и отъ ревностъ за божия домъ (Псал. 68, 16. — Иоанъ, II, 13), наказваха прелюбодейцитѣ, колкото залавяха, съ достойния способъ за посрамване: тѣ развеждаха както мъже, тъй и жени, публично голи, съ вързани на гърба ръце и съ хвърленъ на половитѣ органи парцалъ, презъ цѣлия градъ за страхъ и назидание на другитѣ и, най-сетне, като ги потапяха нѣколко пѣти презъ самия зименъ студъ въ протичащата рѣка, отпускаха ги съ подобаващия присмѣхъ и подигравки“. — Ansbert, ib., pp. 59, 1 — 60, 20. — Ср. Св. Георгиевъ, п. т., стр. 137—138.

Докато Фридрихъ I Барбароса и неговитѣ военачалници били завзети съ тия важни въпроси, новата промѣна у цариградския императоръ къмъ него му облекчила разрешението имъ. Исаакъ II Ангелъ, виждайки предъ себе явната гибелъ на държавата, защото всичко на полуострова се бѣ вдигнало противъ нея, най-сетне облагоразумѣлъ. Къмъ края на януарай въ Одринъ се представили предъ императора предишнитѣ двама пратеници негови, пансевастъ аколутъ Евматий Филокалъ и пизанецътъ Яковъ, и му заявили, че тѣхниятъ господарь е готовъ да изпълни всичкитѣ желания на германския императоръ, а именно, той молилъ за миръ, обещалъ пазаръ на предмети за продажъ и нужното количество кораби за преминаване на Хелеспонта и свърхъ това обещание за удостоверение и сигурностъ потвърдилъ, че ще даде знатни заложници. Германскиятъ императоръ приелъ благосклонно ромейското пратеничество; но поради по-ранното непостоянство на Исаака II въ преговоритѣ, той изпратилъ въ Цариградъ заедно съ него Бертолда отъ Кунигсбергъ, Маркварда Анвайлерски и Маркварда Нойенбургски, императорски Kämmerer, които да разузнаятъ, доколко сѣ истински обещанията, и да установятъ окончателно и напълно условията на мира¹⁾.

Между това ония части отъ кръстоносцитѣ, които бѣха оставени въ Пловдивъ, потеглили отъ тоя градъ на 15. януарий съ цѣлия обозъ съгласно съ заповѣдта на императора, но отъ омраза къмъ ромейтѣ съ пожаръ съвършено унищожили тоя градъ; други пъкъ насочили пътя си къмъ Вероя, който тѣ предали на „отмѣстителни пламъци“, следъ като събрали предварително достатъчна плячка. Всички следъ това

¹⁾ Ansbert, ib., p. 60, 21—22; p. 61, 3—10. — По-нататкъ Ансбертъ излага новинитѣ, които билъ донесълъ върналиятъ се отъ Маджарско императорски пратеникъ клирикъ Еберхардъ. Между другото той разправялъ, че, когато минавалъ презъ България, „той видѣлъ тѣлата на всички почти погребани по пътя тамъ peregrini Христови изровени по извънредната дивотия или лудешката глупостъ на българитѣ за безчестие на Христовата войска, споредъ Давидовото изречение: „труповѣтъ на Твоитѣ раби предадохъ за храна на птицитѣ небесни“ и пр. (Пс л. 78, 2), освенъ само нанстина девственото тѣло на почтенния абатъ Агмунденски, което по чудна божия помощъ останало небутнато“. Ibidem, pp. 61, 21—62, 4.

се събрали въ Констанция, дето чакали да ги настигне далматинският херцогъ Бертолдъ съ своитѣ другари следъ срещата (*colloquio*) съ великия жупанъ¹⁾. Но тая среща не се състояла, защото Ст. Неманъ билъ заетъ въ това време съ голѣмитѣ разорения на българскитѣ градове (*grandi labore et bello in Bulgaria*) отъ Сръдецъ до Призренъ: крепоститѣ Перникъ, Земянъ (сег. Земенъ), Велбуждъ (Кюстендилъ), Житомискъ (развалини при Пастуха между Кюстендилъ и Дупница), а сѣщо и Стобъ на р. Рила²⁾ и затова, когато дошълъ на уговорено мѣсто, той намѣрилъ вмѣсто него само пратеникъ, който съобщилъ, че великиятъ жупанъ е готовъ да изпрати една войска отъ 20 хиляди души; заедно съ него настигналъ другаритѣ си въ Констанция на 21. януарий 1190 г., отдето, движейки се къмъ Одринъ и пристигайки въ различно време, найсетне на 5. февруарий цѣлата кръстоносна войска на Фридриха I Барбароса се събрала наедно³⁾.

Презъ всичкото време, докато вървѣли преговоритѣ въ Цариградъ, сблъскванията на кръстоносци съ ромеи не преставали. Така на 1. февруарий 1190 г. неуморимиятъ швабски херцогъ нападналъ на гр. Аркадиополъ (*Archadinopolim*) (сег. Люлебургасъ). Макарь кръстоносцитѣ и да намѣрили града изпразненъ отъ войници и отъ всички необходими за живота нѣща, все пакъ нѣкои отъ тѣхъ намѣрили тамъ много вино и храни и ги отнесли на своитѣ другари⁴⁾. Ансбертъ съобщава още за много такива сблъсквания, които се отличавали съ не по-малки жестокости отъ по-раншитѣ. Така между другото той съобщава, че единъ отредъ начело съ вюрцбургския епископъ и графовеѣ на Салмъ, Видъ и Спанхаймъ, като потеглилъ „въ посока къмъ земята на българитѣ, т. е. къмъ българскитѣ владения въ северна Тракия, завоювалъ два града, напустнати отъ неприятелитѣ, и трети съ силата на оржжието съ много кръвъ на повече отъ 5 хиляди убити, а едина отъ тѣхъ опожарили“. Сѣщо така другъ единъ отредъ начело съ

¹⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 45 сл.

²⁾ К. Ја речек, каз. съчин., стр. 201.

³⁾ *Ansbert, ib.*, pp. 60, 22—61, 3; p. 62, 2—12.

⁴⁾ *Ibidem*, p. 62, 22—23. — *Hist. peregr.*, *ib.*, p. 147, 12—13.

абенбергския графъ и познатия намъ Фридрихъ, адвокатъ бергски, „най-враждебно настроения къмъ враговетъ въ войската на св. Кръстъ, като се насочилъ въ южната страна, произвелъ страшно клане на хора и откаралъ богата плячка“¹⁾).

Дали всички тия опустошителни нападения сж били приемани отъ кръстоносцитъ, ва да иматъ известно влияние върху вървежа на преговоритъ за миръ, които въ това време се водѣли въ Цариградъ, или пъкъ тѣ сж ставали по старъ навикъ, мжно е да се установи; въ всѣки случай на 24. февруарий 1190 год. споменатитъ делегати на двамата императори се явили отъ столицата въ Одринъ и представили на Фридриха I въ окончателна форма мирния договоръ, който съдържалъ въ 14 точки най-подробно изложение задлъженията на ромейския императоръ, тѣй и на кръстоносцитъ — къмъ него²⁾. Докато вървѣли приготовленията на кръстоносцитъ за предстоящия имъ пътъ, „великиятъ domestikъ (dapifer), пише Ансбертъ, на цариградския императоръ, който бѣше събралъ преогромна войска, за да разстрои общитъ отреди на враговетъ власи, чрезъ пратеници умолявалъ господаря-императоръ, тѣй като между него и неговия господаръ, цариградския императоръ, братъ на царството му, билъ сключенъ миръ, той да му отпусне славното воинство на Христовитъ peregrini на помощъ за борба противъ власитъ. Въ сжщия обаче день и Калопетъръ, господарьтъ на власитъ, нареченъ отъ своитъ императоръ на Гърция, като изпратилъ писма, усилено молилъ помощта на Христовитъ peregrini противъ гръцката войска, но и еднитъ, и другитъ пратеници били върнати безуспѣшно отъ господаря-императоръ въ своя си“³⁾. Върху това известие на Ансберта, което е отъ голѣма важностъ за

¹⁾ Ansbert, ib., pp. 63, 5—64, 4. — За жалъ Ансбертъ не дава имената на тия три града къмъ българската земя и поради това не може да се опредѣли, де собствено е действувалъ тоя отредъ. Що се отнася до отреда на графъ абенбергски и адвоката Фридриха, то и мѣстото на неговитъ действия сжщо точно не може да се опредѣли, макаръ и да е дадена южна посока, разбира се, отъ Одринъ.

²⁾ Ibidem, pp. 64, 5—66, 30. За договора вж. K. Zimmer, Der Friede zu Adrianopel (Februar 1190), Byz. Zeits. Bd. XI, SS. 303—320.

³⁾ Ansbert, p. 69, 16—17.

насъ, ние ще се спремъ по-подробно по-нататък; тукъ само ще изтъкнемъ, че и дветѣ пратеничества — българско и ромейско, били изпратени въ Одринъ между 24. февруарий — сключването на мирния договоръ, и 1. мартъ 1190 г. — потеглянето на кръстоносцитѣ отъ Одринъ, следов., въ края на февруарий вървѣли вече военни действия между българи и ромей.

И наистина, следъ като били изпълнени всички предварителни задължения и главно били дадени и отъ дветѣ страни исканитѣ по мирния договоръ знатни и важни заложници, при точното изпълнение отъ страни на Исаака II всичко уговорено, кръстоносцитѣ потеглили отъ Одринъ за Калиополь (сег. Галиполи), отдето трѣбало да стане прехвърлянето имъ въ Мала Азия. На 1. мартъ потеглитъ съ своитѣ швабски и баварски отреди херцогъ Фридрихъ, а на следния день (2. III) — останалата войска начело съ императоръ Фридриха I Барбароса. Поради дъжделивото време движението ставало твърде мъчно, защото пътищата били лоши и колата едвамъ се движатъ. На Връбница 18. мартъ кръстоносцитѣ били въ Русконъ (Rossam при днеш. Руской), дето по-голямата частъ отъ войската поради лошитѣ пътища напустнала колесницитѣ и товарнитѣ кола и почнала да товари само конетѣ. На 21. мартъ тѣ стигнали въ градъ Брахолъ (Brachol), а на великия четвъртъкъ (22. III) били вече въ Калиополь. Още сѣщия день буляниятъ херцогъ Фридрихъ пръвъ преминалъ пролива съ голяма тържественостъ, а презъ страстния петъкъ и св. сѣбота били прекарани всички негови отреди. Поради проливнитѣ дъждове прехвърлянето било спрѣно и Великденя (25. мартъ) другитѣ отреди прекарали на европейския брѣгъ и при това морето било силно развълнувано. Когато бурята утихнала, прехвърлянето на другитѣ части било продължено и най-сетне на 28. мартъ самъ императоръ Фридрихъ I, заобиколенъ отъ петь галери, при звукозетѣ на военнитѣ трѣби, преминалъ съ последнитѣ части на кръстоносното опълчение. И тъй, завършва Алексбертъ, отъ преминаването на Сава, т. е. на рѣка Саве, когато излизали въ земята, подвластна на гърцитѣ, до преминаването на Калиополь, т. е. отъ Европа въ Азия изброизтъ

се тридесет и девет седмици, които ние прекарахме въ България и Гърция въ голѣмо благополучие¹⁾).

Преминаването на кръстоносцитѣ отъ третия походъ презъ Балканския полуостровъ не оставило по-добри спомени отъ онова на първитѣ два похода. Преди всичко то донесе пълно економическо разорение поради постояннитѣ грабежи и буйства на кръстоносцитѣ въ областитѣ, презъ които тѣ минали и споходили, близки и по-отдалечени, както видѣхме, отъ главния пѣть, а пѣкъ безумната политика на Исаака II Ангелъ спрѣмо Фридриха I Барбароса, вследствие на която населението било оставено безъ всѣка защита, подкопавала основно византийската властъ на полуострова, особено въ българскитѣ земи, които още не били освободени. Но престояването на кръстоносцитѣ на полуострова особено повлияло върху политическитѣ отношения: то създаде окончателното нарушение на мирнитѣ отношения на Сърбия и особено на България къмъ Византия. Чрезъ кроения си съюзъ съ Фридриха I, който бѣ изразенъ въ предложената военна помощъ отъ 60-хилядна армия (40 хиляди българи и кумани и 20 хиляди сърби), тѣ открито заставали въ редоветѣ на ромейскитѣ врагове и, следъ напушането на полуострова отъ кръстоносцитѣ, тѣ не сж могли да очакватъ отъ Византия нищо друго, освенъ отмѣстителна война, чиято цель била, както ще видимъ по-долу, ако не унищожението на славянскитѣ държави, то поне най-строга наказание и преди всичко на българитѣ.

2. ЗАКРЕПАТА НА ВЪЗОБНОВЕНАТА БЪЛГАРСКА ДЪРЖАВА; АСѢНЪ I СТАРИЙ

И дветѣ самоволни акции отъ страна на българскитѣ царе Петра и Асѣня — 1. избирането и коронясването на българския господаръ за царь (*βασιλεύς*), който по стара традиция трѣбало да се равнява на ромейския императоръ по значение и властъ, и 2. обявяването на българската църковна независимостъ съ учредяването на търновската архиепископия, — както и съюзътъ имъ съ сръбския великъ жу-

¹⁾ Ansbert, *ib.*, pp. 69, 33—71, 31. — *Hist. peregr.*, *ib.*, p. 152, 14—28.

панъ Стефана Неманъ били насочени, както видѣхме, противъ Византия; но тогава отъ Цариградъ не се решавали да предприематъ никакви открити действия поради опасното възстание на Манкафа въ Мала Азия и предъ видъ на готвящия се въ западна Европа трети кръстоносенъ походъ, пжтътъ на който билъ насоченъ презъ ромейската империя. Презъ времето, когато кръстоносното опълчение на Фридриха I Барбароса преминавало презъ Балканския полу-въ, отношенията между България и Византия се обърнали, както вече се посочи, отъ нарушени въ явно враждебни. Сближението на Петра съ германския императоръ още презъ юлий м. 1189 г. и предложението му на военна помощ противъ ромейския императоръ, за което не сж могли въ Цариградъ да не знаятъ, вече показващ, че българскитѣ царе открито заставали въ редоветѣ на византийскитѣ врагове. Къмъ това време ще трѣба да отнесемъ и побѣгването отъ Цариградъ на третия братъ Ивана, по-сетне царъ Калоянъ, който бѣ даденъ като заложникъ при сключването на мирния договоръ въ 1187 год. и като такъвъ прекаралъ „доста време“ у ромейтѣ¹⁾. Изразътъ „доста време“, т. е. не малко време, колкото и да е неопредѣленъ, все пакъ бѣгството на Ивана отъ Византия е станало въ всѣки случай, преди още кръстоносцитѣ да напуснатъ полуострова, защото неговото оставане въ ромейската столица следъ това ставало за него опасно, следовъ, заложничеството се е продължавало около две години. Това побѣгване на Ивана не малко е допринесло за засилване на неприязненитѣ отношения между дветѣ съседни държави. По-сетне, презъ декемврий 1189 год. и януарий 1190 г., когато отношенията между кръстоносци и ромен станали дотолкова натегнати, че Фридрихъ I се видѣлъ принуденъ да осигури обещаната отъ българитѣ военна помощ, Петъръ му съобщилъ, че той е готовъ съ една 40-хилядна армия отъ българи и кумани за действия противъ цариградския императоръ, за което германскиятъ императоръ трѣбало да признае свободата на България и царската

¹⁾ Nicetas, ib., p. 622, 1—3: ... Τὸν αὖτε... ἐς ἱερὸν ἀνδρῶν ἐν τῇ Πρωτοκτί, ὅπου εἰς βασιλεὺς Ἰωάννην Ἀντιόχειον καὶ Μανουὴλ, ἀνδρῶν καὶ — Никетас споменува за бѣгството само между събитията отъ 1186 год.

титла на българския господар. Фридрих I приелъ благосклонно предложението на Петра, защото на първо време той, наистина, мислилъ да се възползува отъ услугитъ на българитъ. Обаче сключениятъ наскоро, на 24. февруарий 1190 год., миренъ договоръ между Фридриха I Барбароса и Исаака II Ангелъ направилъ тѣхната военна помощъ безпредметна и поставеното отъ Петра условие неосъществимо. Тогава Петъръ и Асѣнъ, едно, за да дадатъ на своитъ съюзници-куманитъ да се награбятъ, защото това е било всѣкога тѣхно главно условие при сключването на воененъ съюзъ, и по тоя начинъ да отклонятъ всѣкакви възможни незадоволства отъ тѣхна страна, и друго, за да предупредятъ всѣкакви изненади откъмъ Исаака II Ангелъ, отъ когото тѣ сж очаквали само война всѣка минута, почнали враждебни действия въ ромейскитъ владения, вѣроятно, въ Пловдивската очистена отъ кръстоносцитъ областъ, преди още последнитъ да потеглятъ отъ Одринъ, т. е. преди 1. мартъ 1190 год.

Противъ българитъ и куманитъ на първо време билъ изпратенъ пълководецъ Константинъ Аспиета, когото несъмнено трѣба да видимъ въ неназования по име отъ Ансберта византийски военачалникъ (*darifer*)¹⁾. Той, както изглежда, ималъ на разположение доста голѣма войска, но не билъ снабденъ съ нужнитъ срѣдства за продоволствието на войниците, защото казвалъ, че „войниците не сж въ сила да се борятъ въ едно и сжщо време съ двама неприятели—българитъ и глада и че е необходимо да имъ се дадатъ провиантскитъ пари, които тѣ не били получавали за цѣла година“. Поради това военнитъ действия противъ българитъ и куманитъ били толкова безуспѣшни, че Константинъ Аспиетъ се видѣлъ принуденъ да се обърне къмъ германския императоръ за помощъ,

¹⁾ Вж. О. Успенскій, Образование и пр., стр. 154, прим. 1., и тукъ по-горе, стр. 57. — Че Константинъ Аспиетъ е действувалъ въ началото на борбата съ българитъ презъ 1190 год., се види отъ това, че Никита разказва за неговата сдѣлка наредъ съ други политически и военни лица, пострадали отъ подозрителността на императора, преди похода на последния въ България презъ сжщата година; освенъ това Константинъ покъсно не се явява повече.

въ силата на току-що сключения миренъ договоръ съ неговия господарь, за борба противъ българитѣ. Въ същото време и българскиятъ царь Петъръ се обърналъ къмъ Фридриха I Барбароса съ усилена молба за помощъ „противъ гръцката войска“ въ силата пъкъ на сключения по-рано воененъ съюзъ между тѣхъ. Тия едновременни обръщания отъ двата противоположни лагери за помощъ показватъ, че и дветѣ страни сж държали упорито и нито едната, нито другата не е могла да вземе върхъ. Но нито ромеитѣ, нито българитѣ не получили исканата помощъ, защото мирниятъ договоръ билъ вече подписанъ между Фридриха II и Исаака II, и кръстоносцитѣ вече се готвили за пътъ къмъ Калнополъ. Освенъ това Константинъ Аспинетъ, ходатайствувайки за войската, предизвикалъ гнѣва на Исаака II, който подъ предлогъ, да не би тоя човѣкъ да повдигне войската противъ него, заповѣдалъ да го арестуватъ, а после го уволнилъ отъ длъжностъ и го лишилъ отъ зрение. Обаче следъ това работитѣ на западъ тръгнали още по-лошо, защото, казва Никита, „българитѣ заедно съ куманитѣ постоянно правѣли разорителни и опустошителни нахлувания въ ромейскитѣ области“¹⁾. Затова веднага следъ очистването на полуострова отъ кръстоносцитѣ, първата грижа и внимание на цариградското правителство били насочени изключително къмъ българитѣ. Исаакъ II Ангелъ решилъ да накаже българитѣ не само за тѣхнитѣ връзки съ германския императоръ, но и за тѣхнитѣ неочаквани нападения и изобщо за нарушението на мира.

Още презъ пролѣтътъ на 1190 год. Исаакъ II, като събралъ цялата ромейска войска²⁾, предприелъ голѣмъ и по суша, и по море походъ въ България, целта на който била да се разгравя веднажъ завинаги съ българитѣ. Доколко сж били увѣрени ромеитѣ въ пълния успѣхъ на тоя походъ, се види отъ речта на Никита Акомината, следъ като получили звание великъ сѣдия (*ὁ μέγας τοῦ βίου*), произнесена преди потеглянето на Исаака въ походъ. „Не бѣше си починалъ отъ грижѣтъ, които та почесе, отбиваѣхъ козаритѣ злѣмани, та от-

¹⁾ Arsbert, *ib.*, p. 63, 16—20. — Nicetas, *ib.*, p. 561, 7—1.

²⁾ G. Acropolita, *ib.*, p. 19, 1—2.

ново прекарваш цѣла нощъ подѣ открито небе и носишгъ желѣзо (оржжие) презъ цѣлъ день; и като помисли вчера и она день, че да се задържатъ нахлуванията на скититѣ презъ Дунавъ противъ насъ е дѣло на царския великъ умъ, ти направи мисълта дѣло. И проливътъ на Пропонтида (Мраморно море) скоро се обърна на земя отъ корабитѣ, които покриватъ повърхността (му); и богатиятъ съ дълбоки и крути завои Истъръ (Дунавъ) ги носи върху си плаващи на платна и люшкаци се около неговитѣ острови. Тая рѣка, разсичана следъ много време отъ ромейски лопати, високо възпѣва; скоро, следъ като приеме виковетѣ и затриванията на варваритѣ, силно окървавена далечъ се влива въ Евксинския Понтъ, като възвестява на народитѣ, презъ които тя тече, за твоитѣ подвизи, употребявайки като гласъ, баграта на струитѣ отъ варварскитѣ кърви, и вика къмъ червенитѣ варвари за убийственото нападение противъ насъ и къмъ истинскитѣ „мже на кървитѣ“, че враждебнитѣ замисли противъ ромеитѣ сж унищожени и че съ тебе, богоподобния владѣтель, сж уговорени условията на мира, и тѣ (варваритѣ) преминали къмъ неговия (на мира) блѣсъкъ, за да не ги поглъща мечъ. И тъй недавно, още съвсемъ недавно ти се бѣ предалъ съвършено на такива дѣла, като на видъ съблюдаваше примирието, а на дѣло по-скоро чудесно обмисляше и се грижеше за насъ; а сега ти водишгъ войската противъ варваритѣ, возейки съ себе си приготвенитѣ отъ известния Архимеда метателни машини, копачки и тарани и всичко, което може да разрушава кули. Прекрасни работи се извършиха за тебе и по суша, и по море, а още по-прекрасни, съ божия помощъ, както се казва, ще бждатъ ония, които—на добъръ часъ на ромеитѣ — има още да се извършатъ, защото заедно съ вода дѣлишгъ успѣхитѣ и чрезъ огънь, и чрезъ вода. Затова азъ казвамъ, че варваритѣ, изпитани въ горещъ бой и въ течението на рѣката, най-последъ като паднаха духомъ, нека неочаквано да дойдатъ подъ ярмото на твоята държава, като на почивка. Така да разсждавамъ ми дава не нелѣпо желание и не слѣпа и неизпълнима надежда, а божие преглеждане за насъ и твоята всѣкога успѣшна въ боеветѣ храбростъ.

„На тебе, както по-преди на Давида, право и отъ Бога е обещано и изпълнено, че нито врагътъ ще те надвие, нито синътъ на беззаконието ще те притѣсни“ (Пс л. 88, 23). . . . Защото ние знаемъ, знаемъ по навикъ, който спрѣмо тебе е неизмѣненъ за победата, само трофеи, както и изходътъ на сега предприеманата срещу противникитѣ битка ще бѣде безъ съмнение щастливъ. И ние извличаме всѣки пжтъ двойно веселие отъ твоитѣ дѣла: въ началото ние пѣемъ молитвена пѣсенъ за отклонение на нещастieto, а въ края радостно възклицаваме, така че, ако самата твоя раздѣла отъ насъ, колкото и да е за какъсо време, не би западнала дълбоко въ сърдцето (ни), то цѣлото време на твоя походъ противъ варваритѣ ние бихме прекарвали въ радостъ. Защото какво би причинилъ негодникътъ и жалкиятъ човѣкъ, когато ти, истинския повелителъ, о най-победоносний царю, нападашъ на него? или какво би направило (глиненото) гърне на (медния) котелъ? Той ще каже на планинитѣ да паднатъ върху него и на хълмоветѣ да го покриятъ, за което тайнитѣ пророкуватъ; той ще се търси и ще се залавя отъ твоитѣ войски, като вреденъ звѣръ (κνῶδαιον), заравнятъ отъ добритѣ ловци въ хрусталака; въ скоро време мѣстото му ще се издири, и той не ще се намѣри (Пс л. 36, 10, 36), макаръ че обхващаниятъ отъ демонитѣ, следъ като тури престола си на денницата, се възгордѣ на високитѣ северни планини, за да бѣде за тебе, равния на Бога владѣтель, сатана и противоседящъ. Но най-христолюбивий царю, който обичашъ опасности и при това голѣми повече отъ нѣкогашнитѣ властодържци, тъй като ти се движишъ противъ варваритѣ въ плень карьеръ (ἐλεφ ενταῖς), като ще имъ въздадешъ много по-голѣмо въздаяние. Не те отклонѣватъ отъ копнежъ за насъ нито трудове и почти равни борби, нито изгрѣването на Орионъ, нито блѣсъкътъ на Сириуса, нито височинитѣ на стрѣлитѣ и недостъпни за нападение планини, нито тѣснитѣ и мъченъ пжтъ, нито нѣщо друго.

И тъй ние, подавникитѣ, възпѣваме отъ насъ си тия тебе придружаващи пѣсни. Нека Господъ ти праща помощъ по море, като изравня планини, мъчнопроходими мѣста прави леснопроходими, разбѣва меднитѣ врати и съкрушава жетѣзни за-

вори; денемъ слънцето да не те пали, нито месецътъ нощемъ; нека ржката ти да изпитатъ всички твои врагове, дѣсницата ти да изнамѣри всички мразящи те, нека тѣ станатъ като пѣна предъ лицето на вѣтъра, а ти — като ангелъ Господенъ, който ги преследва и изтрѣба; нека да нападне на тѣхъ страхъ и трепетъ, защото тѣ сж племе, което унищожи съвета, който разпжтствува въ тѣхнитѣ нрави, което се отказа отъ Бога спасителя чрезъ нарушение на клетвитѣ, което често излѣгва въ всичко противъ богоравния императоръ; то е съсждъ на гнѣва, който е приготвенъ за погибель. Следъ като свършишъ работитѣ противъ бунтовниците и противъ насрещнитѣ имъ скити по желанието на твоето най-царствено въ ржката божия сърдце, ти, нашиятъ народенъ вождъ, ще се върнешъ отъ Хемскитѣ долини (ἐκ τῶν Αἱμοῦ τεղῶν) цѣлъ богоподобенъ както нѣкогашниятъ Моисей отъ Синай, следъ като изгладишъ душитѣ на варваритѣ за лесно подчинение като че ли съ наржчното си страшно копие и имъ начертаешъ отново закона на предишното робство като на други каменни плочи. И нека застане отъ дѣсно на тебе голѣма и блѣскава победа, като друга нѣкоя императрица, за да се неотстъпно молимъ ние, не само богатитѣ отъ народа, но дори и случайно насъбралата се сбирщина тѣлпа, завършвайки триумфа. Свърхъ това нека твоятъ престолъ бжде на вѣки, днитѣ ти — като небеснитѣ дни, а властта ти — многолѣтна¹⁾. За пжтъ на нападението на северна България билъ избранъ единъ отъ източнитѣ старо-планински проходи (вѣроятно Лопушненския), защото, както изглежда, Исаакъ Пискалъ да скрие нападението си и да изненада българитѣ. Затова сухопжтната войска била прекарана отъ флотата по море отъ Цариградъ покрай Анхиалъ и излѣзла на брѣга въ Месемврия²⁾; флотата

¹⁾ Const. Sathas, Bibliotheca medii aevi, vol. I (1872), pp. 73—76. — Руския преводъ на тая речъ вж. у Θ. Успенскій, Византийскій писателъ и пр., стр. 181—182, но преводътъ не е пълненъ и е съвсемъ свободенъ; а сжщо откъслечи отъ нея въ Образование и пр., стр. 154, 155 и 156, сжщо така неточно предадени.

²⁾ За пжтя както на императора, така и на войската му въ България изворитѣ като че ли не се сходжатъ. Така Никита пише: καὶ δὴ τὴν Ἀρχαλὸν παραλλάξας ἄκ περιελεύσεως τὸν Αἱμὸν εἰσέωσι (ib., p. 561, 10—11), т. е. „следъ като миналъ покрай Анхиалъ съ обходъ навлѣзе въ Хемъ“. Георги Акропо-

пъкъ имала за задача да продължи пътя си по морето къмъ устието на Дунавъ, да навлѣзе въ него и по тоя начинъ, като прекъсне връзката на дѣсния брѣгъ съ лѣвия, да пресѣче пътя на куманитѣ за отвѣждъ Дунавъ¹⁾. Обаче тоя грандиозенъ планъ противъ България не можалъ да бѣде изпълненъ.

Петъръ и Асѣнь били сега много по-добре приготвени да посрещнатъ неприятелитѣ, отколкото по-напредъ презъ времето на въстанието. Тѣ имали сега защита не само въ природата на страната и мѣчно достъпнитѣ проходи, но и въ укрепенитѣ мѣста и градове. „И наистина, пише Никита, той (императорътъ) намѣрилъ тамшнитѣ укрепления и градчета защитени много по-силно отъ по-преди и обиколени съ новоиздигнати стени, които на нѣкои мѣста се увѣнчавали съ кули“. Исаакъ II, чийто планъ билъ, следъ като премине Стара-планина въ източната ѣ часть, да нападне и превземе главнитѣ крепости въ северна България, Овечъ (при днеш. Провадия), Преславъ и Търново, скоро се убедилъ, че не ще бѣде въ състояние лесно да завладѣе тия укрепени градове, още повече когато тѣхнитѣ защитници, ако и да се решавали да излѣзатъ

лнтъ пѣкъ пише: *τὴν γοῦν παράλιον παριὼν καὶ διὰ τῆς Μεσημβρίας πάλαις τὴν ἑσθὴν περὶφύμενος ἵσται τοῦ Ἀἰγαίου ὑπὸναι* (ib., p. 19, 3—5), т. е. „следъ като прелъгувалъ покрай морския брѣгъ и презъ Месемврия проплъгувалъ, пристига ажтре въ Хемъ“. Съпоставени тия две известия, тѣ не само не си противоречатъ, но се и допълватъ помежду си, защото двата приморски града, Анхиазъ и Месемврия, сж дадени, за да се покаже, докъде е стигалъ морскиятъ пъкъ на войската, а пѣкъ Акрополитъ право сочи, че императорътъ минавалъ презъ Месемврия и тогава навѣтъзълъ въ областта на Стара-планина, следов. дебаркирането на войската е станало въ Месемврия. — Въ единъ вариантъ на това мѣсто у Никита (ib., p. 561 ad lin. 10) се чете: *καὶ διὰ τῆς Ἀχιλῆος θαλάσσης, καὶ εἰς τὴν Ζαχάρων ἀσπίδων* — измѣненне, което преръзвачтъ направилъ, за да избѣгне да спомене, че походътъ въ началото билъ по море, а това не е вѣрно и противоречи както на Никита, така и на Акрополита.

¹⁾ Вж. О. Успенскій, Образование, стр. 154—157. — В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 197—198, като изтъква, че за действителното изпълнение задачата на моряци вѣжде нищо по-нататъкъ не се споменува, предпозлага, че „флотъ служилъ опорю для сухопутной арміи, такъ какъ она пробиравалась въ Болгарію единитъ изъ сѣмьхъ восточныхъ проходовъ и шла безпекотъ Чернаго моря на Месемврію и Анхиазъ“.

внѣ отъ тѣхъ, но тѣ като елѣни, скачали по височинитѣ и, като диви кози, се катерили по стрѣмнинитѣ, и решително избѣгвали ржкопашния бой¹⁾. Исаакъ II разбралъ, че за да може да превземе означенитѣ крепости, ще трѣба дълговременна обсада; затова, като миналъ покрай Овечъ, Преславъ и други укрепени пунктове, всичкото си внимание съсредоточилъ на Търново, дето се бѣ затворилъ царъ Асѣнъ, и което той обсадилъ, следъ като се разположилъ на лагеръ подъ стениѣ. Но и тукъ не можалъ да се задържи дълго. „Единъ българинъ, приструвайки се за бѣглецъ, разказва Г. Акрополитъ, дошълъ при императора и му съобщилъ, че му се готви нападение откъмъ скититѣ (куманитѣ). Смутенъ отъ тая вестъ, още на следния день императорътъ се оттегля отъ готовата да се предаде крепостъ²⁾. Никита, който несъмнено е знаелъ тая подробностъ, избѣгналъ да спомене за нея и се ограничава съ следнитѣ думи: „Освенъ това страхъ отъ нападение откъмъ скититѣ (защото времето още имъ позволявало да направятъ преминаване), така сжщо подбуждало императора по-скоро да се върне оттамъ назадъ³⁾. Въ единъ вариантъ къмъ Никитовата история се изтъква третя причина за бързото прекратяване на похода: Исаакъ не можалъ да даде заплатата на войницитеѣ, защото такава имъ далъ само за два месеца⁴⁾, а тия месеци се вече изминали, следов., въ самата му войска ще да се е вдигнало незадоволство, което му е налагало да побърза съ завръщането си. За връщане Исаакъ не избралъ сжщия пътъ, по който той бѣ дошълъ, а почналъ да търси другъ най-късъ, който му посъветвалъ да избере пакъ сж-

¹⁾ Nicetas, ib., p. 561, 11—12.

²⁾ G. Acropolita, ib., p. 19, 1—12. Тукъ Акрополитъ нарича българската столица Στρίναβος, което име се срѣща въ нѣкои кодекси, напр. cod. Upsalensis gr. 6 отъ XIV в. (ib., p. 33, 1; p. 53, 12; p. 56, 19 notae) вм. Τρίναβος или Τρίναβος (p. 33, 1, cod. Parisinus gr. 3041 и cod. Vindobonensis gr. 68, и двата отъ XV в.) и погрѣшно Τρίβονος (p. 176, 9 cod. Parisinus gr. 3041, отъ XV в.). Подробно за това име вж. П. Мутафчиевъ, Търново и Стривава, Училищ. Прегледъ, г. XXXI (1932), кн. 5, стр. 1154—1163.

³⁾ Nicetas, ib., pp. 561, 12 — 562, 1.

⁴⁾ Ibidem, p. 561, ad lin. 10: ἐπεί μὴ εἶχε τὸν στρατὸν βουλευμένον (δύο γὰρ μόνον μηνὸν βόταν δίδωκε τοῖς στρατιώταις).

щиятъ българинъ, като разчитвалъ да се спусне по него, презъ тамшнитъ долини, право въ Верроя (Боруй)¹⁾. Презъ времето на преминаването обаче на тоя проходъ страшна катастрофа постигнала ромеитъ. Ето какъ Никита Акоминатъ описва това нещастие:

„Вмѣсто да тръгне по широката мѣстность, която позволила би на конницата нѣкой и други пжть да се развърне, той (императорътъ) затворилъ себе си и войската си въ дупката на непроходими мѣста и въ долината на гористи пжтища; по тоя долъ протичала малка рѣкичка. Напредъ вървѣли прото-страторъ Мануилъ Камица и Исаакъ Комнинъ, зеть по дъщеря на Алексия, по-сетнешния императоръ; въ ариергарда — севастократоръ Иванъ Дука, чичо на императора, а срѣдата на отреда, предъ който се движелъ обозътъ и се проточила войската, която била вънъ отъ строя, прислужници, заемалъ самъ императоръ Исаакъ и родниятъ му братъ, севастократоръ Алексий. Между това варваритъ, като се появили и отъ дветъ страни на тѣсния проходъ, въ който вървѣла нашата войска, явно всѣка минута заплашвали съ нападение. Авангардътъ обаче благополучно преминалъ тѣснинитъ, безъ да срещне съ-протива откъмъ българитъ, които несъмнено сж разчитвали, че ще бжде по-добре да позволятъ на преднитъ войскови отреди безъ кръвопролитие да прехвърлятъ височинитъ, и тогава да се нахвърлятъ право върху срѣдата и да ударятъ тъкмо на оная частъ на отреда, дето се намиралъ самъ императорътъ, неговата свита, както и всички придружаващи го знатни, — и смѣтката имъ излѣзла вѣрна. Едва току-що императорътъ бѣ навлѣзълъ окончателно въ това тѣсно устие, въ което решително нѣмало нажда да се бѣга, изведнажъ варваритъ се нахвърлили върху него съ всичкото си множество. Впрочемъ ромейската пехота не изведнажъ се уплашила. Напрѣгайки всички сили, за да не бждатъ заобиколени, ромеитъ бързо се спуснали по височината на устието и отначало, макаръ и съ голѣми загуби, кое-да-е отблъснали нападащитъ отъ върховетъ на планината варвари. Отпосле, обаче, отстъпвайки на мно-

¹⁾ *Ibidem*, p. 562, 2—3.

гобройността, подъ страшния градъ отъ търкалящи се отгоре камъни, тѣ почнали да отстъпватъ — не бързишката, въ редъ, като че ли съ цель да ги примамятъ и вече най-сетне — понеже неприятелитѣ постоянно все повече надделявали, наблѣгайки и тѣснейки съ своето множество, — цѣлата войска слѣзла съвсемъ. Въ ужасна бъркотия, когато всѣки се грижелъ само за своето лично спасение, неприятелитѣ колѣли всички, когото настигали и който имъ се попадалъ въ ржце, като затворенъ въ оборъ добитѣкъ. Нѣмало кой да защити, па и никой не можеше да защити. Самъ императорътъ, попадналъ като въ нѣкоя мрежа, много пѣти се опитвалъ да отблѣсне насоченото противъ него варварско нападение, но нищо не можелъ да направи и дори изгубилъ шлема отъ главата си. Около него се събрали всички знатни въ голѣмо количество, които се намирили въ отреда, и за да му се прокара пѣтъ за излазъ, трѣбало да се пожертвува животътъ не само на голѣмъ брой коне, но, както казватъ, и на ромейски войници, които, като се натрупвали, задрѣствали прохода. По тоя начинъ билъ избитъ много народъ, за да спасятъ него само одного. Когато се съединилъ съ авангарда, императорътъ принесълъ благодарность Богу, задето запазилъ главата му въ това сражение. Между това севастократоръ Дука, виждайки, че не било възможно направо да мине, трѣгналъ по другъ пѣтъ, като сполучливо се натъкналъ на единъ добъръ водачъ, когото примамилъ отъ редоветѣ на неприятелската войска единъ войникъ отъ неговия отредъ, на име Литовой, и по него пѣтъ преминалъ безпрѣчно. Като се избавилъ презъ тѣй наричания Крънъ въ Верроя (Боруй), императорътъ се научилъ, че въ предния отредъ на войската, който бѣ преминалъ презъ устието безъ загуби, били разпространени най-лоши слухове за неговата сѣдба, — именно казвали, какво самъ той загиналъ заедно съ останалата войска. Поради това, за да се унищожатъ опаснитѣ слухове, той трѣбало да остане тамъ въ разни мѣста за нѣколко дена и следъ това вече да се върне въ царствения градъ. Между това печалната мѣлва за господаря бързо се смѣнила съ друга вестъ, която разпрѣсналъ по градоветѣ самъ императорътъ, като заповѣдалъ навсѣкжде да се обяви

за одържаната от него победа... Но императорът не се наслаждавал дълго съ славата на победител, защото многобройната загуба от убити напълнила всички градове съ плач и принудила селскитъ жители да пѣятъ горчиви пѣсни. Следъ като се завърналъ въ Цариградъ, той донейде намали своята гордостъ, и изобщо това поражение силно подействувало върху него¹⁾.

Така сждбоносно се свършилъ тоя знаменитъ походъ (трети) на Исаака II Ангелъ противъ току-що възобновена България, — походъ, на който се възлагали, както видѣхме, твърде голѣми надежди. Въ всѣки случай въ тоя походъ Исаакъ II не само не постигналъ първоначалния си планъ, но и завинаги изгубилъ северна България, която дотогава той все още продължавалъ да счита като византийска провинция, а за Византия завинаги билъ отрѣзанъ пѣтътъ къмъ страната северно отъ Стара-планина. Но и при все това сжщиятъ Никита въ една крайно надута похвална речъ, държана следъ въпросния походъ презъ януарий или февруарий 1191 год.²⁾, казва следното: „Като младоженецъ, който излиза отъ чертога си, съ свѣтли лжчи ти изгони аламанската войска, като я изтика

¹⁾ Nicetas, ib., pp. 562, 7 — 565, 13. — За това поражение Г. Акрополитъ съобщава следното: „Но при преминаването презъ едно тѣсно мѣсто, на него (императора) нападнали българитъ, разпрѣснали цѣлата войска и заграбили цѣлня запасъ не само на войската, но и на самия императоръ. Много ромен паднали тогава, спасили се заедно съ императора твърде немного, но и тѣ — голи“. Затова пѣкъ той ни дава нѣкои подробности за предметитъ, които влизали въ богатата плячка на българитъ. „Българитъ пѣкъ, продължава Акрополитъ, извънредно се възгордѣли отъ това, че заграбили у роментъ такава богата плячка и между другото драгоценни императорски принадлежности. И наистина, тѣмъ се паднали царскитъ пирамиди (високи шапки), сждове на велможи, много пари и самиятъ царски кръстъ (носенъ обикновено отъ нѣкое духовно лице при императора, когато той отивалъ на война). Тѣ извадили последния отъ рѣката, кждето го билъ хвърлил единъ свещеникъ. Кръстътъ билъ направенъ отъ злато, съдържалъ вътре частъ отъ светото дърво, на което висѣлъ Господъ Христосъ, направено въ форма на кръстъ и имало много малки влагалища, въ които се пазѣли останки отъ прославени мчченици, мѣлко отъ Божията майка, частъ отъ пояса ѝ и много други нѣща, които се отнасятъ до светинята“. G. Acropolita, ib., pp. 19, 13 — 20, 7.

²⁾ Вж. В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 198—199.

отъ ромейскитѣ предѣли; после ти се обърна къмъ северния край и оживи нашитѣ тамошни работи, които бѣха съвсемъ разнебитени презъ зимата отъ варварскитѣ нападения. Като напрати своя палецъ лжчъ върху самитѣ хемски бунтовници, ти помрачи тѣхнитѣ гледащи очи. И не измолиха ли тѣ, следъ като избѣгнаха припълзяващата опасностъ, да не имъ се явишъ като огънь или поне да хвърляшъ отвесно (*κατακλῆστον*) лжчитѣ отъ твоето оржие, а да виждашъ достойното за поголѣмо чудо, безъ да оказвашъ разпространената чрезъ тоя боговиденъ образъ приятелска услуга, като и древниятъ Израилъ не (видѣ) лицето на Мойсея; ти като че ли нѣкоя своя човѣколюбива завеса имъ прострѣ помолилитѣ се, макаръ че ти знаешъ, че тѣ сж негодни и опасни и че ще се върнатъ пакъ и пакъ по кучешки къмъ собствената си бълвотина¹⁾. Подражавайки по тоя начинъ на божие човѣколюбие, следъ като намали палеция потокъ на твоята държава, ти приложи по-умѣрени блѣсъци, или иначе да се каже, едновременно твоитѣ блѣсъци освѣтиха хемскитѣ върхове, и отстѣпническото племе веднага и опиращитѣ се на своитѣ лжкове скити, които бѣха въоръжили рѣце противъ тебе, като диви звѣрове, малодушно избѣгаха въ своитѣ леговища и, като змии, тия порождения ехиднини, отклонявайки се отъ предстоящия гнѣвъ, изпокриха се въ подземни пещери²⁾. Не може да има никакво съмнение, че тукъ Никита е ималъ предъ видъ тъкмо токущо описания походъ на Исаака II, който, макаръ и да се свършилъ съ пълно поражение на ромейтѣ, все пакъ официално се преобърналъ, както видѣхме, въ блѣскава победа³⁾. Къмъ това, може би, ще трѣба да отнесемъ и частичнитѣ успѣхи на ромейтѣ като обратното отвоюване на Анхиалъ и Варна (вж. тукъ по-долу). Що се отнася до въпроса, по кой пжтъ Исаакъ II, следъ като снелъ обсадата на Търново, е отстѣпилъ, то при данната, че той, следъ като прехвърлилъ планината,

¹⁾ Прит. Солом. 26, 11; 2 Петр. 2, 22.

²⁾ *Recueil des historiens de croisades. Historiens grecs.* T. II. Paris 1881. Appendix, pp. 737—738. — Дадениѣ отъ О. Успенскій, *Образование*, стр. 166 откъслечи отъ тая речъ сж сжщо неточни и непълни.

³⁾ В. Г. Василевскій, п. т., стр. 200.

дошълъ „презъ тѣй наричания Крънъ“ (διὰ τοῦ λεγομένου Κρυνοῦ) въ Верроя (Боруй, сег. Стара-Загора), не може да има никакво съмнение, че императорътъ е миналъ презъ Трѣвненския проходъ, който води тъкмо въ Крънската областъ, заемаща страната по горна Тунджа отъ Гьопса до Сливенъ¹⁾; следователно, пжтьтъ на отстъплението на Исаака II е вървѣлъ отъ Търново на ю.-з. къмъ днешно Дрѣново, по Дрѣновската рѣка на Трѣвна и, може би, самата катастрофа да е станала въ тая часть на прохода, и презъ в. Кръстецъ превалилъ Трѣвненската планина и се спустналъ въ Туловско поле, а оттамъ, като преминалъ Сърнена Гора (стар. Караджа-дагъ) презъ Змѣвския (стар. Дервентския) проходъ, стигналъ въ Верроя.

Сполучливото дѣло въ Трѣвненския проходъ повдигнало духа на българитѣ, защото имъ доставило освенъ славна победа и голѣма плячка, отъ която не само се обогатили, но и дало възможность да се превъоржжатъ. Убедени, ако не въ унищожението, то поне въ разстройството на ромейската армия, тѣ сега станали по-смѣли. Блѣскавата победа надъ Исаака II Ангелъ вселила въ Петра и Асѣния още по-голѣма самоувърненость, и тѣ сега не само се считали за независими, но и решили вече да пристѣпятъ къмъ изпълнението на втората часть отъ първоначалния си планъ²⁾. Веднага следъ разнебитването на ромейската войска тѣ нападнали и разграбили Анхиалъ и околноститѣ му, а следъ това завладѣли и Варна, последния градъ северно отъ Стара-планина, който още се намиралъ въ византийски рѣце. Съ завземането на тия два черноморски града, главнитѣ военни бази на ромеитѣ, Петъръ и Асѣнь се обезпечвали отъ всѣко нападение на ромеитѣ откъмъ Черно море. Затова тѣ сега обърнали вниманието си на западъ, и вече въ сѣщата година тѣхнитѣ нападения достигнали до Сръдецъ, чиято по-голѣма часть разрушили, и дошли дори до Стобъ (τὸ Στόβριον на р. Рила), чиито жители тѣ откарали, и, може би, за пръвъ пжтъ тогава сж посетили и българската

¹⁾ W. Tomaschek, *Idrisi*, п. т., стр. 31—32, 44—45. — К. Иречекъ, *Княжество България*, II, стр. 210. — Пжтни бележки, ПСп, IX (1884), стр. 43—44.

²⁾ Вж. В. Н. Златарски, *История на българ. държава и пр.*, т. II, стр. 472 и сл.

светиня Рилския манастир¹⁾), така че тѣ достигнали главния път по долината на р. Струма, който водѣлъ къмъ юго-западнитѣ български земи, днеш. Македония, която все още се намирала подъ византийска властъ. Следъ това българитѣ проникнали по-нататѣкъ на западъ до гр. Нишъ, отдето откарали „не малка плячка отъ хора и добитѣкъ“²⁾). Всички тия действия и нови успѣхи, които турили начало за освобождението на западнитѣ и юго-западни български земи, ясно говорятъ, доколко въ това време България се бѣ засилила, и че целта на нейнитѣ освободители била вече не да се борятъ за отвоюване на независимостъ, а да разширятъ властѣта си и да събератъ българскитѣ земи отново подъ една политическа властъ, съ други думи, отсега войнитѣ на Петра и Асѣня съ Византия получаватъ настѣпателенъ и завоевателенъ характеръ.

Новитѣ военни успѣхи на българитѣ не могли да оставятъ Исаака II Ангелъ въ покой. „Обиколенъ отъ всички страни, като медъ отъ пчели, пише Никита, и не знаейки, на кого отъ страдащитѣ отъ нападенията на враговетѣ по-напредъ да помогне и за кого ще може да отложи грижитѣ си за най-последъ, императорѣтъ решилъ да раздѣли войската си

¹⁾ Понеже тоя градъ Стобъ, крепостъ отъ първостепенна важностъ презъ срѣднитѣ вѣкове, се споменува въ житието на Ст. Немањъ между градоветѣ, които последниятъ бѣ разрушилъ и ограбилъ, то обикновено се смѣта, че Никита объркалъ тукъ сърби съ българи (В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 198. — К. Јиречек, п. т., стр. 201, бел. 5.). Обаче, това не е справедливо, защото, споредъ насъ, тукъ се бъркатъ събития отъ разни години. Началото на настѣпателната война на Ст. Немањъ се отнася, както видѣхме, къмъ 1189 год., докато кръстоносцитѣ се намираха още на полуострова. Презъ времето на първитѣ си опустошителни набѣги той, може би, да е достигналъ и до Стобъ, обаче, всички тия разорени и ограбени отъ него градове, начело съ Срѣдецъ, той не можалъ да удържи въ рѣцетѣ си и поради това презъ 1190 год. неговото внимание било обърнато на югъ къмъ Скопие, Призренъ и долни и горни Пологъ въ туй време, когато Петъръ и Асѣня почнали да подготвятъ почва за освобождението на западнитѣ български земи. Ние сме наклонни да свѣржемъ изпразването на Стобъ отъ жителитѣ му не толкова съ притѣснителнитѣ имъ отношения къмъ Рилския манастиръ, каквито ги е имало всѣкога между тѣхъ (вж. К. Иречекъ, Княжество България, II, стр. 628), колкото съ това, дето тѣ се бѣха предали на Ст. Немањъ и Асѣня не имъ е довѣривалъ.

²⁾ Nicetas, ib., pp. 568, 14 — 569, 2.

между пълководците¹⁾. Докато българитѣ воювали на западъ, ромеитѣ успѣли отново да отвоюватъ, вѣроятно откъмъ морето, Варна и Анхиалъ, които отново били укрепени и снабдени съ византийски гарнизони, и изглеждало, че всичко тръгнало наредъ¹⁾. Смѣтайки се по тоя начинъ вече достатъчно осигуренъ откъмъ българитѣ, Исаакъ II решилъ сега да се обърне къмъ сѣрбитѣ, за да накаже и тѣхъ за безнаказанитѣ имъ нападения и разорения на ромейскитѣ области. Презъ есента на 1190 год. („презъ есеннитѣ поврати на слънцето“) той тръгналъ заедно съ женската половина на своя дворъ отъ столицата и стигналъ въ Пловдивъ, отдето потеглилъ противъ сѣрбитѣ и Ст. Неманя, който билъ дошълъ тогава до Скопие и го завзелъ. За тоя походъ Никита ни дава твърде кратки съобщения, които донейде се попълватъ отъ споменатата негова похвална речъ, казана презъ януарий или февруарий на 1191 год. и въ която четемъ следното: „После ти отиде на западъ, безъ да срещнешъ съпротива и, като огънь всичко поглъщащъ, ти се яви предъ нечестивитѣ далматинци. Неманъ, склоненъ къмъ всѣка злоба, се разтопи като восъкъ и молъше на края на прѣста да му угаси жаждата. Следъ като снелъ отъ себе си символитѣ на властѣта и лишенъ отъ господството на далматитѣ, той дойде да се допре до твоитѣ прекрасни нозе и се опитваше да ослаби ударитѣ на твоята неумолима сѣкира, направена върху него отъ небето“²⁾. А солунскиятъ архиепископъ Евстатий въ своята речъ къмъ Исаака II, държана следъ речъта на Никита презъ лѣтото на 1191 год. въ Пловдивъ, вѣроятно, по случай заминаването на императора отъ тоя градъ, за сръбския походъ на Исаака II задава следния въпросъ: „И защо не трѣба да изтеглятъ така сжщо и ония (враговетѣ на империята, въ случая куманитѣ), които узнаха, че сръбската сила и надменность малко преди това и почти вчера, следъ като бѣха потъпкани отъ нозетѣ на нашия императоръ, като гумно пълно съ снопове, бѣха и раз-

¹⁾ Ibidem, p. 569, 3—10.

²⁾ Recueil des hist. des crois., ib., pp. 738—739. — Вж. О. Успенскій, Образование и пр., стр. 166.

вѣяни като слама, и преживяватъ сѣщия страхъ и за себе си¹⁾) И наистина, споредъ историята на Никита, станало нѣкакво сблъскване съ сѣрбитѣ нейде при р. Морава, въ което сѣрбитѣ не устояли и се обърнали въ бѣгство; при преследванетоъ тѣ потърпѣли голѣми загуби отъ убити и потънали въ рѣката²⁾); а споредъ речта му, сѣрбската земя била съвсемъ опустошена и разорена. Великиятъ жупанъ билъ принуденъ да склучи миръ, по който той трѣбало да се откаже отъ своитѣ завоевания, но все пакъ сѣрбитѣ сѣ задържали нѣкои византийски земи, така че по тоя миръ Бѣлградъ, Равно, Нишъ, Скопие, Призренъ, Кроя и Лешъ останали като византийски погранични градове³⁾). Къмъ условията на тоя миръ ще трѣба да поставимъ и това, че Ст. Неманъ се отказалъ отъ съюза си съ бѣлгаритѣ, който Ст. Неманъ и безъ туй не съблюдалъ, както вече се изтъкна.

Следъ като уредилъ работитѣ съ великия жупанъ, Исаакъ II Ангелъ, като миналъ презъ Нишъ, отишълъ на среща съ маджарския кралъ Бела III, своя тѣстъ, която се състояла при р. Сава. Каква е била целта на тая несъмнено политическа среща, Никита Акоминатъ не казва; но, очевидно, тамъ сѣ обсъждали мѣрките, които трѣбало да се взематъ противъ бързо засилващата се Бѣлгария, която сега ставала еднакво опасна както за Византия, тѣй и за Маджарско, и главно да принудятъ нейнитѣ управители да склучатъ миръ; твърде е възможно, като се вземе предвидъ, че Бела III билъ готовъ въ 1195 год. да изпрати военна помощъ противъ бѣлгаритѣ, да е билъ склученъ и воененъ съюзъ между зетъ и тѣстъ противъ Петра и Асѣня⁴⁾). Следъ като прекаралъ много дни наредъ на гости у своя тѣстъ, Исаакъ II се върналъ въ края на есенята въ Пловдивъ⁵⁾), дето, очевидно, останалъ да презимува, защото

¹⁾ Eustathii metropolitae Thessalonicensis Opuscula. Edidit Th. Tafel. Francofurti ad Moenum 1832, pp. 41, 22 — 43, 1. — О. Успенскій, и. т., стр. 162—163. — В. Г. Васильевскій, и. т., стр. 201.

²⁾ Nicetas, ib., p. 569, 12—13.

³⁾ К. Јиречек. и. т., стр. 201—202.

⁴⁾ Вж. тукъ по-долу, стр. 80 сл.

⁵⁾ Nicetas, ib., p. 569, 18—22.

презъ пролѣтѣта на 1191 год. ние го виждаме да действа оттамъ противъ куманитѣ, па може би, и затова била доведена тамъ и женската половина на двора му.

Успѣшниятъ сръбски походъ, за чийто резултатъ въ Търново не сж могли да не знаятъ, никакъ не повлиялъ върху воинственото настроение на Петра и Асѣня; напротивъ, съ настѣпването на пролѣтѣта на 1191 год. Българитѣ заедно съ своитѣ съюзници куманитѣ възобновили нападенията си въ Пловдивската област¹⁾, може би, съ цель да предизвикатъ императора, който, наистина, предприелъ две нощни нападения противъ куманитѣ. Ето какъ Евстатий Солунски описва тия нападения въ споменатата речъ. „Ти, най-храбрий самодържецо, щомъ зачу звука на войнишката трѣба (соб. войнишкия викъ), и тозчасъ, като страшенъ тежковѣорженъ воинъ, яхналъ на воененъ конъ, се хвърли въ сражение!... Азъ бѣхъ поразенъ отъ ужасъ, когато настѣпващата нощъ на великото Господне име, въ която Господнето възкресение изпълни устата ни съ божествена пѣсень, ти не даде покой и на твоитѣ очи, и, когато другитѣ приятно спѣха, самъ, като възседна коня, се спустна противъ неприятелитѣ, които, възползувани отъ нощната тъмнина, се нахвърлиха разбойнишки върху страната отвѣдъ рѣката, която умиваше тамшната околностъ (р. Марица). Не по-малко се потопихъ въ дълбокъ ужасъ, отъ който по никой начинъ не можахъ да се отърва, защото не бѣха се изминали още пълни четири дена, и друга по-тежка борба те извика. — Защото скитскиятъ разбойнишки отредъ, следъ като премина рѣката на друго мѣсто, ималъ намѣрение да извърши нѣщо страшно, следъ като изчака такова пакъ време, както недавно по-рано бѣ настанало, въ оная нощъ, мокра отъ проливния дѣждъ и тъмна, изобщо много по-лошо отъ онова време. Защото дѣждъ валѣше цѣлата нощъ; никой отъ присѣстващитѣ тамъ не би казалъ, че не е по-студенъ отъ снѣгъ, а и вѣтръ, като го засилваше, силно брулѣше, удряйки въ лицето, така че очитѣ се помрачаваха, безъ да виждатъ, кжде трѣба да се върви. А войнишкитѣ коне се притискаха, като

¹⁾ Ibidem, p. 569, 10—13.

заставаха единъ до другъ плътно въ горнитѣ си части отъ студения въздухъ, и потъваха съ долнитѣ части поради това, че земята, попивайки много вода, се бѣ обърнала въ блато. — Тогава и тамъ ти, най-мощний царю, воеводо и войнико, застана начело на въоръжението, на нападението и на цѣлия оня добъръ редъ, който умѣе да спасява войската, и на ония, които градътъ на Филипа имаше вътре и които обитаваха около него, съ които ми се падна да се събера. И сега самъ азъ не мога спокойно да кажа, доколко всички се бѣха поддали на страха; мене стария и смѣлия не ме обхвана страхътъ, обаче внезапниятъ ударъ силно изплаши мнозина, ако не и повечето. И смущението имаше обяснение. Защото отъ страхъ се обърнаха на бѣгъ ония, у които на сърдцето паднаха разсждения за лоша участъ, а безстрашливи останаха ония, на които императорската разпоредителностъ, мощъ и храбростъ, разпалййки душитѣ, подаваха добри надежди. Обаче всички наедно изпращаха просби къмъ Царя-Бога, пропити съ очудване, и господарътъ силно се провикваше къмъ тѣхъ, които се нуждаеха въ състрадание: „какво е това и докога автократорътъ прѣвъ и самъ ще се грижи преди всички и за всички?“¹⁾ Отъ сжщата речъ на Евстатия се установява, че първото нападение на императора било предприето срещу Свѣтлото Възкресение (14. априлъ), а второто подиръ четири дена, т. е. на четвъртия день на Великдень. Следъ тия два „голѣми подвига“, съ които той мислилъ, че е осигурилъ безопасността въ пловдивската областъ, Исаакъ II Ангелъ въ края на пролѣтътъ или началото на лѣтото 1191 год. се завърналъ въ столицата, „като се отклонявалъ отъ пѣтя презъ Хемъ“, иронически завършва Никита Акоминатъ²⁾.

¹⁾ Eustathii Opuscula, ib., cap. 3—6, p. 42, 27—28. — О. Успенскій, Образование, стр. 162.

²⁾ Ние изложихме събитията отъ есеньта на 1190 год. до края на пролѣтътъ на 1191 год. споредъ реда, който бѣ далъ В. Г. Васильевскій, т. е. че сръбскиятъ походъ на Исаака II е предшествувалъ пловдивскитѣ му сблъсквания съ куманитѣ, а не обратно, както е представено въ историята на Никита. В. Г. Васильевскій не само точно опредѣли времето, когато Евстатий Солунски държалъ речъта си, но и възъ основа на данни отъ

Но колкото ораторът и да възхваля въ своята реч двата тия военни подвизи на императора, обаче едва ли тѣ сж имали нѣкое особено решаващо значение въ войната съ българитѣ; напротивъ, и следъ това последнитѣ продължавали да безпокоятъ съ своитѣ нападения ромейскитѣ области; особено страдало населението на пловдивската област, затова Исаакъ II ѝ далъ ново управление: той назначилъ за стратегъ-управителъ тамъ младия си братовчедъ Константина Ангелъ, който въпрѣки това, че билъ току-що достигналъ юношескитѣ години, отличавалъ се съ своитѣ военни способности, като го издигналъ въ санъ „дука на флотата“ или „велики дука“. Въ скоро време Константинъ уредилъ и стегналъ дисциплината въ повѣрената му войска, която дотолкова се привързала къмъ него, че готова била да изпълни най-предано всѣка негова заповѣдь. Пристигането му въ Пловдивъ веднага оказало своето влияние върху отношенията къмъ българитѣ, които, споредъ думитѣ на Никита, се бояли повече отъ него, отколкото отъ самия императоръ. И наистина, на нѣколко пжти, когато Петъръ и Асѣнь се тъкмѣли да нападнатъ на околноститѣ на Пловдивъ и Верроя, Константинъ узнавалъ своевременно тѣхнитѣ планове, настигалъ ги, разбивалъ ги съвсемъ и стремително преследвалъ тѣхнитѣ отреди. Всички тия успѣхи на ромейтѣ принудили най-сетне Петра и Асѣня да не правятъ тѣй често своитѣ нападения, както по-рано. Обаче и това не се продължило за дълго време. Младиятъ Константинъ, увлеченъ отъ победитѣ си, успѣлъ да привлече войската на своя страна и се обявилъ за императоръ въ Пловдивъ. Това безразсѣдство на младия пълководецъ докарало скоро неговата погибель. Когато потеглилъ отъ Пловдивъ за Одринъ съ цель да присѣдини къмъ войската си и тамшния гарнизонъ, той коварно билъ уловенъ отъ свои хора, когато стигналъ въ крепостта Неучикъ или Неуцикъ, близу до Одринъ¹⁾), и до-

сжщата речъ установи, че сблъскванията на Исаака II съ куманитѣ сж станали презъ пролѣтѣта на сжщата 1191 год. Подробно вж. В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 199—202.

¹⁾ Nicetas, *ib.*, p. 571, 17—19: περί τὸ λεγόμενον Νεοῦτζικον — мѣсто, което се намирало на границата между пловдивската и одринската области;

каранъ въ столицата. Исаакъ II веднага заповѣдалъ да ослѣпятъ Константина, а неговитѣ съучастници били простени. Интересни сведения ни дава Никита Акоминатъ за отношенията на българитѣ къмъ бунта на Константина и неговата сждба. „Между това, пише той, българитѣ до такава степенъ се зарадвали, особено Петъръ и Асѣнь така тържествували при известието за постигналата Константина участъ, като че ли той се домогвалъ до царската властъ собствено надъ тѣхния народъ. „Императорътъ не билъ въ състояние, казвали тѣ, да направи на българитѣ по-голѣмо благодеяние иначе, освенъ следъ като извади очитѣ на Константина“, като остроумно осмѣйвали по тоя начинъ ромейтѣ, чиито дѣла постепенно падали и ставали все по-лошо и по-лошо¹⁾. Въ сжщото време тѣ желаели на фамилията Ангели, които владѣяха ромейската държава, много години да царува и молили провидението, щото тя, ако е възможно, никога да не измира и да не изгубва императорската властъ, като привождали за причина на своята молба — не зная вече, кой и по кой начинъ тѣй вѣрно ги научилъ на това, да бждатъ проклети, — това обстоятелство, че въ продължение на тѣхното царуване положението на българитѣ постоянно все повече и повече ще расте и ще се издига, така че тѣ дори ще разширятъ владенията си за смѣтка на чуждитѣ области и градове и измежду тѣхъ самитѣ ще произлѣзатъ „князя и вожди отъ чресълъ ихъ“²⁾. Тоя разказъ на Никита е твърде характеренъ, защото той ясно ни рисува, отъ една страна, че въ Византия сж гледали на България вече

може би, него трѣба да видимъ въ развалинитѣ на добре запазената голѣма крепость при с. Мезекъ, Свиленградско.

¹⁾ Въ единъ вариантъ на Акоминатовата история цѣлятъ тоя пасажъ е предаденъ въ следния видъ: „твърде много се развеселили българитѣ, а най-вече Петъръ и Асѣнь и се зарадвали за ослѣпяването на Константина, защото тѣ предполагали, че, ако Константинъ станѣше владѣтель на царската властъ, то българската държава (ἀρχή) изведнажъ би била унищожена. Тѣ казвали: „ние не бихме могли да получимъ нѣкога отъ императора по-голѣмо благодеяние като това, което той сега ни направи, следъ като извади за наша полза очитѣ на Константина“ — като осмѣйвали по тоя начинъ и унижавали ромейскитѣ императори, задето тѣ били лишени отъ такава голѣма област“. — Вж. Nicetas, ib., p. 572 ad lin. 14.

²⁾ Nicetas, ib., pp. 572, 14 — 573, 12.

като на съвсемъ независима държава, а отъ друга, — доколко българскиятъ народъ и неговитѣ водачи бѣха усвоили тая идея.

И наистина, веднага следъ усмирението на Константиновия бунтъ въ 1193/4 год., българитѣ възобновили своитѣ нападения. „Тѣ не прекратяваха оттогава нахлуванията съ своята скитска фаланга, имайки предъ видъ да разрушатъ нѣкое укрепление, да разграбятъ нѣколко села, или пъкъ да разорятъ известни градове, и опустошаваха всичко, каквото имъ се попадало по пътя, като нападаха ту на Пловдивъ, ту обсаждаха Сръдецъ, а по нѣкога подстъпваха дори до Одринъ“¹⁾. Всичкитѣ опити на ромеитѣ да се противопоставятъ на българскитѣ нападения не донасяли никакви положителни резултати, а между това българитѣ отивали все напредъ. Къмъ това време се отнася завоеванието на Сръдецъ и присъединението на земитѣ по горна Струма. Исаакъ II Ангелъ изпратилъ противъ тѣхъ двамата си пълководци, Алексия Гида, началникъ на източнитѣ войски, и Василия Ватаци, domestikъ на западнитѣ войски. Тѣ се срещнали съ неприятеля при Аркадиополъ (сег. Люле-Бургасъ), но били съвършено разбити: Гидъ, следъ като изгубилъ повечето отъ войската си, търсилъ спасение въ бѣгство, а Ватаци загиналъ наедно съ цѣлата си армия. Най-сетне императорътъ решилъ подъ своя лична команда да почне настѣпателна война противъ българитѣ. Почнали се усиленни приготовления: направенъ билъ новъ наборъ на войници и съсрѣдоточение на ромейскитѣ войски; повикани били и много наемни отреди: освенъ това Исаакъ се обърналъ къмъ своя тъстъ, маджарския кралъ Бѣла III, за помощъ, — въ силата на сключения вече между тѣхъ съюзъ, — който на драго сърдце се съгласилъ да му помогне, като изпрати помощна войска презъ Видинъ, следов., предполагало се, че маджаритѣ ще навлѣзатъ отъ сев.-западъ въ България. Като събралъ по тоя начинъ достатъчна армия и се снабдилъ и съ нуждитѣ парични срѣдства и съ всичко потрѣбно за войската въ походъ, Исаакъ II Ангелъ презъ мартъ на 1195 год. потеглилъ отъ Цариградъ, съ твърдо и решително намѣрение да се противопо-

¹⁾ Ibidem, p. 573, 12—19.

стави на враговетѣ и да не сложи оръжие, преди да изпълни окончателно задачата си противъ „бунтовниците“. Въ случай на успѣхъ, пише Никита, той предполагалъ да принесе Богу благодарностъ, а въ случай на несполука — да се подчини на неговата света воля, която нерѣдко опредѣля, щото жезълътъ на грѣшниците да служи като оръжие за изпитание на праведните. Съ такива мисли потегли императорътъ, като се решилъ смѣло да върви противъ всѣка опасностъ. Но ржката на Всевишния все още тежала надъ насъ, и неговиятъ гнѣвъ, както се показва на дѣло, не се удовлетворилъ съ ония бедствия, които ние трѣбаше да търпимъ отъ българитѣ следъ тѣхнитѣ победи¹⁾. Съ тия думи Никита наемква на грозната злополука, която постигнала Исаака II Ангелъ, когато вече се намиралъ въ походъ.

Постоянните несполуки въ войната съ българитѣ заедно съ други тежки за населението особено финансови мѣроприятия окончателно подкопали престола на и тъй непопулярния Исаака II. Съставенъ билъ заговоръ противъ него, начело на който застаналъ родниятъ му братъ Алексий. Въпрѣки това, че неговитѣ приближени своевременно го известили за съществуването на тоя заговоръ и дори го предупреждавали за участието на брата му въ него, Исаакъ II обаче не отдавалъ никакво значение на тѣхнитѣ доноси, защото името на родния му братъ за него било достатъчно доказателство, че тѣ сж лѣжливи. Следъ като отпразднувалъ Великденя въ Редесто, императорътъ спрѣлъ за по-дълго време въ Кипсели (сег. Ипсала), докато се съберѣли отстаналитѣ части на войската. Презъ време на почивката той решилъ да отиде съ своята свита и слуги на ловъ, като поканилъ и брата си Алексия да го придружи, но тоя отказалъ подъ предлогъ, че билъ боленъ. Щомъ обаче императорътъ се доста отдалечилъ отъ лагера, съзаклетниците пълководци довели ужъ насила Алексия въ императорската палатка и го прогласили за императоръ; цѣлата войска и съветътъ държавенъ последвали примѣра на пълководцитѣ. Когато се научилъ за станалия превратъ,

¹⁾ Nicetas, ib., pp. 587, 16 — 589, s.

Исаакъ II се опиталъ да потърси спасение въ бѣгство, но билъ застигнатъ въ Макри (стар. Стагира, на западъ отъ Дедеагачъ), а после ослѣпенъ въ мѣнастиря Вира (саг. Фере) и заедно съ своя синъ Алексия билъ изпратенъ въ Цариградъ, дето като държавенъ престѣпникъ билъ затворенъ въ единъ дворецъ, а отпосле билъ хвърленъ въ тъмница¹⁾.

Новиятъ императоръ Алексий III Ангелъ (1195—1203), който се украсилъ съ гордото име Комнинъ, не продължилъ похода на брата си и се върналъ въ столицата, защото искалъ да се закрепилъ на престола и да се короняса, а пъкъ съ българитѣ намислилъ да свърши работата по миренъ начинъ. Той поискалъ да влѣзе въ преговори съ Петра и Асѣня, като изпратилъ пратеници съ предложение за миръ, но нѣмалъ никакъвъ успѣхъ: българитѣ отговорили надменно, и предложението отъ тѣхъ условия се показали безчестни и невъзможни за ромеитѣ. Войната пакъ се възобновила и взела много пошироки размѣри. — Следъ завладяването на Сръдецъ и областта му и съ закрепата властта на българския царъ въ земитѣ по горна Струма, Петъръ и Асѣня се почувствували дотолкова силни, че тѣ решили да пристѣпятъ къмъ изпълнението на втората частъ отъ първоначалния си планъ — „да съединятъ подъ едно господство Мизия и България, както е било нѣкога“, т. е. да освободятъ и ония българи, които оставали все още подъ византийска властъ. За Асѣня I било повече отъ ясно, че освобождението на югозападнитѣ български земи, днеш. Македония, може да стане само тогава, когато ги откъсне отъ центъра на империята, следъ като успѣе да слѣзе по долината на р. Струма и излѣзе и се закрепилъ на бѣломорския брѣгъ. И наистина, още презъ лѣтото на 1195 год., когато Алексий III се намиралъ въ Мала Азия противъ единъ опасенъ самозванецъ, Асѣня I се спусналъ по долината на р. Струма и се насочилъ къмъ първокласната крепостъ Сѣръ съ своята армия. Недалечъ отъ тоя градъ българитѣ нападнали „българскитѣ войски“, т. е. мѣстни войски, набрани въ България, или днеш. Македония²⁾, разбили съвсемъ сжщо на-

¹⁾ Nicetas, ib., pp. 589, s — 590, ii; pp. 592, is — 596, e.

²⁾ Че въ тоя смисълъ трѣба да се разбира изразътъ: *προσβαλλουσι*

миращия се тамъ ромейски отредъ, като избили по-голѣмата му частъ и самия пълководецъ Алексия Аспиета взели въ пленъ. Тѣ завладѣли повечето тамшни крепости, къмъ които трѣба да причислимъ Мелникъ, Струмица и други и, като ги укрепили още по-силно, а това показва, че тия крепости останали въ български рѣце, върнали се въ своя си, като откарали безбройна плячка¹⁾). Къмъ времето, когато Асѣнь I се е връщалъ отъ тоя победоносенъ походъ, се отнася и пренасянето мощитѣ на св. Ивана Рилски отъ Срѣдецъ въ Търново. Ето какъ ни описва патриархъ Евтимий Търновски това събитие:

„Следъ като пое държавното знаме, той (Асѣнь) добре закрепи всички разрушени български крепости и увехтѣлитѣ обнови и следъ като се добре въоръжи противъ грѣцкото царство, покоряваше околнитѣ страни, градове и села. Когато обаче дойде до Срѣдецъ и го покори подъ властѣта и като чу за преславнитѣ и безбройни чудеса на преподобния, веднага се устреми къмъ неговата честна църква и, като цѣлуна благочестно преподобнитѣ мощи на светеца, мислѣше, че е изнамѣрилъ нѣкое многоценно съкровище. Като се изпълни отъ голѣма радостъ и духовно веселие, взима добро решение — за по-голѣма честъ и закрепване на своето царство (како ради чѣсти ѿ ѣтврѣженіи своіѣмъ цѣка) да пренесе мощитѣ на преподобния отецъ въ своя преславенъ градъ Търново. И веднага изпрати до своя патриархъ (разб. архиепископъ) господинъ Василия, който билъ въ Търново, голѣмъ градъ, писмо, което гласѣше така: „До всепочитаемия божий архиерей господинъ Василия и духовния отецъ на нашето държавно царство. — По божие желание, следъ като дойдохъ въ тия страни и пристигнахъ въ Срѣдешкия градъ, намѣрихъ честнитѣ мощи на преподобния Ивана, жителя на Рилската пустиня, изпълнени отъ чудеса и изцѣления, струваше ми се отъ радостъ като да летя по въздуха. Защото голѣма слава за него изпълни цѣлата тая страна и чуднитѣ му и преславни

τοῖς κατὰ τὰς Σέρρας Βουλγαρικοῖς ἑμίμοις, вж. по-подробно В. Н. Златарски. Потеклото на Петра и Асѣня и пр., п. т., стр. 37, бел. 3.

¹⁾ Nicetas, ib., pp. 612, 15 — 613, 6.

изцѣления огласиха не само тукъ, но и цѣлата вжгърска (маджарска) държава. Поради това мисълта на държавното наше царство реши, твоята святостъ да дойде тукъ съ цѣлия църковенъ причтъ и съ подobaващата почитъ да пренесе тия честни мощи на преподобния отецъ въ преславния царски нашъ градъ за похвала на цѣлото църковно изпълнение и за закрепата на нашето благочестиво царство“. — Като чу това, божествениятъ светителъ се духомъ възрадвалъ и въздалъ Богу благодарителна молба. И веднага набързо свикалъ цѣлия църковенъ причтъ и всичко гореказано имъ изложилъ. А тѣ на драго сърдце приели всичко съ топло усърдие и гореща душа. И всички едномислено усърдно потеглиха, като че ли искаха да заграбятъ многоценно съкровище и скоро пристигнаха въ Сръдецъ съ своя патриархъ и учителъ. А благочестивиятъ царъ Ив. Асѣнь, следъ като пригответилъ почтено всичко за изпращането на светеца, вржи всичко на патриарха; оставилъ му и 300 храбри войници да придружаватъ светията. Самъ пъкъ, като потегли, скоро пристигна въ своя царски градъ. И почналъ да гради църква въ името на светеца въ славния градъ Трапезица. Патриархътъ пъкъ (като) приелъ честнитѣ мощи на преподобния съ цѣлия причтъ, (потеглилъ на пѣтъ); него го придружаваше и игуменътъ отъ мѣнастиря на преподобния и всички подчинени нему монаси. И когато царътъ узналъ, че патриархътъ пристигналъ, бързо излѣзълъ да го посрещне на мѣсто наричано Кръстецъ съ цѣлия синклитъ и като цѣлуна почитателно мощитѣ на светеца, той ги задържалъ да останатъ тамъ седемъ дена, докато била съградена църквата. И следъ като последната била осветена, съ почитъ положили въ нея мощитѣ на преподобния въ лѣто 6703 (= 1195), индикта 13, дето и до день днешенъ лежатъ¹⁾, т. е. до Евти-

¹⁾ Вж. Е. Kalužniaski, п. т., стр. 23 - 25. — Йор. Ивановъ, Български старини въ Македония, София 1931, стр. 382. — Къмъ това време се отнася и съставянето на прибавената къмъ старата, мѣнастирската служба на Св. Ивана Рилски пѣсень, запазена въ тѣй наречения Скопски миней отъ 1451 г. (Йор. Ивановъ, п. т., стр. 351), която гласи: „О Христово избрано стадо и съборе отъ вѣрни новопосветени люде! Дойдете, нека се почитаемъ всички къмъ честната память (т. е. да почетемъ паметьта) на преблажения отца Ивана, който бѣ просиялъ въ Рилската планина и е

миевото време. Въ Търново мощитѣ преживѣли държавната катастрофа и останали тамъ до 1469 год., когато възобновителитѣ на Рилския манастиръ съ разрешението на турското правителство ги отнесоха отново въ манастиря, дето и до днѣ днешенъ лежатъ. И тъй, най-главнитѣ мотиви, които сж подбуждали Асѣня I да пренесе мощитѣ на св. Ивана Рилски отъ Сръдецъ въ Търново, били, споредъ патриархъ Евтимия, „за похвала на цѣлото църковно изпълнение“, т. е. за прослава, за издигане на обявената следъ възстанието българска автономна църква и „за по-голѣма честь и закрепа на неговото благочестиво царство“, т. е. за засилване на възобновената отъ него българска държава, съ други думи, Асѣнь I е виждалъ въ народния светецъ най-силния покровителъ на България и българския народъ, защото борбата за освобождението на българскитѣ земи отъ византийската власть за него далечъ не била още завършена.

Въ похода на 1195 год. българитѣ не могли, както видѣхме, да завладѣятъ гр. Сѣръ въпрѣки тѣхната победа, но окупирането и закрепването на тамшнитѣ крепости отъ тѣхъ ясно показали въ Цариградъ, че тѣ ще продължатъ своитѣ нападения въ сѣрската областъ. Затова следъ оттеглянето на

дошълъ при насъ. Защото ето предъ насъ лежи всесвещеното му тѣло и чиста пази нашата вѣра. Нека, прочее, се посрамятъ еретическитѣ мждрувания на ония, които не вѣрватъ въ възкресението. Защото ето и следъ смъртъта то дава на слѣпи зрение, хроми прави да ходятъ, схванати разпуска, изнемошѣли заяква и бѣсове изгонва. И като укрепвашъ нашитѣ благовѣрни царе срещу противникитѣ, а духомъ предстоишъ предъ престола на Владиката (Господа), моли се за ония, които съ вѣра и любовъ почитатъ твоята паметъ.“ Въ тая пѣсень споменуванитѣ „наши благовѣрни царе“ не могатъ да бждатъ никои други, освенъ Петъръ и Асѣнь, тогавашнитѣ български царе, както това се потвърждава и отъ израза „ѣднѣи сѣборе новокръстѣни люде“, който значи не „вѣрни съборе новопокрѣстени люде“, както превежда Йор. Ивановъ и затова и пѣсенъта отнася къмъ X вѣкъ (п. т., стр. 346. — Отъ сж щия, Св. Иванъ Рилски и неговиятъ манастиръ. София 1917, стр. 18), а „съборе отъ вѣрни новопосвѣтени люди“, подъ които се разбиратъ новопосвѣтенитѣ духовни лица на обявената въ 1187 год. българска автономна църква при прогласяването на българската независимостъ (подробно за това вж. В. Н. З л а т а р с к и, Георги Скилица и написаното отъ него житие на св. Ивана Рилски. Известия на Истор. Д-во, кн. XIII (1933), стр. 6—9. С р. О т ъ с ж щ и я, История на българ. държава и пр., т. II, стр. 472 сл.

българитѣ Алексій III повѣрилъ защитата на Сѣръ на своя зеть севастократоръ Исаака Комнинъ, като го снабдилъ съ доста голѣма войска. Освенъ това прѣснати били слухове за голѣми приготовления на цариградското правителство; много се говорило за личната храбрость на новия императоръ и за неговитѣ превъзходни качества въ сравнение съ неговия братъ; а пъкъ споредъ Никита, и самитѣ българи предупреждавали своя царъ да бжде по-предпазливъ въ действията си противъ ромейтъ. Но Асѣнь I, който добре познавалъ Византия, нейното вътрешно и външно безсиліе, не се тревожилъ отъ такива слухове и съ още по-голѣма самоувѣреность продължавалъ войната; напротивъ, на всички тия предупреждения той съ горда самоувѣреность отговарялъ, че не трѣба да се дава ухо на слуховѣтъ.

„Не вѣрвай на всѣки слухъ! казвалъ Асѣнь. Донася ли мѣлвата, че известенъ човѣкъ е храбъръ, веднага не се плаши, макаръ той, може би, наистина да е такъвъ; говори ли се за нѣкого, че той е малодушенъ страхливецъ, не рискувай и не зѣпай преди време; разбира се, не трѣба пъкъ и съвсемъ да си запушвашъ ушитѣ, защото не винаги слухътъ лъже, особено пъкъ кога казва по-голѣмата частъ отъ народа. Дѣлата на хората, които мѣлвата хули или възхваля, трѣба да се считатъ нѣщо като пробенъ камѣкъ, но въ повечето случаи необходимо е да туришъ своето око за сѣдия на мѣлвата, и тогава вече да се приема за справедлива, или пъкъ, като я подмажешъ съ малко масълце като лъжлива, нека си хвърка тя, кждето иска. Защото, казвалъ Асѣнь, ушитѣ не виждатъ работитѣ, но напълнени съ всѣкакъвъ шумъ, пазятъ само чуждитѣ и често противоположни приказки; окото пъкъ е тъкмо надеждниятъ водачъ по пѣтя и неизмамливъ свидетелъ на това, което е видѣло, защото не отъ страна е чуло, както ушитѣ, а право само види. Поради това не ви подобава да се смущавате отъ това, дето мѣлвата прославя сегашния ромейски императоръ като храбъръ, а трѣба да се види, такъвъ ли е той наистина, какъвто го въздигатъ. Нека ви бжде водачъ и вѣренъ ръководителъ въ тая работа предишниятъ животъ на тоя човѣкъ. И ако внимателно вникнете въ него, то ще ви-

дите, че тоя човѣкъ съ нищо не е заслужилъ славата си: той съвсемъ не е вземалъ участие въ войната, никога не се е излагалъ на опасности, сражавайки се или помагайки на брата си въ неговитѣ битки за ромейската властъ, — това азъ твърде добре самъ зная, постоянно като грабя и опустошавамъ неприятелската земя, като печелѣхъ победа следъ победа и натрупвахъ трофеи върху трофеи — и не въ награда за трудовѣтъ си той е получилъ багреница и царски вѣнецъ, а, както се види отъ самото дѣло, завладѣлъ скиптра по играта на слѣпото щастие. Поради това, азъ, право да си кажа, не мога и да разбера, какъ тоя човѣкъ, който нито веднажъ не ми се е показвалъ въ сражение и който нито съ ржка, нито съ съветъ, нито съ дума никога не е бъркалъ на нашитѣ работи, изведнажъ се измѣнилъ съвсемъ наопаки. Азъ ще се постарая да ви обясня, доколкото е възможно, моята мисль за тоя човѣкъ и за цѣлия неговъ родъ съ примѣръ. Виждате ли тия разни висулки, които висятъ и се развѣватъ на моето копие отъ вѣтъра? По цвѣтътъ тѣ сж различни, а какви сж тѣ по прежда? Всички сж направени отъ една прежда и единъ тъкачъ ги е тъкалъ. Различавайки се по цвѣтътъ, тѣ като че ли се различаватъ и по материя. Но това го нѣма и нѣма. Така и братята Исаакъ и Алексий, отъ които единиятъ е вече лишенъ отъ царството, а другиятъ ще носи порфира и се украсява съ владѣтелски вѣнецъ, имали сж единъ баща, изхвъркнали сж отъ едно гнѣздо, една земя ги е родила и отъ всичко поравно сж получили освенъ това, че вториятъ отъ тѣхъ, Алексий, по години е по-старъ. Затова, както ми изглежда и както всички знаемъ отъ опитъ, и на война между тѣхъ не трѣба да има разлика. Казвамъ, че ние сжщо така, както и преди, трѣба да продължаваме войната, като знаемъ, че и сега ние ще излѣземъ противъ сжщитѣ хора, които преди ние сме побеждавали, за да не казвамъ, че тѣ сж станали по-лоши, защото, отъ една страна се види, че ромейтъ сж вече ослабнали и паднали духомъ, следъ като ние сме ги гонили толкова пжти съ позоръ, и тѣ нито веднажъ не сж могли да си поправятъ работитѣ, а отъ друга — трѣба да се разбере и това, че Господъ ги е наказалъ, задето незаконно лишиха отъ цар-

ската властъ Исаака, който ги освободи отъ тежкото робство на тиранина! (разб. Андроника I Комнинъ). Люде, които се въоръжаватъ така противъ своитъ спасители, не сж ли длъжни при пръвъ удобенъ случай да бждатъ изтрѣбени отъ враговетъ като клетвопрестѣпници“?)

Де и какъ е чулъ Н. Акоминатъ тая речъ на Асѣня I и изобщо дали тя принадлежи на последния, мжно може да се провѣри; но независимо отъ това, дали тя е наистина речъ на Асѣня I, или пъкъ е съчинена отъ самия Никита, тя ни дава една прекрасна характеристика на първия и въ сщото време рисува и целта на втория, а именно, отъ една страна, да изкаже своето неодобрение за свалянето на Исаака II и че работитъ на Византия никакъ не сж се измѣнили съ завземането на престола отъ Алексия III, а, отъ друга, да изтъкне, доколко новосъздаденото българско царство е вече заякнало, а българитъ сж станали по-самоувѣрени въ действията си противъ Византия и сж вникнали въ разслабеното положение на империята.

Така въодушевявайки и насърдчавайки своитъ българи Асѣнь I възобновилъ войната и на следната година (1196) той съ още по-голѣма самоувѣреностъ навлѣзълъ въ областта на долна Струма и достигналъ до стария градъ Амфиполисъ (при сег. Неохорионъ, тур. Ени-къой, на Орфанския заливъ). Когато севастократоръ Исаакъ се научилъ, че българитъ опустошавали околноститъ на Сѣръ, той, увлѣченъ отъ нѣкои малки успѣхи въ сблъсквания съ неприятеля, побързалъ да излѣзе противъ тѣхъ съ пълна увѣреностъ, че той лесно ще се разправи съ тѣхъ. Асѣнь обаче по-голѣмата и по-добрата частъ отъ войската си разставилъ въ засади, и, когато самонадѣяниятъ Исаакъ се впусналъ съ своята конница противъ враговетъ, той билъ заобиколенъ отвсѣкжде, изгубилъ по-голѣмата частъ отъ войската си и самъ билъ хванатъ въ пленъ отъ единъ куманинъ, който отначало се стараялъ да укрие своя пленникъ, като мислилъ да получи добъръ откупъ за него отъ ромейския императоръ; но скоро се прѣсналъ слухъ, че е уловенъ въ пленъ пълководецътъ и следъ щателно претърсване севастокра-

¹⁾ Niceta s. ib., pp. 612, 15 — 615, 22. — Вж. и руския преводъ на Никита Акоминатъ, СПетербургъ 1862, т. II, стр. 156—159.

торътъ билъ намѣренъ и доведенъ при Асѣня I. Всички, които избѣгнали смъртъта въ боя, спасявали се задъ якитѣ стени на Сѣръ, като оставили цѣлата страна на българитѣ, които безъ прѣчки награбили голѣма и богата плячка¹⁾.

Така се свършилъ и тоя походъ. Никита ни разказва при това единъ епизодъ, който се свързва обикновено съ сждбата на царъ Асѣня I. Презъ тоя походъ единъ свещеникъ, очевидно грѣкъ или грѣкоманствуващъ, който билъ взетъ въ пленъ и билъ откаранъ като пленникъ въ България, се обърналъ на български езикъ²⁾ къмъ Асѣня, измолвайки отъ него милость да го отпусне на свобода. Асѣнь I обаче му отказалъ, като казалъ, че далъ дума никога да не отпуска на свобода ромеитѣ, а да ги изпраща на оня свѣтъ, защото така било угодно Богу. Дълбоко въздъхналъ свещеникътъ и намокрилъ очитѣ си съ сълзи; разказвало се, какво той отговорилъ, че както Асѣнь не поискалъ да направи милость на бедния човѣкъ, близкъ до Бога по свещенството, така и нему самиятъ Богъ нѣма да окаже милость, че близко му предстои краятъ на живота, и тоя край нѣма да настѣпи съ естествена смъртъ, като въ тихъ сънъ, но както обикновено умиратъ повечето люде, които изваждатъ мечъ за погибель на другитѣ. Предсказанието на свещеника, споредъ Никита, наистина се изпълнило: следъ нѣколко време подиръ възвръщането си въ Търново Асѣнь I билъ убитъ отъ единъ неговъ съплеменникъ. За това убийство ето какво ни разказва Никита Акоминатъ. „Единъ човѣкъ, който много приличалъ на него (на Асѣня) по видъ и нравъ и се ползувалъ отъ неговата голѣма благосклонность на име Иванко, ималъ тайно сношение съ сестрата на неговата жена. Като се научилъ за това сношение, Асѣнь отначало запиталъ жена си и я заплашвалъ съ смъртъ, ако тя умълчи за станалото. Жена му съ разни думи смекчила неговитѣ убийствени погледи и ядове и най-сетне прибавила, че

¹⁾ Nicetas, ib., pp. 615,23 — 617,10. — Ср. В. В. Макушевъ, България въ концъ XII и въ первой половинѣ XIII вѣка. Варшавскія Университетскія Известія, за 1872, № 3., стр. 4—7.

²⁾ Че това е билъ български, а не влашки езикъ, вж. В. Н. Златарски, Потеклото на Петра и Асѣня и пр., п. т., стр. 38.

той напраздно се сърди на нея, защото той самъ е могълъ ясно да забележи тия сношения. Тогава той си пренесълъ гнѣва отъ жена си върху Иванка и пратилъ да го повикатъ късно презъ нощта, безъ да сдържи нито на минута своята нетърпеливостъ. Иванко, като се създалъ, че не безъ причина и безъ вина отъ негова страна го викатъ така безвременно, отговорилъ, че ще дойде на другата сутринъ. Но Асѣнь пакъ настойчиво повторилъ своето искане, защото считалъ неговото бавене за пренебрежение къмъ себе си. Следъ това Иванко разбралъ вече причината за викането си и се обърналъ къмъ своитѣ близки по кръвъ и приятели за съветъ, какво трѣба да прави. Тѣ му посъветвали да отиде, но въ всѣки случай да препаше дългия си мечъ и го скрие подъ дрехата си и, ако Асѣнь следъ спокойни упори ограничи своя гнѣвъ противъ него само съ глѣчка, или изобщо му наложи наказание, безвредно за живота, храбро да претърпи и да поиска прошка за нанесеното оскърбление; ако ли пъкъ той се улови за меча противъ него, то така също веднага да се въоръжи, да се постарее да превари това, което незабавно може да го очаква отъ негова страна, да нанесе смъртъ на кръвожадания и безпощаденъ човѣкъ и да го изпрати въ ада. Така той и направилъ. Тѣй като варваринътъ съвсемъ и не мислилъ да постъпи съ него умѣрено, а веднага още при първия погледъ се разлютилъ срещу него, като звѣръ, и протегналъ ръка къмъ своето убийствено копье, то Иванко, като го преварилъ, поразилъ го въ хълбука и го умъртвилъ. Следъ това той побѣгналъ, явилъ се при своитѣ съмишленици, разказалъ имъ за всичко станало, и се съгласилъ наедно съ тѣхъ да вдигне възстание, понеже предполагалъ, че братята, роднинитѣ и приятелитѣ на убития така също нѣма да останатъ спокойни. Въ случай че се постигне целта (съмишленицитѣ му обещаваха), че ще управляватъ страната и самата Мизия, по-справедливо и съгласно съ обичаитѣ на народа, отколкото Асѣнь, и че нѣма да рещаватъ всичко съ (силата на) меча, както (правѣлъ) убитиятъ, и да вършатъ само това, което би внушавалъ гнѣвътъ; въ случай пъкъ, че тѣхнитѣ замисли не се осъществятъ и бже съвършена несполука въ кроежитѣ имъ, решили да се

премѣстятъ въ друга лодка и да се довѣрятъ на ония, които управляватъ ромейската империя. Въ сѣщата нощъ тѣ успѣли не само да скрепятъ това решение, но и да възбудятъ многома къмъ пламенно участие въ тѣхнитѣ намѣрения. Като завладѣли по тоя начинъ Търново, тѣ се обявили противъ привърженицитѣ на Петра. Щомъ пукнала зората, слухътъ за смъртта на Асѣня прогърмѣлъ не само по стенитѣ търновски, но и далечъ задъ тѣхъ. Но, понеже, отъ една страна, Петъръ не се надѣвалъ лесно да потѣпче възстанието на Иванка, а отъ друга — тоя последниятъ не билъ въ състояние самъ да противостане на Петра, то и двамата избѣгвали сблъсквания и се стараели да протакатъ времето: първиятъ — въ увѣреностъ, че сдържаността е едничкото срѣдство, за да надвие своя съперникъ, Иванка, а вториятъ — въ съзнание за необходимостта да прибѣгне къмъ ромейския императоръ и да се възползува отъ неговата помощъ за успѣшна борба съ противника. — Разказвало се сѣщо, че ужъ Иванко убилъ Асѣня по внушение отъ севастократора Исаака, който, освенъ другитѣ твърде много предложения, склонилъ го на това ужъ особено съ обещанието си да му даде за жена дъщеря си Теодора. Впрочемъ севастократорътъ изпусналъ душа въ окови, преди още да стане убийството¹⁾. — Съвсемъ накратко споменува за сѣщото събитие Георги Акрополитъ. „Като управляваше, пише той, по тоя начинъ българския народъ, като царъ, въ продължение на деветъ години, Асѣнь биде убитъ отъ братовчеда си Иванка, който веднага и побѣгналъ, а български царъ става братъ му (на Асѣня) Иванъ, тъй като българитѣ не поискали да приематъ на царството Петра, а пъкъ синътъ Асѣневъ, Иванъ, се намиралъ още въ детска възраст“²⁾.

И тъй, споредъ Никита Акоминатъ, убийството на царъ Асѣня I станало наскоро следъ завръщането отъ втория походъ въ Сѣрско, т. е. въ 1196 год., което се подкрепя и отъ известието на Г. Акрополита, че Асѣнь I царувалъ деветъ го-

1) Nicetas, ib., pp. 617, 11 — 620, 17. — Ср. ibidem, p. 660, 10—11.

2) Acropolita, ib., pp. 20, 22 — 21, 2.

дини, т. е. отъ 1187 год., когато той бѣ прогласенъ и коронясанъ за царь. Що се отнася до самото убийство, то споредъ Н. Акомината, който ни излага цѣлата история споредъ разказитѣ, които сж ходили тогава въ византийската столица, излиза, че то е станало по-скоро случайно, отколкото преднамѣрено, предизвикано отъ гнѣва на Асѣня I, като при това изтъква две причини, независящи една отъ друга, именно: 1. оскърбението на семейното чувство на Асѣня поради тайнитѣ любовни връзки на Иванка съ сестрата на Асѣневата жена, и 2., че убийството станало по внушението на пленения севастократоръ Исаака, който обещавалъ на Иванка, между другото, да му даде за жена дъщеря си Теодора. Обаче едвали посоченитѣ причини могатъ да се считатъ за истински, особено първата, която надали би могла да разяри дотолкова царь Асѣня I, ако тя е нѣмала друга много по-сжществена основа; па и втората надали може да се приеме за правдоподобна въ тоя видъ, въ какъвто ни я предава Никита, защото единъ пленникъ, който наскоро билъ доведенъ като пленникъ и се е държалъ въ окови въ Търново, едвали е могълъ да внуши на близкитѣ около търновския царски родъ да убиятъ Асѣня I; впрочемъ, тая версия, която Никита предава като слухъ, самъ той опровергава, като пише, че севастократорътъ умрѣлъ въ окови, преди да стане убийството.

Тогава где трѣба да търсимъ истинскитѣ причини за убийството на царь Асѣня? В. Макушевъ се задоволява съ изтъкнатата отъ Никита първа причина и, както изглежда, не допуска влиянието на византийска политика въ това дѣло¹⁾. Впрочемъ на друго мѣсто той пише: „Щастливитѣ войни съ византийцитѣ обогатили българитѣ и имъ дали възможность да укрепятъ градоветѣ си съ стени и кули; но, завзетъ постоянно съ борбата противъ заклетитѣ си врагове и намирайки се непрекъснато вѣнъ отъ родината, Асѣнь нѣмалъ възможность да се заеме съ държавната уредба на България, а отъ нея тя се крайно нуждаела. Двувѣковното византийско иго ще да е разклатило всички основи на общественото благо-

¹⁾ В. Макушевъ, *каз. съч.*, стр. 6—7.

устройство и ще да е заразило българитѣ съ пороцитѣ на Цариградѣ. Развалата ще да е проникнала предимно въ боярското съсловие. Следъ разпуснатостѣта на византийцитѣ управлението на коравия, решителенъ и предприемчивъ Асѣнь могло е да се покаже на бояритѣ твърде сурово. Ето защо тѣ тѣй лесно пристанали къмъ страната на неговия убийца, Иванка, който имъ обещавалъ да бжде по-кротъкъ отъ Асѣня¹⁾. До каква степенъ развалата проникнала въ българския народъ, се види отъ това, че подиръ Асѣня билъ убитъ братъ му Петъръ, и убийцата билъ не чуждъ, а свой — българинъ²⁾. И тѣй, макаръ и да сваля всичката вина за убийството на Асѣня I върху неговия строгъ характеръ, все пакъ В. Макушевъ допуска, че въ това дѣло не малко допринесла и нравствената развала на българскитѣ боляри, които били заразени съ пороцитѣ на Цариградъ и затова реагирали противъ суровото управление на Асѣня I, съ други думи, че къмъ 1195/96 год. се почнала борба между бояритѣ и централната властъ въ България на чисто политическа почва, която докарала заговора противъ строгия царъ и неговото убийство. Що се отнася до нравствената развала на боярското съсловие, то ще забележимъ, че въ това си твърдение В. Макушевъ отишълъ твърде надалечъ, защото, ако българскитѣ боляри презъ времето на византийското владичество биха паднали нравствено толкова низко, то тѣ биха измѣнили на царъ Асѣня и презъ продължителната борба съ Византия, когато имъ сж се представяли много случаи, обаче нийде въ изворитѣ не се споменува за такива измѣни; напротивъ, голѣмитѣ военни успѣхи на българитѣ презъ тая борба несъмнено се дължали, между другото, тъкмо на постоянния сговоръ между царя и българскитѣ боляри.

Θ. Успенски търси причинитѣ за убийството на Асѣня I сжщо така въ вътрешнитѣ отношения на държавата, само че той дава други съображения. „Образуването на княжеската

¹⁾ Това твърдение на Макушева не е вѣрно, защото отъ цитираното у него мѣсто отъ Никита излиза, че не Иванко, а заговорницитѣ сж му правили подобни обещания, за да го убедятъ да застане начело на замисления отъ тѣхъ държавенъ превратъ. За това вж. тукъ по-долу, стр. 94, бел. 2.

²⁾ В. Макушевъ, п. т., стр. 8—9.

власт и усиляването на династията на Асѣневци¹⁾, безъ съмнение било придружено отъ вътрешна борба на рода Асѣневци съ други родо̀ви старшини. Въ всѣки случай, въ Търново не всички били доволни отъ новия редъ на работитѣ, на което и обърнали внимание византийскитѣ полтици. Севастократоръ Исаакъ, назначенъ за главнокомандуващъ въ войната съ българитѣ, влѣзълъ въ сношение съ недоволната отъ Асѣневци партия въ Търново, привлѣкълъ на своя страна болярина Ивана (разб. Иванко) и му обещалъ отъ името на императора съдействие, въ случай че той се реши да произведе превратъ въ България. Макаръ че известията на Никита сж твърде сухи и тъмни, все пакъ тѣ даватъ да се разбератъ мотивитѣ за оня превратъ, който замислила да извърши болярската партия. Иванъ събира около себе си всички недоволни отъ Асѣневци, а това недоволство се крие въ строгитѣ мѣрки, които новата династия си позволявала противъ велможитѣ. При това не се срѣща нито най-малко намекване за чуждия произходъ на новата династия, напротивъ, — твърде ясно сж посочени родовитѣ смѣтки. Това не е анти-влашко, национално българско движение, каквото то трѣбаше да се окаже, ако на Асѣневци се е гледало като на пришелци, но движение на едритѣ поземлени собственици противъ стремжитѣ на княжеската властъ — да ограничи преобладаващото значение и влияние на боляритѣ. Поради това Иванъ обещава на своитѣ съучастници известенъ родъ права и неприкосновености, което тѣ, очевидно, нѣмали при Асѣневци²⁾. Но, понеже

¹⁾ Терминътъ „Асѣневци“ (и още les Assanides), който употребява Θ. Успенски, а отъ него и други историци, когато говорятъ за Петра и Асѣня, както и за третия братъ Ивана (ц. Калояна), къмъ които приброяватъ и тѣхния сестриникъ Борила, съвсемъ не е правиленъ, дори той е невѣренъ, едно, защото ние не знаемъ, дали тѣхниятъ баща е носилъ името Асѣня и, друго, защото родътъ, династията на Асѣневци се почва отъ царъ Асѣня I Старий, и само неговитѣ снове, Иванъ Асѣня и Александъръ и следващитѣ отъ тѣхъ потомци сж и трѣба да се наричатъ Асѣневци.

²⁾ За подкрепа на това твърдение Θ. Успенски привежда следната цитата отъ Никита: *καὶ μὲν προχωροῖν τὰ κατὰ σκοπόν, καὶ χώρας ἐκείνου καὶ Μυσίας ἄρξαι αὐτῆς τοῦ Ἀσάν δικαιοτάρον τε καὶ ἐννομώταρον, καὶ μὴ τῷ ζῆφει τὰ πάντα ὥς ὁ πλεὺν διαίκεῖν, καὶ ὅπερ ἂν ὑποβάλλῃ θυμός, τοῦτο καὶ διαπραττέσθαι*

дѣлото за свалянето на Асѣневци е могло да се свърши несполучливо за съзаклятниците, то тѣмъ била представена отъ Ивана поддържка отъ страна на византийското правителство¹⁾.

И тъй, споредъ Θ. Успенски, главната причина за убийството на Асѣня I било това, че въ Търново се образувала болярска партия, която, недоволна отъ строгото управление на царъ Асѣня I, замислила да произведе държавенъ превратъ, и понеже движението не е било народно, а чисто съсловно, то той вижда въ него борба на едритѣ поземлени собственици противъ стремежа на централната властъ да ограничи преобладаващото значение и влияние на боляритѣ. Начело на тая партия застаналъ боляринътъ Иванко, съ когото влѣзълъ въ връзки севастократоръ Исаакъ, още докато билъ въ Сѣръ като главнокомандуващъ въ войната съ българитѣ, и му обещалъ отъ името на императора съдействие, ако се реши да произведе кроения превратъ. Обаче изтъкнатитѣ тукъ факти едва ли е възможно да се изведатъ отъ приведения по-горе разказъ на Никита. Мѣстата, които Θ. Успенски привежда отъ Никита, за да докаже съществуването на недоволната болярска партия, сж следнитѣ: *κοινοῦται τοῖς καθ' αἷμα καὶ φίλοις τὸ ποιητέον οὐ Ἰβραχὴς*²⁾ и *παρὰ χρεῖμα πρὸς εἰσι τοῖς τοῦ ἔργου συνίστορας... μηδὲ γὰρ ἡρεμήσειν τοὺς τοῦ πεσόντος δμῶνους καὶ ὅσον αὐτῷ πρὸς γένους καὶ φίλιον*³⁾, но въ тѣхъ се говори само за роднини и

(Nicetas, ib., p. 619, 14—16). Но тукъ трѣба да има нѣкое недоразумение у Θ. Успенски, защото той изпусналъ изъ-предъ видъ думата *ἐκείνους*, подъ която се разбираатъ съмишленицитѣ (*οἱ τοῦ ἔργου συνίστορας*) на Иванко и която има за казуеми *ἄρχειν, διοικεῖν, διαπράττεσθαι*, както това най-ясно се установява отъ думитѣ *αὐτοῖς, προβαίνουσι, ἐπιτρέφοντας* въ следващото условно изречение, тъй че не Иванко е обещавалъ на съмишленицитѣ си „известенъ родъ права и неприкосновеност“, а последнитѣ, за да го накаратъ да вдигне възстание (*πρὸς ἀποστασίαν ἰδίαν*), т. е. да произведе държавенъ превратъ, му обещавали, че „ще управляватъ страната (т. е. дѣла на Асѣня) и цѣла Мизия (т. е. заедно съ Петровия дѣлъ) по-справедливо и по-законно отъ Асѣня, и нѣма да решаватъ всичко съ силата на меча, както убитиятъ и да вършатъ това, което внушава гнѣвътъ“.

¹⁾ Θ. Успенскій, Образование и пр., стр. 174—175.

²⁾ Nicetas, ib., p. 618, 18—19.

³⁾ Ibidem, p. 619, 11—14.

приятели на Иванка, отъ една страна, а отъ друга — за братята, роднинитѣ и приятелитѣ на убития царь; за никакви боляри и болярска партия, а още по-малко за едри землевладѣлци и за тѣхната борба съ „княжеската властъ“ (sic) тукъ не се говори; по-скоро тукъ става дума за родова враждебностъ, която би могла да предизвика сблъсквания. Съ това ние не искаме да кажемъ, че въ България презъ второто царство е нѣмало политически партии въ болярското съсловие; такива имало, но тѣ сж били отъ другъ характеръ и насока, както ще видимъ по-нататъкъ. Освенъ това въ даденото време, когато българската държава се е намирала въ периода на своята формация, отношенията между централната властъ и болярството едва ли сж могли да достигнатъ до такава остра форма, щото боляритѣ да съставятъ вече заговори противъ живота на своя доскорошенъ освободителъ, който ги е водилъ всѣкога победоносно въ борбата съ Византия за освобождението на българския народъ и земи. Сжщо така остава неизвестно, отде *Θ. Успенски* е почерпалъ известието за сношенията на севастократоръ *Исаака* съ *Иванко* преди втория походъ на царь *Асѣня I* въ Сѣрската областъ, когато *Никита* говори за неговото намѣсване въ вътрешнитѣ работи на българитѣ, само когато той билъ пленникъ въ окови въ Търново, — намѣсване, което впрочемъ самъ *Никита* опровергава, както се каза, защото *Исаакъ* умрѣлъ въ окови преди убийството на *Асѣня I*.

Защитницитѣ на влашкия произходъ на новата българска династия обикновено виждатъ въ убийството на *Асѣня I* резултатъ отъ нѣкакво-си антивлашко течение между българското население, което се опитвало да премахне ромѣнската династия. Колкото и да сж кратки и сухи известията на византийскитѣ историци, все пакъ отъ тѣхъ и особено отъ *Н. Акомината*, никакъ не може да се заключи, че това е било антивлашко, национално българско движение и изобщо масово народно движение; напротивъ, въ това събитие нийде не фигурира народъ или население; самиятъ фактъ — убийството носи чисто частенъ вътрешенъ характеръ, и ако трѣба да го считаме, че то е резултатъ отъ нѣкое движение, то това движение е вървѣло не въ народа, а въ болярското съсловие на

новата българска държава, както това лесно може да се разбере отъ разказа на Н. Акоминатъ. Освенъ това „власитѣ“, за които се споменува само у Н. Акомината, че сж взели участие въ възстанието на българитѣ, не сж били ония сжщитѣ „власи“, които къмъ края на XIII вѣкъ подъ протектората на българския царь образували полунезависимо княжество въ днешно северно Влашко и послужили като основа за събирането на прѣснатото влашко население подъ една властъ. Това сж били ония чергари власи, които презъ XII вѣкъ били прѣснати като овчарско племе по планинитѣ на българскитѣ земи между българското население¹⁾. Въ даденото време тѣ не представляли нѣкоя компактна маса, която сама да е съзнавала своята национална индивидуалностъ и да се чувствувала въ сила да налага своето господство на други по-културни нации, каквато е била въ случая българската. За сжществуването на ромънска вече сформирована народностъ въ даденото време, съ своя самобитна култура и национално съзнание, а още повече като политическа обособена ромънска нация презъ това време не се споменува нито въ единъ съвремененъ изворъ и паметникъ; напротивъ, въ края на XII вѣкъ въ страната, дето въ края на XIII вѣкъ и въ началото на XIV възникватъ дветѣ придунавски княжества, т. е. въ днешно Влашко (Голѣмо) и южна Молдова, е играло историческа роля друго племе, другъ народъ — куманскитѣ, който бѣ здраво заседналъ тамъ, както това се установява отъ географския терминъ Кумания, съ който се наричали въ онова време означенитѣ страни²⁾. Но въ тия страни куманитѣ не могли да основатъ единна държава съ централна властъ. „Тѣ сж, пише Евстатий Солунски, народъ, който не е заседналъ и не е на постоянно мѣсто, и не умѣе да населява, и затова той не е гражданственъ; той се стреми да завладѣе всѣка страна, но нито въ една не може да заседне, и затова е многоблуждаващъ. Тѣ сж хвърчащи люде и затова мжно се улавятъ; тѣ сж безъ градове, и села не знаятъ, и затова тѣхъ ги придружава ди-

¹⁾ Вж. В. Н. Златарски, История на българ. държава, т. II, стр. 411 сл.

²⁾ Пакъ тамъ, стр. 370.

вотията¹⁾. А пъкъ европейският пжтувачъ Петахий (около 1170 год.) пише: „Куманитѣ нѣматъ общъ властитель, а само князе и благородни фамилии. Тѣ живѣятъ на палатки“²⁾. И дветѣ тия известия най-явно говорятъ, че куманитѣ, както и тѣхнитѣ съродичи, печенѣзитѣ, сж живѣели раздѣлени на отдѣлни колѣна или орди, начело на които стояли тѣхнитѣ главатарии или князе, отъ чиито родове сж произлизали тѣхнитѣ благородници. Презъ времето на тѣхнитѣ нахлувания южно отъ Дунавъ, отъ които страдали, както видѣхме, най-много днешна северна и южна България, българитѣ се запознали съ силата на куманитѣ и влѣзли въ непосреденъ контактъ съ тѣхъ. Въпрѣки това, че Византия, която при императоритѣ Комнини, отъ края на XI вѣкъ и презъ XII трѣбало да води дълга и тежка борба съ тѣхъ, успѣла да тури край на тѣхнитѣ нападения и опустошения въ предѣлитѣ на империята, обаче куманитѣ отивждъ Дунавъ представляли все още една внушителна сила, на която българитѣ биха могли да се опратъ въ борбата си съ Византия. Инаистина, когато двамата братя Петъръ и Асѣнь вдигнали възстание,³ следъ първитѣ несполуки тѣ търсятъ опора у куманитѣ отивждъ Дунавъ и благодарение само на тѣхната съюзна помощъ тѣ сполучили да завършатъ съ успѣхъ почнатото освободително движение.

Оттогава куманското влияние си пробива пътъ въ новообразуваната българска държава. Предъ видъ на това, че освободителитѣ на България все още се нуждаели отъ куманска помощъ, защото борбата съ Византия не била още свършена, тѣ продължавали да поддържатъ съюза съ главатаритѣ на отдѣлнитѣ кумански орди; отъ друга пъкъ страна, понеже непрестанната война на българитѣ съ ромеитѣ имъ давала възможность да се обогатятъ за смѣтка на ромейскитѣ области,

¹⁾ Eustathii Opera, ib., cap. X, p. 44, 21—26: "Ἔθνος αὐτοὶ οὐ στασιμον, οὐ μόνιμον, οὐ κατοικεῖν ἐπιστάμενοι, δι' αὐτὸ δὲ οὐδὲ πολιτικόν· πάσης μὲν ἐπίστατον γῆς, ἐγκαθήμενον δὲ οὐδαμῶς, διὸ καὶ πολυπλάνητον· πετόμενοι ἄνθρωποι, καὶ διὰ τοῦτο δυσθήρητοι· ἀπόλιθαί, καὶ οὐδὲ κώμας εἰδότες· οἱ δὲ καὶ τὸ θηριώδες ἀκολουθεῖ. — Вж. В. Г. Васильевскій, Византия и печенѣги. Труды его. т. I, стр. 5. — Θ. Успенскій, Образование и пр., стр. 163.

²⁾ В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 7.

много членове отъ благороднитѣ фамилии постѣпвали въ България като федерати, които се присѣдинявали съ своитѣ дружини къмъ войскитѣ на българския царь. Мнозина отъ тия кумански благородници оставали на служба у българския царь и се зачислявали въ редоветѣ на българското болярство. По тоя начинъ тѣ постепенно придобивали голѣмо значение и почнали да играятъ важна роля не само въ вѣншнитѣ, но и въ вѣтрешнитѣ отношения на българското царство: образувало се наредъ съ българското болярство и друго — куманско, между които се почнало съперничество за надмощие въ държавата още отъ самото начало. Макаръ византийското правителство се стремило по-рано чрезъ християнството да издигне куманитѣ въ културно отношение, — било е преведено, както известно, св. Писание на кумански езикъ, — и по тоя начинъ да ги подчини на своето влияние, обаче, поради дивитѣ нрави и необуздания характеръ на самитѣ кумани, нищо въ това отношение не се постигнало. Затова куманскитѣ воеводи, които постѣпвали на служба у българския царь, поради своята слаба изобщо култура, били принудени да приематъ и усвоятъ българския езикъ и култура; въ политическо, обаче, отношение тѣ искали да играятъ първенствуваща роля и, може би, по-голѣма отъ тая на българскитѣ първенци-воеводи. Тукъ, обаче тѣ срещнали силенъ отпоръ въ лицето на освободителитѣ на България, които по никой начинъ не искали, щото куманскитѣ елементи въ болярството да прилобятъ надмощие въ държавата.

И наистина, Петъръ и Асѣнъ, ако и да сж били отъ куманско потекло, ако и да сж дължели своя успѣхъ презъ и следъ освободителното движение главно на куманската сила, все пакъ още отъ самото начало изтъкнали българския характеръ както на възстанието, тъй и на новообразуваната държава и дали предимство на българския народъ, на неговия езикъ и култура. Защото тѣ ясно разбирали, че създаденото отъ тѣхъ търновско царство е могло да изникне и да се закрепи само върху историческитѣ права на българитѣ да иматъ своя държава и върху вѣковнитѣ традиции на българската култура, която, въпрѣки тежкото социално-економическо положение на българския народъ презъ времето на византий-

ското владичество, все пакъ продължавала да съществува, макаръ и въ ограничени размѣри, поради преследванията на цариградското духовенство. Но заедно съ това, тѣ сж давали предимство на българитѣ и тѣхнитѣ представители — българскитѣ боляри, които естествено се стремили да стоятъ начело въ държавата, и царъ Асѣнь I, очевидно, ги е поддържалъ и се противопоставялъ на куманскитѣ воеводи и на тѣхнитѣ властолюбиви стремежи. Строгото тъкмо отнасяне на Асѣня I къмъ тѣхъ, който, споредъ думитѣ на Никита, решавалъ всичко съ силата на меча и постъпвалъ само по внушението на гнѣва, най-сетне докарало съставянето на заговора противъ неговия животъ.

Така, споредъ насъ, се породило онова съперничество между образувалитѣ се още отъ самото начало две политически партии въ болярството — българска и куманска, — съперничество, което върви, както ще видимъ по-нататкъ, като бѣла нишка презъ цѣлия политически животъ на второто българско царство. Противниците на Асѣня I, както изглежда, умѣло използвали строгия му характеръ, за да агитиратъ тайно между най-близкитѣ хора на царя и сполучили най-сетне да привлѣкатъ на своя страна неговия братовчедъ Иванка, който се ползувалъ съ голѣма благосклонностъ отъ страна на царъ Асѣня I, като го убедили „да вдигне възстание“, т. е. да произведе държавенъ превратъ. На първо време, както може да се разбере отъ думитѣ на Никита, Иванко се колебаелъ, но куманитѣ-боляри му поставили такива условия, предъ които Иванко не можалъ да устои. Споредъ Никита, тѣ казвали, че, „ако успѣе тѣхниятъ планъ, тѣ щѣли да управляватъ страната (т. е. тая частъ отъ държавата, която била подъ властѣта на Асѣня I), па и цѣла Мизия (т. е. заедно съ частѣта, управлявана отъ Петра) по-справедливо и по-законно отъ Асѣня и нѣма да решаватъ всичко съ силата на меча и да вършатъ това, което внушавалъ гнѣвътъ, както правилъ убитиятъ; ако ли пъкъ замислитѣ (τὰ διαβούλια) имъ взематъ другъ край и потърпятъ съвършена несполука въ кроежитѣ (τὰ κληΐφειν), тѣ намислили да се прехвърлятъ въ друга лодка, като довѣрятъ работитѣ си на ония, които управ-

ляватъ дѣлата на ромеитѣ“. Ако противникитѣ на царь Асѣня сж направили подобни предложения на Иванко, то нѣма съмнение, че тѣ предварително сж влѣзли въ преговори съ Цариградѣ, отдето сж получили пълно съгласие и одобрение. При оня високъ подемъ на националния духъ при Асѣня I, подобна една измѣна е могла да излѣзе изъ срѣдата само на недоволната куманска болярска партия, но не и на българското болярство. Поради това ние отхвърляме всѣка предварителна намѣса на византийската политика въ дѣлото по убийството на царь Асѣня I, и то чрезъ севастократоръ Исаака Комнинъ, защото самото положение на последния, като пленникъ въ България, не позволявало да играе такава роля; па и самъ Никита, както вече се изтъкна, опровергава тоя слухъ; ние допускаме въ случая само косвено влияние на византийската политика, предизвикано непосредно отъ самитѣ заговорници.

Както и да било, но Иванко се поддалъ на предложенията на куманитѣ боляри, и тѣ го изтъкнали като съперникъ на царя; тѣхната цель била да убиятъ Асѣня I и на негово мѣсто да поставятъ Иванка, не толкова за да се избавятъ отъ тоя „кръвожаденъ и безпощаденъ човѣкъ“, колкото чрезъ своя поставеникъ да се добератъ до властѣта. Отъ своя страна Иванко, за да може да изпълни предназначения планъ и съ успѣхъ да достигне цельта, се постаралъ да придобие на своя страна предани и вѣрни лица въ самия дворецъ, които биха му оказали нужното съдействие въ решителния моментъ. За такава той избралъ сестрата на царицата, на която той ще да е обещалъ да я вземе за жена и да я направи царица. Съзаклятието било съставено, докато Асѣнь I се намиралъ още въ сѣрската областъ. Следъ завръщането си отъ втория походъ въ Македония царь Асѣнь I, очевидно, е дочулъ за съществуването на заговора и въ гнѣва си решилъ веднага да унищожи главата и душата на заговорникитѣ — Иванка, но самъ падналъ жертва. Иванко, споредъ съвега на заговорникитѣ, пръвъ нападналъ и убилъ Асѣня I.

Понеже съзаклятниците сполучили да привлѣкатъ на своя страна мнозина отъ търновскитѣ граждани, то за Иванка

не било мжчно още въ сжщата нощъ следъ убийството да завладѣе цѣлия градъ Търново и да се затвори въ него; дали тогава още Иванко е билъ прогласенъ за царъ, остава неизвестно. Но все пакъ, това обстоятелство собствено му дало възможность за нѣколко време да се държи противъ привърженицитѣ на династията и особено на Петра, който се намиралъ въ това време въ Преславъ и трѣбало сега да вземе отново върховната власть. Обаче, на първо време той се задоволилъ само съ това, че застаналъ начело на контърпреврата, защото мълвата за смъртта на царя не се ограничила само въ търновскитѣ стени, а бързо се разпространила далечъ по страната. Но Петъръ не се решилъ да трѣгне веднага противъ Иванка въ Търново, защото билъ увѣренъ, споредъ Никита, че само сдържаността било едничкото най-добро срѣдство, за да преодолѣе съперника си, и по всичко изглежда, че той е искалъ да избѣгне кръвопролитие на една гражданска война, тъй като убийството на Асѣня не било дѣло народно, а само на нѣколцина отдѣлни личности. Тая бавность, обаче, на Петра би могла да донесе лоши сетнини както за династията, тъй и за самата България; и ако всичко се свършило благополучно, то това се дължи едничко на немарливостта на византийското правителство.

Докато Петъръ се бавилъ въ Преславъ, Иванко, за да закрепи новото си положение, решилъ да потърси обещаната помощъ на ромейския императоръ. Той веднага известилъ Алексия III Ангелъ за станалия превратъ и го убеждавалъ настойчиво да му изпрати по-скоро войска, за да секрепи въ Търново и наедно да почнатъ борбата за господството надъ цѣла Мизия, т. е. както надъ Асѣновия дѣлъ, тъй и надъ Петровия, следов., сега всичко зависѣло отъ ромейския императоръ да се възползува отъ обстоятелствата, които предавали Търново въ ржцетъ на ромеитѣ. „И може би, забелязва Никита, наистина би излѣзло отъ това нѣщо добро за ромеитѣ, ако императорътъ бѣше се решилъ следъ първото известие да се завземе самъ съ усърдие за дѣло, защото, ако да бѣше завзелъ Търново, то вече лесно и безъ трудъ завладѣлъ би цѣла Мизия“. Но императоръ Алексий III не можалъ да оцени и тоя пжтъ,

за голѣма радостъ на българитѣ, важността на събитията. „Той, споредъ думитѣ на Никита, съ своята разпусната изнѣженостъ се затворилъ пакъ въ двореца, като нѣкой охлювъ, който се свилъ въ чорупката си, а проводилъ вмѣсто себе си протостраторъ Мануила Камица, комуто вржчилъ началството надъ войската“. Впрочемъ, Алексий III не е билъ въ състояние да предприеме нищо противъ българитѣ, защото тъкмо тогава той се намиралъ подъ тежестта на обширния планъ на Хенриха VI, приемника на Фридриха Барбароса,—присъединението на Византия къмъ Западната империя, и гледалъ само какъ да отстрани тая страшна опасностъ¹⁾.

Но Мануилъ Камица не само не извършилъ възложената нему задача, но позорно се върналъ назадъ. Когато той излѣзълъ отъ Пловдивъ съ войската и вече се приближавалъ до границитѣ на България, неочаквано избухналъ бунтъ между войницитѣ противъ него. „Кжде ни водишъ, казвали войницитѣ, и съ кого ние трѣба да се сражаваме? Малко ли сме ходили вече по тия планински пѣтеки и не само никога нищо добро не сме постигали, но едвамъ всички не загинахме! И тъй, върни се, незабавно се върни и ни водивъ нашата страна!“ Но и това не стигало. Изплашени отъ разни неоснователни слухове за приближение на неприятеля, тѣ се впуснали да бѣгатъ, „като че ли нѣкой ги преследвалъ подире имъ и поразявалъ съ оржията си“. Сжщото се повторило, когато самъ императорътъ потеглилъ въ походъ съ още по-голѣма войска. „Всички опити, пише Никита, останали безуспѣшни, защото никой не се решавалъ за подпомагане на Иванка да се съедини съ варваритѣ и да се предаде въ тѣхни ржце“²⁾.

По тоя начинъ всичкитѣ очаквания на Иванка за помощъ отъ Византия се обърнали въ нищо. А между това положението му въ Търново ставало все повече стѣснено. Обсаденъ въ столицата отъ привърженицитѣ на убития царъ, които почнали да се стичатъ около Петра, Иванко, доведенъ до отчаяние, понеже билъ напуснатъ отъ своитѣ привърженици, избѣ-

¹⁾ Вж. А. А. Васильевъ, *каз. съч.*, стр. 68—69.

²⁾ Nicetas, *ib.* pp. 620, 17 — 621, 16.

галъ тайно отъ Търново и потърсилъ прибѣжище при ромейския императоръ. Тогава търновци отворили вратата на столицата на Петра, къмъ когото по тоя начинъ „отново преминала свободно (безпрѣчно) върховната властъ (ἡ ἀρχὴ) надъ мизийцитѣ“, т. е. надъ цѣла освободена България, защото като царъ това е било негово историческо право, а главното военно командване (ἡ ἡγεμονία) било предоставено на третия братъ Ивана, когото Петъръ направилъ „помощникъ въ трудовѣтѣ и участникъ въ управлението на държавата“ (τῆς δυναστείας), което, може би, ще трѣба да се разбира, че Петъръ му е предоставилъ управлението на своята източна половина на държавата. Макаръ че отъ страна на ромейтѣ не били предприети никакви действия, а, споредъ думитѣ на Никита, тѣ не били въ състояние да окажатъ каквато и да била съпротива, обаче противникитѣ на царъ Асѣня I, като видѣли, че тѣхното дѣло пропаднало, не могли да се успокоятъ и, ползувайки се отъ миролюбието на Петра, наредили и неговото убийство. Никита пише, че „и Петъръ не починалъ отъ естествена смъртъ, а не следъ много (разб. следъ въдворението му въ Търново) той завършилъ живота си по единъ жалкъ начинъ, следъ като билъ прободенъ съ мечъ отъ ржката на едного отъ своитѣ съплеменици, и тогава властѣта надъ българитѣ преминала къмъ третия братъ Ивана“¹⁾. Кога е билъ убитъ Петъръ, точно не се знае; обаче Никитовото „не следъ много“ (μικρὸν ὕστερον) не ни позволява да отиваме по-нататкъ отъ 1197 год. Убийството на Петра може да

¹⁾ Nicetas, ib., pp. 621, 17—622, 9. — Г. Акрополитъ пкъ съобщава, че следъ побѣгването на Иванка, „царъ надъ народа става братъ му (на Асѣня) Иванъ, защото българитѣ не искали да издигнатъ Петра на царството, а Асѣневиятъ синъ Иванъ се намиралъ още въ детска възраст“ (ib., p. 21, 2—3). Това известие е толкова кратко и тъмно, че едва ли трѣба да му се предава нѣкакво значение, защото то противоречи на Никитовото и при това съобщава и невѣрни факти, какво българитѣ се отказали отъ Петра и не искали да го направятъ царъ, когато той е билъ такъвъ, както видѣхме, и, както Никита изтъква, намѣрилъ голѣма поддръжка въ самия народъ. Очевидно, Акрополитъ не билъ добре осведоменъ за това, което е ставало въ България презъ 1196 и 1197 години, или пкъ последвалото наскоро убийство на Петра го е накарало да направи такова заключение.

служи като най-добро доказателство, че причинитѣ за насилствената смъртъ на царь Асѣня I не сж били неговиятъ строгъ характеръ, нито неговата кръвожадность и безпощадность, защото такъвъ той се явява само въ очитѣ на ромеитѣ, нито пъкъ нѣкакви придворни любовни интриги, защото Петъръ се отличавалъ съ своята кротость и миролюбие; и ако го е постигнала участта на брата му, то това се дължи на това, че той поради миролюбивия си характеръ не взелъ веднага никакви мѣрки, за да накаже най-строго интелектуалнитѣ убийци на брата си, които сж били и негови убийци, а именно, недоволнитѣ кумани-боляри, защото тѣ добре знаели, че и Петъръ, като фактически царь, ще поведе спрямо тѣхъ сжщата политика, както и убитиятъ царь. Както и да било, но следъ убийството на царь Петра, споредъ известията на всички извори, българския престолъ завзелъ презъ втората половина на 1197 год.¹⁾ по-малкиятъ му братъ Иванъ, известенъ като царь подъ името Калоянъ²⁾, понеже синоветѣ на Асѣня I, Иванъ Асѣнъ и Александъръ, били още малолѣтни: първиятъ билъ

¹⁾ Че Калоянъ е заелъ престола въ 1197 г., се види отъ следнитѣ думи въ писмото му до папата отъ края на 1203 год.: *Notum facio sanctitati tuae quod elapsi sunt sex anni, quod ego semel, secundo et tertio misi ad vos etc.* (Migne, ib., t. 215, col. 155 C). Тукъ „шестъ години“ сж се изминали несъмнено, откъмъ той завзелъ престола, защото по-рано той не е могълъ да праша пратеници изобщо; а понеже писмото е писано въ края на 1203 год., то Калоянъ е билъ прогласенъ за царь не по-рано отъ септември 1197 год.

²⁾ На моливдовула му това име се чете *калийн* (N. Mouchmov, *Un sceau en plomb du tsar Kaloyan. Byzantinoslavica*, IV (1932) pp. 135—138), въ Синодика — *калоинъ* (дат. п. *калоинъ*) (по новото издание на М. Попруженко стр. 77, § 92), въ съчиненията на патр. Евтимия — *калийнъ*, *калийванъ*, *калоиванъ* (E. Kalužniacki, *Werke etc.*, SS. 56, 18; 95, 27; 178, 28; 197, 11, 22), въ писмата му до папата — *Calojoannes* и *Calojanes*, а папата пъкъ въ писмата си до него го нарича съ тия две имена, освенъ въ първото си писмо, дето го нарича *Joannitius*, както и въ писмата си до други лица не въ България (Migne, ib., col. 413 D; col. 414 B; col. 417 B etc.), може би, презрително (вж. напр. писмото на латин. им-рь Хенриха, ib., col. 707 B et sqq.: *Blachus ille Joannitius*); сжщо и въ чудесата на св. Димитрия Ив. Ставракий, чудо 27-о, пише: *сѣлгѣри ѿжи тогдѣ ѿдръжаши ѿ ѿаиѣ ѿ ѿаиѣ жѣ па'че прослѣѣтѣ дажѣ ѿ дѣнѣи сѣго нарицаѣ*.

на 4—5, а вторият — на 2—3 години¹). При какви обстоятелства той е бил прогласен за български цар, ние не знаем; но едно е вѣнъ отъ всѣко съмнение, че тоя актъ е станалъ тихо и мирно, което ни кара да приемемъ, че царъ Калоянъ още отъ самото начало е влѣзълъ въ споразумение съ куманитѣ-боляри, и, може би, е отишълъ на компромисъ съ тѣхъ, за да предупреди гражданската война, която е била готова да избухне и следъ убийството на Петра, отъ една страна, а отъ друга — да отклони отъ себе си участието на братята си. Да правимъ такова предположение ни дава достатъчно основание женидбата на Калояна за куманка²), — фактъ който най-красноречиво говори, че въ начало на Калояновото царуване куманското влияние значително е било засилено. Съ възцаряването на Калояна се туряло край на двуличното управление на държавата, и той ставалъ самодържавенъ господарь на цѣла освободена България.

И тъй, първото десетилѣтие преминало въ пѣленъ успѣхъ за възобновената българска държава: освободителитѣ на северна България не само окончателно закрепили политическата независимостъ на българитѣ, но и тръгнали по пѣтя за освобождението и събирането на българскитѣ земи подъ властта на търновския царь. Къмъ тоя периодъ въ състава на държавата, освенъ северна България съ Добруджа и тракийска Загора, влизали вече Софийско, Кюстендилско, земитѣ по срѣдна Струма съ важнитѣ крепости Мелникъ и Струмица, а, може би, и Просѣкъ. Че тѣя крепости се намирали въ български рѣце още отъ 1195 год., показва това обстоятелство, че преди и въ 1197 год. тамъ билъ поставенъ, както ще видимъ по-нататкъ, български воевода-управителъ, а пѣкъ походътъ на царь Асѣня I презъ 1196 год. билъ насоченъ къмъ важната крепостъ Сѣръ съ цель да я завладѣе и оттамъ да излѣзе и се закрепи на Бѣло море, следов., царь Асѣнь I тръгналъ по пѣтя на българскитѣ господари отъ първото царство преди

¹) Въ 1207 год. Иванъ Асѣнь билъ на 14—15 години (вж. тукъ по-нататкъ), следов., той се е родилъ въ 1191 или 1192 г., а въ 1196 г. билъ на 4—5 години, а Александъръ на 2—3 год.

²) *Asgor polites*, ib., p. 24, 4—5.

Бориса I, именно, да открие юго-западните български земи, днешна Македония, от центъра на империята и безбойно да ги присъедини към освободената част на българското отечество. Тоя планъ, обаче, царь Асѣнь I Старий не можалъ да осъществи, защото му попрѣчила преждевременната му насилствена смъртъ.

Непрекъснатата война отъ 1189 до 1196 год. значително засилила благосъстоянието на държавата: победитѣ, одържани отъ българитѣ една следъ друга надъ ромеитѣ, имъ доставяли многобройни плячки и обогатяване, което отивало за затѣгане и усиление на завладяванитѣ у ромеитѣ крепости, за превъоръжаване на войската, която била снабдявана съ същото византийско оръжие, и за благоустройството на столица Търново. Богатѣли не само българскитѣ царе, но и българскитѣ боляри, а чрезъ това се увеличавалъ контингентътъ на войската, и, следов, мощта на държавата растѣла. Но редомъ съ войскитѣ на българския царь сж действували почти навсѣкжде презъ седемгодишната война съ Византия и куманитѣ, съюзническитѣ отношения съ които, очевидно, сж били продължени и следъ обявяването на българската независимост и възобновата на българската държава; обаче на какви условия е билъ възобновенъ съюзътъ, ние не знаемъ, а пъкъ едва ли може и трѣба да се мисли, че тия условия сж били едни и същи презъ и следъ възстанието; но ние имаме пълно основание да приемемъ, че не цѣлиятъ кумански народъ е влизалъ въ състава на съюза, защото, както видѣхме, кумани сж действували на ромейска страна презъ дадената епоха. Очевидно, това сж били главатаритѣ на отдѣлнитѣ кумански колѣна или орди, защото дори въ периода на най-цвѣтущото си състояние, куманитѣ не могли да образуватъ, както се каза, една цѣлокупна държава съ централна власть. Тия главатари се явявали въ силата на съюза съ своитѣ дружини въ България и заедно съ българската войска или отдѣлно отъ нея сж отивали въ походъ противъ неприятеля, или пъкъ сж оставали въ държавата като федерати на българския царь, който постоянно се нуждаелъ отъ готова войска поради непрекъснатата война съ Византия въ течение на цѣли седемъ години. По

тоя начинъ куманскиятъ елементъ почналъ да играе голѣма роля още отъ самото начало на второто царство чрезъ своя представителъ — куманското болярство, което се противопоставило на българското болярство като политическа партия и се домогвало да заграби властта и дори да смѣни династията, както видѣхме и както това ще покажатъ събитията отъ вътрешния животъ на държавата.

3. БЪЛГАРСКИТЪ ВОЕВОДИ: РОДОПСКИЯТЪ ИВАНКО И ПРОСЪВСКИЯТЪ ДОБРОМИРЪ ХРИЗЪ И НАМЪСАТА НА КАЛОЯНА ВЪ РАБОТИТЪ НА ВИЗАНТИЯ.

Царь Калоянъ билъ истинскиятъ закрепитель и разширител на второто българско царство. За него Никита Акоминатъ казва, че „сѣщо така жестоко опустошавалъ и грабилъ ромейскитѣ области, както и умрѣлиятъ му братъ Асѣнъ, защото природата не бѣ вложила и въ него никакво чувство на снисходителностъ къмъ насъ“¹⁾ — ромейтѣ. И наистина, Калоянъ продължилъ съ още по-голѣма енергия освободителната борба съ Византия, но на първо време безъ особено голѣмъ успѣхъ, защото той трѣбало да опредѣли отношенията си къмъ две издигнати отъ самитѣ събития въ даденото време личности, които за кжсо време изиграли историческата си роля, безъ да окажатъ нѣкое голѣмо влияние върху вървежа на събитията. Това сж боляринъ Иванко и Добромиръ Хризъ.

Следъ побѣгването си отъ Търново въ 1196 год. Иванко потърсилъ прибѣжище и покровителство у императоръ Алексия III, който го приелъ твърде благосклонно, защото въ неговото лице той намиралъ единъ добъръ и надежденъ помощникъ въ борбата противъ българитѣ. Споредъ описанието на Н. Акомината, „Иванко на ръстъ билъ високъ, твърде съобразителенъ и въ разцвѣта на тѣлесната сила, но поради сприхавия си видъ и упоритостъта въ убеждението издавалъ въ себе си „мѣжа кръкѣй“; дори живѣйки между ромейтѣ, той никакъ не се измѣнилъ къмъ смекчение на духа и къмъ подобрене“²⁾. Императорътъ го обсипалъ съ почести, обдарилъ го

¹⁾ Nicetas, ib., p. 622, 6—9.

²⁾ Ibidem, p. 623, 6—11.

съ ценни имоти и, за да го привърже още повече къмъ себе си, въпреки варварския му произходъ, намѣрилъ го за достоенъ да го сроди съ своя родъ, като го ожени за своята внучка Теодора, дъщерята на севастократоръ Исаака Комнинъ, който бѣ умрѣлъ като пленникъ въ окови въ България, когато тя достигне до законната за женене възраст и поради това той го обявилъ само за нейнъ годеникъ. Но Иванко, посочвайки на четиригодишната си годеница, мечтаелъ по-скоро да се ожени за нейната майка Анна, която спазвала още всичката прѣснота на младостъта и хубостъта си. „Защо ми е агне, което се кърми съ млѣко, казвалъ той, когато овенътъ се нуждае отъ овца за приплодъ и зрѣла коза“? ¹⁾ Макаръ че предполаганиятъ бракъ и да се ограничилъ само съ една годявка, обаче Иванко се ползувалъ съ почестъ и мѣсто на императорски зетъ и получилъ тогава царското име Алексий. По тоя начинъ той билъ въведенъ въ срѣдата на знатнитѣ роднини на императора и билъ изравненъ съ тѣхъ и по властъ, и по богатство. Най-сетне Иванко билъ назначенъ за главнокомандуващъ надъ всички войски, които били опредѣлени да действуватъ противъ неговитѣ съотечественици и билъ поставенъ за управителъ на пловдивската областъ ²⁾. Ето какъ описва въ една отъ своитѣ речи къмъ Алексия III отъ по-късно време Н. Акоминатъ ³⁾ отношенията, въ които се намиралъ въ онова време Иванко къмъ цариградския дворъ. „Тоя доброво-

¹⁾ Ibidem, p. 623, 20—21: „τί μοι καὶ τῷ ἐν γάλαξιν“ ἐφάρκων, „ἀρνειὺ ἀμνάδος πρὸς ὄχλειν καὶ αἰγὸς τελαίαις ἐπιδομένῳ; а въ другъ ръкописъ (cod. Monac. 450) вм. тия думи се чете: τί με ἀρνὶν βιζαστάρων διβῆτα καὶ καρταρεῖν λέγεται καὶ τὴν ἀμνάδα κραταίετε τὴν ἑτοιμον πρὸς γάμου κοινωνίαν καὶ μῆλιν (ib., ad. lin. 20), т. е. „защо ме свързвате съ агне бозайниче и казвате да изчакамъ, а пъкъ имате на ръка овца, готова за брачна връзка и смѣшение“.

²⁾ Nicetas, ib., p. 623, 4—21 et ad lin. 13; p. 676, 1—5.

³⁾ Тая речъ Н. Акоминатъ държалъ къмъ Алексия III, когато тоя излъзълъ за пръвъ пътъ противъ възстаналия Иванко, следъ септемврий 1198 г., както това се види отъ нейния надсловъ: Δόγος εἰς τὸν αὐτοκράτορα Ἀλέξιον τὸν Ἀγγελοῦ ἐξεληθόντα κατὰ τοῦ Ἰβρακίου, εἰθ' οὕτως εἰς τὴν ἀνατολὴν διαβάντα, ὅτε καὶ τὸ περὶ τῶν θαίων μυστηρίων ἐλαλήθη δόγμα (Miller, Recueil des historiens des croisades. Historiens grecs, II (1879), pp. 496—502). За времето, когато е била произнесена тая речъ, вж. тукъ въ края притурка.

ленъ робъ и чужденецъ, издѣнка отъ дива маслина и облагороденъ чрезъ присаждането на прекрасна фиданка отъ царската градина, преди като свиня се хранѣше съ желади, а сега, отхраненъ и надебелѣлъ, до ситостъ се наслаждава съ най-добрия пшениченъ хлѣбъ... Побѣгналъ робъ по своето състояние, който отдавна напустина отечеството си, той билъ приетъ съ всичко разположение отъ императора, удостоенъ съ най-добра участъ и внесенъ въ списъка на нашитѣ граждани. Но, безъ да оцени както трѣба наградата, той отново обърна погледитѣ си къмъ хълмоветѣ и планинитѣ, преминалъ къмъ предишния и сроденъ на неговото племе животъ, и като получилъ подкрепа отъ своитѣ съродичи, като сатаната се опитва да закрепи трона си наредъ съ престола на Бога. Най-безумний и най-неблагороденъ човѣче! Ти ли съ звуковетѣ на военната тржба ще викашъ на бой съ императора, който те обърна въ такъвъ хубавъ видъ, ти ли, който не умѣешъ да боравишъ и съ овчарски рогъ! Ти ли, който доскоро вчера се обличаше въ овчи кожухъ и носѣше на нозетѣ си обуца отъ волска кожа, ще мечтаешъ за богато общито облѣкло и за червени ботуши!... Рожба ехиднина, изливаща отрова върху гърди, които те съгрѣха! Напразно императорътъ те обсипваше съ благодарѣния, напълнилъ те съ своето семе, като съобщи своята свѣтлина, както слънцето на месеца, и не те държеше въ отдалечение, а те прие въ браченъ съюзъ¹⁾).

Ползувайки се отъ своето високо положение, Иванко на първо време оправдалъ оказаното нему довѣрие. Благодарение на взетитѣ отъ него мѣрки той сполучилъ временно да спре нападенията на българитѣ и тѣхнитѣ съюзници куманитѣ, които се простирали по Македония и Тракия. „Той билъ драгоценна опора, забелязва Никита, за ромеитѣ противъ неговитѣ съплеменници, които въ съюзъ съ скититѣ правѣха постоянни нахлувания въ ромейскитѣ области, като опустошаваха всичко по пътя, и най-деятеленъ помощникъ за императора въ ония рѣдки случаи, когато императорътъ се решавалъ самъ да из-

¹⁾ Θ. Успенскій, Образование, стр.185—186; ср. сжщо стр.177—178, дето приведениятъ пасажъ е предаденъ съкратенъ и измѣненъ.

лѣзе на полето“¹⁾. По тоя начинъ Иванко станалъ пълень господарь на управляваната отъ него областъ, а управлението ѝ употребилъ за осъществението на своитѣ планове. Така, той постоянно приемалъ на служба свои съплеменници, обучавалъ ги въ военното дѣло, като ги привличалъ къмъ себе си съ щедри награди и снабдявалъ съ най-добро оржие; по севернитѣ склонове на Срѣднитѣ Родопи той издигалъ такива яки крепости, че ги направилъ съвсемъ непристъпни. Всичкитѣ тия дѣла на Иванка императорътъ одобрявалъ, хвалилъ го, обсипвалъ го съ почести и твърде голѣми награди, на драго сърдце изслушвалъ съветитѣ му и съ удоволствие изпълнявалъ всичкитѣ му желания. Обаче близкитѣ до императора лица, като обсъждали всичкитѣ действия на Иванка, макаръ и да ги намирали похвални и прекрасни, но при все това тѣ се съмнявали, че той вършелъ всичко това изключително въ полза на цариградското правителство, и поради това много пжти убеждавали императора да уволни Иванка отъ длъжността му. „Надали, казвали тѣ, единъ чужденецъ, който доскоро хранѣше въ себе си непримирима вражда къмъ ромейтѣ, можа така изведнажъ до такава степенъ да се измѣни, че по искрено приятелство къмъ насъ е почналъ да строи за тѣхъ въ опаснитѣ мѣста крепости и укрепени градчета, да уголѣмява числеността на отредитѣ, сформирувани отъ неговитѣ съплеменници, и да намалява състава на ромейската войска, а въ нѣкои случаи дори съвсемъ да минава безъ нейна помощъ подъ предлогъ, че тя имала склонность да не се подчинява на дисциплинарнитѣ искания. По всѣка вѣроятность, като действува така, той, напротивъ, храни въ душата си замисълъ да достигне тираническа независимостъ въ владението на страната, защото, ако нѣкои хора и да не обичатъ да изказватъ мислитѣ си и понѣкога яката стискатъ езика си, но при все това действията имъ въ повечето случаи по-ясно отъ каквито и да било думи показватъ, какво се таи у тѣхъ на ума имъ“. Но императорътъ не обръщалъ внимание на всички тия предупреждения и, като считалъ, че предстоящиятъ бракъ на Иванка съ него-

¹⁾ Nicetas, ib., p. 624, 1—10.

вата внучка му служи като несъмнена гаранция, по който начин не искал да се осъдни въ неговата вѣрност и безкористие, „като че ли, забелязва Никита, нѣкаква зла сила която постоянно влѣчеше ромейското царство къмъ падане, очароваше нашия вѣнцоносецъ въ тоя случай“¹⁾.

И наистина, не се изминало много време, и Иванко на дѣло показалъ, че живѣнето му между роментѣ не промѣнило характера му, защото той докрай си останалъ истински българинъ: въ началото на 1198 год.²⁾ той откри-

¹⁾ Nicetas, *ib.*, pp. 676, 6—677, 11.

²⁾ Редътъ на събитията презъ първитѣ години отъ царуването на Алексия III Ангелъ е съвсемъ обърканъ въ историята на Никита Акоминатъ; обаче достигналата до насъ негова речъ, която носи надсловъ: „Слово къмъ самодържца Алексия Ангела, който бѣ излѣзълъ противъ Иванка, после преминалъ на изтокъ, когато бѣ загорено относно догмата за божественитѣ тайни“ (вж. Miller, *Recueil des historiens des croisades*, pp. 495—502), даде възможностъ на В. Г. Васильевски въз основа на това, че редътъ на събитията въ речта, като съвременна тѣмъ, е по-вѣренъ, да установи хронологията на събитията. Въз основа на това, че въ тая речъ се споменува: 1. за това, че отъ смъртта на императоръ Мануила I Комнинъ до събитията, за които се говори въ речта, се изминали осемнайсетъ години (24. IX. 1180 + 18 = 1198) (вж. Θ. Успенскій, *п. т.*, стр. 183); 2. за спора по въпроса за нетленността на хлѣба и кръвта, приемани при причащението, който билъ повдигнатъ отъ еретика Сикидитъ при патриархъ Георгия Ксифилинъ, но билъ свършенъ въ началото на патриархуването на неговия приемникъ, Ивана Каматира, който завзелъ патриаршеския престолъ въ началото на августъ на 1193 год. (Nicetas, *ib.*, pp. 681, 17—685, 11), и 3. за похода на Алексия III на изтокъ противъ турцитѣ, който се отнасялъ къмъ четвъртата година отъ царуването на тоя императоръ или презъ есенята на 1198 год. (Nicetas, *ib.*, pp. 653, 12—658, 10), В. Г. Васильевски оправилъ обърканата отъ Θ. Успенски хронология отъ даденото време и установилъ, че въпросната речъ била държана отъ Никита следъ септемврий 1198 год. или следъ завръщането на Алексия III отъ похода на изтокъ, като при това доказалъ, че споменуваниятъ въ сжщата речъ „други отстъпникъ“ билъ съвсемъ не Добромиръ Хризь, както мислѣлъ Θ. Успенски (*п. т.*, стр. 193—194), а тъкмо проявилитѣ се тогава еретикъ Сикидитъ по въпроса за божественитѣ тайни (вж. рецензията му на Θ. Успенскиевата книга *Образование и пр.*, въ ЖМНПр., ч. 204 (1879), отдѣл. 2-ое, стр. 205—209). При такива заключения Васильевски отнесе измѣната на Иванка къмъ зимата на 1197 год. и приема, както и Θ. Успенски, че презъ 1198 год. Алексий III предприемалъ два похода противъ Иванка. Като приемаме сжщо така, че презъ

то се отнетналъ отъ императора и се обявилъ за независимъ господарь на управляваната отъ него пловдивска област. Да се реши на такава смѣла крачка следъ оказанитѣ нему отъ императора благодарѣния, Иванко едва ли е разчитвалъ само на своитѣ сили; очевидно, въ случая той се е опиралъ на нѣкоя по-силна личностъ, която въ дадения моментъ е могълъ да бжде само българскиятъ господарь. Следъ като достатъчно се укрепилъ и военно се засилилъ, Иванко, въ когото следъ голѣмото престѣпление заговорило най-сетне националното чувство, за да смие отъ себе си тежкото петно на цареубиецъ и да заглади измѣната предъ отечеството, влѣзълъ въ сношения съ царь Калояна, съ когото сполучилъ да сключи, споредъ думитѣ на Никита, „сѣюзъ противъ ромеитѣ“¹⁾. За това сближение на Иванка съ българския царь несъмнено сж спомогнали най-много неговитѣ бивши сѣзаклетници — боляритѣ-кумани, чието влияние, както се изтъкна, се бѣ засилило при възцаряването на Калояна. На какви условия е станало самото сближение, Никита не казва; но трѣба да се предположи, че царь Калоянъ се съгласилъ да признае това, къмъ което тѣй силно се домогвалъ Иванко, — неговата политическа независимостъ, като се надѣвалъ чрезъ това окончателно да го привлѣче на своя страна. Въ силата пѣкъ на тѣхния сѣюзъ Калоянъ напратилъ, преди да стане явно отнѣтането на Иванка, куманитѣ на империята, за да попрѣчи на всѣка сѣпротива отъ страна на ромеитѣ. Това куманско нашествие

1198 год. наистина Алексий III е предприемалъ два похода въ Европа, ние дойдохме до заключение, както ще видимъ по-нататѣкъ, че само вториятъ походъ въ края на пролѣтѣта билъ насоченъ противъ Иванка, а оттука и измѣната на последния ние отнасяме къмъ началото на пролѣтѣта на 1198 година.

¹⁾ Nicetas, ib., p. 679, 12—15: *ὁπότερ τι σκόλον ἀφαιρέμα καὶ ἀπόδομα τῷ ἀρχοντι τῷ Ζαγοράς Ἰωάννῃ καὶ χάριν, ἀμοιβὴν ἑσόμενα, ἐπὶ καὶ σκατοδραχμὸς Ἀλεξίου (= Ἰσακίου) ἑκείνος κατὰ Ῥωμαίων διαθήκας διέθετο.* — Споредъ Никита излиза, че Калоянъ потърсилъ сѣюза на Иванка и той сключилъ договоръ съ него; обаче самитѣ отношения на последния къмъ търновския царски родъ едва ли сж позволявали на Калояна да търси прѣвъ сближение съ Иванко, защото въ дадения моментъ не първиятъ се е нуждаелъ отъ помощта на втория, а тѣкмо обратно.

било много по-голѣмо и по-страшно отъ предишнитѣ. Като се раздѣлили на четири отреди, тѣ преминали „цѣла Македония“, т. е. одринската област; тѣ нападали на укрепени градове и планински мѣста, така че достигнали до планина Ганъ (тур. Текиръ дагъ), като ограбили много мѣнастири и избили монаситѣ. Въ общия ужасъ никой не се е решавалъ да имъ окаже съпротива, защото на тѣхна страна била многобройността, и трѣбало да се сражаватъ, безъ да щадятъ живота си¹⁾.

Това тъкмо нападение е и предизвикало, споредъ насъ, първото военно предприятие на Алексия III, който се бѣ освободилъ вече отъ страшната опасностъ откъмъ германския императоръ, защото презъ есенъта на 1197 год. бѣ умрѣлъ²⁾, — предприятие, което се изразило въ това, че императорътъ заминалъ за Кипсела, дето била събрана доста голѣма войска, съ намѣрение, споредъ думитѣ на Никита, „да направи нѣщо спасително за тракийскитѣ градове, на които българитѣ и куманитѣ бѣха причинили много злини, и предполагалъ да хване Хриза или поне да прекрати нахлуванията му, които той правилъ тайно въ селата около Сѣръ и Струма“³⁾; но Алексий III скоро се отказалъ отъ намѣрението си и се върналъ въ столицата. „И тъй, забелязва Никита, като оставилъ западнитѣ области въ онова бедствено положение, което тѣ преди това пренасяли и търпѣли, императорътъ се върналъ въ Византионъ (Цариградъ), безъ да може дори два месеца да прекара вънъ отъ кѣщи“⁴⁾. Никита не посочва причината за бързото завръщане на императора; но отъ самия вървежъ на събитията не е мжчно да се разбере, че вестъта за отмиѣтането на Иванка,

¹⁾ *Ibidem*, p. 673, 8—16. — Никита не посочва времето на това куманско нахлуване, а се ограничава само съ неопредѣленото *тога*; но, понеже той го помѣстя между събитията, които предхождали непосредно отмиѣтането на Иванка отъ Византия, ние го свързваме съ сключения между последния и Калояна съюзъ и съ последвалото наскоро отмиѣтане на Иванка. — Планина Ганъ е днеш. Текиръ-дагъ, която върви паралелно съ западния брѣгъ на Мраморно море. Вж. В. Н. Златарски, История на българ. държава, т. I, ч. I, стр. 276, бел. 3.

²⁾ А. А. Васильевъ, *каз. съч.*, стр. 70.

³⁾ *Nicetas*, p. 643, 16—21.

⁴⁾ *Ibidem*, p. 644, 10—17.

която го поразило като гръмъ отъ ясно небе¹⁾, Алексей III получилъ въ Кипсела, и, понеже поради неочакваностъта на известието той не билъ готовъ веднага да се противопостави на измѣнника, защото събирането на войскитѣ било затруднено²⁾,

¹⁾ Алексей III получилъ известието за измѣната на Иванка презъ времето, когато не били завършени още театралнитѣ развлѣчения по случай браковетѣ на дъщеритѣ му: по-голѣмата Ирина, вдовицата на Андроника Контостефана, — за Алексия Палеологъ, а по-малката Анна, вдовицата на севастократора Исаака Комнинъ, който се бѣ поминалъ въ пленъ въ България, — за Теодора Ласкарисъ (Nisetas, ib., p. 660, 7—11; pp. 673, 17—674, 6). Тия бракове станали, когато приближавала сирната недѣля (ἐγγύς τοῦ ἀποκριῶ), която презъ 1198 г. се падала въ началото на февруарий (отъ 2 до 9), понеже Великденътъ презъ нея година се падалъ на 29. мартъ. — Напоследъкъ Fr. Dölger въ своитѣ Regesten, 2-e Teil, S. 107, № 1655, отнесе измѣната на Иванко къмъ 1200 год., като относно хронологията забелязва: Die Nachricht vom Abfall des Kalojan stört nach Nik. Ak. 675, 18 die Hochzeitfeierlichkeiten der Töchter des Kaisers, welche nach Nik. Ak. 674, 3 kurz vor Beginn der Fastenzeit stattfanden. Посоченитѣ тукъ мѣста у Никита наистина установяватъ, че измѣната на Иванко е последвала наскоро следъ свадбитѣ на императоровитѣ дъщери, които станали, когато се приближавала сирната недѣля, обаче за годината тѣ нищо не говорятъ; а годината, следъ направенитѣ отъ В. Г. Васильевски разяснения за реда на събитията у Никита (вж. тукъ по-горе, стр. 112, бел. 2), не може да бѣде друга, освенъ 1193. Освенъ това твърде странно ни се показва, гдето г. Dölger нарича Иванка Kalojan (Joanitscha), когато нито въ единъ изворъ той не носи такова име. Очевидно, той е смѣсилъ воевода Иванко съ царъ Калояна (вж. п. т., S. 107, №№ 1656—1657), защото той кара своя Kalojan (Joanitscha) да сключва два пѣти миренъ договоръ съ Алексия III, когато последниятъ е сключилъ, веднажъ миренъ договоръ съ Иванка (вж. тукъ по-долу, стр. 132 сл.) и другъ пѣтъ съ царъ Калояна въ 1202 год. (вж. п. т., № 1661 у Dölger'a и тукъ по-долу, стр. 145 сл.).

²⁾ Въ какво се състояли мъчнотинитѣ за събирането на войскитѣ, се види отъ следнитѣ думи на Никита въ казаната речъ: „Наистина, тебе те придружаваха (въ похода) стратези и лохаги и помощни фаланги, съ тебе бѣха военни отреди, но едвали имаше единъ или двама такива, които да ти помогнатъ съ съветъ. Вече нѣма да говоря, че имаше и такива съветници, които те отдумваха отъ състезание съ варварина и всѣкакъ охлаждаваха ревността ти, и отъ многото твърде не голѣмъ брой поискаха да тръгнатъ въ походъ — самитѣ ромейски войски, които се намираха на западъ, които се колебаеха и не бѣха решителни по своя воененъ духъ, можеха да се считатъ по-скоро отсъстващи, отколкото присѣстващи, защото всѣки пѣтъ при среща съ врага тѣ търпѣха поражения. Подобно на

върналъ се набързо въ столицата¹⁾; но твърде е възможно, щото и болестта въ нозетъ, отъ която Алексий III особено много страдалъ²⁾, да е била една отъ причинитъ, още повече, че сжщиятъ Никита въ споменатата си речъ казва: „Подобно на евангелския лукавъ робъ, когато господарътъ и царъ се бавилъ да отиде противъ тебе по причина на болестъ въ нозетъ, ти (Иванко) се възползува отъ това, за да осжществишъ коварнитъ си замисли и положи на изтезания своитъ съробове, а той (императорътъ), следъ като се яви противъ всъко очакване, унищожи твоитъ замисли“³⁾.

Както и да било, но следъ завръщането си въ столицата Алексий III на първо време изпратилъ при Иванка единъ евнухъ, който по-рано билъ неговъ близкъ приятелъ — „да му напомни за сключенитъ съ него условия и за това, че откакъ е преминалъ на ромейска страна, той не е видѣлъ нито единъ пжтъ немилость отъ императора, нищо, което да е било несъгласно съ открититъ нему надежди за въ бждаще и всъкога се е ползувалъ съ неизмѣнното царско благоволение“⁴⁾. Дали съ тоя опитъ да влѣзе въ преговори съ Иванка Алексий III е мислилъ да въздействува върху него и да го отклони отъ решението му, или пъкъ е искалъ да печели време, докато се пригответи за противодействие, ние не знаемъ; известно е само, че евнухътъ не само не можалъ да изпълни мисията си съ своето явяване при Иванка, но и му далъ възможность своевременно да се пригответи по-добре за отпоръ, тъй като го

евангелския царъ, който празнувалъ свадбата на своя синъ, ти не еднократно канѣше азиатскитъ отреди, като на готова гошавка, на борба съ отсжпника. И тѣ, безъ да гледатъ на новопридобититъ поля и „съпругъ отъ волове“, всички дружно се събраха и се обърнаха въ деня на боя върху пуцащитъ стрели синове на Ефрема. Следъ като свърши предприятнето, еднитъ като недостойни да участвуватъ въ победната гошавка, оставилъ въ нерадение, а другитъ, отъ земледѣлцитъ, заповѣдалъ да се впишатъ въ военнитъ списъци като способни за военного дѣло и ги приелъ като съучастници въ победната радость“; вж. *Θ. Успенскій*, п. т., стр. 187—189.

¹⁾ *Nicetas, ib.*, p. 677, 11—12.

²⁾ *Ibidem*, p. 658, 21—22.

³⁾ *Θ. Успенскій*, *Образование*, стр. 186.

⁴⁾ *Nicetas, ib.*, p. 677, 15—20.

„безразсѣдно“ предупредилъ за незабавното нападение отъ страна на ромеитѣ¹⁾.

И наистина, наскоро следъ заминаването на евнуха, Алексий III изпратилъ противъ Иванка своитѣ млади и енергични зетьове, Алексия Палеологъ и Теодора Ласкарисъ, заедно съ своята свита придворни сановници, императорски роднини и съ всички войници, колкото тогава се намирали въ двореца, а самъ императорътъ въ края на пролѣтътъ потеглилъ въ походъ, като заминалъ за Кипсела²⁾. Между това Иванко, известенъ отъ казанія евнухъ за скорошното нападение отъ ромеитѣ, за по-голѣма сигурностъ напусналъ равнината и съ своята войска се оттеглилъ въ Родопскитѣ планини³⁾. Казанитѣ пълководци, заедно съ братовчеда на императора, протостраторъ Мануила Камица, съ голѣма енергия преследвали Иванка съ своитѣ отреди, но тѣ не могли нищо да му направятъ, защото изпуснали благоприятното време и пляквата се изплъзнала, а поради това въодушевлението скоро изчезнало. По-буйнитѣ пълководци предлагали да преследватъ Иванка по-нататкъ въ планината; обаче по-благоразумнитѣ считали за по-добре, „вмѣсто да гонятъ орела по скали и стрѣмнини, да търсятъ дирята на змѣя въ планинскитѣ проходи, или пъкъ да дразнятъ въ леговището дивия глиганъ, който не веднажъ е посрѣщалъ съ гърди нападението на своитѣ противници, — да обикалятъ крепоститѣ, които Иванко билъ построилъ и въоръжилъ, и да ги покорятъ подъ властѣта на императора“. Последното мнение надделѣло като по-добро, и затова ромеитѣ най-първо обсадили построената отъ Иванка въ политѣ на планината крепостъ Кричимъ (надъ днеш. с. Кричимъ при излаза на р. Вжча отъ Родопитѣ). Колкото голѣмо юначество и старание и да показали ромеитѣ при обсадата,

¹⁾ Ibidem, pp. 677, 22 — 678. s.

²⁾ Ibidem, p. 681, 12—13.

³⁾ Състоянието на Иванка Никита въ речѣта си описва така: „Току що той (Иванко) забеляза твоята сѣйка, божественый самодържио, и той изгуби присѣтствието на духа и, бояйки се отъ очакващото го наказание, върна се къмъ предишната си сѣжба и съзна положението си“. О. Успенскій, п. т., стр. 186.

крепостъта била превзета, само когато отдѣленитѣ нѣколко отборъ войници начело съ храбрия Георги Палеологъ сполучили да поставятъ стълби по крепостната стена. Следъ Кричимъ скоро се предали и други крепости по севернитѣ склонове на Родопитѣ, едни следъ бой, а други доброволно¹⁾.

Отъ своя страна Иванко, „човѣкъ находчивъ и твърде изобретателенъ въ военнитѣ работи“, показалъ въ тая борба съ ромеитѣ сжщо така много доказателства за своята стратегическа опитностъ, благодарение на която той сполучилъ да улови въ пленъ много ромеи и между тѣхъ и самия протостраторъ Мануила Камица, при което Иванко употребилъ следната военна хитростъ. Той изкаралъ отъ планината голѣмо стадо волове и го предалъ на свои съплеменници да ги покаратъ заедно съ една тѣлпа пленени ромеи къмъ Стара-планина ужъ като частъ отъ плячката, която трѣбало да получи управительтъ на Загора, Иванъ (Калоянъ), или като подарѣкъ за сключения отъ него съ Иванка съюзъ. Самъ Иванко заседналъ въ засада, като мислилъ да примаме ромеитѣ въ тая клопка, „защото той знаелъ, казва Никита, че тѣ, щомъ видятъ при това още близки до сърдцето си пленници, които положили душата си за тѣхъ, ще се увлѣкатъ и нѣма да взематъ никакви предпазителни мѣрки за собствената си закрила“. И наистина, така и станало. Щомъ се научилъ за мнимата пратка, протостраторътъ незабавно потеглилъ отъ Батрахокастронъ (Жабъя крепостъ), дето той стоялъ на лагеръ, и дошълъ въ крепостъ Баткунъ²⁾. Безъ да подозира въ пратката нѣкаква измама, Мануилъ Камица заповѣдалъ на войницитѣ си да грабятъ всичко, каквото виждали, а самъ, като страниченъ зритель, разхождалъ се на невѣорженъ конь и се любувалъ на тая картина. Въ това време Иванко се спусналъ отъ засадата, заобиколилъ протостратора отъ всестрани съ войни-

¹⁾ Nicetas, ib., pp. 678, 1 — 679, 4.

²⁾ Ibidem, pp. 679, 22 — 680, 1: ἐκ τοῦ Βατραχοκάστρου... ἐς τὸ Βατκοῦνον (им. Βατκοῦνον, както се чете у G. A. Scropolites, ib., p. 121, 22: πόλις; 123, 2: κῆρυξ); при сегаш. село Баткунъ. Де се е намирала крепостъ τὸ Βατραχοκάστρονъ точно не се знае; но, очевидно, тя е била по пътя между Кричимъ и Баткунъ (вж. К. Иречекъ, Княжество България, II, стр. 391).

цитѣ си и като въ мрежа го взелѣ въ пленѣ. „Тая добре скроена клопка и хитростъ на бунтовника, пише Никита, съвсемъ обезкуражила останалата ромейска войска и, напротивѣ, въодушевила съ нова бодростъ разбунтувалата се страна. Ромейтѣ вече не мислили за победа, или дори не се осмѣлявали повече да станатѣ лице съ лице съ Иванка и да си премѣрятѣ силитѣ; като се държали около Пловдивѣ, тѣ искали само, щото Иванко поне тоя градъ да остави въ спокойствие“¹⁾.

Така се извършилъ първиятъ походъ на Алексия III противъ Иванка презъ лѣтото на 1198 год. Колкото несполучливъ и да ни го представя Никита въ историята си, толкова той го рисува победоносенъ въ своята речъ, въ която четемъ следното: „Трѣба да се каже истината, ние се отчайвахме въ надеждата и мислѣхме, че твоята държава предприема почти непостижимо дѣло, като си въображавахме въ ума отвесни планини и отчаени мъже. Ти, обаче, дойде и победи: превзе мѣстенцето и усмири надменността на варваритѣ, скалата отстѣпи на ударитѣ на стенобойнитѣ машини, и варваритѣ си отидоха отъ височинитѣ, по които тѣ скачаха като диви кози. Въ това дѣло юначеството и благоразумието оспорваха по между си първенството. Защото юначеството преследваше врага съ мечъ и война, приближаваше се къмъ стениитѣ и правѣше недостѣпнитѣ мѣста удобопроходими; благоразумието пъкъ, което бързаше да прехитри врага, предлагаше добри способности и, като приемаше измамливата външностъ, безъ да излиза отъ палатката, се добра до високитѣ ридове и изплаши врага безъ изстрелъ и безъ кръвъ. Едното обърна неприятеля въ бѣгство съ цивиленето на конетѣ, съ звънтенето на оржието и гжсгитѣ редове на войниците; другото се приближи до отстѣпника въ мълчалива сила и като хомерова богиня настѣпи на главата му и го повлѣче къмъ смъртта“²⁾. Тукъ и поменъ нѣма нито за пленението както на голѣмъ брой ромей, тѣй и на протостраторъ Мануила Камица, нито пъкъ за отказването на ромейтѣ да излѣзатъ повече срещу Иванка и

¹⁾ Nicetas, ib., pp. 679, 4 — 680, 14.

²⁾ О. Успенскій, п. т., стр. 186—187.

за желанието имъ последниятъ да ги не безпокои около Пловдивъ, така че не може и дума да става за победа на Алексия III; напротивъ, Иванко и следъ този походъ още повече се засилилъ, както ще видимъ по-нататъкъ. Но императорътъ трѣбало да прекрати войната противъ Иванко, за да предприеме похода си противъ турцитѣ въ Мала-Азия, отдето се върналъ презъ есента на 1198 год. Освенъ това, въ западнитѣ области се явилъ другъ българинъ-воевода, не по-малко опасенъ за империята, на когото трѣбало да се обърне внимание своевременно. Това билъ българскиятъ воевода Добромиръ Хризъ.

За пръвъ пжтъ Никита споменува за тая личностъ, както видѣхме, когато говори за събитията отъ началото на 1198 г.¹⁾, но той все пакъ ни дава нѣколко макаръ и кратки сведения за него и за неговата предишна дейностъ. Така, най-първо за него Никита съобщава, че „Хризъ билъ родомъ влахъ и на бой низъкъ“²⁾, т. е. билъ българинъ отъ северна България³⁾, както това доказва и самото му име Добромиръ⁴⁾, въ бъл-

¹⁾ Че той не е билъ споменуваниятъ у Ансберта „сатрапъ или жупанъ“ и оттука всички предположения и построения за неговата дейностъ вѣнъ отъ това, която ни дава Никита, ставатъ безпредметни, подробно по тоя въпросъ вж. В. Н. Златарски, Ансбертовиятъ „сатрапъ или жупанъ на България“ не е билъ Добромиръ Хризъ. Годишникъ на соф. университетъ. Ист.-фил., т. XXIX, 6, стр. 1—20. — А че по никой начинъ той не е могълъ да бжде и по-сетнешниятъ севастократоръ Стрѣзъ, както до скоро се приемаше, вж. обстоянитѣ доказателства на П. Мутафчиевъ, Владѣтелитѣ на Просѣкъ, въ Сборникъ на Българ. академия на наукитѣ, кн. I, стр. 51—54, и посочената тамъ литература по въпроса. Но въпрѣки това, нѣкои историци все още сж придържатъ о тоя невѣренъ възгледъ. Вж. Fr. Dölger, Regesten, 2-e Teil, S. 106, № 1653.

²⁾ Nicetas, ib., pp. 643, 21—644, 1: ἦν δ' ὁ Χρῦσος οὗτος Βλάχος τὸ γένος, τὴν ἡλικίαν συνισταλμένος; var., ib., s. 11p. 20: ἦν δὲ οὗτος ὁ Χρῦσος τὸ μὲν γένος, Βλάχος, τὴν ἡλικίαν μέτριος; p. 665, 12: Βλάχος ὡν τὸ γένος.

³⁾ Вж. В. Н. Златарски, Потеклото на Петра и Асѣния и пр., п. т., стр. 34—38.

⁴⁾ Това име узнаваме отъ надслова на една речъ на Никита, казана къмъ Алексия III въ началото на 1203 год. Надсловътъ гласи: Δόγος εἰς τὸν βασιλέα κύρ 'Αλέξιον τὸν Κομνηνόν, ὅτε 'επανέστειλεν 'απὸ τῶν μερῶν τῆς θύσσεως, ἦνίκα ὁ πρωτοστράτωρ Μανουὴλ ὁ Καμύτζης, 'εξάδελφος ὢν τοῦ αὐτοῦ βασιλέως, συμπλαξαίς τοῖς βερβέραις καὶ κατασχέθεις, παρὰ μὲν τοῦ βασιλέως οὐκ ἐξωνήθη,

гаршината на което едва ли може да има нѣкакво съмнение. Що се отнася до второто му име Χρύσος-Хризъ, то, споредъ насъ, не може да се приеме, че то предава гръцката транскрипция на името Стрѣзъ¹⁾, защото Хризъ и Стрѣзъ сж две съвсемъ различни личности, или пъкъ — славянското (респек. сръбското) име Хръсъ или Хръсъ²⁾, защото въ гръцката транскрипция българскиятъ ѣ или ѣ минава въ ι, а не въ υ, както, напр., Гръдъ — въ Γρίδος³⁾. При наличността на българското му име Добромиръ едва ли може да се допусне, че Хризъ е било негово лично име; по-скоро трѣба да се приеме, че Добромиру е било дадено по една или друга причина отъ самитѣ ромеи това гръцко прозвище Χρύσος⁴⁾. — По-нататкъ Ни-

ἡγοράσθη δὲ παρὰ τοῦ Δοβρομήρου Χρύσου τοῦ κατέχοντος τὸν Πρόσακον καὶ τὴν Στροβιμίτζαν. K. Sathas, Bibliotheca medii aevi, t. I, p. 90.

¹⁾ К. Николевич, Српски Комнини. Гласник срп. др., VII (1860), стр. 432. — В. Макушевъ, п. т., стр. 10.

²⁾ Н. Радойичич, О некима господарима града Просака на Вардару. Летопис Матице српске, св. VII (1909), стр. 16.

³⁾ Вж. J. Sathas, ed. Bon., vol. I, p. 187, 9—10: ὁ Γρίδος καὶ ὁ Πάντζος — Гръдъ и Панчо, пратеници на Михаила III Шишманъ.

⁴⁾ У Скилица Кедрина срѣщаме българи съ гръцко прозвище, което съдържа гръцката дума χρύσος. Така тѣстътъ на царь Самуила се наричалъ Ἰωάννης Χρυσήλιος ὁ ἐν τῇ Δουβραχίῳ πρωτεύων (Вж. В. Proklé, Die Zusätze etc., S. 31, № 32). Името Хрисилий е прозвище, както това се установява отъ друго едно известие на Скилица-Кедринъ, че при императоръ Романа III Аргиръ се издигналъ ὁ πατρικίος Νικόλαος ὁ Βούλγαρος; φ Χρυσήλιος τὸ ἐπώνυμον (Skyl.-Cedr., ib., II, p. 502, 19—20), който несъмнено е билъ единъ отъ двамата синове на Ивана Хрисилия (ibidem, p. 451, 10—17. — В. Н. Златарски, История и пр., т. I, ч. 2, стр. 727), следов., и последниятъ е билъ българинъ. Единъ родственикъ на руския великъ князь св. Владимира сж-шиятъ Скилица-Кедринъ нарича Χρυσόχαιρ, безъ да привожда личното му име (ibidem, p. 478, 21—22), следов., и то е било прозвище. И дветѣ прозвища сж гръцки и значатъ „златослънце“ и „златоржкъ“, но какво тѣ представятъ: дали това сж преводи на българско и руско прозвища, или пъкъ това сж изопачения на съзвучни българска и руска думи (В. Г. Васильевскій, Труды, I, стр. 206—207), мъчно може да се отговори. Както и да било, приведенитѣ две прозвища ни даватъ пълно основание да приемемъ, че и второто име на Добромира Χρύσος е така сжщо прозвище, дадено нему отъ самитѣ ромеи; поради това то не може да се смѣта, че е собствено име, което въ българска транскрипция Хръза се срѣща въ нѣкои ромѣнски документи отъ XVII в., както това се изтъкна отъ г. П. Мутафчиевъ (вж. Църковни

кита пише, че „следъ като не останалъ въ съгласие съ Петра и Асѣня, които бѣха възстанали противъ ромеитѣ, а и нѣщо повече — бѣ вдигналъ оръжие противъ тѣхъ съ 500-тѣ съродичи, съ който той разполагалъ, станалъ съюзникъ на ромеитѣ“¹⁾. Смыслътъ на тоя пасажъ, който е билъ, както изглежда, твърде много съкратенъ отъ преписвачитѣ, ще ни стане напълно ясенъ, ако сж обърнемъ къмъ неговия вариантъ въ мюнхенския кодексъ № 450, който гласи следното: „следъ като действувалъ наедно съ Петра и Асѣня въ възстанието, което тѣ бѣха вдигнали, той (Хризъ) не пожелалъ да ги последва (т. е. да действува въ съгласие съ тѣхъ) съ 500-тѣ съ-

старини отъ 17. и 18. вѣкове. Изв. Б. Арх. д-во, т. II (1911), стр. 20 и сл.; сжщо и статията му: Владѣтелитѣ на Просѣкъ, п. т., стр. 7—8), и затова нѣма защо да се опасяваме, че, то може да говори въ полза на предположението за ромѣнския произходъ на българския бояринъ-воевода Хриза“, защото дори и да се приеме, че *Χρῖσος* е било гръцко собствено име Хриза, то било занесено въ Придунавскитѣ княжества чрезъ засилилото се въ XVII вѣкъ гръцко културно влияние презъ времето на фанарититѣ-управители; това се доказва съ туй, че личноститѣ съ това име сж завземали високѣ длѣжности като „велики банъ“, „велики вестаръ“ и презъ посоченото време тѣ сж били повечето, ако не изключително, гърци.

¹⁾ Nicetas, ib., p. 644, 1—4: *μη συμφρονήσας μὲν ἀφιστάμενος Ῥωμαίων (τῷ) Πέτρῳ καὶ τῷ Ἀσάν, ὅτι μὴ καὶ πολλὸν κατ' αὐτῶν ἀράμενος ὅπλα μὲθ' ὧν εἶχε πανταχοῦ ἐπορεύων, καὶ Ῥωμαίων γεγενῶς ἑνοπλονδос*. Тоя пасажъ се превежда така: „Хризъ не само че не бѣ взелъ участие въ възстанието на Асѣня и Петра срещу ромеитѣ, но даже бѣ повдигналъ оръжие срещу тѣхъ заедно съ петѣстотинѣ свои съотечественици, които имаше подъ властѣта си и бѣ станалъ римски (?) съюзникъ“ (П. Мутафчиевъ, Владѣтелитѣ на Просѣкъ, п. т., стр. 21). Но тоя преводъ не само не е точенъ, но и невѣренъ, защото гл. *συμφρονέω* значи „не взимамъ участие“ въ нѣщо, а „еднакво мисля“ съ нѣкого, „сѣмъ на едно мнение, въ съгласие“ съ нѣкого, „принадлежа къмъ партията“ на нѣкого (*τινι*), следов., тукъ се говори не за нѣкакво участие или неучастие на Хриза въ възстанието на Петра и Асѣня, а за това, че той не билъ, не живѣлъ въ съгласие съ „възстаналитѣ Петра и Асѣня противъ ромеитѣ“, т. е. не държалъ тѣхната страна следъ възстанието; впрочемъ ние ще видимъ по-долу, че и такова разбиране на въпросния пасажъ не е вѣрно. — Сжщо и изразътъ *ὅτι μὴ καὶ πολλὸν* значи „а и нѣщо повече“, а не „но даже“, защото съ тоя изразъ Никита искалъ да засили смисъла на предното изречение съ това, че Хризъ не само не билъ въ съгласие съ двамата братя, които собствено го бѣха издигнали, но дори вдигналъ оръжие противъ тѣхъ, но съ каква цель, ще видимъ по-долу.

родичи, които той тогава ималъ на разположение, и станалъ съюзникъ на ромеитѣ¹⁾).

И тъй, Добромиръ Хризъ взелъ дейно участие въ възстанието на Петра и Асѣня, т. е. той е билъ единъ отъ важнитѣ сподвижници на двамата братя, освободителитѣ на България, и тѣ сж ценили неговитѣ услуги. Затова, когато въ 1195 год. българитѣ окупирали крепоститѣ въ областта на сръдна р. Струма, между които била и Струмица, Асѣнь I Старий назначилъ Добромира Хриза за началникъ на тая крепостъ²⁾, като му далъ единъ гарнизонъ отъ 500 души. Обаче Хризъ, който се теготилъ, както изглежда, отъ подчиненото си на търновския царъ положение и се стремилъ къмъ независима властъ, не пропусналъ случая следъ убийството на царъ Асѣня I въ 1196 год., когато той, може би, мислѣлъ, че ще настане гражданска война въ северна България, да се обяви за независимъ владѣтель на Струмица и нейната областъ, т. е. на тия земи отъ източна Македония, които влизали тогава въ българската държава. Неговиятъ планъ билъ, очевидно, следъ като се закрепилъ здраво въ Струмица и отвоювалъ отъ ромеитѣ другитѣ югозападни български земи, да основе силна македонска самостоятелна държава по примѣра на Петра и Асѣня. Въ тоя смисълъ ние разбираме думитѣ на Никита, че той вдигналъ съ своитѣ 500 души оржие противъ българския царъ. Когато, обаче, съ възцаряването на Калояна въ 1197 год. била избѣгната гражданската война, Хризъ, знаейки войнствения характеръ на новия български царъ и че последниятъ нѣма да остави смѣлата му постѣпка ненаказана, потърсилъ опора, както и Иванко, въ ромейския императоръ, или, както казва Никита, „станалъ съюзникъ на ромеитѣ“. На какви условия е билъ сключенъ тоя съюзъ, Никита не спо-

¹⁾ Nicetas, ib., p. 643 sub lin. 20: ὁμογνώμονήσας μὲν μετὰ τοῦ Πέτρου καὶ τοῦ Ἀσάν εἰς ἣν ἐποίησαν ἀποστάσιν, μὴ θελήσας δὲ ἀκολουθεῖν αὐτοῦς μεθ' ὧν εἶχε τότε πανταχοῦσιν.

²⁾ Че Хризъ е билъ първоначално управителъ на Струмица, се види отъ това, че по-сетне, когато, за да снесе отъ себе си всички обвинения, хвърлени върху него отъ ромеитѣ за сближението му съ българитѣ, той билъ изпратенъ пакъ въ Струмица. За това вж. тукъ по-долу.

менува; но това, което по-нататък се разказва за Хриза, ни дава възможност да определим, въ какви отношения сега тоя ставалъ спрямо Византия. „Не следъ много по-сетне, продължава Никита, уловенъ, че клонѣлъ къмъ съплеменниците си всѣчески, напредвалъ и се домогвалъ до независима властъ, предава се подъ стража; после освободенъ, изпратенъ билъ да защитава Струмица (споредъ варианта: „после, следъ като далъ клетва, освобождава се отъ затвора и се изпраща за комендантъ на Струмица“)¹⁾. Ако византийскитѣ власти сж могли да затворятъ Хриза въ затворъ, а той трѣбало да дава клетва за вѣрностъ, то не подлежи на никакво съмнение, че при сключването на съюзния договоръ Хризъ е призналъ върховната властъ на ромейския императоръ. Но тая съюзна вѣрностъ не траела дълго време, защото и Хризъ, както и Иванко, не следъ много време не оправдалъ възлаганитѣ на него отъ императора надежди. Царъ Калоянъ, който добре разбралъ, че съ преминаването на Хриза къмъ Византия българитѣ губѣли отвоюваната вече струмска областъ, не се забавилъ да влѣзе въ преговори съ него, за да го привлѣче на своя страна, както и Иванка, съ примамливото обещание да признае политическата му независимостъ. Но тия преговори, или както Никита се изразява, „това клонение къмъ съплеменниците си“ станало известно въ Цариградъ, и Хризъ, докаранъ въ столицата, билъ хвърленъ въ затворъ. Обаче той скоро сполучилъ да се оправдае отъ всички хвърлени върху него обвинения и отново билъ изпратенъ въ Струмица като комендантъ на крепостта; а това му дало възможностъ да се отметне окончателно отъ Византия и да премине на страната на българския царъ, за което Никита въ споменатата си речъ го нарича „лесно промѣнливъ и хамелеонъ многообразенъ по тѣсно свързанитѣ злодейства“²⁾. Това второ отмиѣтане на Хриза отъ императора, което е ста-

¹⁾ Nicetas, ib., p. 644, 4—7: οὐ πολλὸν δ' ὕστερον ἀλοῦς ὡς εἰπων πρὸς τὸ δμόφυλον, τῷ πρὸς αὐτοῦ βαίνων διὰ παντὸς καὶ δυναστείαν ἑαυτῷ μνηστεύμενος. φρουρᾷ παραδίδεται. εἴτα ἀνεθεῖς καὶ σταλὲς ἐπὶ τῷ φρουρῆσαι τὴν Στρούμνιτζαν (var., ib., s. lln. 6: δμόσας ἀπολύεται τῆς φυλακῆς καὶ εἰς τὸ κεφαλαττικὸν τῆς Στρούμνιτζης πέμπεται).

²⁾ Вж. Θ. Успенскій, п. т., стр. 199. — Con. Sathas, ib., t. I 1872), p. 92: ἄλλοπρόσαλλος καὶ χαμαιλίων τοῖς συμφέσει κακοῖς πολύμορφος.

нало едновременно съ Иванковата измѣна, се е изразило въ това, че въ началото на 1198 год. той почналъ нахлуванията си, които той правѣлъ неочаквано върху селищата около Сѣврѣ и по р. Струма. Дали отмѣтането на Хриза има нѣкаква връзка съ измѣната на Иванка, мжчно може фактически да се установи; обаче тѣхната едновременность, отъ една страна, а, отъ друга, — съюзътъ на ц. Калояна съ единия и другия български воеводи съ еднаква целъ — действия противъ Византия, ни даватъ достатъчно основание да приемемъ, че и двата тия факта иматъ несъмнено известна връзка въ зависимостъ отъ политиката на българския царь. Алексий III бѣ предприелъ, както видѣхме, въ началото на пролѣтътъ на 1198 год. походъ противъ Хриза съ намѣрение да го хване живъ или поне да прекъсне разбойнишкитѣ му опустошителни нахлувания¹⁾. Императорътъ, обаче, следъ като пристигналъ въ Кипсела, се отказалъ отъ това си намѣрение, защото тѣкмо въ това време получилъ известието за измѣната на Иванка и се върналъ въ столицата, за да се приготви по-добре за противодействие по-напредъ противъ последния, който билъ и по-опасенъ и по-близкъ до столицата²⁾, като отложилъ похода си противъ Хриза за следната година.

И наистина, съ настѣпване на пролѣтътъ на 1199 г. се почнали отново и съ голѣма и препряна бързина събиране и съсредоточване на войскитѣ въ единъ общъ лагеръ въ Кипсела³⁾. Между това нови тълпи отъ кумани и българи напращани, както и въ предната година, отъ царь Калояна, съгласно съ договорнитѣ условия, нахлули въ Тракия и насочили своитѣ нападения къмъ столицата. На 23. априлъ (с. с.), въ дена на св. Георги, тѣ достигнали до градоветѣ Месина (Мосинополь, при

¹⁾ Nicetas, ib., p. 643, 19—21: συλλαβεῖν τὸν Χρῦσον προθέμενος ἢ γοῦν ἀνακόψαι τῶν ἐκδρομῶν ἃς ἐποίει λαθραῖως τὰ περὶ τὰς Σέρρας καίρων χωρία (var. ibidem s. lln. 20 πρὶς ἐκδρομῶν: ἐξαρχόμενον καὶ κουρασθέντα τὰ περὶ τὰς Σέρας καὶ τὸν Στρυμόνα.

²⁾ За това вж. тукъ по-горе, стр. 114 сл.

³⁾ Nicetas, ib., p. 658, 10—11, 19—20: ἀνατείλαντος δ' ἄραρος γίνονται πάλιν συνδρομαὶ τῶν στρατευμάτων καὶ συλλογαὶ μεθ' ὅσῃ; οὐκ εἴπη τις ἂν ὁρμῆς καὶ συντονιστικῆς ἐπείγῳ λῆς... καὶ οὕτω μὲν αἱ δυνάμεις ὡς εἰς ἓν στρατόπεδον τὰ Κόψελλα συνηθροίζοντο.

сег. Гюмюрджина) и Цурулъ (сег. Чорлу), като страшно опустошили тѣхнитѣ околности. Тѣ имали намѣрение, споредъ условията съ своитѣ водачи, да нападнатъ на беззащитното население, което се било събрало въ тоя день, както всѣка година, на съборъ въ селището Куперий близу до Чорлу. Обаче по-голѣмата частъ отъ нападателитѣ забъркали пжтя поради гжстата мъгла и се запжтили къмъ Редесто (сег. Родосто на Мраморно море); само една малка частъ се явила въ Куперий. Обаче неприятелитѣ не сполучили да влѣзатъ въ черковата, защото събралиятъ се тамъ народъ успѣлъ набързо да събере колата и заградилъ съ тѣхъ черковата; по тоя начинъ народътъ се избавилъ отъ непосредното нападение на куманитѣ, които обикновено избѣгвали обсади на полски или градски укрепления. Но ония отъ присжтствуващитѣ на събора, които поискали да се спасятъ съ бѣгство въ Цурулъ, всички били изловени отъ варваритѣ, преди да стигнатъ крепостта. Областниятъ управитель, Теодоръ Вранѣ, като се научилъ за намѣрението на неприятеля, разпратилъ по селата предписание, въ което предупреждавалъ мѣстнитѣ жители за предполагащото нападение на куманитѣ и имъ забранявалъ да отиватъ на събора. Но единъ нечестивъ монахъ отъ Антигоновия мѣнастиръ, който отивалъ така сжщо на събора въ Куперий, за да събира милостиня, носѣлъ въ себе си предписанието на управителя; но той отъ чисто користолюбиви цели скрилъ предписанието и успѣлъ да разубеди населението, че нѣма никаква опасностъ и че слухътъ за нахлуването на неприятеля билъ преувеличенъ. Куманитѣ и българитѣ произвели страшно клане въ Куперий и се връщали съ голѣма плячка оттамъ. Но при Виза тѣ били посрещнати отъ тамошния гарнизонъ и съвършено разбити и частъ отъ плячката имъ била отнета; но тая случайна победа не донесли никаква сжществена полза за империята, защото, пише Никита, „природната, безумна и съ нищо неудържима алчностъ на ромеитѣ унищожила тая победа. Като се предали съвсемъ на грабежъ и раздрѣпване на онова, което бѣха взели куманитѣ, следъ като бѣха ограбили ромейскитѣ селища, ромейската войска дала възможностъ на разбития и обърнатъ въ бѣгство неприятель отново да

почне битката, а следъ това била принудена на свой редъ да се спасява съ бѣгство¹⁾). Следъ оттеглянето на куманитѣ Алексий III, който не бѣ успѣлъ съвсемъ да се излѣкува отъ болестъта въ нозетѣ, потеглилъ въ походъ и пристигналъ въ Кипсела добре приготвенъ за война; оттамъ той дошълъ въ Солунъ, отдето заминалъ противъ Хриза²⁾).

Следъ второто си отиѣтане отъ Византия Добромиръ Хризъ презъ 1198 год., докато Алексий III билъ заетъ съ войната противъ Иванка и съ похода си на изтокъ противъ турцитѣ, сполучилъ да завземе друга една не по-малко важна и недостъпна крепостъ Просѣкъ, която се издигала върху високитѣ скали на лѣвия брѣгъ на Вардаръ при днешната Демиръ-капия. Тамъ той си устроилъ едно добре свито гнѣздо още по-безопасно, отколкото онова въ Струмица. Ето какъ картинно Никита ни описва тая змѣева дупка³⁾: „Природата отъ край време (ἀρχαῖον) е открила това мѣсто и щедро го надарила. Скалитѣ сж стрѣмни и надве разсѣчени, защото сж откъснати една отъ друга, и има само единъ възходъ къмъ тѣхъ, тѣсенъ, мженъ и отъ всички страни стрѣменъ, а останалиятъ периметъръ на скалитѣ е недостъпенъ дори и за кози и съвсемъ непроходимъ. Дълбоката съ вирове рѣка Аксий (Вардаръ), като обвива скалитѣ наоколо, образува за тѣхъ по най-неочакванъ начинъ нова ограда⁴⁾. Изкуството пъкъ, което придошло отпосле, съперничайки съ природата, ги направило почти непревзимаеми; защото несъкрушимата стена, защищавайки единия достъпенъ възходъ, завършила това свѣрхестествено укрепление; ала тъкмо на тая крепостъ Просѣкъ ромеитѣ, бидейки непредпазливи къмъ българитѣ, по-рано не обърнали внимание и я оставили праздна

¹⁾ Nicetas, pp. 663, 1—665, 7.

²⁾ Ibidem, p. 662, 19—21; p. 663, 10—12.

³⁾ Ibidem, pp. 665, 18—667, 1.

⁴⁾ Споредъ казанія вариантъ (ib., p. 666 sub lln. 1) тоя пасажъ се чете така: „Скалитѣ сж раздѣлени една отъ друга, имайки помежду си процѣпъ и единъ само възходъ, тѣсенъ, мженъ и стрѣменъ. Наоколо скалитѣ сж гладки и не могатъ да се обхванатъ съ ржце. Отъ три страни ги обвива рѣка Аксий, която сега се нарича Вардарий, дълбока и непроходима въ бродъ“.

а Хризъ, следъ като се отметналъ имаше едно непреодолимо живѣлище противъ ромеитѣ: тамъ той събралъ все добре въоръжени войници, обставилъ го наоколо съ метателни орждия, натрупалъ изобилно всичко необходимо за живѣне и пусналъ да се пасатъ стада отъ овце и волове по планинскитѣ върхове. Обсегътъ на тая крепостъ не е обширенъ, но все пакъ заема доста пространство наширъ и надлъжъ, кичи се съ сѣнчести джбрави¹⁾ и е напълненъ съ гористи мѣста. Отъ едно само благо, и то най-необходимо, най-добро и най-хубаво, е лишена тая крепостъ: тамъ нѣма нийде нито най-малкъ изворъ, който да дава вода, нито пъкъ е изкопанъ нѣкой кладенецъ, но трѣба да се слиза на рѣката и да се донася съ кофи вода за пиене²⁾.

Владѣйки такава една крепостъ, Хризъ никакъ не се изплашилъ сега отъ похода на Алексия III, но се затворилъ въ нея и се приготвилъ за отбрана. Опитнитѣ въ военното дѣло пълководци, които добре познавали мѣстността, съветвали императора сега да обиколятъ Просѣкъ и да нападнатъ другитѣ подвластни на Хриза градове и селища и, следъ като ги завладѣятъ, да подстъпятъ къмъ силния Просѣкъ. „Защото, казвали тѣ, при тоя редъ и войската ще бѣде по-бодра, следъ като одържи по-напредъ леки победи и се обогати съ плячка, и Хризъ, поставенъ въ стѣснено положение, ще стане по-отстъпчивъ, ще напусне своята надутостъ, или дори съвсемъ ще се покори; ако пъкъ изведнѣжъ право нападнемъ неприятелската крепостъ и влѣземъ въ борба съ планинскитѣ скали, то това ще значи — напраздно да изтощаваме силитѣ си, да се обричаме на кървавъ потъ, на безкрайни трудове и да си въображаваме, че главитѣ на нещастнитѣ труженици нѣматъ вратове“. Алексий III, обаче не послушалъ тия умѣстни съвети, а се повлѣкълъ по ума на своитѣ „спалнични евнуси и без-

¹⁾ Nicetas, ib., p. 666 s. IIп. 18: „има гжсторастящи дървета (поддържани) отъ дъждовнитѣ води“.

²⁾ Ibidem, s. IIп. 20: „вжтре (въ крепостъта) нѣма нито кладенецъ, нито нѣкакво изворче или пъкъ капка вода, но слизатъ на рѣката, изваждатъ вода и пиятъ“. — Подробно за тая крепостъ вж. П. Мутафчиевъ, Владѣтелитѣ на Просѣкъ, п. т., стр. 78—82, и посочената тамъ литература.

бради момчета“, които го убедили да удари право на Просѣкъ и да насочи оржжие противъ Хриза. „Ако превземемъ Просѣкъ, казвали тѣ, то никой вече нѣма да се противи. Освенъ това, защо да подстѣпваме къмъ врага съ забикалки и обходи, когато нищо не прѣчи да го поразимъ въ самото му сърдце? При това, кой е въ състояние да прекара дълго безъ всѣка, или нека за нѣкоя нищожна полза въ тая съвършено варварска и неприветлива страна, когато настѣпва времето на смокинитѣ, пѣлешитѣ и на другитѣ зрѣещи земни плодове ¹⁾), съ които изобилва Пропонтида, която е рай, насаденъ отъ Божията рѣка?“ — и по-нататѣкъ тѣ му описвали хубавитѣ природни картини и веселия, безгриженъ животъ въ околноститѣ на Цариградъ и по брѣговетѣ на Мраморно море. Алексий III, който всѣкога предпочиталъ по-скоро да се върне въ столицата, поддалъ се на думитѣ на своитѣ евнуси, които не помалко бързали да се върнатъ на спокоенъ животъ, и съ голѣма бързина потеглили право противъ Просѣкъ. По пѣтя си затамъ ромеитѣ разрушили нѣколко крепости, опожарили купища плодове и житна плячка, а турцитѣ, които били пратени като помощъ на императора отъ сатрапа на Анкира (сег. Анкара), заловили въ пленъ нѣколко българи; нѣкои вѣрующи и истински православни хора предлагали да се откупятъ тия пленници отъ турцитѣ и да останатъ като пленници на ромеитѣ, но императорътъ решително отказалъ ²⁾).

Когато стигнали предъ Просѣкъ, императорътъ се спрѣлъ близо до него и веднага заповѣдалъ да нападнатъ на крепостъта. Почналъ се пристѣпътъ: ромеитѣ се сражавали съ неподражаема храбростъ и самоотверженостъ и сполучили да принудятъ защитницитѣ на крепостъта, които били разположени отвънъ стениѣ за отбиване на пристѣпа, да се спасяватъ задъ крепостнитѣ стени. Всички следъ това мислили, че, ако се успѣе да се разрушатъ стениѣ при входа въ крепостъта, то

¹⁾ Това мѣсто дава възможностъ по-точно да се опредѣли времето на годината, когато Просѣкъ е билъ обсажданъ, именно презъ юлий и августъ на 1199 год., както това се доказва и съ слѣдѣщия пекъ, за който Никита по-долу говори (Nicetas, *ib.*, p. 670, ¹²—¹³: διὰ τὸν 45 ἡλίου καύσωνα)

²⁾ *Ibidem*, pp. 667, ¹—669, ².

ще се постигне завладяването ѝ. Обаче оказало се, че липсвали нужните орждия (лостове, копачки и стълби), за да се пристъпи към целта, а това се отзовало крайно тежко върху духа на обсадителитѣ, които най-сетне се видѣли принудени да отстъпятъ. „Безспорно, както твърдили отпосле обсаденитѣ българи, пише Никита, крепостъта щѣше да бжде превзета, Хризъ¹⁾ щѣше да се предаде като пленникъ и ромеитѣ щѣха да извършатъ славенъ подвигъ, който щѣше да ги освободи отъ голѣми неприятности за въ бждеще, ако да бѣха о-време приготвени и, щомъ се оказала необходимостъ, незабавно, веднага донесени необходимитѣ за разрушение на стенитѣ орждия“²⁾. На следния день пристѣпътъ билъ възобновенъ, но билъ още по-несполучливъ отъ първия. Обсаденитѣ, ободрени отъ одържания успѣхъ, сега посрещнали ромеитѣ съ още по-голѣма неустрашимостъ и самоувѣреностъ. Съ меткитѣ и сполучливи действия отъ метателнитѣ машини, съ които се разпореждалъ много добъръ машинистъ, който по-рано билъ на служба у ромеитѣ, а после преминалъ къмъ Хриза, защото не му давали заплата, защитницитѣ на крепостъта нанасяли на обсадителитѣ тежки поражения и голѣми загуби въ хора; а презъ нощъта Хризовитѣ войници направили неочакванъ излазъ отъ крепостъта, разрушили военнитѣ машини на ромеитѣ по околнитѣ върхове и обърнали въ бѣгство нощния карауленъ отредъ, чийто началникъ, протовестиарий Иванъ, изплашенъ, станалъ отъ леглото си и се спусналъ да бѣга, като оставилъ цѣлия си багажъ и тъмозеленитѣ си обуца — знакътъ на неговото достоинство, за плячка на българитѣ, които презъ цѣлата нощъ се надсмивали и подигравали надъ предприетото отъ ромеитѣ дѣло; така напр., тѣ пуцали отъ височината праздни бѣчви отъ вино, които, търкаляйки се по нанадолището, привождали въ трепетъ ромейскитѣ войници, защото тия не могли въ тъмнината да отгадаятъ истинската причина за про-

¹⁾ Споредъ варианта (ib., p. 670, s. lip. 19), тоя пасажъ се чете: „войницитѣ казвали и твърдѣли съ клетва: „ако да имамхе веднага необходимитѣ за разслабване на стенитѣ орждия и ни бѣха дали това, което искахме, то и крепостъта щѣше да бжде завладѣна, и самъ Хризъ“ и пр.

²⁾ Nicetas, ib., pp. 670. 19 — 671, 1.

извеждания отъ тѣхното търкаляне трѣсъкъ и бучение. Алексий III, като видѣлъ, най-сетне, че поради разстройството на войската той не е въ състояние да постигне целта си, за да спаси себе си и другитѣ, влѣзълъ въ преговори съ Хриза за миръ, понеже, споредъ думитѣ на Никита, не искалъ да губи много време. Мирътъ билъ сключенъ на условия: 1. императорътъ отстъпилъ на Хриза Просѣкъ и Струмица, т. е. той призналъ Хриза за независимъ владѣтель на тия две крепости както и околнитѣ мѣста, чрезъ което се сключвалъ и съюзъ, между двамата, и 2. за да се скрепи тоя съюзъ, уговорено било, Хризъ, който не се нуждаелъ отъ жена, да се ожени за една отъ неговитѣ роднини¹⁾. Следъ като се завърналъ въ Цариградъ, Алексий III развелъ дъщерята на протостраторъ Мануила Камица отъ законния ѝ мъжъ и я изпратилъ на Хриза. Като неинъ придружникъ и разпоредителъ по сватбата билъ назначенъ Константинъ Радинъ²⁾. Следъ свършването на вѣнчалния обредъ била наредена сватбена гощавка; на нея Хризъ ялъ и пилъ безъ всѣка умѣреностъ и въздържание когато младата жена, спазвайки обичая на невѣститѣ, почти не се докосвала до сложенитѣ ястия. Понеже поканена да вземе участие заедно съ него въ угощението, не веднага изпълнила поканата, тя силно разсърдила мъжа си, който следъ като измърморилъ много разни ругатни на варварския си езикъ, най-сетне ѝ казалъ съ презрение на гръцки: „недей я и недей пи“³⁾. Както изпращането на невѣстата, тъй и сватбата ѝ съ Хриза, която е станала несъмнено въ Просѣкъ, едвали сж последвали веднага следъ завръщането на императора въ Цариградъ, и затова ние ги отнасяме къмъ зимата на 1199/1200 год.⁴⁾.

1) Nicetas, ib., p. 672, 16—19: τοῦ τε οὖν Προσάκου καὶ τῆς Στρουμίτζης καὶ τῶν χωρῶν τῶν πέριξ Χρῶσφ ἐξίσταται, καὶ μίαν τῶν 'ἐκ τοῦ γένους συνεινῶσαι αὐτῷ συμβάλλεται, μὴ γυναῖκα δὲ σπλνῆναι.

2) Ibidem, p. 672, 19—22 et var. 3. lln. 21. — Θ. Успенскій пише, че „Хризъ се задлъжилъ да се ожени за принцеса Теодора, която, ако не е била жена, то считала се за годеница на Ивана Алексия“ (п. т., стр. 195 и бел. 3). Но той объркалъ протостраторъ Мануила Камица съ севастократоръ Исаака Комнинъ, чиято дъщеря била, както видѣхме, сгодена за Иванка.

3) Nicetas, ib., pp. 669, 9—673, 1.

4) В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 208.

Като се осигурилъ по тоя начинъ съ миръ и съюзъ откъмъ просѣкския воевода Добромиръ Хризъ, Алексий III скоро се видѣлъ принуденъ да обърне сериозно внимание и къмъ другия българинъ, който отново почналъ да става твърде опасенъ за империята — именно къмъ Иванко.

Следъ като при свършването на похода презъ 1198 год. били му отнети отъ ромеитѣ Пловдивъ и почти всичкитѣ крепости въ областта на тоя градъ, Иванко не останалъ спокоенъ. Като заседналъ въ Централнитѣ Родопи, той скоро сполучилъ да привлѣче на своя страна тамошното българско население и да го организира. Съ негова помощъ той не само закрепилъ властта си въ тая областъ, като завзелъ всички градчета и крепости въ нея, които се издигали по планинскитѣ върхове и били недостъпни, както поради височината си, тъй и поради мѣжнитѣ, водещи къмъ тѣхъ пѣтища, но и почналъ да разпространява властта на югъ къмъ Бѣло море. Така той възбунтувалъ и откъсналъ отъ ромейската империя цѣлата страна отъ Мосинополъ (сег. Гюмюрджина) до Ксанти (тур. Скеча) и отъ планина Пангей (сег. Кушница, тур. Пърнаръ-дагъ) до Абдера (при сег. Балустра-носъ) на морския брѣгъ. Освенъ това, той покорилъ и подчинилъ на властта си смоленската област по горното и срѣдно течение на р. Арда. Оттука „той опустошавалъ, пише Никита, съпредѣлнитѣ мѣста като морана язва: ромеитѣ той взималъ въ пленъ и ги предавалъ на смъртъ, или за откупи понѣкога ги освобождавалъ, а съплеменницитѣ си, които доброволно му се предавали, оставялъ спокойни въ мѣстата имъ. Като разпространявалъ по тоя начинъ все повече влиянието си, Иванко ставалъ много по-опасенъ отъ всички други бунтовници и дошелъ до такава жестокость (която варваритѣ считатъ за юначество), че на своитѣ гощавки рѣзаль на парчета взетитѣ на война въ пленъ ромей“¹⁾.

При такава една голѣма опасностъ откъмъ Иванка, за Алексия III не оставало нищо друго, освенъ да се вземе отново за оружие. Презъ 1200 год. той пристигналъ въ Кипсела и, като поелъ лично командуването надъ събралитѣ се тамъ

¹⁾ Nicetas, ib., pp. 680, 14 — 681, 6.

войски, вмѣсто да потегли право срещу неприятеля си, отстъпилъ въ Одринъ. Тамъ императорътъ прекаралъ доста много време, безъ да знае, отде и какъ да почне, защото неприятелътъ билъ силенъ и страшенъ, а пъкъ войската ромейска, напротивъ, треперѣла само отъ мисълта за среща съ противника. Като не предвиждалъ нѣкакъвъ успѣхъ въ открита борба съ Иванка, Алексий III решилъ да пусне въ ходъ традиционнитѣ срѣдства на византийската политика — хитростта и коварството. Той изпратилъ при Иванка най-близки свои хора съ предложение, последниятъ да дойде при него, за да сключатъ миръ, а, отъ друга страна, замислялъ планъ за коварното му погубване, но въ сжщото време не се отказвалъ и отъ войната; той потеглилъ отъ Одринъ и, като навлѣзълъ въ пловдивската област, разположилъ се на лагеръ при крепостъ Стенимахосъ (при сег. Станимака), въ която, като въ убѣжище, се били събрали много варвари. Той обсадилъ крепостта отъ всички страни, превзелъ я съ пристѣпъ и обърналъ всички, които намѣрилъ въ нея, въ робство. Между това Иванко по никой начинъ не се съгласявалъ да се яви лично предъ императора и дори не искалъ да чува за миренъ договоръ, освенъ на следнитѣ условия: императорътъ да му отстъпи съ писменъ актъ всички покорени отъ него земи, области и градове и съ владѣтелски почести да му изпрати сгодената за него Теодора. Когато, най-после, мирнитѣ условия били подписани и скрепени съ взаимни клетви тъй както искалъ Иванко, Алексий III си позволилъ нѣщо, което, споредъ думитѣ на Никита, едва ли било прилично за военачалници и царе, които повече отъ всички и преди всичко друго за своя собствена полза трѣбало добре да пазятъ клетвата. Следъ клетвеното потвърждение на мирнитѣ условия императорътъ успѣлъ, най-после, да уговори Иванка да дойде при него чрезъ посрѣдството на по-стария си зеть, Алексия Палеологъ, когото той изпратилъ при него съ св. евангелие, като гаранция за светостта на своитѣ обещания, че нищо зло не го очаква. Но, щомъ Иванко се явилъ при императора, последниятъ заповѣдалъ да го хванатъ и заключатъ въ окови¹⁾,

¹⁾ Споредъ варианта (ib., p. 686, s. lin. 19), тоя пасажъ гласи: „Следъ клетвеното потвърждение на мирнитѣ условия императорътъ изпратилъ при

като при това привеждалъ въ обратенъ смисълъ известнитѣ думи отъ Давидовия псаломъ: „съ преподобнымъ преподобенъ будещи и со строптивымъ развратишеся“. Каква е била понататъшната сѣдба на Иванка, ние нищо не знаемъ, въ всѣки случай оттогава неговото име изчезва отъ страницитѣ на историята; известно е само, че неговиятъ братъ Митю билъ принуденъ да се спасява, разбира се, въ България, а градоветѣ и селата, които трѣбало да влѣзатъ въ състава на предполагащото независимо Иванково княжество, Алексий III безъ трудъ завоевалъ и въ тѣхъ били поставени ромейски войски¹⁾.

Злополучната сѣдба на родопския воевода, въ лицето на когото българскиятъ царъ изгубилъ единъ добъръ и преданъ съюзникъ, била не малко чувствителенъ ударъ за политиката на последния. Затова Калоянъ не се забавилъ да се притече на помощъ на другия си съюзникъ, просѣкския воевода Хриза, който заедно съ своя тѣстъ Мануила Камица се бѣше отцепилъ и възстаналъ противъ императора, както ще видимъ по-долу, като решилъ и самъ да премине въ открита война противъ Византия. Презъ пролѣтътъ на следната 1201 година, споредъ думитѣ на Никита, „българи заедно съ кумани отново направили нападение на ромейскитѣ владения и, като опустошили най-добритѣ области, безъ всѣка вреда за себе си се върнали назадъ“. Това нападение, което е било организирано несъмнено отъ Калояна, както и въ преднитѣ години, и което имало назначение да отвлѣче вниманието въ Цариградъ отъ това, което ставало въ това време въ западнитѣ области на империята и въ самата

Иванка едного отъ своитѣ свещеници съ светото и божествено евангелие—за да го покани при себе си, ужъ да благослови женитбата му за неговата внучка, и когато Иванко дошелъ, той го уловилъ и го турилъ подъ стража“. Рускиятъ преводачъ на Никита (II, стр. 240, бел. 1) счита тоя вариантъ основанъ на съвсемъ неумѣстна замѣна на думата *πρεσβυτέρου* съ *ἱερέως*, и го смѣта за изопаченъ съ самоволно претълкуване. Но това едва ли е право, защото, ако се сѣди по другитѣ варианти, излиза тъкмо обратното—текстътъ на бонското издание е съкратенъ и преправенъ, па и въ практиката на роментѣ било въ подобни случаи съ евангелие да пращатъ само духовни лица. Твърде е възможно, штоо Алексий Палеологъ да е билъ придружаванъ отъ нѣкой свещеникъ.

¹⁾ Nicetas, ib., pp. 680, 14—681, 6; pp. 685, 12—687, 5.

България, било насочено въ южна Тракия и, както изглежда, имало за целъ самия Цариградъ, защото по-нататъкъ Никита пише: „Може би, тѣ щѣха да се приближатъ до самитѣ Херсийски врата на столицата¹⁾), ако да не бѣха най-християнскиятъ руски народъ и стоящитѣ у него начело князе — отчасти по собствена подбуда, отчасти отстъпвайки на молбитѣ на своя архипастиръ — показали извънредно голѣма готовностъ да помогнатъ на ромеитѣ, негодувайки, задето християнскиятъ народъ търпи зло отъ варваритѣ и нѣколко пѣти въ годината се подлагатъ на откарване въ пленъ и на продажба въ робство на нехристиянски народи. Поради това Романъ, галичскиятъ князь, набързо като се приготвилъ и събралъ голѣмъ и добъръ воененъ отредъ, устремилъ се противъ куманитѣ и, като навлѣзълъ безпрѣчно въ земята имъ, разграбилъ я и опустошилъ. Като повторилъ това нѣколко пѣти за слава и величие на християнската чиста вѣра, спрѣлъ набѣзитѣ на куманитѣ и далъ на ромеитѣ възможностъ да си отдѣхнатъ отъ това зло, като се явили неочаквана помощъ и непредвиденъ съюзникъ и опора за единовѣрния народъ“²⁾). И тѣй, българо-куманското нападение въ началото на 1201 год. не дало никакви сжществени резултати, защото куманитѣ трѣбало да се върнатъ, за да спасяватъ земята си отъ галичския князь Романа, който, като съюзникъ на ромеитѣ, я нападналъ и разорилъ. Макаръ Никита и да казва, че рускиятъ народъ предприелъ това нападение както по собствена подбуда въ името на еднаквата вѣра, тѣй и по

¹⁾ Ibidem, p. 691, 16—17: τὰχα δ' αὖ καὶ ταῖς ἡρασιαῖς πόλεις τῆς βασιλεῖος προσήγγισαν. Подъ *ἡρασιαῖς πόλεις* се разбира, очевидно, ἡ πόρτα τοῦ ἡρασιαῖου (Theophanis Chronographia, ed. C. de Boor, I, p. 374, 18; p. 419, 11; p. 502, 25), врата и мѣнастиръ Харсийски; споредъ едни това сж днеш. Edirne-karousi — Одринскитѣ врата, а споредъ други — Egrî-karou. Вж. В. Н. Златарски, История на бѣлг. държава и пр., т. I, ч. I, стр. 165 и бел. 1; стр. 214 и бел. 4. Обаче Д. Бѣляевъ въ рецензията си върху книгата на D-r Mordtmann, Esquisse topographique de Constantinople, Lille 1892, окончателно разрешава въпроса въ полза на Одринскитѣ врата. Вж. Виз. Врем., I (1891), стр. 393—396.

²⁾ Nicetas, ib., pp. 691, 14—692, 12. — За годината на това нападение вж. В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 209—210.

молбитѣ на своя архипастирѣ, все пакъ то е било резултатъ отъ сключения формаленъ съюзъ между Византия и галичския князь при посрѣдство на киевския митрополитѣ, за което въ 1200 год. идвали въ Цариградъ пратеници отъ галичския князь, съ които тамъ се срещналъ рускиятъ пжтешественикъ, старецътъ Антоний Новгородски¹⁾.

Едновременно съ българо-куманското нападение въ Тракия сжщо презъ пролѣтътъ на 1201 год. самъ царъ Калоянъ съ голѣма и добре въоржжена войска потеглилъ, вѣроятно, отъ Сръдецъ презъ Траяновитѣ врата къмъ родопската крепостъ Констанция (при днеш. с. Костенецъ), която била превзета почти безъ всѣка съпротива. Съ завладяването на тая „знаменита крепостъ въ родопскитѣ предѣли“²⁾ Калоянъ, следвайки плана на брата си Асѣня I за по-скорошното присъединение на юго-западнитѣ български земи къмъ държавата съ излизане и закрепване на бѣломорския брѣгъ, си обезпечвалъ пжтя къмъ Бѣло море презъ Разлога по р. Мѣста, защото областта по р. Струма влизала въ състава на Хризовото княжество, отъ една страна, а, отъ друга, — отвличалъ вниманието въ Цариградъ отъ друго едно завоевание, много по-важно за него, именно завоеванието на гр. Варна, едничката черноморска крепостъ въ северна България, която все още остава въ ржцетѣ на ромеитѣ, добре укрепена и снабдена съ силенъ гарнизонъ отъ чужда наемна войска. „Следъ като разрушилъ стенитѣ на кр. Констанция, пише Никита, той потегля оттамъ и се разполага на лагеръ около Варна“. Скоро Калоянъ обсадилъ силно крепостта и я превзелъ съ пристѣплъ на третия день, 24. мартъ, на страстната сѣбота (1201 г.). Вече кратковременната обсада на Варна показва, че тукъ българитѣ сж действували като напълно организирана и добре въорж-

¹⁾ В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 209. — Θ. Успенскій, п. т., стр. 208 и бел. 3.

²⁾ Nicetas, ib., p. 706, 4: διὰ τῆς οὖσης ἐν τοῖς τῆς Ῥοδόπης οὐκονισμοῦ. — Нѣкои бъркатъ тая Констанция съ другата, която се е намирала на пжтя между Пловдивъ и Одринъ (вж. тукъ по-горе, стр. 42). Обаче приведенитѣ тукъ думи на Никита поставятъ вѣнъ отъ всѣко съмнение, че тукъ става дума тъкмо за родопската Констанция; па и надали Калоянъ би се осмѣлилъ да отиде толкова надалечъ.

жена войска, която Калоянъ къмъ това време бѣ приготвилъ въ България. За обсадата на Варна Никита ни дава следнитѣ сведения, които напълно потвърждаватъ горното заключение. „Понеже обсаденитѣ, пише той, повечето отъ най-храбитѣ на нашата войска, или пъкъ отъ латинцитѣ, му оказали силна съпротива, то той (Калоянъ) построилъ квадратна машина, надлъжъ равна на широчината на рова, а по височина — на градскитѣ стени, и, като я турилъ на колела, примъкналъ я до самия ровъ. После той я повалилъ и постигналъ две цели: една и сжщата машина му послужила и като мостъ, и като стълба, която достигала до върха на градскитѣ стени. Така въ три дена Варна била превзета. Безъ да се побои и засрами нито отъ светостъта на деня (това бѣ на страстната сжбота), нито отъ Христовото име, което тоя варваринъ произнасялъ съ устата си, но подстрекаванъ отъ кръвожаднитѣ демони, той всички взети въ пленъ погребалъ живи въ рова, като го равнилъ съ земята. Следъ това той разрушилъ стенитѣ на Варна и се върналъ въ Мизия, като ознаменувалъ най-светата сжбота и най-царствения день (Великдень) на годината съ такива кървави помани и такива адски жертвоприношения“¹⁾. Тъкмо въ това време се почнало новото политическо движение въ юго-западнитѣ български земи, което заплашвало съ отцепване на западнитѣ области отъ империята.

Причината на това движение, което докарало нарушението на мирнитѣ отношения между Хриза и императора, билъ известниятъ вече намъ протостраторъ Мануилъ Камица, знатенъ и извънредно богатъ византийски велможа и братовчедъ на Алексия III, който следъ пленяването си отъ Иванка билъ изпратенъ при българския царъ още въ 1198 год. Въ България протостраторътъ билъ държанъ като „нѣкой злодеецъ“, както той казвалъ, а това го страшно измъчвало. Най-сетне той сполучилъ да убеди Калояна за откупъ въ два центинария злато²⁾ да го освободи. Тогава М. Камица се обърналъ съ просьба къмъ своя братовчедъ — императора да изпрати нужния

¹⁾ Nicetas, ib., pp. 706, s—707, s.

²⁾ Единъ центинарий ималъ 100 литри; една литра (лат. libra) се равнявала на единъ фунтъ, въ тегло 12 унции — сребърна и златна монета. Два центинария, следов., се равняватъ на 200 фунта злато.

откупъ отъ собственитѣ му сръдства, които били въ негово разпореждане, но императорътъ отказалъ. Работата е тази. Алексей III смѣтналъ пленяването на протостратора за най-добъръ и щастливъ поводъ, за да си присвои неговия грамаденъ имотъ въ пари и вещи, като разтърсилъ и заграбилъ всичко до най-малкитѣ дреболии, а жена му и сина му по неизвестни причини осждилъ на затворъ въ тъмница¹⁾. Императорътъ, обаче, отказалъ отъ алчностъ да изпълни просбата му. Тогава М. Камица, както изглежда, по съвета на Калояна, се обърналъ съ сжщата просьба къмъ зетя си Хриза, който незабавно внесълъ откупната сума. Отъ това време протостраторътъ се поселилъ въ Просѣкъ, отдето той отново се обърналъ съ настойчива молба къмъ императора, да заплати на Хриза откупа, като изтъквалъ въ писмото си, че само паритѣ, които императорътъ конфискувалъ у него, съставляли много по-голѣма сума, безъ да говори за голѣмия брой сребърни и златни сждове за коприненитѣ материи и разни други дрехи, изобилието на които го правило най-богатия човѣкъ на свѣта. Но Алексей III, като давалъ по-голѣмо значение на паритѣ, нежели на роднинското си чувство къмъ протостратора, както и по-напредъ не обърналъ никакво внимание на писмото му. Тия крайно несправедливи обноски на императора къмъ М. Камица били достатъчни, за да възбудятъ у него враждебно настроение, и той сполучилъ да убеди Хриза да наруши мирнитѣ си и съюзни отношения спрямо императора²⁾.

Така ни представя работата Никита въ историята си. Обаче въ споменатата речъ за Мануила Камица той казва следното: „ . . . Единъ отъ причисляванитѣ къмъ твоята кръвъ — изпускамъ името му, защото нѣма нужда да се казва — като постъпи спрямо тебе момчешки, много по-немилосърденъ отъ отцеубиеца, всѣкакъ биде изобличенъ въ измама . . . Уловенъ въ пленъ и затворенъ, той не изчака малко време да бжде освободенъ отъ автократора не съ откупи и не съ подаръци, а откупи себе си злополучно за насъ всички ни и продава цѣлото ромейско царство, за да изкупи своитѣ безбройни грѣшки

¹⁾ Nicetas, *ib.*, p. 681, 6—12.

²⁾ *Ibidem*, p. 707, 3—20.

на войната, най-после предпочете да изглади потърпяното отъ него поражение съ нападения върху единоплеменниците и съ убийства, като се съюзи съ умножилитъ се врагове“. Очевидно, съ тия думи Никита иска да оправдае лошитъ обноси на императора спрямо М. Камица, но затова по-нататъкъ продължава: „И ти, царю, предприе походъ отъ насъ, хвърляйки копие противъ единъ бунтовникъ, а пъкъ твоитъ (хора) изтрѣбиха двама, трима и повече . . . Единъ отъ тѣхъ (бунтовниците), — не е възможно и сега той да се удържи, подобно на застоялъ се и омировски конь, достатъчно отхраненъ на ясли привързанъ, следъ като веднѣжъ се откъсне отъ тѣхъ, като за малко време тропаше съ копитата по равнината, надувайки се съ гордата си шия, едвамъ допирайки се о земята, тичаше напредъ, за да се омие въ водитъ на Аксия (Вардаръ) и Пеней (Саламврия въ Тесалия), и да скача по тамошнитъ ливади, или, може би, като страшна скала, откъсната отъ Хемскитъ върхове въ нашитъ долини, му е сждено да легне начело въ жгъла, да бжде крайжгъленъ камъкъ. Като се оприличава по-скоро на Мойсея и взелъ въ ржце като таблици, не зная какви и не бихъ могълъ да кажа, отъ Хемъ, като отъ Синай, пагубнитъ повели на варварина и придавки оттамъ като по-силни доказателства, той мечтаеше за по-голѣма демагогия“¹⁾. Отъ тоя пасажъ съвсемъ не е мжчно да се разбере, че цѣлото движение въ Македония и по-нататъкъ се е уреждало и ржководѣло отъ царь Калояна, който е искалъ чрезъ него да ослаби властѣта и изобщо силата и значението на ромеитъ въ югозападнитъ български земи. Затова и въ речѣта си Никита казва къмъ императора: „Заедно съ тѣхъ (М. Камица и Хриза) ти наведе и укроти и оногова, който напраща горещия пламъкъ на огъня и допълва тройното свойство на онова чудовище (думата е за многоглавата лернейска хидра на Иракла) и който е и много по-мощенъ отъ двамата първи“²⁾.

Следъ като М. Камица сключилъ съюзъ съ Хриза противъ императора, двамата почнали въ 1201 год. своитъ военни

¹⁾ Nicetas, Oratio, ed. Sathis, Bibliotheca medii aevi, t. I, p. 91, 3—6; pp. 91, 15—92, 8. — О. Успенскій, п. т., стр. 198—199 и бел. 1),

²⁾ Nicetas, Oratio, ib., p. 96, 4—6. — О. Успенскій, п. т., стр. 202.

действия: тѣ опустошили съседнитѣ на Просѣкъ ромейски земи и скоро покорили Пелагония (сег. Битоля). Безъ отпоръ тѣ завладѣли Прилепъ и бързо подчинили подъ властѣта си и по-далечни страни. Най-сетне тѣ нахълтали презъ Темпейската долина въ Тесалия и успѣли да възбунтуватъ стара Гърция и Пелопонесъ. Едновременно съ тия събития въ западнитѣ области на империята възстаналъ и управительтъ на смоленската областъ Иванъ Спиридонали, родомъ отъ о-въ Кипъръ човѣкъ отъ доленъ произходъ съ безобразна външность, обаче се ползувалъ съ голѣмо разположение на императора и затова следъ унищожението на Иванка билъ назначенъ за управитель на смоленската областъ. Макаръ Никита и да пише, че Спиридонали се решилъ на тая смѣла постѣпка, като разчитвалъ, отъ една страна, на непристѣпността на мѣстността, а, отъ друга, — на умствената ограниченость и простота на императора¹⁾, все пакъ въ тоя бунтъ, както и въ движението въ Македония, не може да не се види отгласъ на политиката на българския царъ, при когото по-сетне той потърсилъ прибѣжище. Ето какъ Никита характеризира тоя родопски бунтовникъ въ речѣта си: „Предпочитамъ къмъ тритѣ бедствия, които вълнуваха нашитѣ западни области, да присѣдиня оня домашенъ гущеръ, който се докопва за царскитѣ крепости. Мѣдриятъ митъ изображава спящия лъвъ, едната прострѣна лапа на когото кара мишката да се отбие отъ пѣтя, сжщо описва и комара, който, ако и да свири надъ царствения звѣръ, но лесно попада въ мрежата на паяка. Но тоя комаръ, когото е далъ Кипъръ, или тая мишка, която Родопскитѣ планини сж замжчили и родили, да изчезне незнаенъ и безъ вестъ, безъ да получи отъ насъ име, споредъ нѣкогашното обявление на елинитѣ за оногова, който бѣ изгорилъ храма на Артемида въ Ефесъ“²⁾.

Алексий III не е могълъ да предприеме още въ 1201 год. нищо противъ тримата тия възстаници, защото вниманието му било погълнато, отъ една страна, отъ други по-близки бунтовници, между които най-опасенъ билъ Иванъ Комнинъ, нареченъ

¹⁾ Nicetas, Historia, pp. 707, 30—708, 17.

²⁾ Nicetas, Oratio, ib., pp. 96, 38—97, 3. — О. Успенскій, п. т., стр. 203.

Дебели, който бѣ вдигналъ бунтъ въ самата столица, а, отъ друга страна, отъ разправиитѣ му съ турцитѣ — съ султанъ Роки-еддина, за които императорътъ билъ принуденъ дори презъ есенъта да отиде на изтокъ, за да сключи миръ¹⁾. Затова само въ 1202 год. Алексий III, макаръ и да го измъчвала подагратъ, подъ влиянието на която той дълбоко се разкайвалъ, задето не откупилъ братовчеда си и задето повѣрилъ управлението на такива силно укрепени градове на такова най-презрѣно сжщество, какъвто билъ Спиридонаки, решилъ да се разправи и съ отцепниците въ западнитѣ области на империята.

Събраната голѣма войска той раздѣлилъ на две части, отъ които едната далъ на своя зетъ, Алексия Палеологъ, съ заповѣдъ да накаже Спиридонаки, а другата изпратилъ за подкрепа на пълководеца Ивана Инуполитъ, който вече действувалъ противъ протостратора. Алексий Палеологъ, благодарение на личната си храбростъ и военни способности, скоро и лесно се разправилъ съ Спиридонаки и принудилъ „това пигмееподобно човѣче“ да търси спасение въ България²⁾. По-дълга била борбата противъ Мануила Камица, но, съ явяването на императора на военния театъръ, и тя се свършила благополучно. Алексий III най-първо обърналъ внимание къмъ Хриза който огначало се опиталъ да действува въ полза на Мануила Камица, но отпосле се отетналъ отъ него и влѣзълъ въ преговори съ императора, безъ да слѣзе отъ своя каменистъ и недостъпенъ Просѣкъ. Затова Никита въ речта си казва „Подобно на скропионъ и на ядовитъ паякъ той се сврѣлъ въ стръмни и недостъпни скали, а като забелязвалъ, че неуспѣшно спи подъ тѣхъ, или пѣкъ като многокракъ се прилепя и впива въ почти непоражаваната съ стрела твърдиня, и като носящи върху си къщичкитѣ си охлюви и зоофитни миди се промъква въ гънкитѣ на градчето и ги обвинява като че ли въ нѣкое каменно облѣкло. Но той подиръ малко не се показва такъвъ, като по-рано, защото по-рано, безъ да оставя родственика си безъ грижа, той му се представялъ съратникъ и по-

¹⁾ Nicetas, Historia, pp. 697, 1—703, 11. — Ср. В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 211 и 341.

²⁾ Nicetas, ib., p. 709, 1—7.

мощникъ, а подиръ малко, като презрѣлъ варварски оногова (М. Камица), коварно ласкае твоята държава. Преди всичко, презирайки дѣлението на връзката на душевна и тѣлесна, безшумно въ обувкитѣ на богинята (на наказанието) припѣл-зява и разсича това, което следъ раздѣлата не може да бжде намѣрено събрано и съединено, домогва се до друго разсичане на две, което знае сливането, тѣсната връзка и първоначалната форма само на тѣлата, желаейки отъ тука да се увѣри въ раздѣлата и откъсването отъ невѣрния и въ промѣната и преминаването къмъ вѣрния¹⁾. Разбира се, и вѣрата на Аврамовци въ дете се въздигна отъ ония камъни, съ които той се покрива, засилва и напръга и заповѣдва на ония планини да паднатъ върху му и на хълмоветѣ — да го покриятъ, ако за кжсо време нѣкакъ би отстаналъ отъ твоята държава и се накланя въ нѣкоя друга страна за всичко; той се предпазва отъ промѣна на мѣстото и, като изсѣченъ въ скалитѣ или издѣланъ само въ човѣшки образъ, отказва се да върви напредъ. . . И тъй, и тоя се вкаменява, както и митичната Ниоба и пристѣпва напредъ (явява се) безъ коварство, бидейки свързанъ съ връзкитѣ на робството и поради това той пуца корени надолу съ главата, протѣгайки глава къмъ твоитѣ нозе. Въображавамъ си, какъ тоя варваринъ, следъ като се наведе къмъ протичащата до Просѣкъ рѣка Аксий и въ слаби черти види себе си въ водитѣ изобразенъ нагоре съ краката, като такъвъ вече, който е претърпѣлъ контурно начертание . . . наклонява се и надава рабски викъ и безъ да може да се осмѣли на изходъ, както нѣкога-си коньтъ Буцефалъ, за който казватъ, че билъ съвсемъ дивъ и неудържимъ, загдето видѣлъ собствената си сѣнка, играеща на слънцето предъ него и падаща отпредъ. Какво би направилъ той, не казвамъ, следъ като те обхване, царю, съ очитѣ си, но ако да бѣ съгледалъ само твоето блестящо предъ него копие, то той, очертанъ като въ гладко огледало отъ блѣсъка му при пречупването (на лжчитѣ) и възхода на слънцето, би съвсемъ изнемогналъ²⁾.

¹⁾ Тукъ се говори, очевидно, за разрива му съ протостратора М. Камица.

²⁾ Nicetas, Oratio, ib., pp. 92, 15—93, 17. — О. Успенскій, п. т., стр. 199—200.

Нѣма съмнение, че тая упоритостъ отъ страна на Хриза да се яви предъ императора произликала отъ страхъ предъ коварството на Алексия III, защото нему е била добре известна сждбата на Иванка. Но и при все това императорътъ съ разни хитри похвати и заплахи сполучилъ да го склони на своя страна, като успѣлъ дори да го сватоса за своята внучка Теодора, бившата годеница на Иванка, която била извикана отъ Цариградъ¹⁾. Поради това Никита въ речъта си продължава: „Но отъ това нищо не пострада; понѣкога чрезъ други твои стратегически движения (*παλλεύμασι*) и чрезъ разсждения на дълбокомисленъ умъ смѣкванъ долу и улавянъ на вѣдѣща, като риба, съ примамка, най-сетне изплашенъ отъ опредѣлената за него чрезъ царското потапяне на писалката пурпурна смъртъ (*πορφύρεον θάνατον*), той ти се отказва отъ областитѣ и градоветѣ, които му бѣ далъ за съюза противъ насъ безумниятъ неприятель на възпиталата го. Не бѣ възможно на по природа неуморимото слънце да остане въ спокойствие или пъкъ за много време да свържешъ орела за крилата, за да не лети въ въздушната височина. Поради това тоя варваринъ, като видѣлъ, че ти си се обърналъ къмъ други работи, счита това дѣло за почивка и си въображава спиране на твоитѣ трудове. Но ти си билъ всѣкога изнамѣрвачъ на срѣдства, и като бързашъ подиръ малко пакъ натамъ, накждето преди бѣ ходилъ, доказва чрезъ самитѣ дѣла, че всичко (това) е робство на гордостъта и нищо отъ съществуващото не е неинъ съперникъ... Какво да прославя въ тебе? Тоя ли обмисленъ планъ, стратегическия ли ти методъ, или връщането въ възстаналия отъ насъ следъ дълго време градъ, второто излизане въ сражение и настѣпление въ други трофеи, или слизането на самонадѣяния варваринъ въ смирение и нашата подставка и възходъ въ безсмъртна слава? Така ти извърши всичко съ мъдростъ“²⁾. Затова по-нататкъ въ сжщата речъ Никита се обръща къмъ Алексия III съ следнитѣ думи: „Другиятъ (врагъ — Хризъ), като змей, който се гнѣзди на скала и не оставя подире си

¹⁾ Nicetas, Historia, pp. 708, 17—709, 14.

²⁾ Nicetas, Oratio, ib., pp. 93, 27—94, 18. — О. Успенскій, п. т., стр. 200—201.

никакви дири, ти го принуди къмъ робство“¹⁾, отъ което става ясно, че Хризъ изгубилъ независимостта си и призналъ надъ себе си отново властта на императора. Следъ като по тоя начинъ укротилъ и подчинилъ Хриза, който му повърналъ Пелагония и Прилепъ, както и другитѣ градове и села, които бѣше завзелъ заедно съ съюзника си императорътъ се обърналъ къмъ Мануила Камица, който бѣ потърсилъ опора въ ромейското население на Тесалия и, преследванъ отъ императора, се бѣ затворилъ въ гр. Станъ; но оттамъ, като отъ последно несъкрушимо убѣжище, той билъ изгоненъ²⁾, и затова въ речта си Никита, като го сравнява съ „лъвъ рикащъ противъ насъ поради царския си родъ“, казва къмъ императора: „ти го надалечъ прогони“³⁾. Накжде следъ това е отишелъ М. Камица и каква е била сждбата му, нищо не е известно; въ едно не съвсемъ ясно писмо на атинския митрополитъ Михаила Акоминатъ до византийския пълководецъ Ивана Инуполитъ Ѳ. Успенски намира намекъ, че протостраторътъ се примирилъ съ императора по ходатайството на сжия пълководецъ⁴⁾. На връщане отъ похода си срещу М. Камица на пътъ за столицата Алексий III сполучилъ да завземе и Струмица, като и въ тоя случай измамилъ Хриза съ хитростъ⁵⁾. Това е последното известие за Добромира Хризъ, който следъ това изчезва отъ историческата сцена⁶⁾, защото подиръ една

¹⁾ Nicetas, Oratio, ib., p. 96, 3—4. — Ѳ. Успенскій, п. т., стр. 202.

²⁾ Nicetas, Historia, p. 709, 19—18. — Σταυρός вм. Σταυδν въ 3-та грамота на импер. Василия II, сер. Калабака на с.-з. отъ Трикала, Тесалия.

³⁾ Nicetas, Oratio, ib., p. 96, 1—2. — Ѳ. Успенскій, п. т., стр. 202.

⁴⁾ Ѳ. Успенскій, п. т., стр. 205—206.

⁵⁾ Nicetas, Historia, p. 709, 18—21.

⁶⁾ Въ една своя заповѣдъ епирскиятъ деспотъ Теодоръ Дука Комнинъ предлага на скопския епископъ „да разгледа и реши справедливо спора между нашия човѣкъ Литовоя и тъщата на Хриза“ (вж. П. Никовъ, Материали за сръдновековната история на България. София 1922. (Годиш. на Соф. Унив., кн. XVIII, 7), стр. 6 и 11, № 3). Тая заповѣдъ била написана презъ априлъ 8-и индиктъ, т. е. презъ априлъ 1220 година, защото презъ управлението на Теодора Комнина (1214—1230) е имало само единъ 8. индиктъ, въ 1220 г. — Едвали може да видимъ въ тоя Хризъ нашия Добромиръ Хризъ, защото: 1. последниятъ не се чува повече следъ 1202 г.; 2. той е билъ жененъ, както видѣхме, за дъщерята на протостратора Мануила

година Просѣкъ билъ завзетъ отъ другъ воевода, но вече изпратенъ тамъ отъ българския царь.

Походътъ на Алексия III въ 1202 год. се свършилъ, споредъ Никита, съ това, че императорътъ „постигналъ миренъ договоръ съ Ивана“, т. е. съ Калояна, а, споредъ варианта, той сключилъ миръ съ българитѣ¹⁾, но где, какъ и на какви условия е билъ сключенъ тоя миренъ договоръ, Никита не посочва. Донейде тая голѣма блезна се запълва отъ следния пасажъ въ речта му, който се отнася до Калояна: „И третиятъ, който заедно съ тия двамата (Д. Хриза и М. Камица) се бѣ повдигналъ противъ насъ и съ войска, и съ мисль, и съ гнѣвъ, тури за свое седалище задоблачния Хемъ, като небесния сводъ, бидейки въ несъгласие съ тебе, и ти се противопоставя и, изпущайки изкуствено гръмове оттамъ, като псевдокрониона Салмонея, безсрамно действува вече цѣли години. Освенъ това, като видѣлъ, че кожообразниятъ и новъ уредъ за гръмовни удари ще се прѣсне и нѣма да удържи, протѣга къмъ тебе ржка и сключва договоръ. И оня, който преди заедно съ тамошнитѣ планини безумно се надуваше и издигаше хълма на планинския върхъ по-нависоко, който целесъобразно разузнава предишната си сждба и му дойде на умъ за връстницата и възпитателката — робията, се представя съ самитѣ дѣла и опредѣля, завръщващъ за него увещаващия гласъ: „възлѣзъ тука надолу, защото сега ти слизашъ нагоре“. Той, надменниятъ, е унизенъ и, като се покори на твоята държава, нѣкакъ по чуденъ начинъ намѣри за себе си въздигане въ унижението и унижието на славата призна за висота; и той по-скоро недавно се освободи отъ робията, следъ като бѣ вписанъ въ броя на твоитѣ съюзници и съратници, отколкото по-рано бѣ я отърсилъ отъ

Камица, чиято женѣ е живѣла въ Цариградъ и нейниятъ имотъ билъ конфискуванъ отъ Алексия III Ангелъ (вж. тукъ по-горе, стр. 138) и 3. едва ли тя е била жива въ 1220 год., така че споменуваниятъ въ горното известие Хризъ е билъ свършено частно лице, но и отъ това известие мжчно може да се каже, Хрисъ собствено ли е име, или прозвище.

1) Nicetas, ib., p. 709, 21: καὶ τὰς πρὸς Ἰωάννην σπονδὰς ἑξαίρετον; var., ib., s. lin. 21: ἐπλήρωσε δὲ καὶ τὴν εἰρήνην μετὰ τοῦ Βλᾶχων.

себе си, като ти се показваше за сатана и бунтовник¹⁾. Колкото и да смѣтаме речѣта на Никита за надута въ полза на императора, все пакъ, като се вземе предъ видъ пълната несполука, която потърпѣлъ царь Калоянъ въ развитието на събитията отъ 1200 до 1202 год. (вкл.), отъ една страна, а, отъ друга, — загубата на ония български земи въ източна Македония, които братъ му Асѣнъ I бѣ завзелъ и присъединилъ къмъ държавата, — пада се да приемемъ, че инициативата за сключването на мира въ 1202 год. между България и Византия е излѣзла по-скоро отъ страна на българския царь, който „се смирилъ предъ императора и му протегналъ ръка за съюзъ“. Това именно положение на работитѣ използвалъ Никита, за да изкаже въ речѣта си и такива мисли: „Нека ми бжде позволено да кажа и следното: подражавайки на съзвездieto Голѣма мечка, което нѣкъде-си се обръща, като се извиа и като че ли причаква съзвездieto Орионъ, и тоя (Калоянъ) изплашено поглежда на тебе — героя и на твоята сила и държава. На кжсо време и като че ли мимоходомъ, като заграби тиранията въ Мизия, ето нѣ, той върви противъ себе си и дава да се разбере за последния преходъ къмъ по-лошо. Така да мисля и да говоря ми внушава не безотчетна ревностъ на душата и не напразна сърдечна болка, а дълбока увѣреностъ, че Господъ нѣма да напраща за дълго жезъла на грѣшнитѣ върху жребия на праведнитѣ²⁾, както и убеждението въ това, че всѣкога частъта се подчинява на цѣлото и че отдѣлилото се отъ съгласието никога не може да бжде страшно и да се ползува съ успѣхъ. Макаръ тоя варваринъ, следъ като получи за обитаване северния полюсъ, предъ тамошнитѣ звезди разиграва роля на вѣчно блестяща и като че ли недостъпна властъ; но твоята царствена ось, държаща почти цѣлия свѣтъ, ще го откъсне отъ северната сфера и ще го отведе съ себе си на западъ и небожителя ще провали въ тартара³⁾. Обаче ора-

¹⁾ Nicetas, Oratio, ib., pp. 94, 118—95, 119. — Θ. Успенскій, п. т., стр. 201.

²⁾ П с л., 124, 3.

³⁾ Nicetas, Oratio, ib., p. 95, 119—120. — Θ. Успенскій, п. т., стр. 201—202.

торътъ Никита Акоминатъ се оказалъ лошъ пророкъ, защото работитѣ на българския царь съвсемъ не се влошили, а Алексий III не само не унищожилъ „обитателя на северния полюсъ“, но и самъ билъ принуденъ, както ще видимъ по-нататъкъ, още на следната 1203 год., да бѣга отъ Цариградъ и да търси помощта на силния вече царь Калояна.

Както и да било, но че въ 1202 год. билъ сключенъ миръ между Алексия III и царь Калояна, не подлежи на никакво съмнение. Що се отнася до условията на мира, Никита нищо не споменува; до известна степенъ тѣ могатъ да се определятъ пакъ отъ речта му, именно отъ думитѣ въ края на първия гореприведенъ откъслекъ, че Калоянъ „недавна се освободилъ отъ робия“, т. е. при сключването на мира Калоянъ билъ признатъ отъ византийския императоръ за независимъ господарь, а заедно съ това и България — за отдѣлна самостоятелна държава, защото този миръ между България и Византия билъ първиятъ миръ следъ прогласяването политическата независимостъ на българитѣ и възобновата на българското царство, и то „следъ като билъ записанъ въ броя на императорскитѣ съюзници и съратници“, отъ което се заключава, какво българи и ромеи се задължили да иматъ едни и същи приятели и врагове¹⁾; ние, обаче, мислимъ, че въ тия думи е изразена мисълта за известно подчинение на българския царь спрямо ромейския василевсъ, съ други думи, Алексий III не се съгласилъ да признае царското достоинство на Калояна или равенъ на себе си. Дали тогава е билъ повдигнатъ и въпросътъ за признаване автономията на търновския архиепископъ, не може да се разбере отъ речта; но, ако е билъ и тоя въпросъ повдигнатъ, то и по него ще да е било отказано на българския царь, защото още на следната 1203 година сжщиятъ Алексий III и цариградскиятъ патриархъ Иванъ Каматиръ, както ще видимъ по-долу, му предлагали да го коронясатъ за императоръ и да му дадатъ и патриархъ. Срещу тая важна придобивка Калоянъ ще да се е отказалъ отъ съюза си съ Добромира Хриза и Мануила Камица и отъ всички

¹⁾ О. Успенскій, п. т., стр. 208.

завзети и присъединени отъ Асѣня I къмъ България земи въ областта на срѣдна Струма, защото малко по-късно сжщиятъ Калоянъ трѣбало отново да отвоюва сжщитѣ земи; твърде е възможно и предположението, че тогава отъ своя страна Алексий III сжщо се е отказалъ отъ всѣкакви претенции върху северо-западнитѣ български земи — Поморавието, Браничевската и Бѣлградската области¹⁾, които следъ освобождението на Срѣдецъ и земитѣ по горна Струма въ 1194 год. били съвсемъ откъснати отъ империята и, както изглежда, въ Цариградъ вече малко или дори съвсемъ не се интересували за тѣхъ.

Самитѣ вече условия на мира показватъ още, че тоя миръ билъ желанъ и отъ дветѣ страни, защото слуховѣтъ за предприятия вече четвърти кръстоносенъ походъ не малко сж тревожили както Алексия III, особено следъ побѣгването на братанеца му Алексия, сина на ослѣпления Исаака II Ангелъ, отъ ромейския лагеръ при Дамокрания (царско имение между Атира и Силимврия)²⁾, когато чичо му императорътъ отивалъ въ походъ презъ 1202 г. противъ протостратора³⁾, тъй и царъ Калоянъ, който бѣ получилъ вече предложението на папа Иннокентия III да присъедини България къмъ западната църква, защото тѣ не знаели още, какъ ще се развиятъ събитията на Балканския полуостровъ и накъде главно ще бждатъ насочени ударитѣ на кръстоносцитѣ. Освенъ това, за Калояна този миръ билъ необходимъ, защото, следъ пълната несполука на политиката му въ Македония, той вече бѣ обърналъ погледитѣ си къмъ северо-западъ съ цель да освободи и присъедини къмъ държавата северо-западнитѣ български земи, които къмъ това време бѣха станали плячка на сърби и маджари, и по тоя начинъ да се противопостави на бързо разпространяващото се на полуострова политическо влияние на маджарския кралъ.

¹⁾ Вж. П. Николъ, Сждбата на северо-западнитѣ български земи презъ срѣднитѣ вѣкове. Бълг. Ист. Библ., год. III (1930), т. I, стр. 122.

²⁾ Между Буюкъ-Чекмедже и Силиврия. Вж. В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 340 и сл.

³⁾ Nicetas, Historia, p. 711, с—м.

4 ОТНОШЕНИЯТА НА КАЛОЯНА КЪМЪ МАДЖАРСКО И ЦЪРКОВНАТА УНИЯ СЪ ПАПА ИНОКЕНТИЯ III.

Възобновата на българската държава произвела, както видяхме, на Балканския полуостровъ голѣмъ превратъ въ държавно-политическитѣ отношения, — превратъ, който билъ най-чувствителенъ за Византия. Въ Цариградъ най-сетне били принудени да признаятъ независимостта на възобновена България, но тамъ все пакъ не преставали да гледатъ на нея като на подчинена държава, което най-ясно се проявило при сключването на мира въ 1202 год.: Алексий III Ангелъ отказалъ да признае царското достоинство на българския царъ, следов., междудържавното положение на България, като независимо царство, далечъ още не било признато отъ Византия и отношенията ѝ къмъ последната все още не били ясно определени. Не по-добри сж били отношенията на търновското царство къмъ другитѣ съседни държави, главно къмъ Маджарско, което въ дадения моментъ влиза за пръвъ пѣтъ въ конфликтъ съ България поради своитѣ претенции върху северо-западнитѣ български земи.

Каква е била сждбата на северо-западнитѣ български земи — Поморавието съ Нишъ, Браничевската и Бѣлградската области, — следъ като въ 1194 год. царъ Асѣнь I сполучилъ да освободи и присъедини къмъ държавата гр. Срѣдецъ и областта му: дали византийската властъ и следъ това се е задържала тамъ, или тия области сж били присъединени къмъ свободна България, засега нищо не се знае; известно е само, че тогавашниятъ маджарски кралъ Емерихъ (1196—1204), следъ като закрепилъ влиянието си въ Сърбия чрезъ свалянето на великия жупанъ Стефана Първовѣнчани (1196—1228) и издигането на великожупанския престолъ брата му Вѣлкана като свой васалъ, нахлулъ въ казанитѣ български земи и въ съюзъ съ сърбитѣ, докато царъ Калоянъ билъ заетъ съ работитѣ въ Тракия и Македония, презъ 1202 год. успѣлъ да окупира Браничево и Бѣлградъ, а на сърбитѣ предоставилъ Нишъ. Оттогава Емерихъ притурилъ въ кралската си титла и гех *Bulgariae*. Това самоволно разпореждане на Емериха съ българ-

скитѣ земи не е могло да не обърне вниманието на царь Калояна, който не се забавилъ да се противопостави на маджарския кралъ и да тури край на неговитѣ аспирации къмъ Балканския полуостровъ. Щомъ сключилъ миръ съ Византия, още въ началото на 1203 год. той, ползувайки се отъ междуособицата между Емериха и брата му Андрея, съ голѣма и силна войска отъ българи и кумани навлѣзълъ въ тия области и въ кжсо време принудилъ сѣрбитѣ да напуснатъ Нишъ, а следъ нѣколко сблъсквания нейде по р. Морава съ Емериха¹⁾ той сполучилъ да изгони и маджаритѣ отъ Браничево и Бѣлградъ, защото веднага следъ това тамъ сж били поставени български епископи²⁾. Отъ тия успѣхи на българския царь кралъ Емерихъ, който не гледалъ съ добро око на засилваща се България и не искалъ дори да признае Калояна за царь, билъ крайно недоволенъ, защото тѣ донесли връщането на Стефѣна Първовѣнчани отново на великожупанския престолъ и унищожението на маджарското влияние въ Сѣрбия, отношенията съ която си останали нормални и мирни презъ царуването на Калояна. Оттогава Емерихъ виждалъ въ Калояна най-голѣмия си врагъ, и се почнали голѣми спорове между двамата, отъ които, както ще видимъ по-нататъкъ, победителъ излѣзълъ Калоянъ, благодарение на това, че последниятъ положително се отзовалъ на предложението на папа Инокентия III (1198—1216) да мине въ лоното на римската църква, което той използвалъ за признанието и консолидирането на своята държава.

Отъ достигнатата до насъ преписка между Инокентия III и Калояна, въ която е изложенъ вървежътъ на преговоритѣ между тѣхъ за преминаването на България къмъ римската църква, първото писмо, което трѣба да се отнесе къмъ началото на 1200 година³⁾, принадлежи на папата до Ка-

¹⁾ Въ едно писмо отъ 1231 год. кралъ Андрей II споменува, че кралъ Емерихъ ималъ походъ „contra Bulgaros super fluvium Morava“. Вж. К. Јиречек, п. т., стр. 211, бел. 5. — П. Никовъ, Царь Борилъ подъ свѣтлината и пр. Сп.Б.Ак., III, 2 (1912), стр. 127—128.

²⁾ A. Thelner, ib., pp. 29, 30, 33. — Migne, Patrologia lat., t. 215, col. 414 A. — Вж. тукъ по-долу.

³⁾ Това писмо е безъ дата, но то се намира между писмата, излѣзли отъ папската канцелария презъ м. януарий 1200 год., между II kalend. Ja-

лояна, отъ което не само не може да се заключи, че Калоянъ по-рано се обръщалъ съ нѣкакви предложения къмъ папата¹⁾, но и по-скоро може да се приеме, че до Инокентия III е дошелъ слухъ отъ страни за намѣрението на българския царь да премине въ католичество, и той поискалъ да се възползува отъ тоя слухъ, за да подчини България на римския престолъ. Инокентий III почва писмото си така: „Господь милостиво погледна на твоето смирение и на преданостъта, която ти си ималъ досега, както е известно, къмъ римската църква и срѣдъ военнитѣ тревоги и опасноститѣ на войнитѣ не само твърдо те защитилъ, но и дивно и милостиво ущедрилъ. Ние пъкъ, като чухме, че твоитѣ прадѣди водили потеклото си отъ благородното поколѣние на града Римъ и че ти си придобилъ отъ тѣхъ благородството на кръвта и разположение за искрена преданостъ къмъ римския престолъ, която ти оказвашъ като че ли по наследственъ дългъ, отдавна бѣхме вече решили да те посетимъ съ нашитѣ писма и пратеници. Но отвличани съ разни грижи за църквата, досега не можахме да изпълнимъ нашето намѣрение. Сега, обаче, между другитѣ наши грижи натоварихме се и съ тая, че трѣба да се предприеме, не, тя трѣба да се извърши по-скоро, като вече предприета, за да те поддържае въ похвалното намѣрение чрезъ нашитѣ прате-

nuarii и IV Idus Januarii, т. е. между 31 декемврий 1199 год. и 10 януарий 1200 год., следов., нашето писмо не може да се отнесе по-назадъ отъ първата половина на януарий. Ср. *Gesta Innocentii*, Migne, ib., t. 214, col. CXXVI, п. 37.

¹⁾ Нѣкои историци, както, напр., В. Макушевъ (п. т., стр. 18), като се позоваватъ на по-сетнешнитѣ увѣрения на Калояна предъ папата, какво ужъ той ималъ намѣрение да се обърне къмъ неговия св. престолъ веднага следъ завземането на престола, но че ужъ нѣколко пѣти изпращанитѣ пратеници поради различни прѣчки нито единъ пѣтъ не могли да достигнатъ до Римъ, приематъ, че сношенията между Инокентия III и Калояна сж се почнали по инициативата не на папата, а на самитѣ българи и че самитѣ сношения се захванали не при Инокентия III, а още при предшественика му Целестина II. Но Е. Голубинскіи отрича това твърдение, като го опровергава съ това, че тия увѣрения на Калояна сж нищо друго, освенъ дипломатически залъгвания, че сношенията сж се почнали за пръвъ пѣтъ при Инокентия III и че пръвъ ги е завързаль именно той, а не българитѣ. Вж. Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей болгарской, сербской и румынской, Москва 1871, стр. 264.

ници и писма и да заякчимъ преданостъта къмъ апостолския престолъ“. И тъй, Инокентий III, обръщайки се къмъ българския царь съ своето предложение, си послужилъ съ сжщия мотивъ, съ който обикновено започвали своитѣ сношения съ православнитѣ господари, именно, какво нему е добре известна неговата преданостъ къмъ римската църква, но въ дадения случай папата се научилъ по слухъ (*audito*) и за нѣщо повече — за неговото римско потекло. Нѣма съмнение, че Инокентий III тукъ е използвалъ титлата на търновския царь. Въ папската канцелария вече е имало сведения, че тамъ, на Балканския полуостровъ, имало единъ народъ „власи“, който говорѣлъ езикъ близъкъ на латинския; за неговото сжществуване вече сж знаели въ Италия, а, може би, и въ Римъ още отъ времето на първото норманско нашествие на полуострова (1081—1085) — съ тѣхъ е ималъ работа Боемундъ Тарентски въ Тесалия презъ 1083 год.¹⁾; освенъ това, още въ XI вѣкъ е сжществувало мнение, че тия власи сж потомци на изселници отъ Италия²⁾. Затова, понеже отъ кръстоносцитѣ на третия походъ въ папската канцелария сж знаели, че търновскиятъ господарь се наричалъ, споредъ тогавашната географска терминология, царь на „власитѣ“, т. е. на българитѣ отъ северна България, Инокентий III не се забавилъ да изтъкне въ първото си писмо до Калояна като най-силенъ мотивъ неговия римски произходъ.

По-нататкъ папата казва, че отдавна той се канилъ да посети Калояна съ своитѣ писма и пратеници, но отвлечанъ отъ грижитѣ за църквата не можалъ да изпълни това си намѣрение. По-ясно доказателство отъ това, че инициативата въ преговоритѣ съ българския царь принадлежи на папата, а не на Калояна, не може да бжде, защото, ако да бѣше обратното, т. е. че Калоянъ се обърналъ пръвъ къмъ папата, то последниятъ по никой начинъ не би пропусналъ случая да изтъкне въ писмото си, че той се явява като изпълнител на неговото вече изказано желание — да премине къмъ римската църква;

¹⁾ Anna Comnena, lib. V, cap. 5; I, p. 169, et sqq.

²⁾ Cinnamus, ed. Bonn, p. 260, 3.

напротивъ, той пише, че предприема и тая грижа, която впрочемъ счита вече за предприета, т. е. че Калоянъ нѣма да откаже на предложението му, и затова „тя трѣба да се извърши по-скоро“, т. е. българскиятъ царъ да стане синъ на римската майка-църква. Поради това Инокентий III изпратилъ при Калояна лично любимия си синъ Доминика, добъръ познавачъ на грѣцкия и латинския езици¹⁾, архипресвитера на грѣцитѣ (разб. униати) отъ Бриндизи, чиято мисия била, споредъ самия папа, „както самия него (Калояна), тъй и прекарващия подъ него християнски народъ да ги укрепи въ преданостъта къмъ апостолския престолъ и да го (папата) осведоми относно чистотата на вѣрата и искреностъта на преданостъта имъ“²⁾. Затова папата „моли негова знатностъ (*nobilitatem tuam*) и увещава въ Господа, както и му заповѣдва по апостолскитѣ предписания, щото той, приемайки го (Доминика) смиренно и предано, да се отнесе (*pertractes*) почтено и благосклонно и по него да му изложи по-пълно своята преданостъ“, т. е. какви условия той ще постави срещу неговото предложение. Затова папата въ заключение предупреждава Калояна, че само следъ като му стане известно чрезъ Доминика искреностъта на неговото намѣрение и разположението къмъ преданостъ, щѣлъ да нареди да се изпратятъ при него по-важни пратеници или легати, които да утвърдятъ него и неговитѣ въ любовъта къмъ апостолския престолъ и да го уведомятъ за папското благоволение. Колкото и да билъ увѣренъ, че Калоянъ нѣма да откаже неговото предложение, все пакъ Инокентий III, като не знаелъ, какъвъ ще бжде отговорътъ на Калояна, се обръща въ надписа на писмото си не като къмъ владѣтеленъ господаръ, а като къмъ частно лице — *nobilis vir* — „знатенъ мжжъ“ и нищо не говори за управлявания отъ него народъ, а употребява думата „твойтѣ“ (*tam te quam tuos*), като чрезъ това, може би, му е намеквалъ, че той е готовъ да изпълни желанието на неговитѣ предшественици — да признае независимостъта на българската държава и църква³⁾.

¹⁾ *Gesta Innocentii*; Migne, ib., t. 214, col. CXXV B, cap. 65.

²⁾ Migne, ib., t. 214, col. 1117 B. — Вж. тукъ по-долу, стр. 154 сл. и 157.

³⁾ Migne, *Patrologia latina*, t. 214, col. 825 A—C. — Е. Голубинскій, п. т., стр. 264—265.

Кога е пристигналъ папскиятъ пратеникъ Доминикъ въ Търново, не се знае; папското писмо било написано въ самото начало на 1200 год., а отговоръ на него Калоянъ изпратилъ заедно съ сжщия пратеникъ презъ ноемврий 1202 год., следов., Доминикъ престоялъ въ България почти цѣли три години, което, споредъ насъ, едвали е възможно; писмото, може би, е било писано въ началото на 1200 год., но то е било отнесено отъ Доминика не по-рано отъ 1201 год., когато Калоянъ билъ заетъ съ възстанието на своитѣ съюзници Добромира Хриза и Мануила Камица и съ откритата си война съ Византия. Само по себе си се разбира, че Калоянъ не е могълъ да се отнесе съ пълно довѣрие къмъ неочакваното появяване на Доминика, който билъ гркъкъ, или, както самъ Калоянъ пише въ отговора си до папата, „заподозрѣлъ го въ нѣщо, защото мнозина дохождали въ царството му съ замисълъ да го лъжатъ; той, обаче, знаелъ добре да се предпазва отъ всички“¹⁾. Очевидно, Калоянъ подозиралъ, да не би това да е било нѣкаква измама отъ страна на ромеитѣ. Както и да било, на първо време българскиятъ царъ не само не обърналъ внимание къмъ мисията на Доминика, но дори не го приелъ лично. Обаче, не е била само тая подозрителностъ у Калояна, която го е накарала да се отнесе съ недовѣрие къмъ папския пратеникъ. Калоянъ се намиралъ въ това време въ момента на най-голѣмия разгаръ на борбата си съ Византия, когато трѣбало да се опредѣлятъ най-сетне отношенията на България къмъ последната. Той не е могълъ така лесно да се реши на такава важна постѣпка, защото едвали може да се мисли, че папското предложение е било прието безъ всѣка опозиция отъ българското духовенство, особено висшето, което при тогавашното неопредѣлено положение на българската църква следъ самоволното прогласяване на нейната автономностъ едвали би се съгласило тъй

¹⁾ Migne, ib., col. 1113 C: Nec miremini quod nuntius vester cito non rediit quia nos suspicati fuimus aliquid contra eum, quia multi venerunt in Imperium nostrum nos decipere cogitantes, sed nos ab omnibus bene novimus praecavere.

безрезервно да се откаже отъ православието, особено пъкъ като не е знаело, при какви условия щѣло да стане преминаването къмъ римската църква; че е имало такава опозиция отъ страна на българското духовенство, се доказва съ това, че въ 1203 год., както ще видимъ по-нататъкъ, само двама митрополити — Анастасий Велбуждски и Сава Преславски и четирма епископи — Маринъ Скопски, Авраамъ Прищински, Кирикъ Нишки и Климентъ Видински се обърнали къмъ папа Инокентия III съ молба да изпрати *pallium* за новопосветенитѣ двама митрополити, а пъкъ въ това време въ България едвали е имало само тия епископски катедри; не се споменуватъ епископитѣ на такива стари катедри, каквито сж сръдешката, дрѣстърската, ловешката, овешката, бѣлградската, които, очевидно, не сж сподѣляли все още църковната политика на своя царь, но сж се въздържали отъ всѣкакви явни протести поради строгия и суровъ характеръ на Калояна. Освенъ това, и самъ Калоянъ на първо време очевидно все се е надѣвалъ, че при едно сключване на миръ съ Алексия III неговото царско достоинство и независимостта на българската църква ще бждатъ признати отъ Византия. Но неговата надежда не се оправдала: както видѣхме, при сключването на мира въ 1202 год. византийското правителство признало независимостта само на държавата, но не и царското достоинство на българския царь и самостоятелността на българската църква. Следъ това той се почувствувалъ съ развърнати ржце: отказътъ на императора и на патриарха му давалъ достатъчно основание да се обърне съ сжщото предложение къмъ Римъ; сжщиятъ тоя отказъ немалко е спомогналъ за отстранението на несъгласието отъ страна на ония лица отъ българското духовенство, които сж били противъ унията съ римската църква и сж се присѣединили само на сжщитѣ условия. Затова веднага следъ сключването на мира съ Византия Калоянъ приелъ папския пратеникъ и решилъ да отговори на папското писмо.

Като се извинява съ писмото, задето Доминикъ не се върналъ скоро, Калоянъ пише, че, за да го приеме, той получилъ „свидетелството“, т. е. гаранция за него отъ нѣкого-си

Претаксата¹⁾: Кой е билъ тоя Претаксатъ, отъ писмото Калояново не може да се разбере. Обаче въ едно писмо на капелана Ивана Каземарински (Ioannis de Casem(arino)) до папата, който още въ декемврий 1202 год. билъ изпратенъ за България, по му било възложено да уреди по-напредъ църковнитѣ работи въ Босна и Маджарско, като се говори за работитѣ въ Босна, се съобщава за нѣкакво дарение на църквата отъ страна на *nobilis mulier Sibilia, uxor quondam Praetextati Constantinopolitani* т. е. „на знатната жена Сибилия, съпруга нѣкога-си на Претекстата Цариградски“²⁾. Ако *Praetaxatus* и *Praetextatus* е една и сѣща личностъ, което е твърде приемливо, защото въпросното писмо е писано презъ май и предхожда третото писмо на Калояна отъ августъ 1203 год., а папскиятъ отговоръ на това писмо е писанъ презъ септемврий с. г., то Претекстатъ е билъ сѣщо съвременникъ на царъ Калояна, както и Претаксатъ. И тъй, тая знатна госпожа Сибилия била католичка и живѣла нѣкога (*quondam*) въ Босна съ мъжа си Претекстата, който е билъ сѣщо *nobilis vir*, както го нарича папата въ 2-то си писмо до Калояна³⁾ и е билъ сѣщо католикъ. Що се отнася до народността му, то той едва ли е билъ грѣкъ и царогражданинъ, както приема Е. Голубински⁴⁾; епитетътъ *Constantinopolitanus* билъ по-скоро неговъ прѣкоръ, а самъ той е билъ чистъ бошнякъ. Възъ основа на тия данни и на предполагаганата идентичностъ на Претаксата и Претекстата ние си представяме цѣлата работа така: понеже Калоянъ дълго време не искалъ да приеме Доминика, подъ влиянието на опозицията на българското духовенство, за което последниятъ не се забавилъ да съобщи въ Римъ, както и за подозрението на българския царъ къмъ него като къмъ грѣкъ, Инокентий III се видѣлъ принуденъ тъкмо да изпрати отъ Босна знатния мъжъ Претекстата, който като славя-

¹⁾ Migne, ib., t. 214, col. 1113 C: Sed nos pro eo testimonium recepimus Praetaxati et ei acquievimus.

²⁾ Ibidem, t. 215, col. 153 C. — Въ самия текстъ на писмото стои вм. *Praetextati* безсмислената тукъ дума *potestatis* очевидно погрѣшно, както се види отъ краткото съдържание въ началото на писмото.

³⁾ Ibidem, t. 214, col. 1114 B.

⁴⁾ Краткій очеркъ и пр., стр. 266, бел.

нинъ, говорещъ на езикъ близкъ на българския, да увѣри Калояна, че наистина Доминикъ е папски пратеникъ (тъкмо поради това Претекстатъ по никой начинъ не е могълъ да бжде грѣкъ и при това царогражданинъ) и да въздействува върху него, за да премине къмъ римската църква. Че Претекстатъ билъ папски човѣкъ, се види отъ това, че Калоянъ въ писмото си не дава никакви сведения за личността му, следов., той е билъ добре познатъ на папата, който го нарича самъ *nobilis vir*.

Въ отговора си, който билъ изпратенъ не по-късно отъ ноемврий 1202 год., защото отговорътъ на папата се отнася къмъ 28. декемврий с. г. (V Kalen. Decemb.), Калоянъ, като съобщава на папата, че получилъ „свещеното му писмо“, което той „счелъ по-горе отъ всѣко злато и какъвто и да било скъпоцененъ камѣкъ“, пише, че възнесълъ много благодарности къмъ Бога, задето го посетилъ, милостиво погледналъ на неговото смирение и „му припомнилъ за кръвта и неговото отечество, отъ което произлизалъ“. „И сега, продължава той, светий отче, като добъръ пастиръ и глава на всички вѣрни християни, желаетъ да съберете синоветъ на св. католишки и апостолски престолъ въ едно, изнамѣрихте насъ отдалеченитъ тѣломъ“. Тия думи ясно свидетелствуватъ, че папата пръвъ се обърналъ къмъ известното вече намъ предложение. На предупредителната бележка на папата, какво той отдавна искалъ да влѣзе въ връзка съ него, но го задържали грижи по църквата, Калоянъ отговаря: „макаръ моитѣ покойни братя отдавна и да искаха да пратятъ пратеници до ваше светейшество, обаче тѣ не можахъ да стигнатъ до васъ, поради многото наши врагове; и ние сжщо така, опитвайки се веднажъ, дважъ и трети пѣтъ да делегириме при васъ, не можахме да извлѣчемъ плодъ отъ това, за което копнѣхемъ“¹⁾. Доколко тия увѣрения

¹⁾ Migne, ib., t. 214, col. 1113 A: Et nunc, sancte Pater, tanquam bonus pastor et caput omnium fidelium Christianorum, filios sanctae catholicae et apostolicae sedis congregare volens in unum, requisisti nos remotos secundum corpus. Et quamvis fratres mei bonae memoriae jamdudum nuntios voluerint mittere sanctitati vestrae, non tamen ad vos pervenire propter multos nostros contrarios potuerunt; et nos similiter probantes semel, secundo et tertio ad vos dirigere, deducere non potuimus quod optabamus in fructum.

сж вѣрни, не може да се провѣри по липса на данни; наистина, Петъръ и Асѣнъ още въ 1189 год. се домогваха да се сдобиятъ отъ германския императоръ Фридриха I Барбароса съ признание на царското имъ достоинство, но за нѣкакви тѣхни сношения съ западната църква засега поне не се знае; сжщо така и твърдението, какво самиятъ Калоянъ се е опитвалъ три пжти да завърже сношения съ папата, не може да се приеме за вѣрно, защото до последенъ моментъ той е очаквалъ, че това признание ще получи отъ Византия. По-нататъкъ Калоянъ съобщава на папата, че заедно съ неговия пратеникъ Доминика той изпраща и благочестивия браничевски, вѣренъ пресвитеръ Власия, „които ви носятъ отъ наша страна благодарностъ, приятелство и покорностъ като на духовенъ отецъ и върховенъ първосвещеникъ“¹⁾; а търновскиятъ архиепископъ Василий въ писмото си до папата за двамата пратеника пише: „това, което биха ви съобщили тѣ, защото на тѣхъ нашиятъ господаръ, царъ Калоянъ, е довѣрилъ свои тайни, и това, което тѣ ще ви кажатъ и нашето писмо, имайте го за сигурно“²⁾. Какви сж били тия тайни на българския царъ, не е мжно да се отгадаятъ при неговитѣ увѣрения въ благодарностъ, приятелство и покорностъ, т. е. че той възприема предложението на папата — да премине къмъ римската църква, както това се доказва и отъ искането му отъ апостолския престолъ „да бжде утвърденъ въ римската църква като въ майчина синовностъ“ (*sicut matris filialitate*). Но Калоянъ изтъква като първо и непремено условие за това — „римската църква да му изпрати корона и почестъ“, т. е. да признае царското му достоинство, което сж имали старитѣ български царе: „единиятъ бѣше Петъръ, другиятъ бѣше Самуилъ и други, които ги предхождали въ царството, както ние намѣрихме писано въ нашитѣ книги“³⁾. Изтъквайки имената на коронованитѣ царе

¹⁾ *Ibidem*, col. 1113 B: . . . referentes vobis ex parte nostra gratiarum actiones et amicitiam et servitium sicut patri spirituali et summo pontifici.

²⁾ *Ibidem*, col. 1116 B: . . . quod sint vobis recommendati . . . , quia eis commisit dominus noster, Calojoannes imperator, sua secreta, et quod isti dixerint vobis et nostrae litterae, firmum habeatis.

³⁾ *Ibidem*, col. 1113 C: Unus fuit Petrus, alius fuit Samuel et alii qui eos in imperio praecesserunt, sicut in libris nostris invenimus esse scriptum.

отъ първото българско царство, Калоянъ съ това е искалъ да покаже, че и прогласеното отъ братята му царство съ центъръ Търново не е нищо друго, освенъ продължение на първото, и затова той не иска нищо незаконно. Като обосновава по тоя начинъ своето историческо право да носи царска корона, Калоянъ, очевидно, чрезъ това е искалъ да отстрани у папата всѣко съмнение въ това си право. Затова той въ заключение по тоя въпросъ пише: „А сега, ако е угодно на ваше светейшество да допълните въ насъ това, което считашъ, че трѣба да се прибави къмъ нашето царство, то то ще бжде изпълнено за прослава на Бога и на римската църква“¹⁾, съ други думи, ако папата приеме поставеното отъ него условие, то това ще бжде за прослава на Бога и римската църква. Въ края на писмото си Калоянъ моли папата, ако му е угодно, да прати „важни (magnos) пратеници“, за които той му съобщилъ въ писмото си²⁾.

Калояновиятъ отговоръ билъ придруженъ съ писмо отъ българския архиепископъ Василия до папата. Въ това писмо, въ чийто надсловъ архиепископътъ нарича папата „нашъ духове ъ отецъ“, Василий, както и Калоянъ, възнася за изпратения архипресвитеръ Доминика благодарностъ къмъ Бога, „който не презрѣ насъ, смиренитѣ и недостойни свои раби, алчущи и жаждущи милостъ и благословение отъ св. католишки и апостолски престолъ, защото нашитѣ господари-царе и ние отъ много години насамъ искахме да пратимъ при васъ, но не можахме, и сега по волята на всемогщия Бога и на ваше светейшество вие направихте твърде добре, дето изпратихте

— Какво трѣба да разбираме подъ „наши книги“: дали това сж били лѣтописи, или други официални документи, или пъкъ запазилитѣ се дотогава книжовни паметници отъ старата българска книжнина на X и XI вѣкове, мжчно е да се установи. — Тукъ Калоянъ не споменува името на основателя на царския институтъ въ България — царъ Симеона, може би, защото царското достоинство на последния не бѣ признато, както е известно, до самата му смъртъ нито отъ Цариградъ, нито отъ Римъ.

¹⁾ *Ibidem*, col. 1113 C: Nunc autem, si placitum est sanctitati vestrae nobis istud implere, quidquid imperio nostro duxeris injungendum, illud ad honorem Dei et Ecclesiae Romanae complebitur.

²⁾ *Ibidem*, coll. 1112 C—1113 D.

на нашия господарь-царь молитва и благословение. Ние пъкъ научавайки това отъ царя, който ни повика издигнахме ръце къмъ небето заедно съ цѣлия народъ, казвайки така: „Господь ни напомни това, за което ние и не помислихме“. Колкото възвишено, но и неясно да се изразява въ горния пасажъ архиепископъ Василий, все пакъ отъ него не е мжно да се разбере, че той напълно сподѣля решението на царъ Калоян за преминаването му къмъ римската църква. Обаче, и той изтъква като първо и непремено условие — Калоянъ да получи царска корона. „Затова, пише той, ние, малки и голѣми, като добри синове, молимъ ви, като добъръ баща, щото нашиятъ господарь-царь да получи отъ васъ това, което иска, понеже той е достоенъ това да получи; защото самъ той и цѣлото негово царство иматъ добра преданостъ къмъ римската църква, като наследници, произлизащи отъ римска кръвъ“. Въ края на писмото и Василий моли папата да побърза съ назначението на своитѣ пратеници¹⁾.

¹⁾ *Ibidem*, coll. 1115 D—1116 B. — Между писмото на архиепископъ Василия и отговора на папа Инокентия III у Migne'я е помѣстено писмото на княза Белота до папата (*epistola Bellotae principis ad pontificem*, *ibidem*, col. 1116 C) съ следното съдържание: „Азъ, князь Белота, извънредно грѣшенъ, поздравявамъ великото ваше светейшество, прославено по цѣлия свѣтъ. — Известяваме ти, че когато дойде при насъ вашиятъ пратеникъ архипресвитеръ Доминикъ и ни съобщи за ваше светейшество и молитва, твърде се зарадвахме. И азъ приветствувамъ отъ страна на Бога великото ваше светейшество и моля за вашата молитва и благословението на твое светейшество, за да бѣда по дългъ причастенъ въ благодатъта на римската църква азъ и жена ми, както и синоветъ ми и цѣлиятъ ми домъ; и който и да мине презъ насъ, нека донесе намъ ваше писмо и ваше благословение, за да се укрепимъ въ вашитѣ молитви“. Кой е билъ тоя князь Белота, не може да се разбере нито отъ писмото му, нито пъкъ отъ отговора на папата, който гласи следното: „Получихме писмото, което вашата знатностъ ни изпрати по обичния синъ (Доминика), архипресвитера бриндизки, съ благосклонностъ, както приличаше, и това, което известихте чрезъ него (писмото), щателно разбрахме. Радваме се, прочее, въ Господа и похваляваме благоразумието на вашата знатностъ, задето оказвате разположение на чиста преданостъ къмъ насъ и римската църква и искате да се укрепите съ нашето благословение и да си помогнете съ (нашитѣ) молитви“. По-нататъкъ папата увещава и препоръчва на Белота, щото той, „понеже стои твърдо въ преданостъта къмъ него и апостолския престолъ, да се погрижи да при-

Кога сж тръгнали двамата пресвитери Доминикъ и Власий отъ Търново, остава неизвестно; знае се само, че Власий не можалъ да достигне до Римъ и билъ принуденъ да се върне отъ пжтя поради „мжнитѣ пжтища“, споредъ папата, а въ сжщностъ, може би, поради развиващитѣ се въ това време събития по западнитѣ брѣгове на Балканския полуо-въ — военнитѣ действия на кръстоносцитѣ отъ четвъртия походъ. Пресвитеръ Доминикъ пристигналъ въ Римъ не по-късно отъ ноемврий месецъ на 1202 год. и поради благоприятния отговоръ на царъ Калояна и на архиепископъ Василия Инокентий III решилъ по-напредъ да осигури своята работа — да закрепи по-напредъ своята духовна властъ въ България. Затова той решилъ още презъ декемврий с. г. да отговори на Калояновото и Василиевото писма. Въ писмото си до царя папата, като изтъква принципа на апостолския престолъ, съгласно съ думитѣ на Христа къмъ ап. Петра: „ако ме обичашъ, паси овцетѣ ми“, постоянно да се грижи за събирането на християнитѣ въ една църква, която, като обща майка, за тая целъ спохожда синоветѣ си било чрезъ пратеници, било чрезъ писма, пише: „имайки това предвидъ ние решихме, че трѣба да посетимъ преди всичко твоята знатностъ чрезъ пратеникъ и наше писмо и, следъ като се разбере силата (effectu) на преданостъта, която ти имашъ къмъ римската църква, твоята майка, тогава да изпратимъ при тебе по-важни пратеници (maiores... nuntios), които да пасатъ съ слово и примѣръ както тебе, който казвашъ, че си произлѣзълъ отъ знатенъ римски родъ, тъй и прекарващия

еме благосклонно легата на апостолския престолъ, И(вана) капелана, и да се отнесе къмъ него съ почитъ“. „Защото, завършва папата, като ви имаме въ недрата на любовта (in visceribus charitatis), ние молимъ Бога да ви даде така да прекарате добъръ времененъ животъ, че най-сетне да се сдобие те съ вѣченъ“ (ib., col. 1118 B—C). Отъ съдържанието на дветѣ писма може съ положителностъ да се изведе, че тоя Белота, когато е писалъ писмото си до папата, е билъ вече синъ на римската църква, и затова той иска и очаква само благословението и молитвитѣ на папата, които и получилъ отъ последния, следов., той не е могълъ да бжде българинъ; по-скоро той е билъ нѣкой маджарски мѣстенъ магнатъ, презъ владенията на когото папскитѣ легати, архипресвитеръ Доминикъ, а после и Иванъ капеланъ, сж минавали, за да отидатъ въ България.

подъ тебе народъ и да известятъ за благоволенieto и мило стъта на апостолския престолъ“¹⁾. По-нататъкъ, като споменува за първоначалното съмнение въ мисията на архипресвитера Доминика и за отстранението на това съмнение при посрѣдничеството на „знатния мжжъ“ Претаксата и като му напомня, че Калоянъ смѣтналъ първото папско писмо за скжпоценно, по-горе отъ всѣко злато и какъвто и да било скжпоцененъ камъкъ и отправилъ къмъ Бога голѣми благодарности, задето го счелъ за достоенъ да го посети, папата продължава: „Ти прибави сжщо, че макаръ ти, следвайки примѣра на покойнитѣ твои братя, следъ като си се опитвалъ да изпратишъ при насъ пратеници веднажъ, дважъ и трети пжтъ, но не си можалъ да изпълнишъ това, за което си копнѣлъ, сега, обаче, подкрепенъ отъ нашето писмо, ти си опредѣлилъ В(ласия), пресвитеръ браничевски, съ нашия пратеникъ, ако той и да не можалъ да пристигне при насъ поради мжчнитѣ пжтища“²⁾. Нѣма съмнение, че съ това повтаряне главнитѣ точки въ писмото на Калояна папата е искалъ да му напомни още веднажъ, че въпросътъ за преминаването на България къмъ римската църква е за него въпросъ свършенъ и единъ видъ го предупреждава, за да нѣма по-сетне отъ негова страна никакви колебания и отмѣтане, както се види отъ следния пасажъ: „Ти поиска смирено, щото римската църква да ти отпусне корона, както се чете въ твоитѣ книги, че отпуснала на славной памяти Петра, Самуила и на други твои прародители. (Тукъ папата измѣстя въпроса за короната, защото Калоянъ въ писмото си пише, както видѣхме, какво Петъръ, Самуилъ и други негови предшественици сж носили царска корона, а не че тѣ сж я получили отъ папата). И тъй, за да бждемъ по-добре осведомени за това, ние заповѣдахме внимателно да се прегледатъ нашитѣ регистри, отъ които ясно узнахме, че въ подчинената тебъ земя имало много коронувани крале (reges). Освенъ това въ тѣхъ се съдържало, че презъ време на доброй памяти папа Николая, нашиятъ предшественикъ, българскиятъ

¹⁾ Ibidem, col. 1114 A—B.

²⁾ Ibidem, col. 1114 B—C.

краль (гех *Bulgarorum*), на чиито допитвания той твърде често отговарялъ, заедно съ цѣлата повѣрена нему държава (*cum toto regno*), за негова прослава билъ покрѣстенъ, и самиятъ краль поискалъ отъ него архиепископъ. Сжщо пратеникътъ на Михаила, българския краль, представилъ кралско писмо съ кралски подаръци до папа Адриана, нашия предшественикъ, и поискалъ отъ него да разпорежи за избиране на нѣкого отъ кардиналитѣ за архиепископъ, когото следъ тѣхното (на българитѣ) одобрение, като се върне при апостолския престолъ, отпосле той да посвети. И когато сжщиятъ Адрианъ назначилъ затамъ единъ иподяконъ съ двама епископи, българитѣ, съблазнени отъ гръцки дарове и измамени съ обещания, изгонили римскитѣ свещеници и приели гръцки. Макаръ споменътъ за такова непостоянство и да ни доведе до такава предпазливостъ, че да не прашае при твоето присѣствие никого отъ нашитѣ братя, т. е. кардиналитѣ, все пакъ решихме да назначимъ при тебе обичния си синъ, капелана Ивана¹⁾. Припомняйки по тоя начинъ за сношенията на князь Бориса-Михаила съ папата въ IX вѣкъ, които впрочемъ не съвсемъ пълно и точно сж изложени, Инокентий III, отъ една страна, го предупреждава да не се повтаря сжщата история, а, отъ друга, — ползува се отъ случая, за да изтъкне на Калояна, че, ако и да признава правото му да носи корона, но тая корона не може да бжде царска (*imperialis*), защото въ неговитѣ очи той не е *imperator* — царь, макаръ самъ да се нарича така, а само кралска (*regalis*), защото той признава само единъ императоръ — западния римски императоръ. Затова въ писмото си, както видѣхме, папата нарича предшественицитѣ на Калояна *reges comitatus* — коронувани крале, но не и *imperatores*, както Калоянъ самъ ги нарича, и затова Калоянъ може да бжде само гех *comitatus*. — Макаръ че споменътъ за българското непостоянство въ миналото го накаралъ да бжде предпазливъ до тамъ, че сега не изпраща никого отъ кардиналитѣ, все пакъ папата решилъ да изпрати свой близъкъ човѣкъ (*familiaris*), капеланъ Ивана Каземарински, за легатъ на апостолския престолъ; а за да се избѣгнатъ нѣкои нови недоразумения и по-

¹⁾ Ibidem, coll. 1114 C—1115 A.

дозрения, папата дава за него отлична рекомендация: той билъ „мжжъ прозорливъ и таенъ, когото подъ заслона на неговото благочестие и добросъвѣстностъ между другитѣ наши капелани ние и нашитѣ братя прегръщаме крепко въ обятията за особената привързаностъ къмъ Господа; върху него сжщо възложихме нашитѣ власти (*vices nostras*), за да изправи въ цѣлата ти земя ония духовни дѣла, които той намѣри, че трѣба да се исправятъ, и да установи това, което съгласно съ Бога би трѣбало да се установи*. Но съ това не се свършвала мисията на капелана Ивана. „По него сжщо, продължава папата, определяме за архиепископа на твоята земя *rallium*, т. е. знака за пълнотата на първосвещеническата длъжностъ, който трѣба да се надѣне споредъ формата, която изпращаме въ наша булла. На сжщия нашъ легатъ сжщо поръчавме, ако нѣкои въ твоята земя случайно би трѣбало да се повишатъ по длъжностъ или да се посветятъ за епископи, той чрезъ съседнитѣ католишки само епископи да назначава, които трѣба да се назначатъ, и да посвещава, които трѣба да се посвещаватъ“. Очевидно, съ тая разпоредба папата е искалъ чрезъ ржкоположение и издигане на духовни лица отъ неговия пратеникъ да има въ Бѣлгария повече свои привърженици между духовенството при окончателното разрешение на въпроса. „На-товарихме сжщия да издири по-внимателно истината относно короната, която била доставена на твоитѣ прародители отъ римската църква, както по старитѣ книги, тъй и по други документи, и да поговори съ тебе за всичко, което би трѣбало да се обсъди, така че, когато ние чрезъ него и твоитѣ пратеници бждемъ осведомени за всичко, ще отидемъ напредъ по-благоразумно и по-зрѣло, споредъ както трѣба да се върви напредъ. Полезно е, прочее, за тебе, както за временната ти слава, тъй и за вѣчното спасение, щото ти да бждешъ римлянинъ както по родъ, тъй и по животъ (*imitatione*), а народътъ на твоята земя, който твърди, че произлѣзълъ отъ римска кръвъ, да следва наредбитѣ на римската църква, така че и въ божествения култъ обичаитѣ да се чувствуватъ отечески“¹⁾.

¹⁾ *Ibidem*, coll. 1113 D—1115 C.

Въ отговора си до архиепископъ Василия Инокентий III, като увѣрява, че, когато се освобождава отъ грижитѣ за църквата, всѣкога промишлява за отдалеченитѣ си братя и съепископи, които, ако и да отсъствуватъ тѣломъ, но той ги счита за духомъ присѣтствуващи, заякчава въ това, което се касае до тѣхното спасение и църковното единство, така че, като повикани да взематъ участие въ грижата, да бждатъ подкрепени съ неговитѣ съвети, развива теорията, че църквата като едно тѣло въ Христа може да има само една глава и тая глава следъ Господа може да бжде само апостолъ Петъръ, когото Исусъ Христосъ поставилъ за свой замѣстникъ и дори го нареклъ глава¹⁾, особено следъ като му повѣрилъ да пасе неговитѣ овце съ думитѣ: „паси моитѣ овце“²⁾; а оттука папата заключава, че Господъ него макаръ и незаслужилъ, поискалъ да бжде неговъ замѣстникъ и наследникъ на княза на апостолитѣ, съ други думи, че римскиятъ първосвещеникъ чрезъ княза на апостолитѣ Петра станалъ замѣстникъ на Господа въ църквата, следов., той е единичниятъ глава на църквата. — Следъ това папата обяснява целта на мисията на първия си пратеникъ Доминика въ България. „За да покажемъ силата на отеческата обичъ къмъ църквата на българи и власи, която, както казватъ, произлѣзла по плътъ и кръвъ отъ римлянитѣ, чрезъ действието на дѣлото, ние решихме, че по-напредъ трѣба да назначимъ обичния си синъ, архипресвитера бриндизски при присѣтствието на обичния си синъ, знатния мжжъ Калояна, господаря на българи и власи, който (архипресвитеръ) да укрепи както него самия, тъй и прекарващия подъ него християнски народъ въ преданостъ къмъ апостолския престолъ и да ни осведоми относно чистотата на вѣрата и искреността на предаността му“. — По-нататъкъ папата се радва и одобрява благоразумието на Василия въ Господа, задето той, като при-

¹⁾ Тукъ папата привежда следнитѣ думи на Христа, казани къмъ ап. Петра: „Tu vocaberis Cephas“, quod et Petrus interpretatur et caput (Иоанъ, I, 42), които въ нашата Библия гласятъ: „ти ще се наречешъ Кифа (което значи Петъръ — камъкъ)“, следов., Кифа (Cephas) не значи глава, а само камъкъ.

²⁾ Иоанъ, XXI, 16.

знава върховната власт на апостолския престолъ, писалъ, че жадува за милостъта и благословението на св. католишка и апостолска църква и че въздалъ Богу благодарности, задето Калоянъ билъ удостоенъ да бжде посетенъ отъ неговото писмо. „Затова, продължава папата, като желая при това по-пълно да укрепя тебе и повърената ти църква въ църковното единство и преданостъта къмъ апостолския престолъ, решихме да назначимъ при тебе и при поменатия знатенъ мжжъ (т. е. Калоянъ) любимия си синъ Ивана, капеланъ и нашъ близъкъ, за легатъ на апостолския престолъ“ и по-нататъкъ повтаря сжщото, което писалъ въ писмото до Калояна за рекомендацията на капелана Ивана и за мисията му въ България¹⁾.

Снабденъ съ тия две писма на папата, капеланъ Иванъ Каземарински потеглилъ отъ Римъ още презъ декемврий 1202 год. за България, но понеже по пътя си затамъ трѣбало да се отбие въ Маджарско и Босна за уредбата на нѣкои църковни дѣла, той много се забавилъ и стигналъ въ България само презъ августъ на 1203 год., а между това въ югоизточна Европа, около и на Балканския полуостровъ, ставали събития, които не сж могли да не привлѣкатъ вниманието на царъ Калояна.

Папа Иннокентий III, който искаше високо да издигне и далечъ да разшири властъта и влиянието на папския престолъ, съумѣлъ отново съ организирана проповѣдь да въдушеви за освобождението на гроба Господенъ, колкото благочестиво, толкова и войнствено и готово за жертви франкско рицарство. Главната цель на папата била съ силно нападение на Александрия и Египетъ, който владѣлъ тогава Палестиня, да порази въ самото сърдце турската държава. Въ Венеция се събрали франкски и фландърски кръстоносци, за да водятъ преговори съ дожа на силната по море република за превозване на войскитѣ. Но предвидливиятъ и хитъръ дожъ Енрико Дандоло, който се домогвалъ да възстанови предишнитѣ търговски интереси въ Византия, урѣзани отъ императоритѣ Комнини, се грижилъ да поддържа най-добри отношения съ Египетъ

¹⁾ Migne, ib., coll. 1116 D—1118 B.

поради търговските интереси на републиката: религиозните цели, които си представял папата и които въодушевявали благородните франки, били, разбира се, за дожа съвсем чужди и безразлични. Освен това, на 24. май 1201 год. умрял най-въодушевеният от идеята за кръстоносен поход водач, граф Тибо Шампански, и маршал Вилардуен прокарал избора на маркграф Бонифация Монфератски, голѣм враг на ромеитѣ, който преследвал само политически цели. Още през мартъ 1201 год. Енрико Дандоло сполучил да подчини всецѣло на своите интереси и планове рицарите-кръстоносци, които и безъ туй зависѣли въ финансово отношение напълно от републиката, следъ като сключилъ съ тѣхъ договоръ, по който тѣ трѣбало да изпълняватъ неговите разпоредби. Инокентий III разбиралъ много добре своя противникъ-дожа и се съгласилъ да одобри договора само подъ условие, че походътъ не трѣба да бѣде насоченъ противъ християнитѣ; Венеция, обаче, решително се отказала да приеме това задлъжение. Но случаятъ помогналъ на венецианцитѣ да премахнатъ тая прѣчка. Синътъ на сваления и ослѣпенъ императоръ Исаака II Ангелъ, Алексий, сполучилъ съ помощта на пизанци да избѣга отъ замѣка Дамокрания, когато придружавалъ императора въ похода противъ протостратора Мануила Камица¹⁾ презъ лѣтото на 1202 г., на западъ. Папата се оказалъ дотолкова коректенъ, че не го приелъ, но зетътъ на Алексия по сестра, Филипъ Швабски, който билъ жененъ за Ирина, дъщерята на Исаака II Ангелъ, това направилъ на драго сърдце. Между кръстоносцитѣ имало много отъ рейнскитѣ области и маркграфъ Бонифаций се намиралъ съ Филипа въ добри отношения. Затова желанието на византийския экс-наследникъ да бѣде възстановенъ на престола съ баща си, — желание, което напълно отговаряло на Дандоловите планове, било благосклонно прието въ лагера на кръстоносцитѣ. Протестътъ на Инокентия III не билъ чутъ, а противъ легата му Дандоло излѣзълъ съ такава енергия, че полека-лека станало всѣкому ясно, че положението на работитѣ се намира въ рѣцетъ на силния и без-

¹⁾ Nicetas, ib., p. 711, с—з, и тукъ по-горе, стр. 148.

пощаденъ дождь; и той използвалъ това положение споредъ силитѣ си. По тоя начинъ четвъртиятъ кръстоносенъ походъ билъ насоченъ, вмѣсто къмъ освобождението на гроба Господенъ, къмъ завоеването на византийската столица — Цариградъ¹⁾.

Въ началото на октомврий 1202 г. кръстоносната флота потеглила на път, и първиятъ градъ, който станалъ жертва на търговско-политическитѣ интереси на Венеция, билъ градъ Зара (Задъръ) на далматинския брѣгъ, принадлежащъ на маджарския кралъ Емериха, сжщо кръстоносецъ. Папата за тая постъпка отлжилъ отъ църквата венецианцитѣ и обявилъ на кръстоносцитѣ, че не е тѣхна работа да наказватъ ромеитѣ и тѣхния императоръ за грѣховетѣ имъ. Но наследникътъ Алексий обещалъ 200 хиляди среб. марки, 10 хиляди души помощна войска за война съ невѣрнитѣ за-презъ цѣла година и уния съ римската църква, следъ като завземе византийския престолъ. Повечето кръстоносци все още искали да потеглятъ за Египетъ. Обаче изкуснитѣ убеждения на дожа и маркграфа и преди всичко надеждата за богата и голѣма плячка смекчили, съ малки изключения, рицаритѣ, отъ които повечето се намирали въ стѣснено финансово положение. Дандоло и Бонифаций ръководили предприятието съ голѣма и достойна за очудване предпазливостъ. Авангардътъ на венецианската флота завзелъ на 20. априль 1203 год. Диррахий (сег. Драчъ), а на 26. май тѣ напуснали о-въ Корфу, отдето цѣлата кръстоносна войска насочила маршрута си право къмъ византийската столица. На 27. юний флотата съ 40 хиляди войници хвърлила котва предъ Скутари (стар. Халкидонъ), на малоазиатския брѣгъ срещу Цариградъ, който се намѣрилъ предъ явна опасностъ²⁾. Заstraшенъ отъ кръстоносцитѣ, императоръ Алексий III, поради своето нехайство и малка заинтересуваностъ, сега почналъ да мисли за отбраната на столицата; обаче предприетитѣ набързо мѣрки за противодействие се оказали твърде незначителни, и всѣкому било ясно, че градътъ не ще може да издържи обсадата. То-

¹⁾ Н. Gelzer, Abriss der byzant. Kaiser-geschichte, п. т., стр. 1037. — Ср. А. А. Васильевъ, каз. съч., стр. 75—78.

²⁾ Н. Gelzer, п. т., стр. 1038. — А. А. Васильевъ, каз. съч., стр. 72—76; стр. 78—79.

гава Алексий III решилъ да потърси външна помощъ, каквато въ даденото време той е могълъ да намѣри само у българския царь, съ когото се намиралъ въ мирни и дори съюзни, както знаемъ, отношения следъ сключването на мирния договоръ въ 1202 год. Затова отначало той изпратилъ тогавашния цариградски патриархъ Ивана Каматира въ Търново, дето ималъ среща съ българския царь и българския архиепископъ, на което направилъ едно предложение, въ което и императоръ, и патриархъ бѣха отказали на Калояна въ 1202 год., а именно, че тѣ сж готови да го коронясатъ съ царска корона и да признаятъ независимостта на българската църква начело съ патриархъ, стига само той да имъ се притече на помощъ въ тая критическа минута. Съ това неочаквано предложение царь Калоянъ билъ поставенъ на голѣмо изпитание: отъ една страна, като не получавалъ дълго време отговоръ отъ папата на първото си писмо, той не знаелъ, дали папата приема първото му и непремѣнно условие за преминаването на България къмъ римската църква — да го короняса за царь и дори признава ли изобщо правото му да носи корона, когато тукъ той е могълъ да постигне своето желание веднага и безъ нѣкакви особени задължения и жертви въ политическо и църковно отношение: касало се само до една военна помощъ; отъ друга пъкъ страна, ако премине на византийска страна, той ще се намѣри между двама силни противници: отъ северо-западъ маджарския кралъ, който билъ настроенъ крайно враждебно противъ него, задето Калоянъ току-що билъ изгонилъ маджаритѣ отъ северо-западнитѣ български земи, а тъкмо въ това време били изпратени пратеници отъ Калояна до маджарския кралъ, както изглежда, за да уредятъ окончателно пограничнитѣ въпроси, а, може би, и да сключатъ миренъ договоръ¹⁾; отъ юго-изтокъ

¹⁾ Споменатото писмо на Ивана Каземарински до папата се почва така: „Tractato negotio illorum quondam Patarinorum in Bosna, sicut jampridem scripsi sanctitati vestrae, fui in Ungaria aliquantulis diebus ex voluntate regia. Interim autem nuntii illius magni viri Calojoannis venerunt ad regem, cum quibus Deo duce spero me ire ad ipsum, et christianissimus rex fecit eos super Evangelia jurare in ecclesia coram altari, quod me securum usque ad praesentiam ejus deducerent (Migne, ib., t. 215, col. 153 A—B). Каква е била мисията на тия пратеници, капеланъ Иванъ не споменува; но като се вземе

пъкъ застрашавали кръстоносцитѣ, които бѣха почнали блокадата на Цариградъ. Калоянъ, като е билъ добре запознатъ съ слабото положение на Византия, не е могълъ да не предвижда, че византийската столица едва ли ще издържи обсадата. Затова, като не знаелъ, какъ ще се развиятъ събитията около Цариградъ, Калоянъ решилъ да изчака и, както се види, не далъ на патриархъ Ивана Каматира нѣкой категориченъ отговоръ ¹⁾).

Между това кръстоносцитѣ се прехвърлили на европейския брѣгъ на Босфора и засилили блокадата на столицата по суша. Въ началото на юлий тѣ сполучили да завладѣятъ укреплението въ Галата при входа въ Златния Рогъ, а отъ 11. с. м. усилено почнали да нападатъ старата частъ на града, като произвеждали страшни пожари. Алексий III, като виждалъ успѣхитѣ на кръстоносцитѣ и като се боялъ отъ народна смута противъ него за бездействието, вмѣсто да окаже нуждната, макаръ и непосилна съпротива на нападателитѣ, намѣрилъ за добре доброволно да напусне престола въ деня на най-главната атака, последвала на 17. юлий. Презъ нощта отъ 17. на 18. с. м., следъ като ограбилъ императорското съкровище въ пари и драгоценни предмети, избѣгалъ съ голѣма бързина въ гр. Девелтъ къмъ българската граница, дето той предварително си приготовилъ убѣжище ²⁾). На 18. юлий кръстоносцитѣ завзели столицата и още сѣщия день прогласили Алексия, сина на Исаака Ангелъ, за ромейски императоръ. Отъ Девелтъ Алексий III влѣзълъ веднага въ сношение съ българския царь съ предложение да му помогне да вдигне тракийското население противъ своя

въ внимание: 1. че капеланъ Иванъ отишелъ при маджарския кралъ, следъ като уредилъ презъ май работитѣ въ Босна, следов., той е билъ въ Маджарско не по-късно отъ юлий, и 2. че тъкмо къмъ това време Калоянъ бѣ вече изгонилъ маджаритѣ отъ северо-западнитѣ български земи, ние мислимъ, че имаме достатъчно основание да приемемъ, че мисията на тия български пратеници е била окончателно да уредятъ всички погранични въпроси, а, може би, и да сключатъ миръ.

¹⁾ П. Никовъ, Приносъ къмъ историческото изворознание на България и къмъ историята на българската църква. Сп. Б. Ак., кн. XX (1921) стр. 35—36.

²⁾ Nicetas, ib., p. 723, s—24. — G. Acropolita, ib., p. 6, s—9.

съперникъ Алексия IV, който съ баща си владѣли само столицата, но не и провинцията. Издигането, обаче, на Алексия IV на престола и при това съ помощта на кръстоносцитѣ, ясно показало на Калояна, че дѣлото на Алексия III е изгубено съвсемъ, и българскиятъ царь окончателно отхвърлилъ предложението на экс-императора и решилъ да поведе самостоятелна политика¹⁾, още повече, че царь Калоянъ, докато вървѣла още

¹⁾ За сношенията на Алексия III съ Калояна чрезъ патриархъ Ивана Каматиря се научаваме 1. отъ едно писмо на охридския архиепископъ Димитрия Хоматиана до керкирския митрополитъ Василия Педиадита по въпроса за законността и валидността на българското духовенство, поставено въ Македония отъ търновската църква следъ падането на византийската властъ въ нея и замѣстването ѝ съ българската, въ което четемъ следното: „когато съ нашествието на латинцитѣ блѣскътъ на царството и на иерархията изчезна отъ щастливия Цариградъ, и се прѣснаха въ разни страни архирейнитѣ, отъ които повечето измрѣли презъ самото гонение, властта на царството на западъ почти цѣла премина по онова време въ Загора, когато и самиятъ ромейски императоръ, следъ като бѣ избѣгалъ отъ Цариградъ, избѣгалъ нататѣкъ, а тогавашниятъ цариградски патриархъ влѣзълъ бѣ въ беседа съ българския царь“ и пр. (вж. П. Никовъ, Приносъ къмъ историческото изворознание и пр., п. т., стр. 46, 28—26 и стр. 47); 2. отъ синодалния актъ на Охридската архиепископия по сжия въпросъ, въ който се чете: „понеже съ нашествието на народитѣ, както се каза, величието на царството и иерархията изчезнало отъ щастливия нѣкога Цариградъ, и се прѣснали въ разни страни архирейнитѣ, отъ които повечето оставили живота си въ самата чужбина, а властта надъ царството на западъ почти цѣлата преминала бѣ по онова време къмъ българитѣ, когато и самиятъ ромейски императоръ, следъ като бѣ побѣгналъ отъ Цариградъ, побѣгналъ при тѣхъ и тогавашниятъ цариградски патриархъ (той бѣше Иванъ Каматиръ) бѣ влѣзълъ въ беседа съ българския царь както и съ самия български патриархъ“ и пр. (п. т., стр. 54, 23—21 и стр. 55), и 3. отъ писмото на Калояна до папата, писано преди 17. юлий 1203 год., въ което четемъ: „Ex quo (Dominico) sciverunt istud Graeci, miserunt mihi patriarcham, et imperator: Veni ad nos, coronabimus te in imperatorem, et faciemus tibi patriarcham, quia imperium sine patriarcha non staret“ etc., т. е. „Отъ него (Доминика) гърцитѣ узнали, изпратиха ми патриарха (си) и императоръ“ (казалъ): „Дойди при насъ, ще те коронясаме за царь и ще ти направимъ (=дадемъ) патриархъ, защото царство безъ патриархъ не може да бжде“ и пр. (Migne, ib., col. 153 A). — Отъ съпоставката на горнитѣ три известия ясно изпъкватъ следнитѣ несъмнени

обсадата на Цариградъ отъ кръстоносцитѣ, т. е. презъ първата половина на 1203 год., сполучилъ да завземе византийскитѣ владения на западъ отъ Сръдецъ до тесалийската граница съ градоветѣ Призренъ, Скопие, Охридъ и Верроя (Беръ), т. е.

факти: 1. че цариградскиятъ патриархъ Иванъ Каматиръ наистина е ходилъ при българския царь презъ времето, когато кръстоносцитѣ отъ 4-ия походъ стояли предъ Цариградъ, и 2. че той е водилъ разговоръ или по-право преговори както съ българския царь, тъй и съ българския архиепископъ, обаче какъвъ е билъ предметътъ на тия преговори, първитѣ две известия нищо не споменуватъ; само третото известие, макаръ и кратко, ще ни помогне въ случая. Императорътъ чрезъ патриарха казалъ на Калояна: „Дойди при насъ, ще те коронясаме и ще ти дадемъ патриархъ“. Тукъ думитѣ „дойди при насъ“ едва ли могатъ да означаватъ, че и императорътъ, и патриархътъ сж искали само да отклонятъ Калояна отъ решението му да мине къмъ римската църква; защото, както изглежда, въ Цариградъ сж знаели за това решение, както може да се заключи отъ думитѣ на самия Калоянъ; обаче, ако е било само тая целта на императора, то той едва ли би изпратилъ самия патриархъ въ Търново. Очевидно, като предметъ на преговоритѣ не сж били само църковни въпроси; като се вземе предъ видъ критичното положение на империята въ дадения моментъ, то тукъ сж действували несъмнено по-скоро политически и при това неотложни причини; думитѣ „дойди при насъ“ явно говорятъ, че представителитѣ на свѣтската и духовна властъ въ Византия сж искали отъ Калояна да имъ се притече по-скоро съ военна помощъ противъ враговетѣ на империята, а за да въздействуватъ по-ефикасно върху българския царь, самъ патриархътъ се заловилъ да уреди тоя въпросъ и като условие за тая помощъ му предложили това, къмъ което Калоянъ се стремилъ тъй силно тогава — да признаятъ царското му достоинство и независимостта на българската църква начело съ патриархъ. Що се отнася до времето, кога е ходилъ Иванъ Каматиръ при българския царь, то това е било предъ 18. юлий, защото горното предложение е могло да бжде направено отъ Алексия III, само докато той е билъ императоръ; отъ друга пъкъ страна, писмото на Калояна до папата е било писано не по-рано отъ юлий м., и, ако той споменува въ него за идването на патриарха при него, то ясно е, че последното трѣба да се отнесе къмъ юний м. на сжщата 1203 година. Затова и побѣгването на Алексия III „нататъкъ“ и „при българитѣ“, което първитѣ две известия поставятъ преди срещата на Ивана Каматира съ българския царь и архиепископъ, не може да се приеме, още повече като се знае, че Алексий III е избѣгалъ отъ Цариградъ самъ, само съ едната си дъщеря, когато патриархътъ напусналъ столицата при завоеването на Цариградъ отъ латинцитѣ въ 1204 г. заедно съ другитѣ бѣжанци (Nicetas, ib., p. 784, 15—20).—За въпроситѣ известия и тѣхната хронология вж. П. Никовъ, п. т., стр. 26—37.

всички юго-западни български земи¹⁾. Къмъ това време ще трѣба да се отнесе завземането на крепостъта Просѣкъ и назначението за неинъ и на околнитѣ земи управителъ воевода Цузьменъ или Чъсменъ (грѣц. Ециисменъ)²⁾. Следъ това Алексий III заминалъ за Пловдивъ, но жителитѣ му не го приели, и тогава отишелъ въ Мосинополъ, дето мислилъ да се установи за дълго, но и оттука билъ принуденъ да се отстрани въ Солунъ³⁾, дето го заварило завоеванието на този градъ отъ кръстоносцитѣ⁴⁾.

Следъ като скжсалъ окончателно сношенията съ бѣглеца Алексия III и отказалъ да приеме предложението му, царъ Калоянъ, като не получавалъ отговоръ на първото си писмо отъ папата, решилъ самъ да му напомни за себе си и му изпратилъ презъ юлий с. г. следното интересно писмо:

„Калоянъ, царъ на българитѣ, до светейшия Господинъ, патриархъ на християнската вѣра отъ изтокъ чакъ до западъ, папа римски. Азъ ти пращамъ писмо (chartam), като се радвамъ, ако моятъ пратеникъ те намѣри здравъ и веселъ заедно съ всички, които сж съ тебе, и съ всички роднини и приятели твои. Азъ съмъ здравъ съ помощта на Господа и блажената Дева, и по молитвитѣ на свв. апостоли Петъръ и Павелъ и по твоитѣ свети молитви. Азъ, Калоянъ, царъ на българитѣ, виждамъ, че ти имашъ властъ отъ Бога да свързвашъ и развързвашъ, както е ималъ блажениятъ апостолъ Петъръ, комуто Господъ казалъ: „каквото свържешъ на земята“ и пр. (Мат., XVI, 19), така и върху тебе е пренесълъ сжщата милость, оттука когото свържешъ, той е свързанъ, и когото развържешъ, той е развързанъ. Съобщавамъ на твое светейшество, че изтекоха шесть години, откакъ азъ веднажъ, дважъ и трети пжтъ пращамъ при васъ, но моитѣ пратеници не можахъ да дойдатъ при твое светейшество и да предадатъ моето слово и да ми донесатъ твоето утешение. Господъ внуши на твое светейшество, да ми прати Доминика, архипресвитера брин-

¹⁾ К. Јиречек, История Срба, I, стр. 211.

²⁾ За него, вж. тукъ по-долу.

³⁾ Aсropolis, ib., p. 8, 16—21; pp. 9, 23—10, 2.

⁴⁾ Nicetas, ib., p. 808, 7—12.

дизски, отъ когото разбрахъ, че ти не си забравилъ мене, твоя рабъ; него азъ почетохъ като твой човѣкъ и му дадохъ писмо, което да отнесе на твое светейшество; дали го е отнесълъ, или не, Богъ знае. Отъ него гърцитѣ узнали това, изпратиха ми патриарха, и императорътъ (казалъ): „дойди при насъ, ще те коронясаме за царъ и ще ти направимъ (= поставимъ) патриархъ, защото царство безъ патриархъ не може да бжде“, но азъ не пожелахъ; напротивъ, азъ прибѣгнахъ къмъ твое светейшество, защото искамъ да бжда рабъ на св. Петра и на твое светейшество; и нека знае твое светейшество, че азъ изпратихъ при тебе моя архиепископъ съ цѣло нареждане и пари, копринени материи, восъкъ и сребро, коне и мулета, за да отдаде на твое светейшество почитъ вмѣсто мене, твоя рабъ. И моля (гого) съ молитвитѣ на блажения апостолъ Петра и твоигѣ свети молитви, да изпратишъ кардинали, на които твое светейшество да предпише, да ме коронясатъ за царъ и въ моята земя да направятъ (= да поставятъ) патриархъ, за да бжда твой рабъ презъ времето на моя животъ¹⁾.

Като не знаелъ, кои сж били причинитѣ за дългото мълчание на Инокентия III, Калоянъ въ горното писмо, следъ обичнитѣ поздрави и благопожелания, най-първо му излага, че го признава за наследникъ на ап. Петра съ всичката широка власт на земята; по-нататъкъ той увѣрява отново папата, че ужъ отъ самото завземане на престола²⁾ той нѣколко пѣти вече се опитвалъ да му прати свои пратеници, но че тѣ не могли да стигнатъ до него; съобщава му, следъ това, че му пратилъ писмо по Доминика, но не знае, получилъ ли го е, или не; а за да накара Инокентия III да изпълни по-скоро желанието му, той му съобщава, че византийцитѣ му предложили чрезъ своя патриархъ да го коронясатъ за царъ и да издигнатъ неговия архиепископъ въ патриархъ, защото царство безъ патриархъ не може да бжде, но че той отхвърлилъ това предложение. Всички тия аргументи Калоянъ привеждалъ, за

¹⁾ Migne, ib., t. 215, coll. 155 B—156 C. — Това писмо било писано преди 4. юлий, презъ юний най-късно на 1203 год.

²⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 151, бел. 1.

да покаже на папата, че той твърдо стои на решението си — да мине въ римската църква. Като смѣталъ, че, за да получи царска корона, трѣба да влѣзе съ папата въ формаленъ църковенъ съюзъ и, вѣроятно, като желаелъ съ тържествеността на пратеничеството да поласкае самолюбието на Инокентия III, той назначилъ тоя пжтъ за свой пратеникъ самия български архиепископъ Василия, и затова въ края на писмото отново най-настойчиво иска, първо, за себе си царска корона и, второ, — за което той не споменуваше въ първото си писмо, — патриаршески санъ за архиепископа си. Василий съ голѣма свита и много ценни подаръци за апостолския престолъ потеглилъ отъ Търново на 4. юлий 1203 год., но и той не можалъ да изпълни мисията си. Ето какъ самъ Василий описва причинитѣ, които сж го принудили да се върне отъ пжтя си, въ писмото си отъ края на 1203 год.¹⁾ до папата: „Моето смирение потегли презъ юлий, четвърти день, 6711, индиктъ VI, къмъ светия и най-славенъ нашъ отецъ Инокентия, папа римски, и следъ трийсетъ дена бѣхъ въ Диррахий на морето. И когато поискахъ да влѣза въ кораба, за да премина морето, тогава ме задържаха гърцитѣ и не позволиха да премина, и ме задържаха въ Диррахий осемъ дена, и благодарение на многото ми молби къмъ Бога и блаженейшия Петра, княза на апостолитѣ, и по твоитѣ свети молитви латинцитѣ ме отпратиха, защото ония (гърцитѣ) бѣха взели решение да ме хвърлятъ въ морето, обаче изтръгна ме Господъ и твоята света молитва. А, като излѣзохъ отъ града, отидохъ въ вилата, наричана Каватохори, и тамъ прекарахъ петнайсетъ дена; оттамъ изпратихъ двама добри мои човѣци въ Римъ при твое светейшество, но дали сж преминали или не, Богъ знае“²⁾. Тия двама добри негови придружници били върнитѣ на царя (български) боляринъ-воевода (comestabularius) Сергей³⁾ и пресвитеръ Константинъ, на които било въз-

¹⁾ Вж. тукъ по-долу, стр. 180 и бел. 1.

²⁾ Migne, ib., col. 288 B—C.

³⁾ Comestabularius (още и commestabilis (вин. п. commestabilem), ib., col. 156 B—C; col. 157 C) първоначално билъ длъжностно лице — началникъ на кралскитѣ обори (comes-stabulus), а впоследствие самото име остава само титла, съ която е свързана длъжността висшъ воененъ началникъ и по

ложено да изложатъ истината, както пише Василий въ прибавката къмъ писмото на Калояна, което той трѣбало да отнесе на папата и въ което накратко излага причинитѣ, дето той не можалъ да изпълни мисията си¹⁾.

рангъ се поставя преди маршалитѣ и херцозитѣ (Du-Cange, Gloss. latin., s. v.). П. Мутафчиевъ (Владѣтелитѣ на Просѣкъ, стр. 50, бел. 1) направи едно „смѣло предположение“, макаръ той самъ да го не смѣта за такова, че споменуваниятъ тукъ *comestabularius* Sergius билъ едно и сѣщо лице съ известния севастократоръ Стрѣзъ, роднина на царъ Калояна (вж. по-долу). Мжчно може да се приеме, че името Стрѣзъ е могло да мине на латински въ формата *Sergius*, особено подъ ржката на архиепископъ Василия, който като българинъ, твърде добре е различавалъ Стрѣзъ отъ Сергий. На г. Мутафчиева е добре известно, че името Стрѣзъ въ латинска транскрипция се пише *Stratius* и *Straces*. — Важността на българското пратеничество въ 1203 г. начело съ българския архиепископъ е несъмнена, но още по-несъмнено е, че, ако въ това пратеничество е участвувалъ първиятъ сановникъ на царството — севастократорътъ, то архиепископътъ, комуто била отнета възможността да изпълни мисията си, възлагайки на тия две личности да отнесатъ царското писмо въ Римъ, щѣше непременно да отбележи това въ своята прибавка къмъ писмото на Калояна за по-голяма важностъ на двамата си пратеници. А, между това, Василий ги нарича само *bonos homines* (а на друго мѣсто *bonos homines* [meos], *fideles imperatoris*, отъ което ясно личи, че както пресвитеръ Константинъ, тъй и *comestabularius* Сергий сж влизали въ броя на неговата свита, която не била малка, защото въ отговора си папата пише, че, ако му се случи да дойде другъ пжтъ при него, да не му се представя съ *familiae equitaturarum multitudine* (ib., col. 157D). Що се отнася до титлата *comestabularius*, то, ако се сѣди по значението ѝ и по промѣнитѣ въ функциитѣ на длъжността, било би твърде натегнато да се сближава съ византийската *σεβαστοκράτωρ*, защото последната е рангова титла, но не и длъжностъ. Освенъ това, трѣба да не се изпуска изпредъ видъ, че тая византийска титла е била добре позната на западъ и че прибавката на архиепископъ Василия била писана въ Драчъ, затова, ако въпросниятъ Сергий е носилъ титла севастократоръ, то латинцитѣ биха употребили тъкмо тая дума и не биха се мъчили да я превеждатъ. Нѣма съмнение, че *comestabularius* е нищо друго, освенъ преводъ на българската дума „воевода“, която преди всичко значи „военачалникъ“, а после „висшъ воененъ началникъ“, който излиза изъ болярското съсловие, какъвто е билъ при царъ Калояна воевода Мънастъръ въ 27—о чудо въ чудесата на св. Димитрия отъ Ив. Ставракия, дето той е нареченъ *ἀρχιστρατήγος*, преведено на старобългарски съ „воевода“ и „военачалникъ“ (вж. тукъ накрая притурка). (Вж. С. С. Бобчевъ, Титли и служби въ областното управление на старовременска България. Изв. на Историч. Д-во, кн. XI—XII (1931—32), стр. 243).

¹⁾ *Migne*, ib., col. 156 B—C.

Между това, през август с. г. пристигналъ въ Търново папскиятъ легатъ капеланъ Иванъ, който дошелъ отъ Маджарско, придружаванъ отъ пратеницитѣ на Калояна, съ които се бѣ срещналъ при маджарския кралъ¹⁾, съ изложенитѣ погоре писма до царя и архиепископа. Калоянъ незабавно съ писмо извикалъ Василия отъ Драчъ, като му писалъ: „върни се бързо, защото тукъ пристигна кардиналъ отъ господина папа“. Василий се върналъ въ Търново въ самото начало на септемврий. Иванъ Капеланъ, следъ като вржчилъ папскитѣ писма на Калояна и архиепископа, веднага пристѣпилъ къмъ изпълнение на възложената нему широка мисия. Най-първо, съгласно съ папското предписание, заедно съ благословението на папата възложилъ на Василия палиумъ *ad plenitudinem pontificalis officii* на 8. септемврий, въ деня на Рождество Богородично и билъ възведенъ въ санъ примасъ на България. „И азъ, като приехъ палиума, пише самъ Василий, съ голѣмо предано смирение, представихъ покорностъ за вѣрностъ въ присѣтствието на епископитѣ, които пишатъ на ваше светейшество, и на нашия господаръ (*principe nostro*) и на много други, които помагатъ въ църквата“²⁾. Въ какво се е изразила дейността на капелана Ивана въ подробности, не знаемъ; но, несъмнено, той е действувалъ въ духа на папскитѣ поръчки и широкитѣ си права които, както Калоянъ, тъй и архиепископъ Василий посрещнали безпрѣкословно, защото отъ папскитѣ писма за тѣхъ станало повече отъ ясно, че папата най-първо искалъ да осигури и закрепи своята властъ въ България, което се изразило въ испращането на палиумъ за архиепископа, а въпроса, който най-много интересувалъ Калояна, за коронясването му съ царска корона, папата оставя на заденъ планъ и го представя като такъвъ, който не билъ за него достатъчно ясенъ и изученъ; но все пакъ той не пропусналъ да му намекне, че той признава правото му да носи корона, но че тая корона не може да бѣде царска, а само кралска, отъ което въ Търново не сж могли да не разбератъ, че папата не се отказвалъ да

¹⁾ *Ibidem*, col. 153 B; col. 157 C, и тукъ по-горе, стр. 169, бел. 1.

²⁾ *Ibidem*, coll. 288 D—289 A—B.

изпълни желанието на Калояна, но че това ще стане, само следъ като бжде сключенъ формаленъ църковенъ съюзъ съ българския царъ и архиепископъ.

Докато това ставало въ Търново, пратеницитъ на архиепископъ Василия, пресвитеръ Константинъ и боляринъ-воевода Сергей отъ Драчъ благополучно пристигнали въ Римъ и връчили на папата писмото на царъ Калояна и прибавката къмъ него на архиепископъ Василия. Отъ това писмо Инокентий III вече се убедилъ, че Калоянъ е окончателно спечеленъ за него, а главното е това, че, ако българскиятъ царъ, изхождайки отъ принципа, че царство не може да бжде безъ патриархъ, искалъ отъ папата да му изпрати кардинали, освенъ да го коронясатъ, но и да поставятъ въ земята му патриархъ, това показва, че Калоянъ се убедилъ, какво, за да бжде изпълнено желанието му, той ще трѣба да подчини българската църква на апостолския престолъ. Затова Инокентий III побързалъ да стговори още на 10. септемврий (IV Id. Septembris) с. г. както на архиепископъ Василия, тъй и на Калояна¹⁾. Въ писмото си до първия повтаря съдържанието на писмото си, което бѣ пратилъ по капелана Ивана, и въ края, като одобрява изпращането на пресвитера Константина и болярина-воевода Сергия, увещава го и го предупреждава съгласно съ апостолскитъ писания, че, ако нѣкога му се случи да дойде, да не се представя предъ лицето му съ голѣма свита, защото неговиятъ господаръ е възложилъ само върху него отиването при папата и го натоварилъ съ бремето на своето пратеничество. „Защото ние вѣрваме, пише папата, че ще бждемъ дотолкова уведомени отъ тебе относно това, за което искаме да бждемъ осведомени, че не ще потрѣба да очакваме, може би, връщането на гореказания легатъ (капелана Ивана)”; напротивъ, ние бихме могли съ тебе да назначимъ нашъ легатъ, чрезъ когото по-пълно да се удовлетвори желанието и просбата на българския господаръ“; най-после, папата го съветва, да отплува за Апулия, защото оттамъ той щѣлъ да се разпореда да бжде сигурно доведенъ при него и да бжде изпратенъ отъ друго мѣсто или по море, или по суша подъ

¹⁾ Ibidem, coll. 156 C—158 B.

сигурно водачество, тъй че не трѣба да се съмнява относно връщането си¹⁾. — Писмото му до Калояна съдържало почти същото, както и писмото до архиепископа; само въ края прибавилъ следното: „И тъй, когато самъ архиепископътъ ще дойде при насъ, както се надѣваме, ние ще се съгласимъ съ твоитѣ и неговитѣ просьби, доколкото ще можемъ съ Бога и нашата честностъ, както предполагахме, щото както ти, тъй и народътъ да бждете повѣрени на неговата юрисдикция, а той да (ви) закрепява въ католишката вѣра, и вкоренява предаността къмъ апостолския престолъ, както и да почитъ твоята личностъ като особенъ синъ на църквата. При това увещаваме и по-внимателно уговаряме твоята знатностъ, да се стараешъ да сключишъ миренъ договоръ съ обичния синъ, знатния мжжъ Вълка; да не би въ случай на несъгласие, твоята земя или неговата да се подложи на непоправима загуба“²⁾. Тукъ подъ „знатния мжжъ Вълко“ се разбира сръбскиятъ велики жупанъ Вълканъ, братътъ на Стефана Първовѣнчани, който завзе великожупанския престолъ съ помощта на маджаритѣ и бѣ преминалъ къмъ римската църква. Следъ изгонването на сърбитѣ отъ Нишъ, отношенията на Калояна къмъ него, както и къмъ маджаритѣ били неприязнени, и сега Инокентий III съ заплаха посрѣдници за премахването на всѣка враждебностъ между двамата съседи. Обаче едвали това е станало, защото още въ същата година (презъ лѣтото на 1203 г.) Вълканъ билъ сваленъ отъ великожупанския престолъ³⁾.

Макаръ и да нѣмаме никакво известие за връщането на пресвитеръ Константина и болярина-воевода Сергия отъ Римъ, но трѣба да се предполага, че и дветѣ тия писма сж попаднали въ ръцетѣ на своитѣ адресати, и то докато капеланъ Иванъ се намиралъ въ Търново и изпълнявалъ възложенитѣ нему задачи. Последниятъ заминалъ отъ България къмъ края на 1203 год., снабденъ съ писма до папата отъ Калояна, отъ

¹⁾ *Ibidem*, coll. 157 C—158 A.

²⁾ *Ibidem*, col. 158 A—B.

³⁾ К. Јиречек, Историја Срба, I, стр. 211—212.

архиепископъ Василия и отъ българскитѣ епископи¹⁾. Следъ обичнитѣ пожелания за здравето на папата и на всички кардинали, Калоянъ, като излага историята за несполучливото отиване на архиепископъ Василия въ Римъ, както и на другитѣ му пратеници, известява на папата, че пратеникътъ на апостолския престолъ, капеланъ Иванъ, възложилъ „върху архиепископа на цѣлата българска страна и на общата света и велика църква въ Търново“ изпратения отъ него палиумъ и го прогласилъ за примасъ и архиепископъ на цѣла България и Влахия. Следъ това Калоянъ излага своитѣ просби и, най-първо, за архиепископа и за църквата иска следното: „И прося и умолявамъ, пише той, твое велико светейшество, да изпълни желанието на моето царство и да прати пастирски жезълъ за събиране на овцетѣ и други нѣща, които обикновено има единъ патриархъ, и да издигне сегашния примасъ въ патриархъ въ светата и велика църква на Търново, първиятъ градъ на цѣла България, и самата църква да има и следъ смъртта на сжщия патриархъ завинаги патриархъ по заповѣдь на твое светейшество. И понеже, поради далечината на пѣтя и човѣшката война било би мжно следъ смъртта на всѣки патриархъ да се прибѣгва къмъ римската църква, то нека бжде предоставено отъ римската църква на търновската църква, да може тя да си избира и посветява патриархъ, та да не би при неговото отсъствие тая земя да остане безъ благословение, а твоето посвещение да остане несъвършено, и грѣхътъ да се простре върху твое светейшество. Сжщо молимъ да се приготвя по заповѣдь на твое светейшество миро въ светата и велика църква на градъ Търново за миропомазване на християнитѣ. Нека знае твое

¹⁾ И третѣ тия писма, които сж безъ дата, въ изданието на Migne'y (ib., coll. 288 A—292 A), както и грамотата на Калояна (вж. по-долу стр. 184-185), сж поставени между писмата на Инокентия III подъ 1204 год. отъ мартъ мѣсець, обаче това е неправилно, защото самото съдържание, особено на първитѣ две писма, показва, че това сж отговори на донесенитѣ отъ капелана Ивана папски писма, а думитѣ на Калояна: *Et aliud peto a sanctitate tua, ut mittas cardinalem ad imperium meum, seu istum, qui venit ad me, seu alium a sede apostolica* (ib., col. 291 B), въ които се има предъ видъ тъкмо капеланъ Иванъ, ясно доказватъ, че въпроснитѣ писма сж били писани, докато последниятъ се е намиралъ още въ Търново, т. е. въ края на 1203 год.

светейшество, че когато узнаятъ въ Римъ (вм. Цариградъ), какво ние сме получили посвещение отъ твое светейшество, нѣма да ни дадатъ миро“. За себе си пъкъ Калоянъ иска следното: „И за друго моля твое светейшество: да изпратишъ кардиналъ при царството ми или сжщия, който е дошелъ при мене, или другъ отъ апостолския престолъ и да му дадешъ диадема и скиптьръ заедно съ благословението на апостолския престолъ и на княза на апостолитѣ, и да пратишъ утвърдителна грамота, скрепена съ златенъ печатъ, за да се пази единъ екземпляръ отъ нея завинаги въ търновската църква; и всичко това нека дадатъ на моето царство и да посветятъ и коронясатъ моето царство“. И тъй, понеже Калоянъ разбралъ отъ преднитѣ писма на папата, че последниятъ съвсемъ не е наклоненъ да му даде царска корона и скиптьръ, въ което, вѣроятно, и капеланъ Иванъ не ще да е пропусналъ да го убеди, тукъ той вече иска само вѣнецъ (*diadema*) и скиптьръ, безъ да опредѣля, какви тѣ трѣба да бждатъ по качество и значение, за да не дразни, очевидно, папата. По-нататкъъ съобщава му, че изпраща бившия пресвитеръ, а сега вече епископъ браничевски Власия като свой пратеникъ, „за да може да донесе това, което папата ще напише съ собствената си рѣка“, и го моли да се отнесе съ пълно довѣрие къмъ това, което каже еп. Власий, защото той ще говори отъ негово име. За отношенията си къмъ маджарския кралъ Калоянъ пише следното: „А колкото до границата между Маджарско и България и Влахия, предоставямъ на сжда на твое светейшество, да обмислишъ това дѣло правилно и справедливо, за да нѣма грѣхъ душата на твое светейшество, и по тоя начинъ царството ми да има притежания надъ България и Влахия, както маджарскиятъ кралъ има притежания надъ Маджарско, та да престанатъ убийствата на християнитѣ заради мене и заради него. Нека знае още твое светейшество, че на царството ми принадлежатъ петтѣ епископства на България, които бѣ нападналъ и владѣе маджарскиятъ кралъ съ притежанията (т. е. имотитѣ и доходитѣ) на църквитѣ; а самитѣ епископства сж

унищожени, и справедливо ли е това да става?¹⁾ Отъ тия предупреждения къмъ папата ясно личи, че отношенията между кралъ Емериха и царъ Калояна не ще да сж били нормални. Българскитѣ пратеници, съ които се бѣ срещналъ капеланъ Иванъ при маджарския кралъ презъ м. юлий с. г. и съ които после бѣ пристигналъ въ България, както изглежда, не донесли очакванитѣ мирни резултати. Вѣроятно, капеланъ Иванъ отъ името на папата се е опиталъ да повлияе върху Калояна за уреждането на пограничните въпроси, но понеже въ даденото време все още оставали нѣкои български области подъ маджарска власть, напр., Сръмската, а Калоянъ искалъ, щото маджарскиятъ кралъ да владѣе само маджарски земи, но не и български, та той предоставя на папата правилно и справедливо да разреши цѣлия споръ²⁾. — Архиепископъ Василий пъкъ въ писмото си, следъ обикновенитѣ поздравии, изказва своята радостъ, че на осемнайсетата година, откакъ той се отказалъ да признава властта на духовното си византийско началство заедно съ избухването на възстанието въ 1185 г.³⁾, той се удостоилъ, съ благословението на престола на блажения ап. Пе-

¹⁾ Кои сж тия петъ епископии, по име не сж посочени въ писмото. Споредъ К. Лиречек, *Историја Сърба*, I, стр. 211, бел. 5, въ тѣхъ сж влизали несъмнено Бѣлградъ, Браничево и Нишъ. — П. Никовъ, *История на Видинското княжество*, Годиш. на Соф. Уни-тъ, кн. XVIII, 8 (1922), стр. 9, бел. 1. предлага да се чете II episcopatus, което едвали е приемливо защото въ регистъра на Инокентиевитѣ писма стои ясно числото V (вж. Ив. Дуличевъ, *За документитѣ изъ папския архивъ, отнасящи се до българската история*. Изв. на Истор. ЧД-во, кн. XIII (1933), стр. 122). — Излизайки съ такива претенции предъ папата, Калоянъ несъмнено се основавалъ на нѣкой исторически документъ, каквито сж грамотитѣ на Василия II. Въ първата грамота още сж наредени епископитѣ: нишка, браничевска, бѣлградска и сръмска, които сж влизали въ предѣлитѣ на първото българско царство (вж. Йор. Ивановъ, *Български старини изъ Македония*, изд. 2., стр. 553—554). Що се отнася до петата епископия, ние мислимъ, че Калоянъ е ималъ предвидъ рашката епископия, спомената въ втората грамота на Василия II (п. т., стр. 558), която въ даденото време се е намирала подъ върховната власть на маджарския кралъ.

²⁾ Migne, ib., coll. 290 A—292 A.

³⁾ За това подробно вж. В. Н. Златарски, *История на българ. държава и пр.*, т. II, стр. 473 сл.

тра и негово светейшество“, т. е. съ узаконението на положението му като български свещеноначалникъ чрезъ възлагането на палиума и прогласяването му за примасъ на цѣла България. По-натѣтъкъ излага съ всички подробности историята за несполучливото си отиване за Римъ и завръщането си отъ Диррахіумъ, а сжщо разказва, кога и какъ е станало неговото посвещаване за примасъ, и моли папата, „да се разпореи и да допълни църковната наредба“ и да му посочи, „какъ трѣба да управлява кошарата (т. е. църквата), която му била довѣрена отъ Бога и отъ него“. Повтаря просбата на царя за св. миро: „Ние нѣмаме св. миро, пише той, и при това отъ гърцитѣ го получавахме; но гърцитѣ мразятъ насъ, както и васъ. И знайте, господарю мой, всичко това остана върху твое светейшество и то трѣба въ всичко да се разпореи и да ни научи за светото миро, какъ трѣба да кръщаваме народа, та да не остане народътъ безъ свето миро и да нѣма грѣхъ“. Както е известно, приготвянето на св. миро е право на самостоянитѣ църкви и, очевидно, както Калоянъ, тѣй и Василий сж искали да сдобиятъ своята църква и съ това право. Въ края на писмото си архиепископътъ иска отъ папата палиуми за двама новопоставени отъ капелана Ивана¹⁾ митрополити — преславския и велбуждския и „каквото друго знае папата, което е потрѣбно *ad plenitudinem pontificalis officii*“²⁾. — Българскитѣ пъкъ епископи, а именно: митрополититѣ Анастасій Велбуждски и Сава³⁾ Преславски и епископитѣ Маринъ Скопски, Авраамъ Прищински⁴⁾, Кирикъ Нишки и Климентъ Видински⁵⁾ въ писмото си молятъ папата да благоволи „да изпрати *pallium ad pontificalis officii plenitudinem* (вѣроятно за новопоставенитѣ двама първи митрополити), та да не престанатъ презъ всичкитѣ дни на живота си да се молятъ за неговото велелепие“⁶⁾.

¹⁾ Migne, ib., col. 293 C.

²⁾ Ibidem, coll. 288 A—289 C.

³⁾ A. Theiner, Vetera monum. Slavorum merid., vol. I, p. 29; у Migne'я това име е предадено невѣрно Saccas вм. Sabbas. — Ср. Е. Голубинскій, п. т., стр. 94, т. 2.

⁴⁾ Migne, ib., col. 289 D, п. 47. — Е. Голубинскій, п. т., стр. 95, т. 5.

⁵⁾ У Migne'я се чете Hydmentsis вм. Bydensis, както е у Theiner'а, ibidem, p. 29. — Ср. Е. Голубинскій, п. т., стр. 97, т. 9.

⁶⁾ Migne, ib., coll. 289 C—290A.

Заедно съ горнитѣ писма капелану Ивану била връжчена и следната грамота отъ страна на Калояна: „Во имя Отца и Сина и святаго Духа, аминѣ. Тѣй като било угодно на Господа нашѣ Исуса Христа да ме направи господарь и царь на цѣла България и Влахия, азъ изследвахъ писанията и книгитѣ на нашитѣ прадѣди (*antiquorum*) и законитѣ на покойнитѣ царе, нашитѣ предшественици, отде сж тѣ получили българското царство и царско утвърждение (*firmamentum imperiale*), корона на главата си и патриаршеско благословение, и, грижливо като издирвахме, намѣрихме въ тѣхнитѣ писания, че покойнитѣ ония царе на българи и власи, Симеонѣ, Петърѣ и Самуилѣ, и наши предшественици, царската си корона и патриаршеско благословение получавали отъ светейшата божия римска църква и отъ апостолския престолѣ и отъ княза на апостолитѣ Петра. Но и моето царство пожела да получи благословение и царско утвърждение на короната за главата на своето царство и патриаршеско благословение¹⁾ отъ римската църква, отъ княза на апостолския престолѣ, апостола Петра, и отъ светейшия нашѣ отецѣ, всеобщия папа Инокентия III. И отъ когото и да бжде дадено въ града на моето царство Търново патриаршеско благословение и заповѣдъ (*mandatum*?) да бжде отстѣпена отъ господинѣ папа да се назначаватѣ и посвещаватѣ архиепископи, митрополити, епископи и останалитѣ църковни свещени послушания (*obsecutiones*), моето царство се съгласява, щото тѣ да иматѣ най-пълна власть въ всѣко *tenimento* и границитѣ (*pertinentiis*) на моето царство. Защото всички църкви на цѣлото ни царство и *tenimenti* и моятѣ патриархѣ митрополитѣтѣ, епископитѣ, архиепископитѣ и всички свещеници да бждатѣ подѣ римската църква и да държатѣ закона, обичая и послушанието²⁾, които сж държали покойнитѣ царе на цѣла България и Влахия, старитѣ ония наши предшественици, и ние, които вървимѣ по стѣпкитѣ имѣ. А моето царство подписва своята грамота за сигурность на това, че

¹⁾ Въ текста стои: *et patriarcham benedictionem*, което, очевидно, е грѣшка, вм. *patriarchalem benedictionem*, както е по-горе.

²⁾ Въ текста се чете *observationem*, което е безсмислено, и ние приемаме поправката вм. нея *obsecutionem*.

самото ми царство никога нѣма да отстѣпи отъ римската църква, отъ апостолския престолъ, княза на апостолитѣ Петра, нито другитѣ князе на моето царство нѣма да се отлжчатъ (*disgregabuntur*); но ще бжда нареченъ обиченъ синъ на свещения апостолски престолъ, на княза на апостолитѣ Петра. И после, каквито земи християнски или езически придобие моето царство, тѣ ще бждатъ подъ властѣта и заповѣдѣта на сжщата свещена римска църква и на апостолския престолъ. А за да има настоящата грамота (*chrysobolun*) на царството ми законна сила и трайностъ, дадохъ моето царство въ ржцетѣ на почтенейшия мжжъ Ивана, легата на свещения римски престолъ, капелана на господинъ папа, който и нашето благочестиво и отъ Бога издигнато царство подписа на 6712 (= 1204) година, индиктѣ VII¹⁾. Тая грамота, както самъ авторѣтъ я нарича, не е нищо друго, освенъ едно писмено изложение, разбира се, по искането на капелана Ивана, че Калоянъ формално подчинява българската църква и земя на римската църква и че самъ той и неговитѣ князе-боляри никога нѣма да отстѣпятъ отъ последната; но главно е това, че царѣтъ дава задлъжение, че и всички християнски или езически земи, които въ бждеще Калоянъ ще присъедини къмъ България, ще минатъ сжщо подъ властѣта на римската църква, което, както обикновено се тълкува, било насочено противъ Византия и се имали предъ видъ ромеитѣ и славянитѣ на Балканския полуостровъ, но не по-малко и куманитѣ, които тогава действували въ съюзъ съ Калояна.

Снабдени съ тия писма и изложение капеланъ Иванъ, отъ когото Калоянъ, както изглежда, е билъ доволенъ, защото, както видѣхме, него предлага на първо мѣсто въ писмото си да бжде оня кардиналъ, който да го короняса, и браничевскиятъ

¹⁾ Migne, ib., coll. 287 A—288 A. — Понеже грамотата е излѣзла отъ канцеларията на българския царъ, то посочената тукъ дата трѣба да се разбира по септемврийска година, а не по мартовската, съ която си служили въ папската канцелария. Поради това и грамотата е била издадена презъ 1204 септемврийска година, която се продължавала отъ 11X.1203—31. VIII. 1204, т. е. въ края на 1203 год., когато сж били писани и другитѣ писма. Вж. Е. Голубинскій, п. т., стр. 269.

епископъ Власий, който носѣлъ следнитѣ дарове за папата: три двойни копринени материи, една златна купа, четири либри иперпери, три сребърни чаши и единъ обкованъ съ сребро антифонарий]¹⁾, заминали отъ Търново за Римъ въ края на 1203 год. Между това, въ Цариградъ събитията взели съвсемъ зловеща за Византия посока.

Следъ като опитътъ на Алексия III за възстание въ Тракия билъ осуетенъ съ голѣма жестокостъ отъ кръстоносцитѣ, доброто съгласие между латинци и ромеи, следъ възстановяването на Исаака II Ангелъ и сина му Алексия IV на престола било непродължително. Понеже кръстоносцитѣ искали изпълнение на даденитѣ обещания, главно изплащането на голѣмата сума пари, което Алексий IV не билъ въ състояние да стори, тѣ почнали да се разпореждатъ самоволно и крайно безсрамно; единъ отъ съветниците на младия императоръ, Алексий Дука Мурзуфлъ, роднина на Ангелитѣ, който заста-налъ собствено начело въ управлението на империята, почналъ да подбужда Алексия IV за война противъ кръстоносцитѣ; но като не сполучилъ, той решилъ да го погуби, като мислѣлъ съ това да спаси империята. Измамнически той уловилъ Алексия IV и го хвърлилъ въ затворъ, а на 5. февруарий 1204 год. той билъ тържествено коронясанъ отъ патриарха за императоръ като Алексий V. Веднага следъ това той заповѣдалъ да удушатъ нещастния Алексий IV, а баща му Исаакъ II, щомъ се научилъ за смъртта на сина си, скоро умрѣлъ отъ скръбъ. Новиятъ императоръ отказалъ да изпълнява условията, на които Алексий IV бѣше се задлѣжилъ спрямо кръстоносцитѣ, и поискалъ дори, последнитѣ да напуснатъ околноститѣ на столицата; на това, обаче, кръстоносцитѣ не се съгласили и войната станала неизбежна. Кръстоносцитѣ отново обсадили Цариградъ и, понеже били убедени, че ще го завладѣятъ, то, за да отстранятъ всѣкакви недоразумения по-сетне, тѣ съставили и сключили презъ мартъ 1204 г. договоръ за раздѣлата на ромейската империя (*Partitio Romaniae*) между Венеция и кръстоносцитѣ, чиито главни точки били следнитѣ: „следъ пре-

¹⁾ *Ibidem*, coll. 291 D — 292 A.

вземането на града въ него ще бжде установено латинско правителство; цѣлата заграбена плячка трѣба да бжде подѣлена отъ съюзниците помежду имъ съгласно съ условието; после образуванитѣ отъ шестима венецианци и шестима френци съветъ ще избере за императоръ оногова, който, споредъ тѣхъ, по-добре ще може да управлява страната „за слава на Бога и светата римска църква и империя“; на императора ще принадлежи една четвъртъ отъ завоеванията въ столицата и вънъ отъ нея, а сѣщо и два столични двореца; останалитѣ три четвърти отъ завоеванията трѣба да бждатъ подѣлени наполовина между Венеция и рицаритѣ; разполагането съ църквата св. София и избирането на патриархъ ще бжде предоставено на оная страна, отъ която нѣма да се избере императоръ; всички рицари, които получатъ едри владения и по-малки паеве, ще трѣба да дадатъ на императора феодална клетва; само дожътъ Дандоло ще бжде освободенъ отъ каквато и да било клетва на императора¹⁾. — Алексий V се затворилъ задъ стеницѣ на Цариградъ и самъ ръководилъ защитата на града съ голѣма предвидливостъ и безстрашие. Обаче той не можалъ да издържи главния и най-силния пристѣпъ на 12. априлъ с. г. и, когато видѣлъ, че всичко е изгубено, подъ укоритѣ на цариградското население, той избѣгналъ презъ Златнитѣ зрата, а на 13. априлъ кръстоносцитѣ завзели Цариградъ и го предали на мечъ и грабежъ²⁾. Споредъ думитѣ на рицаря Робертъ де Кларй, очевидецъ на описанитѣ отъ него събития, българскиятъ царъ Калоянъ още презъ февруарий 1204 год. предлагалъ на кръстоносцитѣ една 100-хилядна армия противъ Алексия V за завоеванието на Цариградъ, ако тѣ му дадатъ царска корона и признаятъ царското му достоинство; но рицаритѣ решително отхвърлили предложението му³⁾, и тогава Калоянъ решилъ да чака отговора отъ папа Инокентия III.

¹⁾ А. А. Васильевъ, п. т., стр. 80.

²⁾ H. Gelzer, Abriss etc., п. т., стр. 1039—1040. — А. А. Васильевъ, п. т., стр. 80—82.

³⁾ Robert de Clary, La conquête de Constantinople, éditée par Ph. Lauer, Paris 1924, ch. 64 et 65, p. 62, 1—3, 5—10; p. 64, 42—47: Il avint apres en chu tempore que Morchoffles li traitres fu empereur, et que los des francois estoit si poure . . . que Jehans li Blakis manda as haus barons de

Кога сж пристигнали въ Римъ капеланъ Иванъ и епископъ Власий, не се знае; въ всѣки случай, презъ януарий или февруарий 1204 год. тѣ сж били вече тамъ, защото отговоритѣ на папата сж били написани презъ месецъ мартъ. Въ Римъ посрещнали съ голѣма радостъ писмата отъ България, отъ които Инокентий III можалъ окончателно да се убеди, че той напълно постигналъ цельта си — България вече била подчинена на римската църква, и затова спокойно могълъ да пристѣпи къмъ изпълнение желанието на българския царъ и да уреди българската църква по образеца на другитѣ католишки църкви. Така, въ отговора си до Калояна, който искаше въ последното си писмо утвърдителна грамота, подпечатана съ златенъ печатъ (*privilegium bullatum aurea bulla*), папата намѣрилъ за добре да се ограничи само съ едно писмено официално съобщение, че го поставя за краль. Затова той адресира вече писмото си: „до славния краль на българитѣ и властитѣ и до неговитѣ потомци, които ще го наследятъ както на царството, така и въ преданостъта къмъ апостолския престолъ завинаги“. „Тѣй като намъ е възложено, пише Инокентий III, да пасемъ по заповѣдь на Господа овцетѣ му (и това папата се старае да докаже на дълго и широко въ първата по-голѣма часть на отговора си), желяеики да се грижимъ съ отеческа грижа за народитѣ български и влашки, които отъ много време бѣха отчуждени отъ гърдитѣ на майка си, въ духовнитѣ и временнитѣ работи, опирайки се върху авторитета на оногова, чрезъ когото Самуилъ помаза Давида за краль, ние те поставихме за краль надъ тѣхъ и по обичния синъ Лѣва, пресвитеръ-кардиналъ на Св. Кръстѣ, легатъ на апостолския престолъ, мжжъ предвидливъ и почтенъ, приятенъ намъ между другитѣ наши братя, ти изпращаме скиптръ за царството и

lost que se il le voloient coroner a roi, a estre sire de se tere de Blakie, que il tenroit se tere et son royaume dans, et qu'il venroit en leur aide pour aider a prendre Constantinoble a tout CM homes a armes... Quant li baron de lost seurent chou, que Jehans li Blakis leur mandoit, si disent, qu'il s'en conseillerioent. Et quant il se furent consellie, si eurent mauvais conseil. Si respondirent, que ne de lui ne de siens n'avoient il cure, mais bien seust il que il de graverolent...

кралски вѣнецъ (*sceptrum regni ac regium... diadema*), за да се възложи на тебе отъ неговитѣ като че ли отъ нашитѣ рѣце, следъ като получи отъ тебе клетвено задлъжение, че ти ще останешъ преданъ и покоренъ намъ и на нашитѣ приемници и на римската църква, и че ще спазвашъ всички земи и народи, подчинени на твоето царство, въ покорностъ и преданостъ къмъ апостолския престолъ“. По-нататъкъ папата излага, какъ и отъ кого ще се коронясватъ приемниците на Калояна. „Нашиятъ почтенъ братъ, търновскиятъ архиепископъ“, комуто той далъ предимството на приматството, „и неговитѣ приемници ще коронясватъ твоитѣ впоследствие наследници, следъ като получатъ отъ тѣхъ подобна клетва, чрезъ авторитета на апостолския престолъ; въ своята земя тѣ ще държатъ приматското достоинство митрополититѣ, поставени въ областитѣ както на България, тѣй и на Влахия, нему да се подчиняватъ и споредъ каноническия образецъ да отдаватъ длъжимата на примаса почитъ и уважение. Тѣй да признавашъ милостта, завършва папата писмото си до Калояна, която оказва апостолскиятъ престолъ, своята майка, тѣй да въздавашъ намъ за всичко, което ти дадохме, тѣй да укрепявашъ твоето царство въ покорностъ и преданостъ къмъ апостолския престолъ, че когато то бжде основано подъ блажения Петра върху твърдостта на неговата скала, за която апостолътъ казва: „камъкътъ бѣше Христосъ“ (I Кор., X, 4), то да се не бои нито отъ потоцитѣ дъждове, нито отъ напъна на вѣтрове, нито отъ прииждането на рѣки, а ти освенъ помощта на апостолския престолъ, която ти ще чувствуваешъ въ сегашно време споредъ своята преданостъ, да преминешъ отъ временното царство въ вѣчното царство“¹⁾.

Освенъ знаветѣ на кралското достоинство, които искалъ Калоянъ въ писмото си, той възложилъ на своя пратеникъ, епископъ Власия, 1. да изпроси лично отъ папата пра-

¹⁾ Migne, ib., coll. 279 C—280 C. — Това писмо носи дата: VI Kal. Martii (= 27. мартъ), indic. VII, Incarnationis Dominicae anno 1203, pontificatus vero domini Innocentii papae III anno septimo. Очевидно тукъ годината отъ Христа е погрѣшена, защото 7. индиктъ дава 1204 г., както и седмата година отъ папстването на Иннокентия III е 1204 год.

вото да сѣче пари съ своя образъ, и 2. да му изпрати знаме. „По просбата на почитаеия нашъ братъ Власия, браничевския епископъ, когото ти си назначилъ при апостолския престолъ, ние ти разрешаваме свободно да сѣчешъ обществена монета, украсена съ твоя образъ“¹⁾. А за знамето той пише: „Освенъ знаковетъ на кралското достоинство, които ние отправихме на твое величество по обичния синъ Лъва, пресвитеръ-кардиналъ на Св. Кръсть, легатъ на апостолския престолъ, мжжъ предвидливъ и почтенъ, по сжция решихме да пратимъ знаме, което да употрѣбвашъ противъ ония, които почитатъ Разпятieto съ устнитъ си, а сърдцето имъ е далечъ отъ него, по просбата на почитаеия братъ Власия, браничевския епископъ“²⁾. На това знаме били изобразени кръсть, чрезъ който Христосъ, следъ като победи, управлява и царува, и двоенъ ключъ, т. е. ключоветъ на ап. Петра, който издържалъ кръсть за Христа и получилъ ключоветъ отъ Христа. „То (знамето) представя ключа двоенъ, едина за различаване, другия за властъ, така че, пише папата, когато ти ще различавашъ доброто отъ злото, свѣтлината отъ тъмнината, светото отъ простото, да упражнявашъ дадения ти материаленъ мечъ за наказание на злосторниците и за похвала на добритъ и да се вземашъ за оржие и щитъ противъ ония, които не сж взели Бога за свой помощникъ, а довѣрвайки се на своята дивотия и множество, наематъ се да ритатъ противъ остень“. Папата съветва Калояна да употрѣбва знамето „въ сърдечно смирение“, да се явява съ него между бойнитъ редове, помнейки страданието Господне, и да признава властъта на оногова, комуто Господъ самъ казалъ: „Ти си Петъръ и върху тая скала ще изградя моята църква и вратата адови не ще я надделѣятъ; и ще ти дамъ ключоветъ на царство небесно“ (Мат., XVIII, 19). „Така и твоитъ неприятели, завършва папата, не само не могатъ да

¹⁾ *Ibidem*, col. 280 A: Ad petitionem Insuper venerabilis fratris nostri Blasii, Brandizuberensis episcopi, quem ad sedem apostolicam destinasti, publicam in regno tuo cudendi monetam tuo caractere insignitam liberam tibi concedimus facultatem.

²⁾ *Ibidem*, coll. 295 D — 296 A.

те надделѣятъ, но и нѣма да даде Господь, да издържатъ предъ лицето ти¹⁾).

Въ писмото си до търновския архиепископъ, което сѣщо така носи общъ характеръ и затова е адресирано: „До търновския архиепископъ, примаса на българи и власи, и до неговитѣ приемници, които канонически ще бждатъ назначени и ще наследятъ въ преданостъ къмъ апостолския престолъ завинаги“, Инокентий III официално го поставя за примасъ на българи и власи и опредѣля неговитѣ права и функции. Следъ като повтаря доказателствата си, че на папата е възложено да пасе по заповѣдь на Господа неговитѣ овце, както въ писмото до Калояна, папата продължава: „Тебе сѣщо поставихме за примасъ въ царството на българитѣ и власитѣ, като даваме на търновската църква чрезъ настоящата грамота предимствата на приматията, така че ти и твоитѣ приемници, които ще те наследятъ въ преданостъта къмъ апостолския престолъ, ще надминавате другитѣ митрополити на България и Влахия чрезъ качеството на приматията, и тѣ да оказватъ на тебе и на тѣхъ (приемниците) споредъ каноническия образецъ длъжимата на примаса почитъ и уважение, като искаме твоето братство да знае, че у насъ тия две имена — примасъ и патриархъ означаватъ почти съвършено едно и сѣщо, тъй като патриарситѣ и примаситѣ държатъ единъ видъ (образъ), макаръ имената имъ да сѣ различни“. Това, което тъй настойчиво Калоянъ искаше да получи начело на българската църква — патриархъ, папата категорично отказва да даде, както и да признае царското достоинство на Калояна; мотивътъ му, обаче, е несъстоятеленъ, защото примасъ и патриархъ по санъ, може би, да сѣ еднакви, но не и по значение и властъ, тъй като патриархътъ стои начело на съвсемъ независима църква. — По-нататъкъ папата продължава: „Сѣщо чрезъ настоящата грамота даваме на тебе и чрезъ тебе и на твоитѣ приемници свободна властъ да помазвате, благославяте и коронясвате впоследствие кралетѣ на българи и власи. А когато се поминешъ ти, сегашниятъ примасъ на поменатата църква, никой (другъ) да не се предпочете

¹⁾ I b i d e m, coll. 295 C — 296 B.

тамъ по нѣкаква измамлива хитростъ, освенъ оня, който бжде избранъ канонически за нея съгласно съ утвърдения обичай. Избраниятъ пѣкъ тържествено да се посветява за епископъ отъ митрополита и другитѣ викарии на сжщата църква, които биха могли да присжтствуватъ. Посветениятъ пѣкъ да праща при апостолския престолъ свои пратеници, които да поискатъ палиумъ, взетъ отъ тѣлото на блажения Петра, т. е. знака за пълнотата на първосвещеническата длѣжностъ, при приемането на който той ще представи на насъ и на нашитѣ приемници и на римската църква, както другитѣ примаси и митрополити ни представятъ, клетва съгласно съ общия обичай, па и ти самъ представи при приемането на палиума; нейната формула, означена въ нашата булла, ние опредѣлихме за постоянно помнене, като изтъгнахме въ нея, че, когато тѣ ще коронясватъ за кралъ нѣкого отъ приемниците на гореказания кралъ (Калояна), тѣ ще получаватъ отъ него предварително представена клетва. А когато нѣкой отъ митрополититѣ, които се тебъ подчиняватъ по право на приматията, би се спусналъ въ плтя на общата плтъ, ти ще утвърдишъ тържествения канонически изборъ на способното лице и ще посветишъ избраното лице за епископъ. За палиумъ ти ще пращашъ свои пратеници съ пратеници отъ църквата, въ която той предстои, при апостолския престолъ, и ние ще ти го препратимъ по тѣхъ свободно и на драго сърдце, за да се достави чрезъ тебе на митрополита епископъ споредъ формата на нашата булла, обаче така че, ако се случи да присжтствува нашъ легатъ или пратеникъ, ти ще извършишъ това заедно съ него“. И тъй, отъ горнитѣ думи става ясно, че всѣки посветенъ български епископъ може да свещенодействува, само следъ като получи утвърждение отъ папата чрезъ палиума, така че всички епископи въ България били непосредно подчинени на римския първосвещеникъ, а българскиятъ примасъ въ случая билъ само единъ посрѣдникъ, комуто сж били подчинени само въ силата на приматията.

Що се отнася до св. миро, за което както Калоянъ, тъй и архиепископътъ тъй настойчиво молѣха, папата дава право на търновската църква сама да си приготвя такова, но съ искване да се приложи непремѣнно обичаятъ на римската

църква да се помазватъ духовнитѣ лица. „Миро и масло за оглашенитѣ или неутвърденитѣ ние позволяваме да се приготвя (*fieri*) всѣка година въ деня на тайната вечеря (*in coena Domini*, на страстния четвъртъкъ), както въ твоята църква, тъй и въ всѣка църква на (България и) Влахия, споредъ обичая на римската църква, така че, колчемъ бжде необходимо, да се кръщаватъ ония, които трѣба да се кръщаватъ, и да се миропомазватъ ония, които трѣба да се миропомазватъ; посвещението на епископитѣ и назначението на свещеницитѣ поради недостатъкъ отъ тоя родъ нито съвсемъ да се възпрепятствува, нито да се отлага за по-дълго, защото, макаръ до сега нито пресвитеритѣ при своето назначение, нито епископитѣ при своето посвещение у васъ обикновено не сж приемали свещено помазване, ние, обаче, следвайки не толкова нашия обредъ, колкото божественото предписание, което въ закона заповѣдва, първосвещеницитѣ и свещеницитѣ да се помазватъ, искаме, щото тържествено да се помазватъ наредъ ржцетѣ на ония, които се назначаватъ за пресвитери, а на ония, които трѣба да се посветятъ за епископи, — както ржцетѣ, тъй и главата* 1). Папата особено настоява, щото тоя обичай на римската църква който не е приетъ отъ източната църква, да бжде въведенъ и въ българската, защото, когато пристигналиятъ въ Римъ браничевски епископъ Власий откровено му заявилъ, че при посвещението си не приелъ свещено помазване, Инокентий III разпоредилъ, „щото неговитѣ глава и ржде да се помажатъ (*deliniri*) съ св. миро отъ албанския епископъ Ивана при съдействието на двама епископи съгласно съ църковния обичай, защото това поддържа католишката църква не само по божествена заповѣдъ, но и по примѣра на апостолитѣ“. Затова по поводъ на заявлението на еп. Власия папата изпратилъ специално писмо до архиепископъ Василия, въ което на дълго и широко съ много цитати отъ Ветхия и Новия заветъ доказва, че обичаятъ на римската църква да помазва духовнитѣ лица има тъкмо божественъ произходъ, и завършва писмото си съ следнитѣ думи: „И тъй, съветваме твоео братство и по-внимателно уговари-

1) *Ibidem*, coll. 280 C—282 B.

ваме, като ти заповѣдваме чрезъ апостолскитѣ писания, щото при препоржката на нашия обиченъ синъ Лъва, пресвитера-кардиналъ на Св. Кръстъ, легатъ на апостолския престолъ, и ти сжщо да приемешъ свещено помазване, та да не липсва нѣщо за пълнотата за таинството; а следъ като бждешъ помазанъ съ св. миро, ти да помажешъ еднакво твоитѣ архи-епископи и епископи и отъ тѣхъ да разпоредишъ да се помажатъ рждетѣ на свещеницитѣ съ благословеното масло; това, прочее, да пазишъ при назначение на пресвитери и при посвещение на епископи и да разпоредишъ да се пази обичаятъ, спазванъ отъ апостолския престолъ, който по Господня разпоредба е майка и наставница на всички вѣрни¹⁾.

Що се отнася до „пастирския жезълъ“ и другитѣ предмети, които обикновено има единъ патриархъ, каквито искаше Калоянъ, папата разрешилъ на архиепископа да носи, при следната бележка: „макаръ че римскиятъ първосвещеникъ и да не употребява пастирския жезълъ, но подобно на другитѣ свещеноначалници и ти можешъ да го употребявашъ било поради историческото, било поради мистичното му значение, което сжщиятъ кардиналъ (Лъвъ), както е приелъ отъ насъ, ще може да ти обясни“²⁾. Най-сетне папата позволилъ на българския архиепископъ „да се носи предъ него по цѣла България и Влахия кръстътъ, т. е. знамето на Господнето страдание“ въ тържествени случаи, което архиепископътъ е искалъ отъ папата, вѣроятно, чрезъ еп. Власия³⁾. А понеже архиепископъ Василий въ края на писмото молилъ папата да му изпрати всичко, „каквото друго негово светейшество знае, което е по-трѣбно за пълнотата на първосвещеническата длъжностъ“, Иннокентий III му изпратилъ по кардинала Лъва следнитѣ първосвещенически украшения: обувки и сандалини, *amictum et albam*, поясъ и *succinctorium*, *orarium et manipulum*, *tunica* и *dalmatica*, *chirothecas* и пръстенъ, *planeta* и митра⁴⁾.

¹⁾ *Ibidem*, coll. 282 B — 287 A; особено coll. 286 A—287 A.

²⁾ *Ibidem*, coll. 286 D — 287 A.

³⁾ *Ibidem*, col. 282 A—B.

⁴⁾ *Ibidem*, col. 286 C. — Споредъ *Gesta Innocentii*, на „българския патриархъ“ били изпратени: *planetam, dalmaticam et tunicam ex amiti albi, cum*

Понеже сжщо въ последното си писмо архиепископъ Василий молилъ папата да изпрати палиуми за велбуждския и преславския митрополити, папата изпратилъ такива, като придружилъ палиума за велбуждския митрополитъ Анастасия съ специално до последния писмо. „Както ние решихме, пише папата въ писмото си, да се посвети почитениятъ нашъ братъ (Василий), търновскиятъ архиепископъ, за примасъ надъ всички земи, въ които царува най-драгиятъ нашъ синъ въ Христа Калоянъ, славниятъ кралъ на българи и власи, давайки му почетнитъ знакове, тъй, за да почетемъ и тебе особено, като важенъ членъ на търновската църква и митрополитъ на велбуждската църква и прелатъ (началникъ) по митрополитското право на нейнитъ викарии, ние опредѣлихме да ти се донесе отъ обичния синъ Лъва, пресвитеръ-кардиналъ на Св. Кръсть, легатъ на апостолския престолъ, . . . палиумъ, взетъ отъ тѣлото на блажения Петра, като знакъ за пълнотата на първосвещеническата длъжностъ споредъ формулата, скрепена съ нашата булла“. Въ края на писмото си папата го съветва „да го приеме смирено и предано и да го употребява — не за въздигане, а за смирение — на тържественитъ служби вжтре въ църквата си и въ ония дни, които ще му посочи сжщиятъ кардиналъ“, и при това така, че „вжтрешното украшение на добродетелитъ да надминава външното украшение на дрехитъ и външната дреха да изображава вжтрешното облѣкло на ума не толкова съ мнима преструвка, а по-скоро съ истински изразъ“¹⁾.

Сжщевременно Инокентий III изпратилъ до царъ Калояна и архиепископъ Василия писма, въ които се очертава, въ какво ще се състои мисията на кардиналъ Лъва. Като изтъква мисълта, че папата, като намѣстникъ на ап. Петра, постоянно

aurifrigio convenienter ornatas, et magnum annulum cum quinque topatiis, quem ad suum usum habuerat; mitram aurifrigio insignatam, camisum, amictum, stolam manuale, cinctorium, caligas, sandalia, chirotheas et alias ornamenta, quae conveniunt patriarchae. А на браничевския епископъ Власия били дадени unum annulum aureum cum giscardo (sinagardo?) et mitram cum aurifrigio decenter apposito (Migne, ib., t. 211, col. CCIX A—B). Тукъ българскиятъ свещеноначалникъ се нарича не primas, а p. triarcha.

¹⁾ Migne, ib., t. 215, coll. 292 D — 294 A.

се грижи за всички църкви и за духовното преуспяване на всички народи, той счита себе си за длъжникъ специално къмъ българския и влашки народи, не само защото тѣ сж приели нѣкога-си (въ IX вѣкъ) предано католишката вѣра отъ апостолския престолъ, но и защото тѣ сж произлѣзли отъ римска кръвъ, и затова той билъ по-особено назначенъ за преуспяването и служенето на тѣхъ, които, като неговъ собственъ народъ, се подчинили нему както въ духовнитѣ, тъй и въ временнитѣ работи безъ никакъвъ посрѣдникъ. „А за да признаватъ, пише папата, властѣта на оногова, отъ когото знаятъ, че тѣ сж се научили духовно на това, въ което вѣрватъ, и че сж получили плътски това, което сж, тъй като по плътъ тѣ сж произлѣзли отъ знатни римляни, ние, за които, като приемници на блажения Петра, Господъ изпросилъ, да се не изгощи нашата вѣра и да укрепимъ нашитѣ нѣкога-си покрѣстени братя, тѣхъ ние искаме да укрепимъ въ католишката вѣра и да ги затвърдимъ въ преданостѣта къмъ апостолския престолъ. А за да стане на всички известно чрезъ действието на отеческата обичъ, която я имаме къмъ тѣхъ, и за да се вложи майчиното радушие въ синоветѣ, ние искаме да почетемъ тѣхъ, особенитѣ синове на римската църква, въ духовнитѣ и временнитѣ работи“. Затова тъкмо и папата изпратилъ като свой представителъ въ България такава знаменита и важна личностъ — пресвитера-кардиналъ Льва, комуто е възложено чрезъ авторитета и властѣта на римския първосвещеникъ да помаже българския царъ, да му връчи кралски скиптеръ и да му възложи кралски вѣнецъ; сжщиятъ легатъ трѣбало да предаде на митрополититѣ, посветени отъ капелана Ивана, — велбуждския и преславския — палиуми, знака за пълнотата на първосвещеническата длъжностъ, споредъ дадената въ папската булла формула. „На сжщия легатъ даваме сжщо пълна властъ да изправя това, което той намѣри, че трѣба да се изправи, и да поставя това, което той реши, че трѣба да се постави, като препоръчваме на сжщитѣ (митрополититѣ) да осведомяватъ както клира, тъй и народа въ това, което се отнася до успѣха на християнската вѣра и да ги известяватъ за нашето благоволение“. Затова папата съветва Калояна благосклонно да приеме самия легатъ, като че ли въ

неговото лице приема самия папа и св. Петра, като приема и спазва спасителнитѣ му съвети и постановления той самѣ, и като разпореѣди, щото да се приематѣ и спазватѣ тѣ по цѣлата му земя. „По тоя начинѣ, завършва папата, нека се изпълни това, за което пишемѣ, за да признаемѣ на дѣло силата на преданостѣта, която, вѣрваме, ти имашѣ къмѣ насѣ и римската църква“.

Въ писмото си до архиепископа папата повтаря съдържанието на писмото до Калояна и сѣщо го подканя да приеме папския легатѣ благосклонно, като че ли него самия и ап. Петра, и да възприематѣ на драго сърдце всички разпоредби на кардинала Лѣва и да ги спазватѣ ненарушимо. „Пазете се, завършва папата писмото си, лесно да не отстъпите отѣ неизмѣнностѣта на вашия умѣ, но, бидейки постоянни въ добро намѣрение, смирено да упорствувате въ преданостѣта къмѣ апостолския престолѣ, тѣй че да се показвате укрепени въ здравината на неговата скала, върху която Господѣ тури основата на църквата, предавайки ключоветѣ на царството небесно, за да бжде отворено за ония, на които Петърѣ отвори, и да не бжде затворено за ония, на които той е затворил“¹⁾.

Освенъ гореизброенитѣ писма до царѣ Калояна и архиепископѣ Василия, на кардиналѣ Лѣва били предадени: 1. Образецѣ, съ който трѣба да се предава палиумѣ на архиепископитѣ велбуждски и търновски²⁾; и 2. Образецѣ за клетвата, която трѣбало да дава търновскиятѣ архиепископѣ-предстоятель³⁾, а сѣщо и две писма, адресирани до „архиепископитѣ, епископитѣ, абатитѣ (игуменитѣ) и до другитѣ църковни прелати, и до всички, както клирици, тѣй и миряни“ въ Маджарско и Сърбия, въ които, като се съобщава за преминаването на България къмѣ западната римска църква и за мисията на кардинала-пресвитерѣ Лѣва, легатѣ на апостолския престолѣ въ България, съветва своитѣ адресати да приематѣ последния на драго сърдце и съ почитѣ и да му оказватѣ

¹⁾ Ibidem, col. 294 A—B.

²⁾ Ibidem, col. 294 B—D. Вж. на края притурка.

³⁾ Ibidem, col. 295 A—C. Вж. превода му на края въ притурка.

всички необходими съдействия при преминаването му презъ тѣхнитѣ страни¹⁾.

Снабденъ съ всички тия книжа кардиналъ Лъвъ заедно съ епископъ Власия презъ мартъ месецъ потеглилъ отъ Римъ за Търново; обаче тѣмъ не било сждено скоро да се добератъ до България. Когато тѣ стигнали въ Маджарско, отначало били приети съ много по-голѣма почитъ отъ маджарския кралъ, отколкото тѣ очаквали, и имъ били дадени съпроводачи, които да ги придружаватъ чакъ до България; кралъ Емерихъ дори обещалъ да даде на кардинала нѣкакво писмо на границата, „което последниятъ да има при себе си тайно и съгласно съ него да работи вѣрно за преработката на мира“. Обаче, когато кардиналъ Лъвъ съ кралскитѣ съпроводачи пристигналъ въ крепостъ Кеве (сег. Кубинъ на лѣвия брѣгъ на Дунава, западно отъ устието на р. Морава), която била на границата и се отдѣляла отъ българската областъ само отъ междинния Дунавъ, а на срещната страна много българи очаквали съ нетърпение кардинала, при Лѣва се явили други пратеници на маджарския кралъ изненадано, които забранили както нему, тъй и на българския епископъ преминаването на рѣката, като отъ страна на краля предложили да се върне въ нѣкакво кралско имение, което се намирало на три дена пжтъ назадъ, отдето да съобщи на българския господаръ по пратеници, да дойде бързо на нѣкакъв-си пограниченъ островъ, за да се разгледатъ спорнитѣ териториални въпроси и да имъ се тури нуждниятъ край; иначе нѣма да имъ бжде позволено да продължатъ пжтя си. Кардиналъ Лъвъ се възпротивилъ на това искане на кралскитѣ пратеници, като отговорилъ, между другото: 1. че, ако той се обърне съ такова предложение къмъ българския господаръ, който се възвръща къмъ майчинитѣ гърди, когато се отнася до работа не толкова свѣтска, колкото духовна, то би се показало, че тукъ посрѣдници единъ видъ симонийска неправда, и 2. че той (кардиналтътъ) не може да го (Калояна) принуди да върши нѣщо, докато той не бжде обвързанъ съ духовната връзка на апостолския престолъ. Затова,

¹⁾ Ibidem, coll. 296 C — 297 C; coll. 297 C — 298 A.

когато кардиналът се отказал да се върне назад, началникът на крепостта заповѣдал да го арестуват заедно съ еп. Власия, и била поставена при тях стража отъ около 300 души; тѣмъ било запрето да купуватъ каквото и да било за себе си или за своитѣ или да направятъ нѣкое човѣшко утешение, подъ страхъ на жестоко наказание; а стражата ги страшно притѣснявала, дори имъ прѣчила при изпълнение на естественитѣ нужди. Папа Инокентий III билъ крайно възмутенъ отъ смѣлата постѣпка на Емериха и го заплашвалъ дори съ отлъчка отъ църквата, ако той веднага не отпусне кардиналъ Лѣва да продължи пътя си за България¹⁾.

Нѣма никакво съмнение, че маджарскиятъ кралъ си е позволилъ така да постѣпи съ нарочития папски легатъ подъ влиянието на известието, че кардиналъ Лѣвъ отивалъ за България, за да короняса Калояна за кралъ, преди да се разрешатъ спорнитѣ териториални въпроси между двамата. Въ писмата си до папата Емерихъ се оплаквалъ, че царъ Калоянъ „държи (т. е. владѣе) окупирана земята, която неговиятъ баща, Бела III, билъ далъ на сестра му, гръцката императрица (жената на Исаака II Ангелъ), като зестра, и че подчинената на неговата корона сръбска земя, следъ като присѣдинилъ къмъ себе си многобройна тѣлпа езичници (т. е. кумани), той (Калоянъ) жестоко опустошилъ, така че освенъ ония, които били избити отъ тиранията му, не малко християни били откарани въ поганско пленство“²⁾. Освенъ това Емерихъ писалъ, че Калоянъ „по право не билъ господаръ на никоя земя, макаръ че е завзелъ една частъ отъ неговата държава и друга — отъ друга държава, поради това се учудвалъ, дето папата намислилъ да короняса за кралъ тоя отявленъ неговъ неприятелъ, безъ да се посѣветва съ него и така неочаквано“³⁾. Затова кралътъ „искалъ смирено, щото папата да се откаже съвсемъ отъ коронацията на оногова (Калояна), или поне да спре работата дотогава, докато несъгласието между двамата може да се свърши

¹⁾ Вж. писмото на папата до маджарския кралъ, *ib.*, coll. 411 A—412 C.

²⁾ Вж. писмото на папата до пресвитеръ-кардиналъ Лѣва, *ib.*, coll. 413 D—414 A.

³⁾ *Ibidem*, col. 414 B.

чрезъ сждъ или арбитражъ, понеже Емерихъ билъ готовъ да отиде на сждъ, или пъкъ папски легати да се явятъ като арбитри¹⁾. На всички тия оплаквания и претенции на маджарския кралъ Инокентий III отговорилъ, че не е тъй работата, както той я представялъ, и че той не знаелъ истината. „Въ старина въ България е имало, пише Инокентий III, много крале приемствено коронясани отъ авторитета на апостолския престолъ, като Петъръ и Самуилъ и нѣкои други следъ тѣхъ. За похвала на святой памяти папа Николая, нашия предшественикъ, кралтъ на българитъ, на чиито допитвания той твърде често отговарялъ, билъ удостоенъ заедно съ повѣрената нему държава да се покръсти, обаче по-сетне, когато гърцитъ ги надвили, българитъ изгубили кралското си достоинство, па и били принудени да служатъ подъ тежкото иго на цариградския императоръ, докато недавна двамата братя, Петъръ и Иваница, които произлизатъ отъ рода на предишнитъ крале, почнали не толкова да окупирагъ, колкото отново да завзематъ земята на своитъ бащи, така че единъ день тѣ постигнали отъ голѣмитъ началници свобода, чудна за безбройни народи. И тъй, ние не отричаме, че тѣ, може би, сж нападнали твърде силно нѣкоя частъ земя, но ние настойчиво твърдимъ, че по-голѣмата частъ земя тѣ отново завзели по бащино право. Поради това ние имаме намѣрение да го (Иваница) коронясаме, подобно на нашитъ предшественици, за кралъ не надъ чужда земя, а надъ негова собствена, желяеики, щото той самъ да си върне несправедливо завзетата земя и несправедливо завзетата земя да му се възвърне, тъй като относно нападнатитъ земи той бѣ поискалъ отъ насъ да направимъ, щото между тебе и него да има справедливостъ за едната и другата страна. Затова, когато ти даде както на нашитъ пратеници до него, тъй и на неговитъ пратеници до насъ не само свободно преминаване, но и сигурно водачество, ние не бѣхме длъжни да предполагаме, че той билъ за тебе най-враждебенъ неприятелъ, макаръ че чрезъ старанието на нашата грижа, следъ като се премахне случаятъ за неприятелства, да се стараете отъ неприятели да станете прия-

¹⁾ Ibidem, coll. 415 D—416 A.

тели, а ние изведнажъ не пристъпихме да извършимъ това дѣло, защото често се грижехме да изпращаме при него пратеници съ наши писма, за да извикаме дъщерята при майката и да възвърнемъ члена къмъ главата, защото една е кошарата и единъ е пастирътъ“¹⁾).

По-нататъкъ папата строго осжда постъпката на маджарския кралъ съ кардиналъ Лъва и напълно одобрява отказа на последния да изпълни заповѣдта. „Тъй като гореказаниятъ кардиналъ, пише папата, се забавилъ дълго въ държавата ти, не само приетъ честно както отъ тебе, тъй и отъ другитъ, но и твърде много почетенъ, разбира се, той не би могълъ да бжде общъ посрѣдникъ, за да се прокара съгласието, или пъкъ равенъ сѣдия, за да се прекрати спорътъ, ако по сѣщия начинъ той не би билъ приетъ въ земята му отъ оногова (Калояна), за да се отстрани всѣко съмнение. Освенъ това, той не е могълъ да го принуди да се постигне съгласие и да изтъкне справедливостта, преди оня (Калоянъ) да приеме бремето на апостолското учение и да се подчини на нашето управление и заповѣдь. При това, тъй като сѣщиятъ легатъ отива да разпространява тайната на християнската вѣра и да възбуди почитъ къмъ апостолския престолъ, то, ако ти би случайно попрѣчилъ на сѣщия, разбира се, ти би предизвикалъ божественото негодувание и би заслужилъ нашия ударъ, а оногова (Калояна) ти би си представялъ повече неприятелъ и въ нищо не би успѣлъ, защото ние бихме могли да изпълнимъ намѣренieto на нашата воля по другъ начинъ“. Папата предупреждава Емериха, че каквото той би помислилъ, ако папата би поискалъ да попрѣчи, щото неговиятъ плътски синъ да не може да бжде коронясанъ за кралъ, сѣщото той би помислилъ, ако кралътъ би се опиталъ да попрѣчи, щото неговиятъ духовенъ синъ да не може да бжде коронясанъ за кралъ. Папата уподобява Калояна на „блудния синъ“ въ евангелската притча, маджарския кралъ на по-големия синъ, а себе си на самия баща и изказва надежда, че Емерихъ ще извлѣче нуждната поука отъ тая притча. „Ако, може би, ти би се побоялъ, да не би, следъ като

¹⁾ Ibidem, coll. 414 B—415 A.

той (Калоянъ) получи короната, стане изведнажъ извънредно високомъренъ, ти трѣба да знаешъ навѣрно, че той не толкова е направилъ това отъ напредъ замислена измама, колкото отъ това, че се е отцепилъ (отпадналъ) отъ лъжлива вѣра“ ¹⁾). А като му съобщава, че предалъ на анатема венецианцитѣ и франкското кръстоносно опълчение за разрушението на Зара, папата утешава Емериха така: „По сжщия начинъ ще бжде наказанъ гореказаниятъ Иваница, ако следъ получаването на корона не поиска относно разногласието, което върви между васъ, да се яви на арбитража или на сжда на нашия легатъ и последнитѣ му (дѣла) ще станатъ по-лоши отъ предишнитѣ, и последниятъ грѣхъ е по-тежъкъ отъ първия. Защото, колкото и да обичаме гореказания Иваница, обаче тебе обичаме несравнено повече. Ние намѣрихме, както вѣрваме, съответния способъ, по който трѣба да се предвиди твоята честъ и право, както ще можешъ ясно да забележишъ по писмото, което отправяме за тоя способъ. Затова ние молимъ твое величество внимателно и увещаваме, щото ти, въздавайки Богу слава, а намъ — почитъ, да не прѣчишъ на разпространението на католичката вѣра, нито на отсрочката на апостолския престолъ, отъ чийто твърде полезенъ съветъ ти безъ съмнение ще се възползувашъ“ ²⁾).

Следъ тия разяснения, уговоряния и заплахи кралъ Емерихъ не можалъ да устои предъ авторитета на папата и отпласналъ най-сетне папския легатъ, кардиналъ Лъва, следъ като се осигурилъ, че на последния било възложено да разгледа и изравни всички недоразумения между краля и българския царъ незабавно следъ коронацията на Калояна. И наистина, Инокентий III заповѣдалъ на кардинала Лъва „да короняса гореказания Иваница за кралъ не на чужда земя, а на (негова) собствена и да пристъпи къмъ окончателно разрешение на разногласието, което вървѣло между него и маджарския кралъ, следъ като по-пълно узнае истината при посрѣдството на справедливостта, като действува така, че това, което реши, здраво да се пази

¹⁾ Ibidem, coll. 415 C—416 C.

²⁾ Ibidem, col. 417 A—C.

отъ църковната цензура, като малко се обръща внимание на позивитѣ¹⁾).

Кардиналъ Лъвъ, заедно съ еп. Власия браничевски, пристигналъ въ „главния български градъ Търново“ на 15. октомврий и предалъ всички писма и книжа за България на адресатитѣ имъ. „Кардиналъ Лъвъ, както пише въ благодарителното си писмо примасъ Василий до папата, пристигна здравъ и невредимъ, делегиранъ отъ ваше велико светейшество и отъ апостолския престолъ, а въ нашия главенъ градъ (*magnum civitatem*) Търново дойде на 15. октомврий и донесе цѣлата (*universam*) пълнота на патриаршеското достоинство и всички украшения, които ми бѣха изпратени отъ ваше светейшество; сжщо така предаде пръстенъ и грамота, писма и инструкции“²⁾. Първитѣ три седмици минали въ проучване писмата на папата, въ разговори и преговори съ папския легатъ по всички въпроси, съ разрешението на които билъ натоваренъ последниятъ, и въ приготвяне за най-главния актъ — коронацията на царя. За да може да вземе участие въ последния актъ като истински примасъ, архиепископъ Василий на 7. ноемврий 1204 г., въ деня на св. ап. Иакова, брата Господенъ, билъ помазанъ съ миро отъ кардиналъ Лъва и благословенъ, споредъ думитѣ на Калояна, за „светейши патриархъ на царството ми и на цѣла България по заповѣдь на папата“; а самъ Василий въ сжщия день помазалъ, споредъ обичая на западната църква и нареждането на папата, двамата митрополити — преславския и велбуждския и другитѣ епископи, следъ което кардиналтѣ благословилъ митрополититѣ отъ името на папата и имъ предалъ палиуми и митри, а на останалитѣ възложилъ на главитѣ имъ

¹⁾ *Ibidem*, col. 417 C.

²⁾ *Ibidem*, coll. 553 B — 554 A. — Въ *Gesta* на Инокентия III стои *septembris* вм. *octobris* (*ib.*, col. 554 C, нр. 708), което едва ли е приемливо, защото: 1. писмото на папата до маджарския кралъ, въ което последниятъ се порицава, задето задържалъ кардиналъ Лъва, е писано въ края на септемврий (*ib.*, coll. 410 C — 412 D), и 2. защото писмото до кардиналъ Лъва (*ib.*, coll. 413 A—417 C) било писано преди коронацията на Калояна, на XVII *Kalendas Octobris* или на 16. октомврий, т. е. следъ пристигането му въ България.

митри¹⁾. Коронацията на Калояна станала на следния ден, 8. ноемврий, въ деня на св. Михаила (Архангеловденъ). „Господинъ Лъвъ, легатътъ на апостолския престолъ, пише Калоянъ въ благодарителното си писмо до папата, носейки съ себе си корона и благославяйки я, възложи я върху главата на царството ми и въ моитѣ ръце ми даде скиптеръ и знаме“²⁾. Докато самъ Калоянъ не окачествява възложената нему корона архиепископъ Василий я нарича „кралска корона“ (*regiam coronam*), отъ което става ясно, че българскиятъ царъ се отказалъ отъ първоначалното си желание да получи царска корона, макаръ че въ писмото си той пише: „ние силно прославяме Бога и блаженейшата Божия Майка и предвидливостъта (*circumspectioni*) на ваше светейшество, задето съгласно съ просбата на царството ми ваше светейшество изпълни цѣлото ми желание“³⁾. Нийде не се споменува, че преди коронацията Калоянъ е далъ клетвено задлъжение за преданостъ и покорностъ на папата и на римската църква, за което папата говори въ писмото си⁴⁾, оттука трѣба да се предположи, че такова не е било искано, и че папата се е задоволилъ съ изпратеното още въ края на 1203 г. съ капелана Ивана официално изложение или грамота за подчинението на България и българския народъ подъ римската църква⁵⁾.

Следъ коронацията кардиналъ Лъвъ, очевидно, повдигналъ въпроса за отношенията на българския царъ къмъ маджарския кралъ и е поискалъ да го разреши съгласно съ инструкцията на папата. Какво се е говорило по тоя въпросъ, ние не знаемъ; но отъ благодарителното писмо на Калояна може да се заключи, че до нѣкое положително разрешение на въпроса не ще да се е дошло. „Пиша ви сжщо и за маджарина, казва Калоянъ въ писмото си, че царството ми нѣма никаква общностъ на областитѣ, или нѣкаква работа съ него, нито му вредя; напротивъ, той (ме) не зачита и вреди на областитѣ на царството

¹⁾ *Ibidem*, col. 554 A.

²⁾ *Ibidem*, col. 552 B.

³⁾ *Ibidem*, col. 552 B.

⁴⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 112 и 113.

⁵⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 184—185.

ми. И господинъ кардиналъ Лъвъ видѣ и ще уведоми ваше светейшество, има ли справедливо и несправедливо откъмъ моето царство, или не зачитамъ ли азъ маджарина, или той не зачита царството ми. И нека ваше светейшество му пише, че той отстои (далечъ) отъ моята държава (а *regno meo*) и че царството ми нѣма намѣрение нито да го не зачита, нито да излизамъ противъ земитѣ му. Обаче, ако той дойде противъ земитѣ на царството ми и Богъ помогне да бжде той победенъ, то ваше светейшество да не предиря на царството ми (*non habeat . . . suspectum*), но да бжда свободенъ“. Но, както изглежда, съ това се свършили всички териториални спорове между двамата съседни господари, защото наскоро следъ това (есеньта на 1204 г.) кракъ Емерихъ се поминалъ, а наследилитъ го братъ Андрей I (1204 — 1235), не ги повдигалъ повече, чакъ до смъртъта на Калояна. Въ разговоритѣ си съ кардиналъ Лѳва, Калоянъ ще да се е оплакалъ противъ латинцитѣ, които се бѣха вече отнесли твърде оскърбително къмъ него, както ще видимъ по-нататкъ. Затова той пише на папата следното: „Относно латинцитѣ, които навлѣзоха въ Цариградъ, азъ пиша на ваше светейшество да имъ пишете, че тѣ отстоятъ (далечъ) отъ царството ми и, както царството ми не имъ причинява никакво зло, нека и тѣ да не ме не зачитатъ. Ако случайно тѣ се опитатъ противъ царството ми и биха го не зачели и бжде нападнато отъ тѣхъ, ваше светейшество да не предиря на моето царство, но всичко да бжде свободно“.

Кардиналъ Лѳвъ останалъ следъ коронацията въ Търново още една седмица и на 15. ноемврий заминалъ за Римъ. Съ себе си той водѣлъ две момчета, отъ които едното се казвало Василий и било синъ на споменатия вече пресвитеръ Константина, а другото се казвало Витлеемъ и било синъ на краля (*regis*). Това последното ни съобщава Василий въ писмото си; но едвали е вѣрно, защото, доколкото засега е известно, Калоянъ не е ималъ деца, па и архиепископътъ въ писмата навсѣкжде нарича Калояна *imperator*; очевидно тукъ има нѣкаква грѣшка. Тия две момчета се изпрацали по заповѣдъ на царя въ Римъ, за да се настанятъ по заповѣдъ на папата въ тамошнитѣ школи и да се научатъ на латинско писмо, „защото, пише Кало-

янь, ние тукъ нѣмаме граматии, които да могатъ да ни преведатъ изпращанитѣ отъ васъ писма, и, следъ като се научатъ, нека бждатъ изпратени обратно при царството ми“. — Освенъ това, Калоянъ изпратилъ на папата засега „въ знакъ на малъкъ споменъ два ексамиа, двойни еписими, една червенъ, а другия бѣлъ, и една камила“. Калоянъ свършва благодарителното си писмо съ думитѣ: „Тѣй като прашамъ пратеници при ваше светейшество, всѣкога ще си спомнямъ за ваше светейшество“¹⁾, а архиепископъ .Василий свършва своето съ думитѣ: „И каквото сте въ сила да намислите за прослава на царя, ще го направите. Нека, прочее, Богъ поддържа ваше светейшество за много и дълги времена“²⁾.

Така била сключена тѣй наречената църковна уния съ западната римска църква отъ царъ Калояна и архиепископъ Василия. Въ преписката между Инокентия III и Калояна, която ние разгледахме и изложихме подробно, нийде не става дума за нѣкой догматиченъ или обредовъ въпросъ, който българската църква бѣ приела и усвоила отъ източната църква; напротивъ, всичкитѣ въпроси, които сж интересували папата, както видѣхме, били отъ иерархическо и отчасти каноническо естество, защото главната му цель била да подчини България и българската църква подъ своята властъ. Той строго опредѣля подчиненото положение на българския примасъ и неговитѣ митрополити и епископи къмъ себе си и апостолския престолъ; въ своята клетва архиепископъ Василий се задлъжава да пази живота, имота, честъта, достоинството и изобщо интереситѣ на апостолския престолъ и на римския папа; по-виканъ, ще се явява въ синода и всѣки четири години ще посещава апостолския прагъ, той самъ или неговъ пратеникъ; когато ще посвещава за епископъ нѣкого отъ своитѣ викарии, той ще иска отъ него клетва, че ще оказва на римския първосвещеникъ и на римската църква постоянна покорность и длъжимата честь; сжщо той ще получава клетвено увѣрение и отъ коронясвания отъ него български господарь, че той самъ

¹⁾ Migne, ib., coll. 551 D — 553 A.

²⁾ Ibidem, coll. 553 B — 554 B.

ще пребжда и ще запази всички земи и народи, подчинени нему, въ покорностъ и преданостъ на апостолския престолъ и на римската църква¹⁾. Отъ Калояна и Василия той изисква „да следватъ институциитъ на римската църква, така че и въ божествения култъ обичаитъ да се показватъ бащински“; а Калоянъ въ своята грамота за подчинението на българската църква подъ римската се обещава, че цѣлата българска иерархия ще бжде подъ римската църква и ще държи закона и обичая и послушанието, които сж държали покойнитъ български царе, старитъ ония негови предшественици, и той, който сжщо върви по стѣпкитъ имъ. А оттука става ясно, че и самата уния е имала само иерархиченъ и канониченъ, но не и догматиченъ и обредовъ характеръ²⁾. Едничкиятъ обредъ на западната църква, който е билъ въведенъ въ българската, както видѣхме, билъ помазването на духовенството, но и той ималъ назначение да свързва по-здраво църковната иерархия, а оттука и подчинението ѝ на папата. Дали Инокентий III мислилъ впоследствие да засегне и догматичнитъ въпроси, засега това остава неизвестно. Но въ историята на унията има друга една твърде любопитна страна, която ѝ предава своеобразна особеностъ.

Калоянъ, както видѣхме, въ всичкитъ си писма искалъ отъ папата да признае и утвърди царското му достоинство, а пъкъ въ сжщностъ папата го призналъ и утвърдилъ само за кралъ, след., папата не далъ на Калояна това, което той искалъ. Какъ трѣба да се обясни тоя страненъ на пръвъ погледъ фактъ, който не предизвикалъ никакъвъ протестъ отъ страна на българския царъ? На тоя въпросъ най-пълненъ и всестраненъ отговоръ даде Е. Голубински, който ще си позволимъ да приведемъ изцѣло. „Господаритъ на второто българско царство, считайки себе си за приемници на царетъ отъ първото царство, възприели оная сжщата титла, която носили тия последнитъ. Тая титла била царъ (по грѣцки βασιλεὺς, по

¹⁾ Ibidem, col. 295 A—C.

²⁾ В. Г. Васильевскій, Обновленіе болгарскаго патріаршества при Іоаннѣ Асѣнѣ II въ 1225 г. ЖМНПр., ч. 238 (1885), стр. 13—14.

латински *imperator*): нея носилъ подиръ братята си Петра и Асѣня и Калоянъ и тъкмо тържественото ѝ признание за себе си той искалъ и отъ папата. Обаче папата е могъль да даде както на Калояна, така и изобщо на който и да било господарь само титлата кралъ (по латински *rex*, по гръцки *ῥήξ* и *ῥήγας*), а не царь. Споредъ възгледитѣ на латинцитѣ, както и споредъ възгледитѣ на гърцитѣ (т. е. ромеитѣ), могъль е да бжде въ християнския свѣтъ само единъ царь или императоръ (което е едно и сѣщо); както споредъ възгледитѣ на гърцитѣ този едничкъ християнски царь представлялъ отъ себе си цариградскиятъ императоръ, така и споредъ възгледитѣ на латинцитѣ представлялъ го отъ себе си вѣмскиятъ, тъй нареченъ римски императоръ (приемникъ на Карла Велики, върху когото била пренесена отъ папата титлата царь или императоръ, следъ като се оказали, споредъ понятията на латинцитѣ, недостойни за своята мисия на християнски царе византийскитѣ императори), и папата не е могъль вече, разкъсвайки единното царство, да поставя царе, а е могъль да поставя само действително или номинално подръчни или васални на тоя едничкъ царь крале. Затова папата и не е могъль да даде на Калояна, както и на когото и да било отъ господаритѣ, титлата царь, а е могъль да даде само титлата кралъ. Но забележителното и куриозното не е въ това, че папата не е могъль да даде на Калояна това, което той искалъ отъ него, а въ друго, именно въ следното: Калоянъ нарича себе си предъ папата царь (*imperator Bulgarorum et Blachorum*) и иска отъ него за себе си тържествено утвърждение въ тоя носенъ отъ него санъ (*coronare in imperatorem*; вж. посоченитѣ по-горе писма на Калояна до папата); папата не възразява на Калояна, че той не може да го признае за царь, а само за кралъ, но преминавайки това въ пълно мълчание, просто му казва: „да, наистина, ние намѣрихме въ нашитѣ регистри, че много отъ твоитѣ предшественици били признати отъ римската църква за крале“,—и му праща кралска диадема и скиптръ; като получилъ не това, което искалъ, Калоянъ приема даденото сѣщо безъ възражения; но, следъ като билъ коронясанъ отъ легата съ кралски вѣнецъ, той съ благодарения известява на папата, че

получилъ отъ ржцетѣ на легата искания царски вѣнецъ и, като да е билъ наистина коронясанъ за царъ, както и по-напредъ продължавалъ да се именува предъ него царъ (вж. тукъ по-горе, стр. 173; въ посланието на самия Калояна стои гех, но че това е вече поправка, направена въ папската канцелария при внасянето на посланието въ регистритѣ, това се види отъ самото послание, дето следъ гех само веднажъ се чете *regnū*¹⁾ и постоянно *imperiū* *meū*, а главно и несъмнено става отъ посланието на патриарха, въ което на папата се известява, че неговиятъ легатъ *coronavit et benedixit imperatori Calojoanni*, col. 554). По тоя начинъ папата, като давалъ съвсемъ не това, което се искало отъ него, престорилъ се, като че ли дава тъкмо това, което било поискано отъ него, и Калоянъ, като получилъ съвсемъ не това, което искалъ, престорилъ се, като да е получилъ тъкмо онова, което искалъ: другъ примѣръ отъ подобенъ родъ *quī pro quo* не ни е известенъ . . . Що се отнася до папата, то той не искалъ право да каже на Калояна, че не може да му даде титла царъ, нѣма съмнение затуй, защото се боялъ съ това да не го отблъсне отъ себе си и да развали цѣлата работа относно църковното подчинение на България на себе си. Колкото пъкъ до Калояна, той безъ възражения приелъ пратения нему, вмѣсто царски, кралски вѣнецъ затуй, защото нему сж били нуждни — това вѣнчание какъ и какъ да стане отъ ржката на папския легатъ и тая какъ и какъ утвърждаваща го папска грамота, за да може съ тоя фактъ и съ тоя документъ въ ржце да се противопостави на своя съседъ маджарския кралъ като господаръ, признатъ отъ папата; иначе той е могълъ да се именува, както искалъ, безъ да се страхува нѣкакъ за самоволното присвоение на неполучената титла отъ протеститѣ на папата. Съ сана, който билъ даденъ отъ папата на българския архиепископъ, станало сжщото, както съ титлата дадена на господаря: папата издигналъ архиепископа не за патриархъ, както било искано, а само

¹⁾ Тукъ Е. Голубински не е правъ, защото въ благодарителното си писмо Калоянъ употребилъ думата *regnū* не веднажъ, а три пѣти, и то въ смисълъ на държава, когато съ *imperiū* *meū* той означавалъ своята личностъ; то отговаря на израза *царство* ми въ българскитѣ грамоти.

за примасъ; но архиепископътъ съ благодарностъ го известявалъ отсетне, че легатътъ му „донесълъ цѣлата пълнота на патриаршеското достоинство — *portavit universam plenitudinem patriarchalis dignitatis*“¹⁾).

При такива едни отношения, разбира се, петгодишнитѣ сношения между Търново и Римъ не сж могли да донесатъ нѣкои сериозни и трайни резултати. Наистина, унията на българската църква съ римската била прогласена, но тя не обещавала никаква дълготрайностъ. За Калояна било отъ първостепенна важностъ признанието и утвърдението на папата, които той вече получилъ, но следъ това той малко мислилъ за унията и изобщо за поддържане постоянни сношения съ римската курия. Макаръ въ края на благодарителното си писмо и да казва, че изпраща пратеници при папата, той все пакъ завършва писмото съ думитѣ: „всѣкога ще си спомнямъ за ваше светейшество“, отъ които не е мжно да се разбере, че той нѣмалъ повече намѣрение да продължава своята кореспонденция съ папата. И наистина, следъ заминаването на кардинала Лѣва сношенията съ папската курия ставали все по-рѣдки. Въ писмото си до Калояна отъ VIII Kalend. Junii (24. май) 1207 год. папата вече упрѣква Калояна, задето той, когато изпратилъ при него свой пратеникъ, за да склучи миръ или примирие съ цариградскитѣ латинци, не само не поискалъ това да стори, но и самия пратеникъ приелъ и отпратилъ по-малко почетно, отколкото било прилично на кралско достоинство; отъ благоговение къмъ апостолския престолъ той трѣбало да го приеме благосклонно и съ почитъ да се отнесе, имайки предвидъ, че той билъ изпратенъ да проповѣдва миръ и да благовести спасение. Въ сжщото писмо папата споменува за нѣкакви Калоянови пратеници, изпратени при него, но които не могли да дойдатъ, защото презъ Маджарско тѣ не посмѣли да минатъ, нито презъ Драчъ, защото тамъ бора вѣли венецианцитѣ; но, както изглежда, по ходатайството на папата предъ маджарския кралъ и венецианския дожъ, тия пратеници презъ Драчъ достигнали до Римъ. Чрезъ тия пратеници Калоянъ все още увѣрявалъ, че здраво пребждвалъ въ

¹⁾ Е. Голубинскій, п. т., стр. 272—274.

преданостъ къмъ апостолския престолъ и че, ако потрѣба, готовъ е да изложи главата си за него¹⁾. Каква е била мисията на това пратеничество, папата не казва; Е. Голубински предполага, че то било пратено, за да доведе изпратенитѣ съ кардиналъ Лѣва две момчета²⁾. Като оставимъ на страна писмата на папата до Калояна, които се отнасятъ до отношенията спрямо цариградскитѣ латинци, ние можемъ да кажемъ, че съ това се свършила унията. Ние видѣхме, че чисто политически съображения подбуждали царъ Калояна да търси сближение съ Римъ; но когато следъ признанието и утвърдението му България застанала наравно съ другитѣ европейски държави, той оставилъ на заденъ планъ църковния въпросъ: сега главната му задача била да използува новото си положение, за да защити държавнитѣ си интереси и да опредѣли отношенията си къмъ съседнитѣ си господари и преди всичко къмъ новия си съседъ — латинския императоръ.

5. ОТНОШЕНИЯТА НА КАЛОЯНА КЪМЪ ЛАТИНЦИ И РОМЕИ

Колкото и да били маджаритѣ, а съ тѣхъ и сърбитѣ враждебно настроени противъ царъ Калояна, колкото отношенията му къмъ тѣхъ и да били неопредѣлени, българскиятъ царъ въ даденото време не се тревожилъ. За него опасността била много по-голяма откъмъ новитѣ му съседи — западнитѣ рицари кръстоносци, които следъ завоеванието на Цариградъ на 13. априлъ 1204 год. основали на мѣстото на ромейската империя тъй наречената латинска империя. Тая промѣна и ново положение на работитѣ на Балканския полуостровъ поглъщали всичкото внимание на енергичния Калояна, който сега намислилъ да се възползува отъ новитѣ събития за разширение и закрепя на държавата си.

Следъ завземането на Цариградъ отъ латинцитѣ единъ отъ главнитѣ водачи на кръстоносцитѣ, Балдуинъ, графъ Фландърски, билъ вече избранъ за императоръ и тържествено коронясанъ въ

¹⁾ Migne, ib., col. 1162 A—D.

²⁾ Е. Голубинскій, п. т., стр. 275, примѣч. 1.

св. София¹⁾). Споредъ договора отъ мартъ 1204 год., той получавалъ четвъртъ часть отъ империята, а тритъ четвърти се раздѣляли поравно между Венеция и кръстоносцитѣ. Императорътъ получилъ земитѣ въ Мала Азия, а въ Европа само Цариградъ, брѣга на Черно море отъ Босфора до гр. Мидия и Агатополю и градоветѣ Виза, Чорлу и Теодоруполь въ околноститѣ на столицата; най-добритѣ земи въ Тракия получили венецианцитѣ: Одринъ, Българофигонъ, Хераклея, Родосто, Галиполь, Аркадиополь и нѣкои други и освенъ това по-големата часть отъ Пелопонесъ, Етолия и Акарнания, една часть отъ Тесалия и Епиръ и много острови; поради това и венецианскиятъ дожъ приелъ тържествено титлата „*quartae partis et dimidia totius imperii Romaniae dominator*“, т. е. „господаръ на четвъртъ и половина отъ цѣлата империя Романия“, или на $\frac{5}{8}$ отъ нея. Останалитѣ земи преминали въ рѣцетѣ на кръстоносцитѣ. Отъ тия земи наскоро следъ завоеванието на гр. Солунъ било образувано отдѣлно Солунско кралство съ нѣкои градове въ Тесалия и Епиръ, начело на което застаналъ графъ Бонифаций Монфератски²⁾). Въ едно дълго послание до папата, като описва завоеванието на Цариградъ отъ кръстоносцитѣ и своето избиране за императоръ, Балдуинъ I убеждавалъ Инокентия III между другото да свика вселенски съборъ за вѣчното възсѣдинение на Новия Римъ съ Стария. Папата, като възхваля неговата преданостъ къмъ римската църква, приелъ го подъ своето особено покровителство и му обещалъ помощъ за защитата на латинската империя. Въ сжщото време Инокентий III писалъ и до венецианскія дожъ. Като се отзовава на просбата му, изказана отъ последния, както въ писмото му, тъй и чрезъ пратеницитѣ му, папата великодушно го прощавалъ за покорението и разрушението на Задъръ и се съгласявалъ да избере за цариградски католишки патриархъ венецианеца Тома Моро-

¹⁾ Г. Ф. Герцбергъ, *Исторія Византии*. Москва 1896, стр. 359—360. — E. Gerland, *Geschichte des lateinischen Kaiserreiches von Konstantinopel*. 1. Teil: *Geschichte des Kaisers Balduin I und Heinrich*. Homburg v. d. Höhe 1905, SS. 1—10.

²⁾ E. Gerland, *п. т.*, стр. 29—30.

зини, и църквата св. София била дадена на венецианското духовенство ¹⁾).

Следъ това Балдуинъ I предприелъ веднага една експедиция по новооснованата си държава и градоветъ въ Тракия и Македония единъ следъ другъ му изявявали покорностъ. Въ началото на експедицията, докато Балдуинъ I още се намиралъ въ Тракия, при него се явили пратеници отъ българския царъ съ мирни предложения, като се опредѣлятъ изобщо отношенията между дветъ съседни държави. Но гордитъ рицари отговорили, че той (Калоянъ) е длъженъ въ своитъ писма да се обръща къмъ тѣхъ не като царъ къмъ равни на себе си приятели, а като робъ къмъ господаритъ си; тѣ искали, щото той да сложи оръжие и да се откаже отъ престола, като го заплашвали, че въ противенъ случай ще се вдигнатъ противъ него, ще опустошатъ и обърнатъ на пепель цѣла Мизия, която, той владѣлъ не по право, като изгонилъ оттамъ ромеитъ. нейнитъ законни владѣтели, а него ще повърнатъ въ предишното му робско състояние ²⁾. Така ни представя работата Никита Акоминатъ. Обаче самъ Калоянъ въ писмото си до папа Инокентия III, което било писано презъ пролѣтътъ или началото на лѣтото 1206 год. ³⁾, писалъ, че „когато той чулъ за превземането на царствуващия градъ, той изпратилъ пратеници и писмо до латинцитъ, за да сключи съ тѣхъ миръ; но тѣ му отговорили най-гордо, какво тѣ нѣма да сключатъ миръ съ него, ако той не върне земята, принадлежаща на цариградската империя, която той твърде силно бѣ нападалъ. Той имъ отговорилъ, че

¹⁾ Ibidem, стр. 10—16 — А. А. Васильевъ, п. т., стр. 82—83.

²⁾ Nicetas, ib., p. 809. 1—9. — Споредъ другъ вариантъ, това съобщение е предадено така: „Затова той (Калоянъ) изпратилъ при тѣхъ (кръстоносцитъ) апокрисиарии съ предложение за миръ и приятелство. Но тѣ му отговорили въ писмото си не като на свой приятелски царъ, а като владѣтель — на своя робъ, и изисквали, той да хвърли оръжието и да се откаже отъ царската властъ, ако ли не, тѣ ще потеглятъ съ войска противъ него и вмѣсто царската властъ, ще го обърнатъ въ робско състояние, както той е билъ по-рано“ (ib., s. l.).

³⁾ Вж. тукъ по-долу, стр. 219. — Това писмо не е запазено; съдържащото му, само е предадено въ Gesta Innocentii III papae § 108. Вж. Migne, ib., t. 214, coll. CXLVII B — CXLVIII B.

владѣе тая земя по-правилно, отколкото тѣ владѣятъ Цариградъ, защото той отново завзелъ земята, която прародителитѣ му бѣха изгубили, когато тѣ завзели Цариградъ, който твърде малко имъ принадлежи“. Когато Калоянъ правѣлъ своето предложение за приятелски отношения съ латинската империя, той несъмнено е искалъ да се възползува отъ новото положение на работитѣ на полуострова: неговиятъ планъ сега билъ, следъ като успѣлъ да обедини всички български земи, да влѣзе въ съглашение съ латинцитѣ и по миренъ начинъ да раздѣли съ тѣхъ византийскитѣ владения на полуострова и да опредѣли строго пограничната линия. Той е билъ повече отъ сигуренъ въ успѣха на своето предложение, понеже къмъ това време имаше вече на своя страна римския първосвещеникъ. Обаче надменниятъ отговоръ на рицаритѣ му показалъ, че той не ще може да осъществи плана си, и че войната съ новитѣ му съседи става неизбежна. Но на първо време Калоянъ не се решавалъ да се обяви противъ латинския императоръ, едно, защото вървѣли още преговоритѣ му съ папа Инокентия III по църковната уния и признаване царското му достоинство, и, друго, защото той решилъ да чака, какъвъ обратъ ще взематъ работитѣ въ самата латинска империя. И наистина, наскоро следъ това самитѣ обстоятелства му показали, какъ той ще трѣба да се държи спрямо кръстоносцитѣ.

Следъ завоеванието на Цариградъ и основаването на латинската империя, латинцитѣ никакъ не щадѣли религиозното и национално самолюбие на ромеитѣ въ завзетитѣ отъ тѣхъ градове: тѣ се надсмивали на тѣхната вѣра и обреди, нрави и обичаи, имали намѣрение да въвеждатъ въ чисто ромейски земи чужди на византийцитѣ понятия и наредби, посѣгали върху свободата и съвѣстѣта на византийското духовенство. Освенъ това, споредъ думитѣ на съвременника, когато много ромей, а това сж били повечето лица отъ знатенъ произходъ, известни съ военното си изкуство, а по мѣсторождението си — граждани отъ градоветѣ на Тракия, се обръщали къмъ Бонифация и Балдуина, като имъ предлагали своитѣ посилни услуги и молѣли да ги приематъ на служба, последнитѣ отговаряли, че нѣматъ нужда отъ ромейски войници, и отказвали на всички за служба у

тѣхъ¹⁾. Каква е била целта на тракийската ромейска аристокрация, когато е правѣла подобни предложения на кръстоносцитѣ: мислила ли е тя, че съ такива постѣпки ще сполучи само да подобри отношенията на латинцитѣ къмъ ромейското население въ бившитѣ европейски владения на Византия, или е кроила нѣкой другъ планъ, за насъ това остава неизвестно. Съвременниятъ историкъ само отбелязва, че, следъ като получили отказъ отъ Бонифация и Балдуина да бждатъ приети на служба, знатнитѣ ромеи „се обърнали веднага къмъ Ивана, възпитаника и чедо на Хемскитѣ планини, който бѣ разорилъ и съкрушилъ съ своитѣ враждебни нападения почти всички западни области на ромейската държава, опустошилъ ги бѣ съ скитски (кумански) нахлувания и омаломошилъ съ разни бедствия. Той на драго сърдце ги приелъ“²⁾. Но и тукъ Никита Акоминатъ не се доизказва. Въ неговитѣ думи ясно проглежда едно учудване и дори негодуване, дето ромейската аристокрация се обърнала къмъ оноюва, който тѣй неотдавна безпощадно бѣ разгромилъ западнитѣ области на византийската империя, и, очевидно, умишлено замѣлчава да спомене за най-главното, именно, за предложенията, които тракийскитѣ ромеи били направили на българския царь, при своето обръщане къмъ него. Вече заключителнитѣ думи на Никита Акомината, какво Калоянъ „ги приелъ на драго сърдце“, ни подсѣщатъ, че тия предложения сж били сгодни и благоприятни за българския царь, но тежки и недопустими за неговото (на Никита) национално чувство и унижителни за неговата византийска гордостъ.

Обаче това, което византийскиятъ историкъ не се решилъ да съобщи на потомството, ние узнаваме отъ другъ съвременникъ и непосреденъ участникъ въ тогавашнитѣ събития, именно, отъ маршала Жуфроа Вилардуенъ, който въ мемуаритѣ си за завоеванието на Цариградъ ни разказва следното. Когато Людовикъ Блуаски, единъ отъ главнитѣ кръстоносци, и Хенрихъ, братътъ на императора Балдуина, воювали въ Азия, а Бонифаций Монфератски напусто обсаждалъ пелопонескитѣ

¹⁾ Nicetas, ib., p. 808, 12—17. — О. Успенскій, Образование, стр. 244—245.

²⁾ Nicetas, ib., pp. 808, 17—809, 1.

градове Навплия и Коринтъ, „гърцитѣ, като виждаха, пише Вилардуенъ, че франкитѣ се бѣха прѣснали по областитѣ защото всѣки действуваше за своя смѣтка, намислили, че ще могатъ да имъ измѣнятъ. Тѣ събраха тайно пратеници отъ всички градове на страната (разб. Тракия) и ги изпратиха при Ивана, краля на Влахия и България (*qui ere rois de Blaquie et de Bogrie*), който бѣ воювалъ противъ тѣхъ и постоянно воюваше; и тѣ (пратеницитѣ) му съобщиха, че ще го направятъ императоръ, ще му се предадатъ всички и ще избиятъ всички франки; и после тѣ ще му дадатъ клетва, какво ще му се подчиняватъ като на свой господарь, и той да имъ се закълне, какво ще се отнася къмъ тѣхъ като къмъ свои. — И тѣй, „клетва била дадена отъ едната и другата страна“ ¹⁾. Такова едно предложение отъ страна на тракийската ромейска аристокрация къмъ българския царь, когото тя доскоро наричала „презрѣнъ робъ“ и го считала като бунтовникъ-узурпаторъ, на пръвъ погледъ не може да не се окаже странно. Обаче доста е да хвърлимъ единъ кратъкъ погледъ върху положението на ромейтѣ въ дадения моментъ, за да си обяснимъ тоя крутъ обратъ въ отношенията на тракийскитѣ ромейски вельможи къмъ царь Калояна.

Не е трудно да се разбератъ причинитѣ, които сж отблъсвали ромейското население на полуострова отъ латинскитѣ рицари: надменното обръщане на последнитѣ съ случайно победенитѣ и тѣхнитѣ цивилизаторско-католически планове не сж могли да внушатъ къмъ тѣхъ довѣрие и разположение въ нравствено-разваленитѣ наистина, но горди и искрено предадени на православieto ромей ²⁾. Оставени сами на себе си, лишени отъ всѣкакъвъ центъръ, около който биха могли да се групиратъ и да се приготвятъ за борба, тракийскитѣ гърци сега забравили племенната си вражда и кръвопролитнитѣ войни съ българитѣ; тѣ предпочели своитѣ домашни стари врагове, като по-малко опасни, предъ новитѣ чужди и обърнали погледитѣ

¹⁾ Geoffroi de Villehardouin, *La conquête de Constantinople, texte et traduction nouvelle etc.* par Emile Bouchet, t. I. Paris 1891, ch. 180, pp. 234—235.

²⁾ В. Макушевъ, *каз. съч.*, стр. 35.

си къмъ силния български царь и у него потърсили спасение отъ гнета на омразнитѣ латинци. — Доколко тракийскитѣ аристократи сж били искрени въ предложенията си къмъ Калояна, ще видимъ по-нататѣкъ. Но въ дадения моментъ тѣхната цель била, очевидно, да привлѣкатъ на своя страна българския царь, като сж искали, отъ една страна, да се възползуватъ отъ надмения отговоръ на кръстоносцитѣ къмъ последния, а, отъ друга, — да отклонятъ и предупредятъ ново сближение на Калояна съ латинцитѣ при посрѣдството на папата, който токущо бѣ призналъ, както видѣхме, неговото царско достоинство и бѣ изпратилъ въ Търново своя легатъ да го короняса; защото, ако се сжди по събитията, съ които Вилардуенъ свързва изпращането на представителитѣ на тракийскитѣ градове въ Търново, това последното ще трѣба да отнесемъ къмъ късна есенъ на 1204 год.; а съ обещанието на императорската корона, която тѣ несъмнено сж противопоставяли на кралския вѣнецъ, изпратенъ сега Калояну отъ папата, тѣ сж искали да го отклонятъ отъ западната църква и да го спечелятъ отново за православието, защото несъмнено сж знаели, че въ дадения моментъ Калоянъ не бѣ получилъ отъ Римъ това, което той искалъ да получи.

Обръщането на тракийската аристокрация къмъ българския царь съ посоченото предложение крие въ себе си още единъ и при това твърде важенъ въпросъ, а именно: дали инициативата за тая постѣпка принадлежи изключително на тракийскитѣ ромеи, или пъкъ ще трѣба да я поставимъ въ непосредна връзка съ онова антилатинско движение въ Мала Азия, което бѣха успѣли да възбудятъ нѣкои предприемчиви знатни византийци, избѣгали отъ Цариградъ презъ времето на катастрофата, начело съ умния и енергиченъ Теодора Ласкарисъ, — движение, което малко по малко създаде две доста силни държавици залъ гърба на латинцитѣ — Трапезунтската и Никеиската, на които се падна да играятъ не маловажна роля, особено на втората, въ по-нататѣшната борба на ромеитѣ съ латинската империя. Прави данни за разрешението на поставения въпросъ въ една или другия смисълъ нѣмаме. Но по всичко изглежда, че тракийскитѣ ромеи въ случая сж действу-

вали самостоятелно, както това може донейде да се заключи, първо, отъ думитѣ на Вилардуена, който представя, както видѣхме, тракийското политическо движение съвсемъ отдѣлно и дори случайно и го свързва съ обстоятелството, че всички почти военни сили на кръстоносцитѣ били прѣснати въ това време по разни мѣста и действували свършено отдѣлно едни отъ други, и, второ, отъ това, че въ дадения моментъ никой не е можалъ да предвижда, че малоазийското антилатинско движение ще може да има успѣхъ, защото тъкмо тогава е вървѣла борба за ромейската императорска корона между нѣколко претенденти отъ византийската аристокрация, които бѣха сполучили да се закрепятъ въ разни малоазийски градове¹⁾. Тоя възгледъ до известна степенъ намира подкрепа въ стария постояненъ антагонизъмъ между европейскитѣ и малоазийскитѣ ромей, който следъ 20 години достигна своята кулминационна точка съ основаването на солунската империя въ противовесъ на никейската и се изразилъ въ тъй наречената въ историята грѣцка схизма²⁾.

Както и да било, но тракийската ромейска аристокрация постигнала целта си. Царь Калоянъ, както се изразява Никита Акоминатъ, „на драго сърдце“ приелъ предложението. Причинитѣ за бързото съгласие на българския царь сжщиятъ историкъ съзира въ това, че Калоянъ „подозиралъ високомѣрнитѣ замисли на латинцитѣ и се страхувалъ отъ тѣхнитѣ копия, като отъ огненъ мечъ“³⁾, а главно въ тѣхния надмененъ отговоръ на Калояновото предложение за миръ и приятелство. Нѣма съмнение, че Калоянъ е съумѣлъ да оцени важността отъ настаналитѣ враждебни отношения между ромей и латинци, защото сега му се представялъ благоприятенъ случай да си отмъсти на гордитѣ кръстоносци за нанесената нему обида и да ги принуди да го респектиратъ, още повече че той билъ вече признатъ и коронясанъ отъ Римъ като законенъ господаръ на

¹⁾ H. Gelzer, Abriss der byzan. Kaisergeschichte, п. т. стр. 1041—42.

²⁾ В. Г. Васильевскій, Обновленіе болгарскаго патріаршества при Іоаннъ Асѣнъ II въ 1235 году, п. т., стр. 16—20, и тукъ по-долу.

³⁾ Nicetas, ib., p. 809, 1—3.

България. Това настроение на Калояна спрямо латинцитѣ изпква най-ясно въ благодарителното му писмо до Инокентия III, въ което, както видѣхме, Калоянѣ право предупреждаваше папата съ думитѣ: „ако тѣ (латинцитѣ) случайно се повдигнатъ противъ моето царство и биха го незачели, и то бжде нападеното отъ тѣхъ, нека ваше свѣтейшество да не придира моето царство, но всичко да бжде свободно“¹⁾. Но, отъ друга страна, надали може да се отрича, че Калоянѣ тукъ не е действувалъ и по чисто властолюбиви и егоистични цели. Примамливото предложение на ромейтѣ силно поласкало неговото честолюбие, и у него се създаде идеята не само да си отмъсти на латинцитѣ, но и съвсемъ да ги съкруши и дори да ги изгони отъ Балканския полуостровъ; а пъкъ предлаганата отъ тракийскитѣ ромей императорска корона явно вече насочвала пжтя му къмъ Цариградъ²⁾. Къмъ съставянето на такъвъ широкъ-планъ сж го подбуждали въ дадения моментъ, отъ една страна, пълното му съзнание на военното му надмощие на полуострова тѣй като, освенъ своитѣ войски, той е ималъ на разположение и много съюзни кумански тълпи, къмъ които сега се присъединявало раздразненото ромейско население на Тракия, а, отъ друга, — убеждението за сигуренъ успѣхъ въ общото предприятие, защото въ края на 1204 год. почти всички военни сили на кръстоносцитѣ били съсрѣдоточени въ Мала Азия, тѣй че латинскитѣ владения на полуострова заедно съ Цариградъ били оставени почти безъ всѣка защита.

¹⁾ Migne, ib., t. 215, coll. 552 C—553 A, и тукъ по-горе, стр. 205.

²⁾ Че такава мисль е блазила Калояна, се види отъ думитѣ му въ писмото до папата отъ 1206 год. (вж. тукъ по-горе, стр. 213). Като обяснявалъ причинитѣ, които сж го принудили да се въоръжи противъ латинцитѣ, Калоянѣ писалъ, че „освенъ това той е получилъ законно кралска корона отъ върховния първосвещеникъ, когато тоя, който се нарича цариградски василевсъ, е узурпиралъ отъ него самия безъ основание короната на империята, защото империята принадлежи по-скоро нему, отколкуто на оногова, и поради това подъ едно знаме, което бѣ получилъ отъ блажения Петра, украсено съ неговитѣ ключове, се сражавалъ надеждно противъ ония, които лъжливи кръстове туряли на ржцетѣ си. Предизвиканъ по тоя начинъ отъ латинцитѣ, той билъ подбуденъ да се защитава отъ тѣхъ“. Migne, ib., t. 214, col. CXLVIII, A—B.

Калоянъ, обаче, не се решилъ веднага да се обяви противъ латинската империя и да пристъпи къмъ военни действия, едно, защото настъпвала вече зима, и, друго, което било по-важно, не билъ готовъ за такова голѣмо и сериозно предприятіе. Най-първо трѣбало да си обезпечи съюза съ куманитѣ и да осигури тѣхната поддръжка. Но въ сѣщото време се приготвялъ и другъ единъ съюзъ, за който се научаваме отъ писмото на Хенриха, брата на императоръ Балдуина, до папа Инокентия III отъ 5. юний 1205 год. Като описва сражението при Одринъ и обстоятелствата, при които е станало побрането на латинския императоръ, и каква е била сѣдбата на последния, Хенрихъ, между другото, тамъ пише: „Но ето още какво се е случило, отъ което се бояхме и което донасяше обществената мѣлва: отъ писмото на самия влахъ (т. е. царъ Калояна), което бѣ уловено отъ насъ заедно съ пратеницитѣ му, се научихме за съюза му съ турцитѣ и другитѣ врагове на кръста Христовъ; ние го препратихме на ваше апостолничество на едина и на другия езикъ“¹⁾. Това известие не

¹⁾ Migne, ib., t. 215, col. 708 B—C: Eccetamen, quod verebatur, hoc accidit et quod fama canebat publica, quoque per litteras ipsius Blachii, confederationem ipsius cum Turcis et caeteris crucis Christi inimicis continentes. edocui fulmus, quas etiam a nobis cum nuntiis ipsius interceptas, apostolatui vestro in utraque lingua transmissimus. — Че се е готвилъ такъвъ съюзъ между Калояна и турцитѣ — селджуци, се доказва и отъ едно писмо на Инокентия III (отъ августъ 1205 г.) до неизвестенъ адресатъ, но несъмнено лице твърде високо и влиятелно, защото папата го моли да въздействува върху френския кралъ Филипа II Августъ. Въ това писмо папата, между другото, пише: Rex quoque Blachorum et Bulgarorum cum Cumanis, Turcis et Graecis adversos Latinos pugnantes, Domino permittente, vicerunt, majoribus in bello perceptis (Migne, ib., col. 698 C—D). Тукъ е важно това, че между съюзниците на Калояна преди одринския бой фигуриратъ и турци. Очевидно, до автора на това писмо въ папската канцелария е достигналъ слухъ за преговоритѣ на Калояна съ турцитѣ за съюзъ „противъ латинцитѣ, но не е знаелъ за тѣхното осуетяване, и затова включилъ и турцитѣ въ броя на Калояновитѣ съюзници; но възможно е, че папата споменалъ въ писмото си и турцитѣ, за да извика по-голѣмо съчувствие къмъ латинската империя. — Сѣщото това известие намираме у другъ близъкъ съвременникъ на събитието, Robert, каноникъ на мѣнастиря св. Маріанъ въ Auxerre, който е написалъ хроника до 1211 год. (вж. W. Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter, 6-te Aufl. Berlin 1894, Bd. II, S. 461), написалъ следното:

оставя никакво съмнение, че Калоянъ още преди одринското сражение е влизалъ въ сношение за съюзъ съ малоазийскитѣ турци-селджуци, които представляли въ това време една значителна сила, и, както се види отъ думитѣ на Хенриха, съюзътъ билъ сключенъ, но неосъщественъ. Целта на тоя съюзъ, който, вѣроятно, е влизалъ въ споразуменията съ тракийскитѣ ромеи, е очевидна, макаръ условията му и да оставатъ неизвестни: турцитѣ да отвличатъ вниманието на кръстоносцитѣ въ Мала Азия, и по тоя начинъ българи и ромеи да останатъ свободни въ действията си.

За всички тия мѣроприятия било потрѣбно време, а за да не изпусне удобния моментъ и да прикрие на първо време участието си въ общата акция и сношенията си съ турцитѣ, Калоянъ наредилъ да се приготви повсемѣстно и общо въстание въ всички тракийски градове, които били подъ властта на кръстоносцитѣ. „Поради това, пише Никита, той заповѣдалъ на прибѣгналитѣ къмъ него ромеи (т. е. на представители на тракийскитѣ градове) да се върнатъ въ роднитѣ си градове, постепенно да ги подготвятъ за въстание и, колкото е възможно, да вредятъ на латинцитѣ, докато той самъ имъ дойде на помощъ“. Твърде е възможно, че на нѣкои отъ тия представители да е било възложено воденето на преговоритѣ съ турския султанъ отъ името на българския царь, защото тѣ сж могли да бждатъ едничкитѣ посрѣдници между дветѣ страни. „Когато се върнали въ отечеството си, продължава Никита, тѣ, наистина, съ помощта на българитѣ успѣха да възбунтуватъ градоветѣ на Тракия и Македония. Сетнина отъ това било туй, че латинцитѣ, които бѣха завзели тамошнитѣ

Anno Domini 1205. nostri qui Constantinopolim ceperunt, cum eis hucusque feliciter successisset, nunc circa feriatis dies pascha gravi admodum infortunio sunt afflicti. Rex enim Blachorum et Bulgarorum cum Cumanis, Grecis et Tircis adversus eos pugnantes, Domino permittente, vicerunt, majoribus in bello peremptis (Roberti canonici s. Mariani Autissiodorensis chronicon. Pertz, MGH, t. XXVI, p 269). Не само по съдържание, но и по отдѣлни изрази ясно личи, че каноникъ Робертъ е заимствувалъ това известие отъ споменатото папско писмо, или то е било по-сетнешна прибавка, защото хрониката на Роберта е била преработена отъ неговия по-сетнешъ продължителъ. — Ср. О. Успенскій, п. т., стр. 248—249.

градове, повечето били изтрепани или принудени да се спасяват съ бѣгство въ Цариградъ¹⁾).

Възстанието избухнало най-напредъ въ Димотика. Тукъ следъ смъртта на графъ Хуго Сен-Полъ, пожизнения владѣтель на тоя градъ, мѣстнитѣ жители, които дали клетва на българския царъ да измѣнятъ на франкитѣ, нападнали на кръстоносцитѣ, отъ които едни избили, а други заробили, и само малцина сполучили да избѣгатъ въ Одринъ, който тогава държали венецианцитѣ²⁾; но и тоя добре укрепенъ и богатъ градъ се възбунтувалъ. Понеже венецианцитѣ се отнасяли твърде лошо съ одринци, последнитѣ влѣзли въ сношения съ околнитѣ градове и крепости и съ тѣхно съгласие изпратили пратеници при българския царъ съ просба да имъ помогне. Той обещалъ да изпълни просбата имъ. Тогава одринци предложили на венецианския гарнизонъ да напусне тѣхния градъ, като го заплашвали въ противенъ случай съ безпощадна смъртъ. Венецианцитѣ, като съзнавали своето безсилие, както и тѣхнитѣ партизани отъ ромеитѣ, били принудени да бѣгатъ оттамъ³⁾. Тѣ търсили защита въ императорския градъ Цурулъ (сег. Чорлу); подкрепени съ намиращитѣ се тамъ войски, тѣ се върнали назадъ въ венецианския градъ Аркадиополъ (сег. Люле-Бургасъ), който сполучили отново да завзематъ, ала когато се научили, че близо до града се намирала вече ромейска и българска войска заедно съ кумани, тѣ очистили Аркадиополъ и пакъ се оттеглили въ Цурулъ; но и тукъ не останали задълго: страхувайки се да не би жителитѣ да имъ измѣнятъ, защото „последнитѣ били клетвено свързани съ българския царъ“, избѣгали въ Цариградъ. Тукъ вече било получено известие за повсемѣстното възстание на ромеитѣ и за избиване на франкитѣ⁴⁾. Къмъ това време избухнало възстание и въ Пловдивъ, отъ който заедно съ областта било образувано херцогство, предадено за владение на белгиеца Ренъ де Три⁵⁾, който се

¹⁾ Nicetas, ib., p. 809, 9—17.

²⁾ Villehardouin, ib., ch. 181, pp. 234—237.

³⁾ Ibidem, ch. 182, pp. 236—237.

⁴⁾ Ibidem, ch. 183, pp. 236—239.

⁵⁾ Ibidem, ch. 161, p. 213.

явилъ тамъ съ 120 отлични рицари. Мѣстнитѣ жители го приели на драго сърце и му се подчинявали като на свой господарь. „Тѣ се нуждаеха, пише Вилардуенъ, твърде много отъ помощъ, защото българскиятъ кралъ Иванъ бѣ имъ отворилъ жестока война. И той имъ помогна твърде добре и завладѣ голѣма частъ отъ страната; обаче по-голѣмата частъ, която държеше страната на Ивана, се обърна противъ него“¹⁾. И наистина, въ Пловдивъ се образували две партии: българска, която се обърнала къмъ царъ Калояна, и латинска, която търсила покровителство и защита у Балдуина. Ренѣ де Три трѣбало да води голѣма борба съ възстаницитѣ, но скоро билъ напуснатъ отъ родния си синъ, братъ, племенникъ и зеть, които заедно съ 30 рицари побѣгнали за Цариградъ, но по пжтя били настигнати отъ възстаналитѣ ромеи, разбити, взети въ пленъ и предадени на българския царъ, по чиято заповѣдь всички били обезглавени²⁾.

Успѣхътъ на ромеитѣ, поддържани отъ българитѣ, почналъ да внушава страхъ на латинцитѣ за тѣхнитѣ владения на полуострова, па и за самата столица. Презъ пролѣтътъ на 1205 год. водителитѣ на кръстоносцитѣ набързо се събрали въ Цариградъ и на съвета решили да потеглятъ за Тракия съ всички, колкото имали на лице, войски³⁾. Градоветѣ Виза и Чорлу се покорили безъ бой, и само Аркадиополь се опиталъ да даде отпоръ; обаче ромеитѣ и тѣхнитѣ съюзници, които успѣли да завзематъ града презъ нощъта, при приближението на латинската войска не могли да го удържатъ: въ даденото отвѣнъ града сражение защитницитѣ му потърпѣли пълно поражение, и латинцитѣ отново завзели Аркадиополь. „Тогава, пише Никита, се открило печално и жалко зрелище: безъ да дадатъ нѣкому пощада и колейки всичко съ мечъ, латинцитѣ напоили земята съ кръвъ, и никой отъ падналитѣ не се удостоилъ съ погребение“⁴⁾. Най-сетне дошелъ редъ и на Одринъ,

¹⁾ Ibidem, ch. 165, pp. 216—219.

²⁾ Ibidem, ch. 186, p. 243. — E. Gerland, п. т., стр. 41—45. — Вж. тукъ по-долу.

³⁾ Villehardouin, ib., ch. 187—188, pp. 242—245.

⁴⁾ Nicetas, ib., pp. 810, 13—811, 10.

който билъ силно укрепенъ отъ ромен и българи, а, споредъ Вилардуена, на стениѣ му се развѣвали знамената на българския царь. На 25. мартъ 1205 г. потеглилъ самъ императоръ Балдуинъ съ графъ Людовика Блуаски и подиръ тѣхъ — венецианскиятъ дожъ Енрико Дандоло, всѣки съ своитѣ отреди. Кръстоносцитѣ на 29. мартъ с. г. обсадили Одринъ, но поради своята малобройность не се решавали да го атакуватъ. Затова, като окопали лагера си съ окопи, тѣ поставили обсадни машини и почнали да бомбардиратъ града, а подъ стениѣ му били турени мини. Жителитѣ се отбранявали храбро, но скоро захванали да чувствуватъ недостигъ отъ храна. Изпратениятъ на рекогносцировка графъ Людовикъ Блуаски по възстаналата страна не сполучилъ въ нищо, а между това на помощъ къмъ Одринъ бързо се приближавалъ българскиятъ царь Калоянъ съ голѣма армия и 14 хиляди съюзни кумани. Като оставилъ Вилардуена въ лагера при Одринъ, императоръ Балдуинъ I съ цѣлата си войска потеглилъ противъ Калояна¹⁾.

Българскиятъ царь се спрѣлъ на петъ лѣто отъ императора и изпратилъ на 13. априлъ единъ кумански отредъ къмъ латинския лагеръ съ заповѣдъ да нападнатъ на стадата добитѣкъ за прехрана и на стадото коне, които се пасѣли по тамошнитѣ ливади, „като искалъ съ такъвъ стратегически опитъ да узнае характера на неприятелитѣ и похватитѣ на тѣхнитѣ военни действия“, пише Никита. Щомъ се появилъ отредѣтъ на куманитѣ, рицаритѣ съ ярость се нахвърлили върху тѣхъ, и тѣ отстѣпили; на доста далечно разстояние рицаритѣ ги преследвали, но въ това време, споредъ своята тактика, неочаквано куманитѣ се обърнали назадъ и изгонили тежко въоръженитѣ рицари съ голѣми загуби. Тогава последнитѣ се убедили въ своята безразсѣдность и решили да чакатъ нападението на българитѣ върху завзетата отъ тѣхъ позиция. Между това Калоянъ се разположилъ съ войската си въ околнитѣ на града долища и се прикрилъ задъ хълмистата мѣстность, така че противникътъ не забелязалъ присѣтствието му.

¹⁾ Villehardouin, ib, ch. 188—190, pp. 244—249.

Следъ това той изпратилъ по-голямъ кумански отредъ подъ началството на Коча (δ Κοτζας) съ заповѣдь да нападне отново на латинския лагеръ. На 14. априлъ куманитѣ нападнали по обѣдъ, и графъ Людовикъ Блуаски съ проклятие станалъ отъ софрата, седналъ на коня и съ своитѣ рицари се спустналъ срещу куманитѣ. Тия отстѣпили и увлѣкли подире си рицаритѣ, които ги преследвали, до назначеното отъ Калояна мѣсто, после веднага се обърнали назадъ противъ латинцитѣ и заедно съ българитѣ, които били скрити въ засада, заобиколили ги отъ вси страни, като „нѣкой черенъ и сгъстенъ облакъ“, така че на латинцитѣ не била дадена и най-малка възможност нито да продължатъ сражението въ боенъ редъ, нито да отстѣпятъ. Смѣлиятъ графъ Людовикъ Блуаски получилъ смъртоносна рана, и почти всичкитѣ му рицари били избити. Балдуинъ I, безъ да обръща внимание на предпазванията и убежденията на умиращия графъ, съ 200 души отборъ-рицари се хвърлилъ въ боя, като предпочелъ смъртъта предъ позора. Заобиколенъ, обаче, отъ неприятелитѣ отвсѣкжде, императорътъ билъ уловенъ живъ и веднага доведенъ при Калояна. Сражението се продължило до вечеръта късно, когато българитѣ и куманитѣ се оттеглили назадъ, а Балдуинъ I билъ изпратенъ въ Търново, гдето, окованъ въ вериги, билъ хвърленъ въ тъмница¹⁾. Въ тоя знаменитъ бой, споредъ думитѣ на Роберта де Клари, „загиналъ цвѣтътъ на латинското рицарство“, а споредъ Никита, „най-отборната частъ отъ латинската войска, известна съ силата на своитѣ копия“. Оная частъ отъ кръстоносцитѣ, която бѣ избѣгнала меча и копието на неприятеля и се бѣ върнала въ лагера, гдето палаткитѣ били освѣтени и предъ тѣхъ накладени огньове, за да заблудятъ неприятелитѣ, изплашена отъ сѣдбоносния изходъ на сражението, начело съ венецианския дожъ, който не взелъ участие въ боя, като изгубила всѣка надежда да се удържи при Одринъ, още презъ сѣщата нощъ избѣгала и сутринъта на 15. априлъ стигнала въ

¹⁾ Що се отнася до деня на сражението, то Никита дава 15. априлъ (ib., v. 815, 16—17), което не е вѣрно, защото Вилардуенъ казва, че боятъ станалъ въ четвъртъкъ (ib., ch. 192, p. 251), въ който презъ 1205 год. се пада тъкмо 14. априлъ. — Ср. E. Gerland. п. т., стр. 47, бел. 3.

Памфилонъ, а на 16. априлъ била вече въ Редесто, а оттамъ— въ Цариградъ, нахждето потеглилъ подиръ тѣхъ и маршалъ Вилардуенъ, който бѣше вече снелъ обсадата на Одринъ. Въ Цариградъ билъ назначенъ за управителъ на империята извиканиятъ отъ Мала Азия братъ на Балдуина I, Хенрихъ, който, обаче, приелъ титлата не императоръ, а *moderator imperii*, понеже чакалъ известие за сждбата на пленения си братъ ¹⁾

¹⁾ Nicetas, *ib.*, pp. 811, 10—814, 22. — Villehardouin, *ib.*, ch. 191—198, pp. 248—259. — Robert de Clari, *ib.*, ch. CXII, 1—21, pp. 105—106 — Алберикъ, аббатъ на мѣнастиря Trium Fontium (Три извора) въ Шампанъ (недалечъ отъ Шалонъ на Марна), който писалъ хрониката си съвременно на събитията отъ 1232 до 1241 год., обаче и за предходнитѣ времена е знаелъ по споменъ или пъкъ отъ прави извори (вж. W. Wattenbach, *каз. съч.*, т. II, стр. 461—463), за одринския бой разказва следното: „Въ България, която е между Маджарско и Гърция, въ градъ Търново (Terpoa), управляваше нѣкой-си Иваниций, господаръ на България и Блгария (Bulgarie et Blackarie), който, като си присвоилъ името *imperator*, обявилъ на императоръ Балдуина и на латинцитѣ война или ги предизвикалъ на война. Противъ него Балдуинъ повелъ войска, но уви! понеже не се предпазвалъ отъ засади, той билъ плененъ отъ него съ хитростъ въ изобилващитѣ съ вода блатата, отъ които могли да излѣзатъ само мѣстнитѣ жители. Така тамъ плененъ съ другаритѣ, билъ хвърленъ въ затворъ въ Търново“ (Chronica Alberici monachi Trium Fontium etc. Pertz, MGH, t. XXIII, p. 885). — Ср. Ас cropolita, *ib.*, pp. 21, 9—22, 2, който съвсемъ иначе представя развитието на събитията, а именно, че когато латинцитѣ поискали да завладѣятъ Одринъ, и българскиятъ царъ замислялъ да завладѣе Пловдивъ и оттамъ да опустошава ромейскитѣ владения, одринци отказали да се покоряватъ. Тогава латинцитѣ потеглили противъ тѣхъ. Притиснати по тоя начинъ, одринци се обърнали къмъ българския царъ Ивана съ молба да се съедини съ тѣхъ и да ги избави отъ заплашващата ги опасностъ. Той на драго сърдце се съгласилъ и, като повикалъ скититѣ, потеглилъ къмъ Одринъ; следов., Акрополитъ не споменува нищо за поясемѣстното тракийско възстание, защото той не излага подробно събитията отъ даденото време. — Нашиятъ пъкъ патриархъ Евтимий Търновски ето какъ описва това сражение въ похвалното си слово за св. Ив. Поливотски: „Следъ много години, когато при благочестивия царъ Калояна, българскиятъ родъ се въздигна, цѣлата гръцка земя бѣ покорена подъ ржката му. Следъ като пъкъ франкскиятъ народъ превзелъ бѣ тогава Цариградъ, а сжшо и цѣлата гръцка власть, поставили си и царъ отъ своето колѣно. Когато българскиятъ царъ Калоянъ узналъ, че последниятъ дошелъ въ Одринъ, пристига бързо въ Пловдивъ и съ голѣма хитростъ го превзелъ. Тогава той изпратилъ войници по плячка къмъ Одринъ, а по-голѣмата войска скрилъ въ известни мѣста. Поставениятъ пъкъ отъ франкитѣ царъ, на име

А Калоянъ по-сетне за тая победа писалъ на папата, че „Богъ, който се противи на горделивитъ, а на смиренитъ дава благодать (Иак., IV, 6), му далъ тъкмо неочаквана победа, която той отдавалъ на блажения Петра, княза на апостолитъ“¹⁾.

Одринското поражение поставило кръстоносцитъ въ отчаяно положение както въ Европа, тъй и въ Мала Азия: това е билъ ударъ, сетнинитъ отъ който латинцитъ никога не могли да унищожатъ. Колко е било критично положението на латинската империя следъ тоя ударъ, се види отъ споменатото писмо на Хенриха до папата отъ 5. юний с. г., въ което ето какъ той описва сражението при Одринъ. „Случи се, че гърцитъ, които по вродено злонравие и обично вѣроломство, следъ всѣкакъвъ родъ безопасностъ и увѣрение, се явяватъ всѣкога наклонни на измѣна, веднага следъ изпращането на последнитъ пратеници до васъ, открито показахъ измѣна, която преди това тѣ бѣха замислили, като вдигнахъ възстание противъ насъ. Когато това узна моятъ братъ и господарь-императоръ, придруженъ съ случайно намѣренитъ немного хора, (защото повечето отъ насъ бѣха прѣснати по укрепления и провинциални гарнизони), потегли отъ царския градъ съ намѣрение на отмъсти противъ главата на възстанието, именно Одринъ, твърде укрепенъ гръцки градъ, съседенъ на българския народъ само съ междиннитъ планини. После, когато българ-

Балдувинъ, безъ да знае скритата измама, бързо съ тия, които ималъ тогава подържка, впусналъ се върху тѣхъ. Тѣ се престорили, че бѣгатъ, докато го дскарали до (скритата) войска. И изведнажъ отъсѣкжде българитъ се събрали, уловили го и го довели въ Търново, гдето го предали на смъртъ. Тогава, тъкмо тогава твърде славниятъ Калоянъ, царъ български, мѣжки се въоръжилъ противъ гръцката държава и всичкитъ нмъ градове опленилъ и разсипалъ, завладѣлъ цѣлата нмъ земя дори до Драчъ. И не само владѣлъ оная земя, която и родниятъ му братъ (по лати), стариятъ Асѣнъ, но и много обширна, презъ текущата тогава година 6712 (= 1204) (E. Kalužniak, Werke etc., S. 197, 8—22). Въ общи черти разказътъ на патриархъ Евтимия се сходя съ другитъ; само годината не е точна — вм. 6713, която, може би, е събъркана отъ преписвачитъ. — В. Макушевъ, п. т., стр. 37—39. — О. Успенскій, п. т., стр. 247—248. — E. Gerland, п. т., стр. 45—51.

¹⁾ Вж. *Gesta Innocentii*, Migne, ib., t. 214, col. CXLVIII B: *deditque sibi victoriam insperatam Deus, qui superbis resistit, humilibus autem dat gratiam; ipsamque victoriam beato Petro apostolorum principi ascribebat.*

скиятъ господарь Иваница, когото гърцитѣ бѣха повикали на помощъ, тайно обаче, за да причиняватъ повече вреда, чулъ, че латинцитѣ обсадили гореказания градъ съ толкова незначителна войска, неочаквано той, оня влахъ Иваница, нападналъ на нашитѣ съ безбройно множество варвари, българи, кумани и други. Когато нашитѣ излѣзли насреща имъ твърде непредвидливо и (ги) преследвали по-далечъ, отколкото трѣбало, и били заобиколени най-после отъ неприятелскитѣ засади, о, тежко ми! моятъ господарь-императоръ, графъ Л(юдовикъ), Стефанъ де Пертико и други нѣкои барони и рицари, което не съмъ въ състояние да пренеса безъ избликъ на кървави сълзи, притиснати отъ такова множество, обаче не безъ загуба отъ тѣхна страна, били изловени отъ неприятелитѣ¹⁾. Наистина, ние не знаемъ, кои сж пленени и кои сж избити. Получихме, обаче, отъ надеждни наши съгледвачи и отъ достовѣренъ слухъ, че нашиятъ господарь-императоръ е здравъ и живъ, за когото се грижи самиятъ Иваница, както се твърди, засега достопочтено, заедно съ нѣкои други, които, обаче, досега не знаемъ да ги назовемъ точно по име. Нека знаете сжщо, че отъ деня, когато навлѣзохме въ гръцкитѣ предѣли и до деня на тая нещастна битка, каквото множество и да е нападало насъ и нашитѣ, макаръ понѣкога нашитѣ да сж бивали твърде малко, обаче всѣкога сж се връщали съ триумфъ и победа. А ние вѣрваме, че неоченимата загуба, която тогава ни опечали и порази, е станала поради необмислената смѣлость на нашитѣ и по вината на на-

¹⁾ За това сражение въ друго писмо до папата, чието съдържание е предадено само въ *Gesta Innocentii*, а въ регистритѣ не се намира, Хенрихъ пише следното: *Satis, ut credimus, vobis innotuit qualiter, peccatis nostris exigentibus, dominus noster imperator, occisa et capta magna parte suorum, quod sine cordis amaritudine et dolore maximo dicere non possum, a Comanen in bello Andrinopolitano captus fuerit* (Migne, t. 214, col. CXLVI, cap. 106 A—B. *Gesta*), т. е.: „Вамъ ви е станало, както вѣрваме, доста известно, какво нашиятъ господарь-императоръ, по искането на нашитѣ грѣхове, следъ като голѣма часть отъ неговитѣ бѣ избита и пленена, което не мога да изрека безъ горчивина на сърдцето и най-голѣма скръбъ, биде плененъ отъ куманитѣ въ одринския бой“. Понеже по-нататѣкъ се говори за сражението при Русонъ, което е станало презъ пролѣтѣта на 1206 год. (вж. тукъ по-долу, стр. 240), то и въпросното писмо ще трѣба да се отнесе къмъ сжщата година.

шитѣ грѣхове. . . Като направихме прегледъ на нашитѣ сили, ние почнахме да укрепяваме градоветѣ и крепоститѣ, които, както изглеждаше, ще могатъ да издържатъ противъ грѣцкото възстание и между действие заминахме за Цариградъ. И тъй, макаръ загубата на хора и да ни причинява тежка скръбъ, обаче надѣваме се на Господа и смѣло вѣрваме, че ще можемъ да издържимъ по-дълго, по воля Господня, засадитѣ и набѣжитѣ на нашитѣ неприятели и дори да очакваме отдалечъ подкрепа и помощъ“. И наистина, въ края на писмото, като говори за опасността, която заплашвала кръстоносцитѣ, Хенрихъ моли папата да разпрати по Италия, Франция, Германия и другитѣ западни страни легати, които да проповѣдватъ новъ кръстоносенъ походъ „in auxilium nostrum et subventionem“ и за освобождението на Балдуина I отъ пленство ¹⁾.

Участъта на латинската империя сега се намирала за нѣколко време въ рѣцетѣ на българския царъ. Напраздно папа Инокентий III се опитвалъ да предотврати явната ѣ погибель. Той побързалъ да ладе на Калояна приятелски съветъ, да се примири съ латинцитѣ, докато време не е минало, като го заплашвалъ въ противенъ случай съ неизбежна погибель, когато нападнатъ върху него, отъ една страна, рицаритѣ, а, отъ друга — маджаритѣ. „Когато ти получи кралска диадема и военно знаме отъ насъ презъ легата на апостолския престолъ, щото твоята държава специално да принадлежи на блажения Петра, ние старателно поискахме да се погрижимъ, щото ти, свободенъ отъ всѣкъжде отъ неприятелски нападения, да се радвашъ на спокоенъ миръ. Знай, прочее, писалъ Инокентий III, че отъ западнитѣ страни ще потегли за Гърция огромна войска, освенъ оная, която недавно пристигна. Оттука ти трѣба да се погрижишъ твърде много за себе си и за своята земя, за да сключишъ, докато можешъ, миръ съ латинцитѣ, защото ако случайно тѣ, отъ една страна, а, отъ друга, маджаритѣ решатъ да те нападнатъ, то ти лесно не ще можешъ да противостанешъ на покушенията отъ дветѣ страни. Затова ние подсѣщаме ваше величество и съветваме по права вѣра, щото ти, понеже

¹⁾ Migne, ib., t. 215, coll. 707 A—708 A; col. 708 B; col. 709 B.

казвашъ, че държишъ плененъ Балдуина, цариградския императоръ, така да се погрижишъ за себе си, че чрезъ неговото освобождение ти да сключишъ вѣренъ и траенъ миръ съ латинцитѣ, та и тѣ да се успокоятъ съвсемъ отъ нападението на тебе и твоята земя". Едновременно Инокентий III писалъ и до търновския архиепископъ, българския примасъ, старателно да увещава Калояна и да го склони да освободи пленения императоръ¹⁾; а Хенриха папата съветвалъ, „като старателно се стреми къмъ освобождението на брата си, да утвърди вѣренъ и траенъ миръ съ неговия дражайши синъ Калояна, свѣтлия кралъ на българи и власи, така че постоянно да има вѣрно и здраво приятелство между българи и латинци. Накжсо пишешъ, защото трѣба повече работа, отколкото приказки. Впрочемъ приятелството би могло да бѣде много полезно за дветѣ страни“²⁾.

Но въпрѣки тия залѣгания на папата, войната между българи и латинци вървѣла съ страшно ожесточение. Латинцитѣ, за да избѣгнатъ пленъ и смъртъ, очистили цѣлата одринска областъ. Българитѣ пъкъ, заедно съ своитѣ съюзници — куманитѣ, наводнили цѣлата страна до стенитѣ на Родосто, Силимврия и Цариградъ, като извършвали навсѣкжде страшни опустошения, особено куманитѣ, които убивали, грабили и опожарявали по най-варварски начинъ, а най-красивитѣ пленници принасяли въ жертва на боговетѣ си. Гдето не достигали българитѣ и куманитѣ и което щадили, отъ своя страна латинцитѣ унищожавали въ отмъщение за коварната измѣна, за съчувствието къмъ българитѣ и възстанието; на морето пъкъ разбойничали латински пирати³⁾. Калоянъ билъ на върха на своята мощъ и слава и вече билъ убеденъ, че латинската империя преживява последнитѣ си минути. Но да удари право на Цариградъ той все още не се решавалъ, едно, защото съюзницитѣ му кумани съ настѣпването на лѣтнитѣ горещини си отишли обратно въ сте-

¹⁾ *Ibidem*, col. 705 B—C—D.

²⁾ *Ibidem*, col. 710 A—B.

³⁾ *Nicetas*, *ib.*, pp. 815, 19—816, 11. — *Villehardouin*, *ib.*, ch. 209, pp. 270—273.

питѣ и, друго, защото задъ гърба му стоялъ все още силенъ и опасенъ неприятелъ — солунскиятъ кралъ Бонифаций Монфератски, Затова отъ Мраморно море Калоянъ потеглилъ направо за Солунъ, като мислѣлъ да се възползува отъ отсъствието на Бонифация, който въ това време обсаждалъ завзетата отъ Льва Сгуръ, тогавашния владѣтель на Коринтъ и други градове, пелопонеска Навплия¹⁾. По пѣтя си на западъ той се приближилъ до гр. Сѣръ, който се защищавалъ отъ силенъ гарнизонъ отъ кръстоносци подъ началството на Хугона де Колеми. Калоянъ обсадилъ града и скоро го превзелъ, при защитата на който самъ де Колеми падналъ убитъ. Смъртта на последния довела до отчаяние гарнизона, който се спасявалъ въ самата градска крепостъ, която се наричала Кула. Калоянъ опожарилъ града и разрушилъ стенитѣ му; а следъ това обиколилъ крепостъта отъ всички страни. Отначало той предложилъ на латинцитѣ да се предадатъ и да получатъ свободенъ излазъ; но тѣ, очаквайки помощъ отъ Бонифация, по никой начинъ не се съгласили. Тогава Калоянъ засилилъ обсадата: той приставилъ голѣми обсадни машини и почналъ да бомбардира крепостъта. При такова безизходно положение латинцитѣ решили да предадатъ крепостъта на условие, да имъ бже позволено свободно да излѣзатъ отъ нея съ оръжието и конетѣ си. Но сега Калоянъ не искалъ и да чува за подобно условие; тогава тѣ молили да имъ се позволи да се върнатъ на родината си, подъ надзора на водачи до границитѣ на Маджарско. На това условие билъ сключенъ договоръ. Но Калоянъ не си съдържалъ думата: на всички здрави и силни той заповѣдалъ да отсѣкатъ главитѣ, а отпусналъ само ония, които не били способни за военна служба, като ги лишилъ предварително отъ цѣлия имъ имотъ²⁾. Оттамъ Калоянъ потеглилъ направо къмъ Солунъ, но още преди пристигането му градътъ, но не и крепостъта, билъ лесно завзетъ отъ единъ влахъ, т. е. българинъ отъ северна България, на име Ециисменъ (и още Ецигменъ), което, може би, да отговаря на българско-куманското име Цузъменъ или

¹⁾ Villehardouin, *ib.*, ch. 210, pp. 272—275.

²⁾ *Ibidem*, ch. 212—213, pp. 276—279.

Чъсменъ¹⁾, управителъ на крепостъ Просѣкъ и околноститѣ му, подвластни на Калояна. Жената на Бонифация, Маргарита, която поради единъ бунтъ на солунци била принудена да се затвори въ градската крепостъ, съобщила на мъжа си за заплашващата опасностъ. Бонифаций незабавно побързалъ отъ Пелопонесъ да ѝ дойде на помощъ; но преди да пристигне въ Солунъ, той получилъ друго известие отъ жена си, че враговетѣ сж победени и изгонени, а въ града е възстановено спокойствие. Зарадванъ отъ това известие, Бонифаций намислилъ да потегли право на северъ за Скопие съ намѣрение да отмъсти на Калояна за нападението му, но тъкмо въ това време получилъ известие за смъртта на графъ Людовика Блуаски и за пленяването на императоръ Балдуина, което го принудило да се откаже отъ намѣрението си, и бързо се върналъ въ Солунъ²⁾. Следъ оттеглянето си отъ Солунъ, българитѣ се прѣснали по македонскитѣ градове, които Бонифаций не се осмѣлилъ да защити. Калоянъ се възползувалъ отъ това, дето всички градове-крепости били оставени безъ гарнизони, като Веррое и други принадлежащи на солунския кралъ градове и сполучилъ окончателно да закрепилъ властта си въ юго-западнитѣ български земи (сег. Македония)³⁾.

¹⁾ Nicetas, *ib.*, p. 818, 7—9: τὴν δὲ πόλιν εἰσείοντα κατέχευεν Βλάχων τινὰ Ἐτζυσιμένον (var. Ἐτζιγμένον) τὴν κληθεῖσαν, φρουροῦντα τὸν Πρόσακον καὶ δὲ αὐτὸν ἐκείνῃ τῇ Ἰωάννῃ κατέκοα. — За името Ἐτζυσιμένος вж. П. Мутафчиевъ, Владѣтелитѣ на Просѣкъ, п. т., стр. 42 и особено бел. 5. — Б. Цоневъ и Г. Баласчевъ, Старобългарско блюдо съ надписъ отъ XII—XIII вѣкъ. Минало, кн. IX (1914), стр. 311. — Вж. тукъ по-горе, стр. 173.

²⁾ Nicetas, *ib.*, pp. 816, 11—818, 21. — По-нататѣкъ Никита съобщава, че Бонифаций, когато му обадилъ за нападението на Калояна на Сѣръ, безъ да знае за падането на тая крепостъ, изпратилъ въ Сѣръ на съплеменницитѣ си помощна войска, която по пътя още, пресрещната отъ куманския отредъ, окончателно била разбита и обърната въ бѣгство (*ib.*, p. 819, 1—19). Обаче тоя епизодъ не се върже съ общия ходъ на събитията, както е изложенъ у Никита; очевидно, последниятъ е объркалъ реда на събитията, и затова горниятъ епизодъ остава безъ всѣко значение.

³⁾ Nicetas, *ib.*, p. 819, 19—22. — E. Gerland, п. т., стр. 56. — Къмъ това време ще трѣба да отнесемъ завземането на крепостта Мъгленъ отъ царъ Калояна, отгдето последниятъ отнесълъ мощитѣ на св. Илариона, епископъ мъгленски, въ свои настоящи цѣтководни градъ Трънъ, както гласи неговото

Безвременното, обаче, напускане на Тракия било капитална грѣшка отъ страна на българския царь. Щомъ опасността за столицата изминала, въ Цариградъ се събрали на съветъ всички водители на кръстоносцитѣ, за да опредѣлятъ по-нататъшнитѣ си действия. Главниятъ предметъ на тоя съветъ билъ въпросътъ за унищожението съюза на Калояна съ тракийскитѣ ромеи, а това тѣ сж могли да достигнатъ само съ война, и то изтрѣбителна война противъ тѣхъ. Всички единогласно решили да продължатъ войната и да пратятъ войска противъ възстаналитѣ и отменали се тракийски градове, като искали да се възползватъ отъ господстващото още въ по-голѣмата частъ на войската въодушевление, а главно отъ това, че Калоянъ напусналъ ромеитѣ и билъ заетъ съ други войни, и въ тѣхъ било отвлѣчено сега всичкото му внимание¹⁾. Впрочемъ, това не е било война, а поголовно изтрѣбване на ромейското население както по брѣговетѣ на Мраморно море, дето действувала венецианската флота, тѣй и навътре въ страната между Цариградъ и Одринъ. Въ кжсо време градоветѣ Чорлу, Аркадиополъ и Виза били отново покорени отъ латинцитѣ²⁾. Най-сетне потеглил и самъ управителтъ на империята Хенрихъ. „Като мина покрай Аркадиополъ, пише Никита, понеже въ него бѣ останалъ да живѣе единъ само вѣтъръ, той навлѣзе въ гр. Айри и безпощадно нападна жителитѣ му, като ги изтрѣбваше по-скоро като стадо овце или волове, отколкото като християнско общество, макаръ че тѣ бѣха преминали на страна на българитѣ не толкова по добра воля, колкото по необходимостъ и по невъзможностъ да се съпротивятъ“. Тоя тероръ, който, очевидно, ималъ за целъ да унищожи ромео-българския съюзъ, силно изплашилъ тракийскитѣ ромеи, които веднага напуснали всички градове въ Тракия и се затворили въ най-якитѣ крепости Одринъ и Димотика.

проложно житие, гдето, споредъ единъ неговъ преписъ, Калоянъ останалъ „сто деня“, което нѣма въ преписа на Румянцевския музей въ Москва. Вж. Йорд. Ивановъ, Български старини изъ Македония, 2-о изд., стр. 419—420. Ср. житието на сѣщия светецъ, писано отъ патриархъ Евтимия Търновски, Kalužniacki, Werke etc., стр. 56. — Йор. Ивановъ, п. т., стр. 421.

¹⁾ Nicetas, ib., pp. 819, 820, 18.

²⁾ Villehardouin, ib., ch. 211, p. 275.

Първомъ Хенрихъ се явилъ предъ Одринъ и го обсадилъ. Той укрепилъ лагера си съ високъ окопъ и обявилъ на обсаденитѣ, че ще снесе обсадата и ще си отиде само тогава, когато градътъ бжде превзетъ или по капитулация, или съ сила. Но одринци, раздразнени само отъ единъ поменъ за капитулация, отговорили, че между ромеи и латинци не може да има никакво споразумение, защото доста сж известни вѣроломството и безчовѣшката жестокость на латинцитѣ. Градътъ билъ силно укрепенъ, и Хенрихъ съзнавалъ, доколко ще му бжде мжно да го превземе, но решилъ, каквото и да стане, да го завладѣе. Дветѣ отчаяни атаки били храбро отблъснати. Обсаденитѣ направили излазъ отъ града и произвели страшно клане въ латинския лагеръ. Българи и кумани отрѣзвали привоза на храна. Въ лагера на латинцитѣ се появила страшна язва, отъ която войницитѣ почнали да се разбѣгватъ. Бѣжанцитѣ попадали въ ржцетѣ на българи и кумани, които всички ги избивали. Най-сетне Хенрихъ билъ принуденъ да снесе обсадата и да отстъпи къмъ Димотика съ надежда, че по-лесно ще я превземе; разливътъ, обаче, на р. Марица го накаралъ да се оттегли въ Памфилонъ, отгдето назначилъ гарнизони въ разни градове-крепости и се върналъ въ Цариградъ ¹⁾. Но въпрѣки тоя успѣхъ ромеитѣ оттука почнали да подготвятъ отмѣтането си отъ българския царъ, като мотивирали по-сетне постѣпката си съ това, че Калоянъ въ войнитѣ си съ латинцитѣ не правѣлъ разлика между тѣхъ и ромеитѣ, т. е. еднакво унищожавалъ еднитѣ и другитѣ.

За унищожението на ромео-българския съюзъ отъ 1204 год. се полагали усилия и отъ друго мѣсто. При завръщането си въ Европа презъ пролѣтътъ на 1205 год. Хенрихъ сключилъ съ Теодора Ласкарисъ примирие, отъ което последниятъ се възползувалъ за закрепа и засилване на новооснованата въ Никея ромейска държава. Благодарение на личнитѣ си способности, той въ скоро време сполучилъ да подчини подъ хегемонията си всички ромейски претенденти на престола въ Мала

¹⁾ Nicetas, ib., pp. 820, 18—826, s. — Villehardouin, ch. 214, pp. 278—281. — E. Gerland, п. т., стр. 59—61.—За гр. Памфилонъ вж. В. Н. Златарски, История на бѣлг. държава и пр., т. II, стр. 189, бел. 2.

Азия. Въ Никея, гдето къмъ това време бѣха почнали да се събиратъ все повече и повече членоветѣ на ромейската аристокрация, на висшето духовенство, на предишната ромейска армия, съборътъ на държавнитѣ чинове избралъ за императоръ Теодора Ласкарисъ, който въ следната 1206 год. билъ коронясанъ отъ цариградския патриархъ Михаила Авторианъ (1206—1212), приемника на Ивана Каматира, който се бѣ отказалъ отъ патриаршеския престолъ и останалъ въ Димотика, гдето и се поминалъ. По тоя начинъ възникнала тѣй наречената никейска империя, която се считала като продължение на византийската¹⁾. Възникването, обаче, на никейската империя, както и нейната закрепа се дължи изключително на българския царь, или то е било втора близка сетнина отъ Одринското поражение на латинцитѣ; защото, ако да не бѣ Калоянъ предприелъ своя походъ срещу Одринъ о-време и не бѣ разгромилъ силата на латинцитѣ, то едва ли Теодоръ Ласкарисъ би успѣлъ да се закрепи въ Никея. Тѣкмо това събитие дало възможность сега на всички ромеи да обърнатъ погледитѣ си къмъ последната: отъ сега Никея почнала да става центъръ на ромейскитѣ тежнениа, и отъ Никея наченали да очакватъ освобождение отъ латинскитѣ завоеватели²⁾. Начертавайки тая задача за никейскитѣ императори, Теодоръ Ласкарисъ не е могълъ да гледа спокойно успѣхитѣ на българския царь, който вече се изпрѣчвалъ на пътя му; не по-малко го е смушавало и обещанието на тракийската аристокрация да прогласи Калояна за ромейски императоръ. Всичко това правѣло за Т. Ласкариса като необходимостъ унищожението на ромеобългарския съюзъ отъ 1204 год., и агитациитѣ противъ българския царь и въ полза на никейския императоръ се почнали веднага следъ заминаването на Калояна отъ Тракия. Така било хвърлено семето за едно антибългарско движение въ тракийскитѣ градове, което скоро се обърнало и въ открити действия противъ българитѣ и тѣхния царь. Латинцитѣ

¹⁾ Nicetas, ib., pp. 826, 16.—828, 25; p. 837, 1—3. — Asropolita, ib., pp. 10, 15—11, 18. — Г. Ф. Герцбергъ, Исторія Византии. Москва 1896, стр. 375.

²⁾ Вж. О. Успенскій, каз. съч., стр. 249—250; стр. 253.

собствено това и чакали и не се забавили да промѣнятъ политиката спрямо тракийскитѣ ромеи. Като посрѣдникъ на латинцитѣ въ това дѣло послужилъ византийскитѣ пълководецъ Теодоръ Врана, — синътъ на известния вече намъ византийски пълководецъ Алексия Врана, съперника на Исаака II Ангелъ¹⁾, — който билъ жененъ за сестрата на френския кралъ Филипа II Августа и държалъ страната на франкитѣ. За тая целъ той получилъ гр. Апри отъ Хенриха като владение и станалъ въ васални отношения спрямо латинския императоръ²⁾.

Антибългарското движение най-първо избухнало въ Пловдивъ. Въ тоя градъ, както вече се каза, вървѣла постоянна борба между дветѣ партии: българска и латинска. Презъ първото време на съюза, макаръ околното ромейско население и да бѣ възстанало противъ латинцитѣ и държало съ българитѣ, все пакъ градътъ оставалъ въ ръцетѣ на латинцитѣ, тъй като много отъ пловдивскитѣ ромеи били на страна на владѣтеля-рицаръ Ренѣ де Три. Обаче въ дадения моментъ, когато се започнало сближението на ромеи съ латинци, ромейското население на града почнало да се групира около византийския пълководецъ Алексия Аспиета, и се образувала още една трета партия — ромейска, която явно изказвала своята враждебностъ противъ българския царъ. Но това движение не изплъзнало отъ вниманието на хората отъ българската партия. Докато Калоянъ още действувалъ въ Македония, при него се явила, споредъ думитѣ на Вилардуена, една депутация, изпратена отъ пловдивскитѣ жители, които били павликяни (Popelicans), съ предложение да се яви предъ Пловдивъ или да изпрати силна войска, и тѣ ще му предадатъ града³⁾. Когато Ренѣ де Три се научилъ за оти-

¹⁾ Вж. В. Н. Златарски, История на българ. държава и пр., т. II, стр. 444—448.

²⁾ Villehardouin, *ibidem*, ch. 219, p. 285; ch. 225, pp. 293—295.

³⁾ *ibidem*, ch. 216, pp. 281—283: Une grande partie des gens de la cité, qui étoient Popelicans, s'en allèrent à Johannis et se rendirent à lui, et lui dirent: „Sire, chevauche devant Finepople ou envoies-y ton ost; nous te rendrons toute la ville“. — Защо именно павликянитѣ играели такава важна роля въ дадения моментъ, ще ни обяснятъ следнитѣ думи на Анна Ком-

ването и целта на депутацията от павликяните, като се боял да не падне въ ржцетъ на българския царь, изгорилъ павликяния кварталъ и побѣгналъ съ своитъ само 15 рицари въ близката непристъпна крепостъ Стенимахъ¹⁾ (юний 1205 г.), гдето той билъ обсажданъ дълго време. Следъ избѣгването на латинския водителъ, Пловдивъ преминалъ въ ржцетъ на ромейското население, което веднага протгласило пълководеца Алексия Аспиета за свой господарь и чрезъ това явно декларирало нарушението на съществуващия дотогава съюзъ съ българския царь.

Калоянъ веднага разбралъ, къмъ какво клонили действията на пловдивскитъ ромей, и не се забавилъ да се възползува отъ предложението на павликянската депутация и да си отмъсти на пловдивци за отдавнашното имъ упорство да се покорятъ подъ властта му. „Отдавна вече той бѣше озлобенъ, пише Никита, противъ тоя градъ и чакаше само случай да го завладѣе, като се силно сърдѣше на жителитъ му, задето тѣ нито му се съвсемъ подчиняватъ, нито го признаватъ за царь, но се отвърщаватъ отъ него като отъ „мжжъ на кърви“; и тогава душата му бѣ особено пламнала отъ варварска гордостъ, задето (пловдивци) бѣха прибрали при себе си Алексия Аспиета²⁾ и му се подчиняваха като на началникъ,

вина. „Цѣлиятъ Пловдивъ, пише тя, съ изключение на немного, се състои отъ манихеи (т. е. павликяни), които поради това властвували подъ тамошнитъ християни и грабили имота имъ, като обръщали малко внимание или съвсемъ не обръщали внимание къмъ изпращанитъ отъ императора (чиновници), затова тѣ растѣли на брой и всичкитъ околности на Пловдивъ били (населени) съ еретици“ (Аппа Соплепа, edit. Reifferscheid, II, IIb. XIV, сар. 8, р. 259, з—а). И тѣй, павликянитъ надделявали по количество надъ другото население на Пловдивъ и поради това въ тѣхни ржце се намирало ръководството на живота, което, както изглежда, следъ настаняването на латинцитъ въ града било стѣснено, отдето и произлѣзло враждебното настроение противъ последнитъ. Че тия павликяни не сж били нито арменци, както мисли О. Успенски, нито богомили, както приема В. Макушевъ, вж. тукъ по-горе, стр. 26, бел. 1.

¹⁾ Villehardouin, ib., ch. 217, p. 283.

²⁾ Кога и какъ е попадналъ Алексий Аспиетъ въ Пловдивъ, остава неизвестно; за него само знаемъ, че билъ взетъ въ пленъ отъ царь Асѣня I въ 1195 г. въ сражението при Сѣръ. — Вж. тукъ по-горе, стр. 82 сл. —

и нападенията на Калояна съ оржие нѣколко пѣти отблъсваха“. Калоянъ на връщане отъ Македония се явилъ предъ Пловдивъ, скоро го завладѣлъ съ измама, предалъ го на грабежъ и го разрушилъ, а по-голѣмата частъ отъ жителитѣ му изтрѣбилъ. „Градътъ бѣ разрушенъ до основи, пише Никита, и обрънатъ въ широки развалини: само едно нѣщо поразяваше очитѣ на зрителитѣ — на високъ колъ обесенъ за краката висѣше Аспиетъ на вѣже, прокарано презъ жилитѣ на петитѣ“¹⁾. Освенъ това, споредъ Вилардуена, Калоянъ заповѣдалъ да убиятъ архиепископа на града, по-виднитѣ и златни граждани да изгорятъ живи, на други пъкъ да отсѣкатъ главатѣ, а останалитѣ отпусналъ само по едни ризи²⁾.

Тая жестока разправа съ Пловдивъ ясно говори за голѣмата опасностъ, която се криела въ възстанието на пловдивскитѣ ромеи противъ българския царъ. Че това не е било дѣло само на Алексия Аспиетъ съ пловдивци, а е било подготвено отъ всички тракийски ромеи въ съгласие съ латинцитѣ и съ поддръжка отъ Никея, ни показватъ по-нататъшнитѣ действия на тракийскитѣ ромеи, посветени въ самото дѣло. „Съмишленитѣ на Аспиета, които бѣха спомогнали да го издигнатъ до височината на царската властъ, не се укриваха отъ Калояна, и поради това подозирайки, че ще бждатъ наказани като непостоянни, отцепватъ се открито. Следъ като скжсаха съ него всѣкакви връзки, едни отъ тѣхъ преминаха къмъ Теодора Ласкарисъ, управителя на източнитѣ градове, другитѣ пъкъ, като се събраха частъ въ Одринъ, частъ въ Димотика, влѣзоха въ преговори съ латинцитѣ и изпратиха при тѣхъ пратеници съ просба да имъ назначатъ за пълководецъ Теодора Врана“³⁾.

Е. Gerland, п. т., стр. 90, твърди, че още при Алексия III той билъ управител на Пловдивъ, и цитира Nic. 813 в. 613, гдето се разказва за неговото пленяване при Сѣръ, а тамъ нищо не се казва, че е управлявалъ Пловдивъ.

¹⁾ Nicetas, ib., p. 829, 1—21.

²⁾ Villehardouin, ib., ch. 218, pp. 283—285. — Ср. В. Н. Златарски, Гръцко-българскиятъ съюзъ прѣзъ 1204—5 год. София 1914, стр. 8—15.

³⁾ Nicetas, ib., pp. 829, 22—830, 6; ср. и p. 847, 2—4; [вж. тукъ по-долу, стр. 240 сл.

По сѣщия начинъ обяснява измѣната на тракийскитѣ ромеи и Вилардуенъ, който, впрочемъ, се старае да прикрие участието на латинцитѣ въ това дѣло. „Когато гърцитѣ, пише той, които бѣха въ войската на Калояна (т. е. ония, които бѣха му се предали и възстанали противъ франкитѣ), видѣли това и че той имъ събаряше кулитѣ и градоветѣ и че не спазваше никакъвъ договоръ съ тѣхъ, тогава тѣ се счетоха за погубени и измамени. И тѣ говорѣха помежду си и казваха, че той ще постѣпи сѣщо така и съ Одринъ и Димотика, когато се върне; а, ако и тия два града съсипе, то и Романия ще загине завинаги. Тогава тѣ си избраха пратеници тайно и ги изпратиха въ Цариградъ при Врана. И тѣ го молѣха да иска милость отъ Хенриха, брата на императора Балдуина, и отъ венецианцитѣ, та да сключатъ миръ съ тѣхъ, и тѣ да му (на Врана) дадатъ Одринъ и Димотика, и че гърцитѣ всички ще преминатъ на негова страна, и по тоя начинъ гърци и франки биха могли да бждатъ въ добро съгласие. Държа се съветъ, гдето се говори на много начини, но краятъ на съвета бѣше такъвъ, че Одринъ и Димотика съ всички тѣхни притежания се подаряватъ на Врана и на императрицата, негова жена, която бѣше сестра на кралъ Филипа френски, и че той ще служи съ тѣхъ на императора и империята. По тоя начинъ бѣ направенъ и сключенъ договорътъ и мирътъ между гърци и франки“¹⁾.

Но и това било малко. За да прикриятъ явното нарушение на съюза, тракийскитѣ ромеи се опитали да отвлѣкатъ вниманието на българския царъ и по другъ начинъ. Следъ разгрома на Пловдивъ Калоянъ билъ принуденъ, споредъ Никита, да се върне въ България, за да уреди вътрешнитѣ си работи. Кои сѣ били причинитѣ за това бързо отиване на Калояна въ Търново, византийскиятъ историкъ нищо не споменува, както всѣкога, когато известенъ фактъ може да компрометира неговитѣ съотечественици. Обаче, несъмнено се явява това, че въ Търново било подготвено и избухнало възстание противъ Калояна при съдействието на ромеитѣ, защото сѣщиятъ историкъ по-нататкъ съобщава, че „подиръ непродължително

¹⁾ Villehardouin, *ib.*, ch. 229, p. 301.

време, следъ като наказалъ тамъ (въ Търново) измѣнниците съ страшни казни и новоизнамѣрени видове смъртъ, Калоянъ решилъ да почне непримирима, убийствена и безпощадна война съ ромеитѣ, думайки, че той не е вече въ сила по-нататкъ да пренася тѣхното коварство, вѣроломство и ежеминутна промѣнливост¹⁾. И, наистина, за Калояна сега вече станало повече отъ ясно, откъде е идѣла тая бърза промѣна въ отношенията на тракийскитѣ ромеи, чието сближение съ латинцитѣ и сношения съ Никея му явно посочили вѣроломното унищожение на съюза отъ 1204 год. Затова и предприетата отъ него въ 1206 год. война била насочена колкото противъ латинцитѣ, толкова и противъ тракийскитѣ ромеи, които се явявали въ неговитѣ очи единичкитѣ виновници за осуетяването на обширнитѣ му планове.

Презъ пролѣтѣта на 1206 год. въ голѣмото си озлобение Калоянъ изпратилъ въ Тракия, споредъ думитѣ на Никита, „необозрими рояци скитски войски, които по многобройността си съперничели съ количеството на пролѣтнитѣ цвѣтя“. Една частъ отъ куманскитѣ войски се явила предъ Одринъ и го обсадила, а други силни отреди потеглили къмъ Мраморно море. При кр. Русионъ (Rousse и Rossa) куманитѣ разбили отъ засада и унищожили единъ отборенъ латински отредъ, състоящъ се отъ великани и храбреци подъ началството на Тиери de Tenremonde, connétable de Romanie, който собствено оказалъ най-голѣмъ отпоръ²⁾. Другъ единъ многоброенъ отредъ кумани достигналъ до гр. Апри, който тѣ завладѣли безъ съпротива и го разрушили, а жителитѣ му отчасти избили, други откарали, за да ги продадатъ въ робство, а трети изгорили³⁾. Следъ това куманитѣ насочили маршрута си къмъ морето срещу Редесто; по пътя си тѣ срещнали Теодора Врана, който водѣлъ за Одринъ

¹⁾ Nicetas, ib., p. 830, 7—12.

²⁾ Споредъ споменатото по-горе второ писмо на Хенриха (вж. тукъ стр. 228 бел. 1), тамъ сж действували отначало българи, а отпосле българи и кумани отъ засада (Migne, ib., t. 214, col. CXLVI, cap. 106 B—C).

³⁾ Nicetas, pp. 830, 22—831, 12. — Villehardouin, ib., ch. 221—223, pp. 287—293.

единъ изпратенъ затамъ латински отредъ¹⁾, и го обърнали въ бѣгство заедно съ войската. Куманитѣ завзели гр. Редесто съ пристѣпъ, жителитѣ му откарали въ робство, а града изравнили съ земята, „защото тѣ бѣха възприели, казва Никита, отъ българитѣ непримирима вражда къмъ насъ и я предаваха отъ деца на деца, отъ вѣкъ въ вѣкъ“²⁾. Оттука тѣ се нахвърлили върху Панионъ (Panedor), Хераклея (Aegleioe, стар. Перинтъ) и Даонионъ (Dain)³⁾, отгдето откарали въ пленъ цѣлото население и градскитѣ стени разрушили. Но не по-малко пострадали и градоветѣ, които били по-далечъ отъ морето. Така Аркадиополь, Месина (Мусинополь), Чорлу „злополучно завършили своето сѣществуване“ заедно съ селищата въ тѣхната областъ, както и селищата въ околноститѣ на самия Цариградъ не могли да избѣгнатъ разрушението на куманитѣ. Особено грозна била участъта на кр. Атира, жителитѣ на която, следъ като влѣзли въ преговори съ куманитѣ да се откупятъ съ злато, приели връщащия се отъ Редесто отредъ на Теодора Врана съ надежда, че той ще ги защити отъ неприятеля; обаче още презъ нощта латинцитѣ напустнали града, за да избѣгнатъ срещата съ куманитѣ, но при рѣка Регий (стар. Regina, сега Еркене) тѣ се натъкнали на други кумански отреди и били повечето избити. Следъ заминаването на латинцитѣ, куманитѣ сѣщата нощъ се прехвърлили презъ стенитѣ на града и произвели страшно клане, безъ да пощадятъ и малкитѣ деца; отъ тия, които се опитали да се спасятъ съ бѣгство къмъ морето едни били изловени, а други били изклани, трети пъкъ се издавили и само твърде малко се добрали до корабитѣ.

Следъ това куманитѣ се прѣснали на отдѣлни тѣпи по цѣлата страна, като ограбили и разорили почти всички насе-

¹⁾ Nicetas, ib., p. 831, 16—17: *ὁς ἡγεμόνευε τῶν ἐς Ὀρσινιάδα στελλομένων Λατίνων*. E. Gerland, п. т., стр. 83, предлага вм. *Ὀρσινιάδα* да се чете *Ραιδεστόν*, което едвали е приемливо, защото куманитѣ срещнали Теодора Врана, преди да взематъ Редесто, т. е. докато тѣ се намирали на пътъ за последния градъ.

²⁾ Nicetas, ib., p. 831, 21—22.

³⁾ За тия градове вж. В. Н. Златарски, История на българската държава, т. 1, ч. 1, стр. 275—276.

му стени и се готвѣли за обсада. „Паднали съвършено духомъ, пише Никита, при такъвъ успѣхъ на неприятелитѣ, латинцитѣ се наврѣли въ Цариградъ, като въ нѣкоя пещера, и всичкото си внимание обърнали, какъ да приготвятъ срѣдства за издържане на обсадата, като раздѣлили за тая целъ помежду си градскитѣ стени откъмъ морето, а на роментѣ предоставили пълна свобода да се изселватъ отъ столицата, наждаето искать. Между това куманитѣ доста дълго време още останали въ околноститѣ на Цариградъ: често тѣ подхождали до самитѣ стени, завързвали битка, а понѣкога дори, за да покажатъ своята храбростъ и, може да се прибави, щастие, което ги придружавало въ тия случаи, въ твърде малъкъ брой се вмѣквали въ тѣй нареченитѣ врата на св. Романа и избивали тамошната стража, но после незабавно отстъпвали назадъ. Най-сетне тѣ (куманитѣ) пакъ съ всичката си войска си отишли назадъ въ своята страна, като карали предъ себе си пленници на цѣли стада като нѣкои животни, а коне и разни други дѣмашни животни — въ такова безбройно множество, както сж безбройни и звездитѣ небесни“ ¹⁾).

Не се минало много време следъ това, и царъ Калоянъ самъ потеглилъ презъ юлий 1206 год. въ походъ съ добре приготвена и многобройна войска. Най-първо той поискалъ да завладѣе Одринъ и Димотика, като мислѣлъ, споредъ думитѣ на Никита, че „завоеванието на тия градове ще бжде достойна награда за цѣлата война и въ сжщото време виждалъ въ него осжществение на своето желание съвършено да изгони роментѣ отъ Тракия и да я обърне въ живелище на дивитѣ звѣрове“. Калоянъ най-първо се явилъ предъ Димотика и веднага поискалъ, щото жителитѣ да го пустнатъ да влѣзе въ града, както това правѣли другитѣ градове. Но тѣ му отказали, като казали: „Господине, когато ние ти се отдадохме и се възбунтувахме противъ франкитѣ, ти ни се закле, че ще ни пазишъ искрено и ще ни избавишъ. Ти това не стори, а разори Романия; сжщо ние знаемъ добре, че ти ще постѣпишъ съ насъ тѣй, както и съ другитѣ“. И когато Калоянъ чулъ това,

¹⁾ Nicetas, ib., pp. 830, 13—835, 4.—Villehardouin, ib., ch. 227—228, pp. 296—301. — E. Gerland, п. т., стр. 82—84.

той обсадилъ Димотика, като поставилъ 16 бойни голѣми машини, и почналъ да опустошава цѣлата страна наоколо¹⁾. Той сполучилъ да отбие р. Марица, която презъ разни тайни канали снабдявала града съ вода, и постепенно разрушавалъ градскитѣ стени съ огромни военни машини. Димотичани му предлагали да се предадатъ, да изявятъ покорностъ предъ него и да го признаятъ за свой царъ, като поставяли само едно условие — той да не влиза въ града. Но Калоянъ не се съгласилъ на това условие, защото той добре знаелъ, че то не е искрено, и решилъ съ пристѣплъ да завладѣе града. Той засилилъ бомбардировката на стениѣ отъ каменнометнитѣ орждия, но срещналъ упорита отбрана отъ страна на обсаденитѣ, които измисляли разни срѣдства, за да намалятъ силата на ударитѣ, и при всѣки опитъ на българитѣ да направятъ пристѣплъ на пробититѣ въ стената брешове или да притеглятъ машинитѣ за изкачване на стениѣ, димотичани всѣкога храбро ги отблъсвали, като нанасяли подъ влияние на отчаянието и въодушевението такива вреди, каквито сами търпѣли отъ него. Обсадата се продължила много безъ никакъвъ успѣхъ. Най-сетне Калоянъ се видѣлъ принуденъ да смене обсадата и, като изгорилъ своитѣ бойни машини, се оттеглилъ въ България, „подбужданъ не толкова отъ своя неуспѣхъ, казва Никита, колкото поради достигащето отвсѣкжде и предаващо се отъ уста въ уста известие, че скоро трѣба да пристигне на помощъ на обсаденитѣ силна и добре обучена латинска войска“²⁾.

И наистина, на постояннитѣ молби отъ одринци и димотичани въ Цариградъ за помощъ латинцитѣ следъ дълги колебания най-после решили да излѣзатъ отъ Цариградъ и да имъ се притекатъ на помощъ. Презъ Атира, Силимврия, гдето останали нѣколко дена, за да си набавятъ храна, и Виза, Хенрихъ съ войската си пристигналъ въ Одринъ, гдето населението ги посрещнало тържествено и съ голѣма радостъ. Латинцитѣ се разположили на лагеръ предъ града и, следъ като сключили

¹⁾ Villehardouin, ib., ch. 230, pp. 302—303.

²⁾ Nicetas, ib., pp. 835, s — 837, s. — Villehardouin, ib., ch. 231, pp. 302—305. — E. Gerland, п. т., стр. 86—87.

воененъ съюзъ съ ромеитѣ и обиколили нѣколко пострадали отъ нашествието на куманитѣ градове, възстановили ги, доколкото позволявало времето, и се впуснали да преследватъ неприятеля. Щомъ се получило известие за приближаването на латинцитѣ, Калоянъ веднага отстъпилъ отъ Димотика и потеглилъ назадъ по долината на р. Арда, защото пътятъ му Димотика—Одринъ—Верроя билъ вече завзетъ отъ латинцитѣ. Когато дошло известие въ франкския лагеръ, че Калоянъ станувалъ при крепостъ Rodești (неизвестно), още на следния день франкитѣ потеглили и очаквали да влѣзатъ въ бой съ целъ да му пресѣкатъ пътя на отстъпването. Обаче Калоянъ снелъ лагера си и потеглилъ за своята земя. Латинцитѣ го преследвали цѣли петъ дена (до 3. юлий), и той вървѣлъ всѣкога предъ тѣхъ. Тѣ навлѣзли въ Родопската областъ и на 5-ия день стигнали до едно хубаво мѣсто при крепостъ Ефраимъ (Le Fraim), гдето останали три дена. Тукъ единъ малъкъ отредъ отъ най-добри рицари на брой 50 предложили да продължатъ преследването, като мислили, че другитѣ нѣма да посмѣятъ да останатъ всрѣдъ неприятелската страна. Следъ единъ съветъ съ баронитѣ си Хенрихъ приелъ предложението, и тѣ стигнали до една красива долина предъ крепостъ Мъниякъ (Moniak), разположена на р. Арда, която му се предала. Тамъ тѣ останали петъ дена (до 14. юлий), а споменатитѣ рицари казали, че ще отидатъ да помогнатъ на Ренѣ де Три. Хенрихъ, обаче, не се решилъ на такова опасно всрѣдъ Родопитѣ предприятие и останалъ въ кр. Мъниякъ, а рицаритѣ начело съ Кононъ Бетюнъ и Ж. Вилардуенъ заминали за Стенимахъ. По долината на Арда, презъ днеш. Кърджалии и по долината на Чамъ-дере къмъ днеш. Тополово рицаритѣ стигнали до крепостта Стенимахъ, отгдето на 17. юлий (1206 г.) освободили защищаващия се тамъ геройски цѣли тринайсетъ месеци пловдивски владѣтель Ренѣ де Три съ неговитѣ петнайсетъ вѣрни рицари. Баронитѣ се разположили въ самия градъ въ политѣ на крепостта. Тѣ съобщили, че много пѣти чули, какво императоръ Балдуинъ умрѣлъ въ тъмница у Калояна, но не вѣрвали; обаче, когато самъ Ренѣ де Три потвърдилъ, че това е вѣрно, тогава тѣ повѣрвали и се твърде опечалили. Тѣ прекарвали

само една нощъ въ града и на сутринята напустнали Стенимахъ. На третия день (20. юлий) тѣ дошли въ лагера при кр. Мѣниякъ при Хенриха, комуто съобщили за смъртъта на Балдуина. Следъ това латинцитѣ отново се върнали въ Одринъ и, като оставили тамъ силенъ гарнизонъ подъ началството на Теодора Врана, върнали се въ Цариградъ¹⁾, защото тъкмо въ това време се получило достовѣрно известие за жестокото убийство на пленения при Одринъ и държанъ въ затворъ въ Търново латински императоръ Балдуинъ I.

Известията за смъртъта на последния сж крайно разноречиви, защото тя твърде отрано станала предметъ за разни легендарни разкази²⁾. Но колкото легендаренъ характеръ и да носятъ известнитѣ засега разкази за последнитѣ дни на Балдуина I, все пакъ едва ли може да има съмнение, че той е станалъ жертва на Калояновия гнѣвъ въ Търново, както това се потвърждава отъ самото време на погубването му. То е станало презъ пролѣтъта или въ началото на лѣтото на 1206 г., тъкмо тогава, когато Калоянъ билъ най-вече зълъ не само противъ латинцитѣ, които вече се бѣха съвзели следъ одринското поражение и бѣха успѣли да възстановятъ, както видѣхме, своята власть въ Тракия, но и противъ тракийскитѣ ромеи поради тѣхната коварна измѣна, и когато той се готвѣлъ да предприеме отмъстителната си война противъ своитѣ врагове, може би, следъ като бѣ изпратилъ тамъ „необозримитѣ рояци скитски войски“, въ всѣки случай преди самъ да потегли въ походъ презъ юлий въ 1206 г. Само тогава Калоянъ намѣрилъ за добре да отговори на Инокентиевото писмо отъ августъ или септемврий 1205 г., въ което папата го съветваше, както видѣхме, чрезъ освобождението на пленения цариградскъ императоръ да склучи по-скоро миръ съ латинцитѣ³⁾. Въ това писмо Калоянъ лаконически отговаря, че той не е могълъ да освободи казанія императоръ нито по свое решение, нито по заповѣдта на папата, „защото той (императорътъ) заплатилъ

¹⁾ Nicetas, ib., p. 837, 6—14; pp. 846, 17—847, 4. — Villehardouin ib., ch. 231—240, pp. 302—317. — E. Gerland, п. т., стр. 88—90, 93.

²⁾ За тѣхъ вж. тукъ на края притурка.

³⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 229 сл.

плътския си данък (т. е. се поминалъ), когато се държалъ въ затворъ“¹⁾, отъ което би могло да се заключи, че Балдуинъ I е умрѣлъ отъ естествена смъртъ, но Калоянъ не е могълъ иначе да пише на папата. Едновременно съ Балдуина I били избити тогава съ най-немилосърдна смъртъ и други ромейски пленници, безъ да се обръщало внимание на тѣхнитѣ жалби и молби. Въ тѣхния брой билъ и логотетътъ на дрома Константинъ Торникъ. Следъ завоеванието на Цариградъ отъ кръстоносцитѣ той постъпилъ по неволя на служба при императоръ Балдуина и, като избѣгалъ отъ плена, въ който билъ взетъ отъ куманитѣ на война, преминалъ на страна на българския царъ. Калоянъ, който го познавалъ отъ по-рано като членъ на разни византийски пратеничества, го приелъ подъ свое покровителство и го държалъ на почитъ, понеже много му помагалъ въ войната съ латинцитѣ. Но, безъ да гледа на всичкитѣ му заслуги, заповѣдалъ да го насѣкатъ на парчета, и го лишилъ дори отъ погребение²⁾. Избиването, обаче, на ромейскитѣ пленници едва ли може да се отдаде само на Калояновата жестокость и да е било безъ причина: то е било предизвикано отъ антибългарското движение презъ 1205 год., което не се забавило да се прояви и между пленницитѣ въ самата България; вѣроятно, имало е опити за възстания, защото Калоянъ билъ принуденъ, както видѣхме, да се върне въ България, за да усмири нѣкакво възстание.

Но българскиятъ царъ не се задоволилъ само съ тия мѣропріятия. Наскоро следъ смъртъта на Балдуина I той изпратилъ нови български и кумански войски въ Тракия съ решително намѣрение да доведе до край подчинението ѝ. Българскитѣ войски тоя пътъ превзели и разрушили Димотика, опустошили околноститѣ ѝ, заграбили голѣма плячка и откарали много пленници. Следъ това се обърнали къмъ Одринъ и го обсадили. Но известенъ за това отъ одринския гарнизонъ, начело съ Теодора Врана, Хенрихъ, който следъ смъртъта на брата си

¹⁾ Migne, ib., t. 214, col. CXLVIII B: dictum autem imperatorem, ad consilium suum et mandatum summi pontificis, liberare non poterat, quia debitum carnis exsolverat cum carcere teneretur.

²⁾ Nicetas, ib., p. 848. 1—12. — Вж. E. Gerland, п. т., стр. 91—93.

билъ вече прогласенъ за латински императоръ (20. августъ). следъ като управлявалъ империята година и четири месеца съ титла *moderator imperii*, бързо се явилъ на помощъ. Когато той се приближилъ до Одринъ, Калоянъ, щомъ се научилъ, че идълъ императорътъ, веднага се оттеглилъ отъ града къмъ българскитъ предъли. Хенрихъ се разположилъ на лагеръ отвънъ града, гдето се явила депутация отъ одринци, които му съобщили, че Калоянъ откаралъ мжже, жени и животни, че той разрушилъ Димотика и опустошилъ цѣлата околна страна и че българскиятъ царъ се намира на единъ день пжтъ оттамъ. Хенрихъ решилъ да се срази съ него, за да избави пленницитъ и се впусналъ да го преследва на четири дена пжтъ. Той навлѣзълъ въ България до Крънъ и Верроя (*Veroi*), чиито жители избѣгали въ планината, щомъ узнали за приближението на императора; тамъ латинцитъ намѣрили много храни и други блага. Императорътъ разположилъ войската си предъ града и разпратилъ хора да ограбятъ околната страна, отгдето били откарани доста стада отъ волове, крави и биволи и голѣмо количество други животни. Следъ два дни той потеглилъ оттамъ и пристигналъ въ градъ Блисмъ¹⁾, който така сжщо билъ напустнатъ отъ жителитъ си; тамъ латинцитъ сжщо така намѣрили изобилие отъ всички блага. Тукъ се получило известие, че на три лѣе оттамъ се намирали пленницитъ въ единъ долъ, които Калоянъ бѣ откаралъ съ тѣхнитъ стада, кола и каруци. Хенрихъ назначилъ единъ отредъ, начело съ брата си Евстахия, който, като стигналъ на мѣстото, влѣзълъ въ битка съ Калояновитъ хора и сполучилъ да ги разбие. Тогава били освободени отъ пленство до 20 хиляди мжже, жени и деца и три хиляди кола съ багажа имъ. Императорътъ следъ това се върналъ въ Одринъ²⁾. Но Хенрихъ не се ограничилъ само съ това. Презъ есенъта той събралъ войската си и навлѣзълъ отново въ България. Той достигналъ до гр. Терми (*La Ferme*, при днеш. Айтошки бани, с.-з. отъ Бургазъ)³⁾, превзелъ

¹⁾ Тая крепостъ се намирала при вливането на р. Сазлийка въ Марица. Вж. В. Н. Златарски, История на българ. държава и пр., т. II, стр. 185, бел. 1

²⁾ Villehardouin, *ib.*, ch. 241–244, pp. 316–321.

³⁾ В. Н. Златарски, *п. т.*, стр. 213, бел. 2; стр. 458, бел. 2.

го и се настанил въ него. Тамъ латинцитѣ останали три дена и оплячкосали цѣлата страна и разрушили гр. Аетосъ (Aquila при сег. Айтосъ)¹⁾. На четвъртия день тѣ потеглили отъ Терми, който, въпрѣки че билъ хубавъ и приятенъ и тамъ се нами-
рали, споредъ Вилардуена, най-добритѣ на свѣта бани, импе-
раторътъ заповѣдалъ да го разрушатъ и изгорятъ. Латинцитѣ
се върнали отново въ Одринъ, гдето останали до 1. ноемврий,
понеже не могли да воюватъ съ настѣпването на зимата. Самъ
Хенрихъ се върналъ въ Цариградъ, кждето го викали работ-
титѣ на изтокъ²⁾.

Докато Хенрихъ билъ заетъ съ войната въ Европа про-
тивъ българитѣ, никейскитѣ императоръ Теодоръ Ласкарисъ,
увлѣченъ въ успѣшната си борба съ трапезунтскитѣ Ком-
нини, единъ отъ които — Давидъ, за да получи помощъ отъ ла-
тинцитѣ, се призналъ за васалъ на Хенриха, нарушилъ прими-
рието отъ 1205 год. и сполучилъ не само да надвие съперника
си, но и да завладѣе твърде важната крепостъ Печи на Хелес-
понтъ. Засилването на Никея обърнало вниманието на енер-
гичния Хенриха, който побързалъ още презъ есеньта на 1206
год. да изпрати силна войска въ Мала Азия. Латинцитѣ ус-
пѣли не само да си отвоюватъ отнетата крепостъ съ по-
мощта на единъ славянинъ Варина и неговитѣ съмишленици³⁾
и да завладѣятъ нѣколко ромейски градове, но и замислѣли
вече да нападнатъ такива важни градове, като Пруса и Ни-
кея⁴⁾. Въ това стѣснено положение Теодоръ Ласкарисъ потър-
силъ съюза на българския царъ. Споредъ Вилардуена, той
чрезъ свои пратеници съобщилъ на Калояна, че всички войски
на Хенриха били прехвърлени въ Азия и императорътъ е оста-
налъ въ Цариградъ съ малко хора; че сега той може да му
отмъсти, като го нападнатъ двамата: той отъ една страна, а

¹⁾ За тоя градъ вж. В. Н. Златарски, История на бѣлг. държава
и пр., т. II, стр. 524—525. Притурка № 16.

²⁾ Nicetas, ib., pp. 852, 7—853, 2. — Villehardouin, ib., ch. 247,
pp. 324—325.

³⁾ Nicetas, ib., p. 846, 10—12.

⁴⁾ Г. Ф. Герцбергъ, п. т., стр. 375—376. — E. Gerland, п. т.,
стр. 107—110.

Калоянъ — отъ друга, и че Хенрихъ ималъ толкова малко войска, че не би могълъ да се защитава отъ тѣхъ двамата¹⁾. Предложението на Т. Ласкариса, както изглежда, било прието, и съюзътъ се е състоялъ, защото и по-сетне латинцитѣ сж смѣтали никейския императоръ и българския царъ като приятели и че си помагали взаимно чрезъ войната²⁾. Въ силата на тоя съюзъ презъ мартъ на 1207 г. Калоянъ събралъ набързо, колкото можалъ, българи и кумани и навлѣзълъ въ Тракия. Той изпратилъ напредъ куманитѣ, за да грабятъ близкитѣ околности на Цариградъ, а въ началото на априлъ (1207 г.) самъ обсадилъ Одринъ и почналъ да го бомбардира съ 33 метателни машини. Обсадата се продължила цѣлъ месецъ. На две мѣста стенитѣ и кулитѣ били пробити до земята, така че обсадителитѣ се сражавали съ обсаденитѣ съ копия и мечове. Одринци се защищавали отчаяно; отъ дветѣ страни имало много убити. Но щастieto помогнало на обсаденитѣ. Куманитѣ, обогатени отъ голѣмата плячка, нагребена въ околноститѣ на града, отказали повече да стоятъ при Одринъ и се върнали въ земята си. Калоянъ, като не се надѣвалъ на другитѣ си сили, снелъ обсадата и се върналъ въ България³⁾. Щомъ се научилъ за новото нападение на българитѣ въ Тракия, Хенрихъ

¹⁾ Villehardouin, *ib.*, ch. 252, pp. 330—331: Toldres Lasgres, qui guerroyait l'empereur Henri, pris ses messagers; il les envoya à Johannis, le roi de Blaquie et de Bogrie. Il lui manda que tous les gens de l'empereur Henri étaient par devers lui... et que l'empereur était en Constantinople avec peu de troupes; et qu'alors il pourrait se venger, parce que lui-même serait d'un côté, et lui, Johannis, vlendrait de l'autre, et parce que l'empereur avait si peu de troupes qu'il ne se pourrait déiendre contre eux deux.

²⁾ *Ibidem*, ch., 268, p. 353. — Когато презъ юли 1207 г. Т. Ласкарисъ билъ поставенъ отъ турцитѣ въ твърде стѣснено положение и поискалъ отъ латинцитѣ примирие за две години, Хенрихъ се съвещавалъ съ своитѣ хора, които му казали, qu'ils ne pouvaient souffrir les deux guerres ensemble et que mieux valait souffrir ce dommage (т. е. примирieto съ Ласкариса на нескгодни условия) que la perte d'Andrinople et de l'autre terre; et qu'ainsi ils auraient séparé leurs ennemis (Калояна и Ласкариса),... qui étaient amis et s'entraidaient à la guerre. — Вж. О. Успенскій, *Образование*, стр. 250, бел. 1. — Г. Герцбергъ, *п. т.*, стр. 376—377.

³⁾ Villehardouin, *ib.*, ch. 254, p. 333; ch. 260—261, pp. 340—343. — E. Gerland, *п. т.*, стр. 110 и 112.

веднага сключилъ исканото отъ Т. Ласкариса примирие и тръгналъ на помощъ на Одринъ; но понеже той не намѣрилъ тамъ неприятеля, нахълталъ отъ своя страна въ България на 4 дена пжтъ и на 5-ия день той дошелъ до политѣ на Стара-планина въ единъ градъ, на име Авлинъ (Eulín), който Калоянъ отново населилъ съ хора. Жителитѣ на тоя градъ избѣгали въ планината, наждето Хенрихъ, следъ като латинцитѣ ограбили околната страна, изпратилъ отреди да ги преследватъ; обаче, разбити отъ българитѣ въ планинскитѣ проходи, латинцитѣ били принудени да се върнатъ въ Одринъ, а оттамъ Хенрихъ се върналъ въ Цариградъ. Следъ това българитѣ отново нахълтали въ Тракия, като преследвали, отъ своя страна, латинцитѣ¹⁾.

Около това време Бонифаций Монфератски предприелъ отъ Съръ обиколка до Мосинополъ и навсѣкжде получавалъ клетва за вѣрность; оттука той поканилъ императора да се срещнатъ въ Кипсела (La Quipesale), за да поговорятъ за общи действия противъ българитѣ. Срещата се състояла, и тѣ решили въ октомврий с. г. да съединятъ силитѣ си въ Одринъ и оттамъ да тръгнатъ въ походъ противъ българския царь. Въ края на юлий двамата господари се раздѣлили: Хенрихъ се върналъ презъ Одринъ, гдето билъ оставенъ Кононъ Бетюнъ съ 100 рицари, въ Цариградъ, а Бонифаций — въ Мосинополъ, за да замине незабавно за Солунъ. Но въ Мосинополъ, увлѣченъ отъ думитѣ на ромеитѣ, какво неприятелитѣ правѣли нападенията си недалечъ, той влѣзълъ въ близкитѣ планини — въ Родопитѣ, гдето попадналъ въ българска засада. Бонифаций, смъртоносно раненъ и оставенъ отъ своитѣ, попадналъ въ пленъ; главата му била отрѣзана и донесена на Калояна, чиято радостъ нѣмала граница, тъй като „най-добриятъ, най-храбриятъ и най-щедриятъ рицаръ се простилъ съ свѣта“²⁾. Така и вториятъ

¹⁾ Villehardouin, ib., ch. 269—271, pp. 354—357. — В. Макушевъ, п. т., стр. 46—47. — E. Gerland, п. т., стр. 114—115. — За гр. Eulín вж. В. Н. Златарски, История на бълг. държава, т. II, стр. 98 и бел. 1.

²⁾ Villehardouin, ib., ch. 272—275, pp. 358—363. — E. Gerland, п. т., стр. 115—117. — Robert de Clari, ib., ch. 116, p. 107, з—с, казва, че Бонифаций билъ убитъ въ сражението съ българи и кумани подъ Солунъ, което, разбира се, не е вѣрно.

отъ най-главнитѣ дейци на четвъртия кръстоносенъ походъ загиналъ въ борбата съ българитѣ. Следъ смъртъта на Бонифация Монфератски начело въ управлението на солунското кралство застанала жена му Маргарита като регентка за малолѣтния си синъ Димитра; обаче, властѣта се намирала въ ржцетѣ на конетабла на кралскитѣ войски Амадея Буфи и графъ Оберто III Биандрате, които не само не искали да признаятъ върховната властъ на Хенриха, но и мечтаели подъ управлението на една вдовица и едно дете да се разпореждатъ произволно по свое усмотрение и окончателно да се отцепятъ отъ Цариградъ¹⁾. Обаче на първо време тѣ трѣбало да се погрижатъ за своето самосъхранение, защото Солунъ отново се заплашвалъ отъ българитѣ.

Смъртъта на Бонифация Монфератски била за българския царь най-сгоденъ моментъ, за да възобнови войната противъ солунското кралство. Калояну, разбира се, не сж били неизвестни промѣнитѣ, които сж станали въ Солунъ, и той твърде добре разбиралъ, че тъкмо сега, когато управлението на кралството се намирало въ ржцетѣ на една слаба жена съ малолѣтния ѣ синъ, той ще може много по-лесно да се разправи и унищожи тая латинска държава, която въ лицето на маркиза Монфератски представляла най-силенъ отпоръ при осжществяването на плановѣтъ на българския царь, и изобщо да се закрепи здраво властѣта му въ юго-западнитѣ български земи. Затова, щомъ се научилъ за смъртъта на Бонифация, Калоянъ събралъ многобройна армия и презъ августъ потеглилъ въ походъ. Той скоро се явилъ предъ стениѣ на Солунъ и го обсадилъ. Ето какъ поетично ни описва тая обсада съставительтъ на 27-то чудо въ чудесата на св. Димитра Солунски. „Българскиятъ царь Иванъ се устремява къмъ солунския градъ съ неудържимъ стремежъ съ войска, по-голѣма отъ водния пѣсъкъ, отъ българи, дромати, татари, хазари, гърци, алани, руси — цѣло семейство отъ всѣкакъвъ родъ, каквито храни северната страна. . . Тамъ имаше копиехвъргачи (σχιμήγ = гръц. αἰχμηταί), стрелци, шлемоносци, щитници, пращници, копиеносци и всѣко друго изобретение на бойното опълчение. Предъ него (царя)

¹⁾ Г. Герцбергъ, п. т., стр. 377—378.

дойде воеводата на войската, Манастирът, — той бѣше най-воинствениятъ въ боя — като настаняваше безбройната войска и я разположи на лагеръ за кратко време при рѣка Галикъ на тревенисто поле. Следъ него и българскиятъ царъ разпѣва палатката си съ толкова военна сила въ Лагадинъ, — това мѣсто отстои недалечъ отъ града — и доста му бѣше да достави за конетѣ вода и трева въ преголѣмо количество. И тъй, събиратъ се войскитѣ отъ Галикъ и Лагадинъ, и града на великия (мжченикъ), Солунъ, увѣнчава вѣнецътъ на нужда, но не на прослава, заобикаля се отъ всѣкъде съ войска; полкове изпълниха наоколо, всички хълмове се изравниха, а земята долу се тресѣше отъ конскитѣ въоръжения, а въздухътъ отгоре изпущаше противенъ гласъ отъ цвиленето имъ (на конетѣ) и тропотъ, подобно на грѣмъ, удряше и влагаше трепетъ въ сърдцата на гражданитѣ. . . Когато пъкъ царътъ се приближи съ многобройнитѣ тия войски, враждебно настроенъ, откъмъ севернитѣ високи хълмове, отдето се представя цѣлиятъ градъ, той, като отъ височина гледаше и виждаше величавитѣ и хубави кѣщи и честнитѣ църкви, разпитваше и изучаваше; а когато видѣлъ и дома на великия Димитра, попита и узна, че това е църквата на Димитра мжченика, веднага той слѣзе отъ коня и се поклони и така рече: „Св. Димитре, — подобава безъ приструвки отъ честъ да каже варварскиятъ гласъ — ако превзема тоя градъ, ще ти изградя добъръ мѣнастиръ“. Противъ свѣтлия тоя градъ се взема лукаво решение, което Богъ свише не утвърди, като унищожава решенията на народитѣ: да разруши града на мжченика, да го изпраздни отъ всички обитатели негови, които биха избѣгнали острието на меча, и да го събори наравно съ земята до основи, като хвърли въ запустение благонарочития, славния и най-красивия отъ градоветѣ (градъ) и искаше да почернѣе и да стане поле безъ следи.

Но ти, Димитре, добрий мжчениче, градопазителю, отечестволюбче, великий военачалниче на божиеото опълчение, като се надсмѣшешъ на неговото учудване и се подиграешъ съ суетното му решение, изостри своето оржие противъ него. Обаче, той (св. Димитъръ) се въздържаше, като му (на царя) даваше време, следъ като благоразумно се разкае, да отстъпи отъ

злобата и суетата, която замисляше. Но той (царьтъ) не, а колкото можеше скоро, изпраща разузнавачи (сѣдѣнны) около цѣлия градъ и да изброятъ поотдѣлно всички кули и (да измѣрятъ) всичкитѣ разстояния на стенитѣ между тѣхъ, всички зѣбери. Набързо цѣлото старчество на оня полкъ заседава на съветъ за това, и съветътъ нарежда боя: къмъ всѣка кула на града единъ отредъ отъ войската му да се приближи и всѣки отредъ да донесе по две стълби; като всички войски около града наедно и изведнажъ действуватъ, да се придържатъ о закона за боя и съ викъ само и лесно ще го преодолеятъ; и той (градътъ) трѣбаше да излѣзе на дѣло, но де градътъ при толкова безбройно множество войски имаше вжтре способни за бой люде, ако да не бѣше издигналъ силата си пакъ великиятъ пазителъ нашъ и военачалникъ всѣкога победителъ, който язди спасително за града яздене¹⁾.

Но на Калояна не било сждено да довърши почнатата обсада, защото презъ нощта срещу деня, когато била назначена обща атака на града, той скоропостижно се поминалъ. Внезапната смъртъ на Калояна подъ стенитѣ на Солунъ и обстоятелствата, при които тя се случила, скоро станала предметъ за народни приказки, които се оформяватъ въ 27-то чудо отъ чудесата на великомъченика Димитра, патрона на града. Ето какво се разказва тамъ за нея. „Докато българскиятъ царъ Иванъ отъ вечерята бѣ наредилъ всѣка хитрость и цѣлия си съветъ и полкъ и бѣ приготвилъ панцири, оржжия и лжкове, цѣлото друго нареждане (а именно), още отъ сутринята на разсъмване, когато слънцето се покаже отъ изтокъ, да обиколятъ града за бой и воюване, се обърнало на сънъ, защото настѣпила нощта на неговото умъртвяване. И не стана, както приличаше, нищо друго, освенъ това, за което нощемъ се мечтае (а именно), че пълковетъ му завзематъ (ограбятъ) града, че по стълбитѣ се качватъ на стенитѣ, че вижда мжжеубийства, че чува метежъ, че съ голѣма гордостъ влиза вжтре въ града. Обаче това за него бѣше само до полунощъ, следъ

¹⁾ Вж. „Иванъ Стараѣна, хартѣѣлака солонѣскаго о чудесѣхъ мѣротѣчца великаго Димитра, чудо кѣ., пакъ тамъ, лл. 233—234.

като бѣ заспалъ. Докато още свѣщи му освѣтяваха нощната тъмнина въ палатката, когато юноши предстояха и бодърствуваха и стража пазѣше, както е обичай, предъ него, тогава, тъкмо тогава твърде рано въ края на нощта Богъ допустна на своя мечъ на отмъщението да заблесте и го наострилъ, като на точило, чрезъ ревността на мжченика. И бодърстващиятъ, наистина, стражъ и защитникъ на нашия градъ, великиятъ на великия царь войникъ, Димитъръ конникъ, на бѣлъ конь внезапно се явява на българския господарь и поразилъ веднага клетника въ сърдцето. Последниятъ, като силно завикалъ, почналъ да хока главния началникъ на войската, Манастра, какво той е нараненъ тъкмо отъ него, защото нему се показало, че видѣлъ, какво той, възседналъ на породистия и бѣлъ конь, на който обикновено яздилъ, дошелъ вжтре въ палатката и забилъ въ сърдцето му копие, което той (Манастиръ) обикновено носѣлъ. И той (Калоянъ) пакъ продължаваше да укорява тогова и така често, че тоя (Манастиръ), разбуденъ отъ виковетъ, скочилъ отъ постелката си, защото палатката била съседна нему, влѣзълъ, видѣлъ, явилъ се и чулъ: „Ти, който бѣше дошелъ тукъ преди малко, възседналъ на бѣлия си конь, ме прободешъ съ копие“. (Военачалникътъ) се силно изплашилъ и казалъ: „Не, царю! Съжали се, смили се! Не е възможно това, не! Тебъ ти се е причудило, не е истина!“ Оня (Калоянъ), понеже бѣ получилъ дълбока рана, страшно се превивалъ, викалъ и стенѣлъ. Така той бѣ справедливо прободенъ въ корема, и голѣмо количество чиста кръвъ се излѣ навънъ, за да се потопи кракътъ ти, Димитре, въ кръвта на твоитѣ врагове, заради тоя твой градъ. И почналъ да изнемогва. Като видѣлъ това главниятъ военачалникъ на войската му, Манастиръ, колкото било възможно скоро, турилъ го възнакъ и безогледно се спустналъ да бѣга; като се спасилъ съ хитростъ, съ такава бързина отстѣпилъ, а подиръ него и съ него и цѣлата оная безбройна войска, така скоро, като че ли нѣкои бореади гонѣли тѣхъ съкрушенитѣ. Страхъ и трепетъ нападналъ на тѣхъ като предъ нѣкой чужди обхватъ. Обаче и тоя (Калоянъ) не проживѣлъ дълго, но въ сжщия още день на залѣзъ-слънце, както еднодневното животно въ

Библията, умрѣлъ насилствено. Така клетникътъ пожъналъ плодетѣ на собствената си злоба и суета, като изпилъ до дъно (до самата тригя) гърнето на яростта и чашата на гнѣва Господенъ, и когато божественото острие се опило, той билъ подложенъ на изпитание. Защото неговото усилие се обърна върху главата му и неговата неправда достигна до върха; той падна самъ въ ямата, която бѣ приготвилъ: едно само копие на (велико)мжченика било достатъчно, за да отмъсти за неговитѣ многобройни злини, и справедливата кръвъ на неговитѣ вътрешности изтича въ замѣна за многото несправедливи кръви¹⁾.

Тая легенда, несъмнено, е била съставена въ Солунъ наскоро следъ оттеглянето на българскитѣ войски отъ стенитѣ на града и, може би, още въ сѣщия день, щомъ се разчуло за смъртта на Калояна. Отначало тя е ходила като слухъ, а после послужила като основа за 27-то чудо отъ чудесата на св. Димитра, което е било съставено отъ самия Ивана Ставракия, дяконъ при църквата св. Димитъръ въ Солунъ, близъкъ съвременникъ на самото събитие, защото той е живѣлъ въ XIII вѣкъ²⁾. Отъ съчинението на Ив. Ставракия, тя се разпространила навсѣкжде, както се види отъ разнитѣ приписки и прибавки къмъ ржкописитѣ на историята на Никита Акомината. Така, въ единъ ржкописъ, гдето се говори за превземането на Варна отъ българитѣ, се чете: „О, най-безбожний между човѣцитѣ Иване! Ти по справедливостъ си билъ нареченъ отъ тогавашнитѣ християни Скилоиоанъ (Σκυλοῖωννης) — Кучеиванъ, защото никой не е причинилъ повече отъ тебе злини на нещастнитѣ ромеи. Когато наскоро следъ превземането на многострадалния Цариградъ ти се опълчи срещу Солунъ, ти явно бѣ убитъ отъ великомжченика Димитра, о безбожнице! както е писано въ неговитѣ чудеса“; на друго мѣсто стои:

¹⁾ Пакъ тамъ, лл. 234—234^{об}. — Понеже това чудо не е издадено досега, както и цѣлото съчинение на Ив. Ставракия, ние даваме тукъ цѣлия му текстъ на старобългарски, заедно съ обнародваната отъ Аляция частъ на гръцки. (Вж. тукъ на края притурка).

²⁾ Вж. за това В. Н. Златарски, История на бѣлг. държава и пр., т. I, ч. 2, стр. 401 и бел. 2.

„Този е безбожникътъ, нареченъ по-сетне Кучеиванъ, когото великомъченикъ Димитъръ погуби, когато той се опълчи срещу Солунъ, както е писано въ неговитѣ чудеса“; или пъкъ тамъ, гдето става дума за убийството на Балдуина, се чете: „най-безбожникъ отъ човѣцитѣ, Скилоиоане българино, и какъвъ най-дивъ звѣръ извърши това? Твоята престъпна душа да не намѣри никога какво да е успокоение“¹⁾. Сжщо по 27-то чудо и биографътъ на св. Сава Сръбски, Теодосий (отъ края на XIII и начало на XIV в.), който пише за Калоянъ царъ загорскаго, ꙗгожи, глаголють, оуенъ свѣтъи Димитрій, разказва следното: „Калоянъ, царъ загорски, се вдигна и като разори много гръцки градове по цѣла Тракия и по цѣла Македония, защото тогава царуваха франкитѣ и владѣха Константиновия градъ, безъ да скърбятъ за разорението на другитѣ градове, понеже не ги смѣтаха за свои, той, като ги намѣри празни и безсилни, разоряваше. Дойде той съ много войски, както въ старо време Сенахеримъ срещу божия градъ, срещу до край-земя прославения богохранимъ голѣмъ градъ Солунъ, срещу родината на св. великомъченикъ и страстотерпецъ Димитра, — въ него градъ лежатъ и честнитѣ му мощи, отъ които тече миро, — безъ да се посрами отъ светостѣта на светеца, нито пъкъ да се стресне отъ чудесата, които ставатъ отъ него при светия му ковчегъ чрезъ мироизвиране, и мислѣше, както другитѣ градове, тъй и Солунъ да разори и да го докара въ край-но запустение. Но чрезъ горещото представителство на светеца предъ Бога той се отказа отъ суетния си помисълъ, не изсипа тулъ стрели, нито извади оръжие, а заедно съ пристигането си при града по божия присъда отъ невидима рана въ сърд-цето си получи смъртъ, неочаквано се помина. И тъй, чрезъ молитвитѣ на светеца Богъ запази града невредимъ. Дошлиѣ войски, обхванати отъ ужасъ, боейки се отъ светеца, намислили да бѣгатъ, но началствуващитѣ воеводи не искали да оставятъ своя царъ за поругание на гражданитѣ и за ядене на звѣрове и птици, а като имаха вѣра къмъ него и показваха последната си обичъ, понесоха мъртвия си царъ съ себе си; а понеже се

¹⁾ О. Успенскій, п. т., стр. 255—256 и стр. 256 бел. 1.

бояха отъ дългия пътъ, тѣ разрѣзаха корема му, като извадиха всичкитѣ му вътрешности и тѣлото му обсолиха, отне-соха го въ своя си¹⁾. Въ последния пасажъ Теодосий значително се различава отъ Ив. Ставракия и, трѣба да се предполага, че това сж негови измѣнения и съображения, защото такъвъ славенъ царь не е могълъ да бжде напустнатъ отъ войската и пълководцитѣ си следъ смъртта му.

Подобенъ на 27-о чудо разказъ за смъртта на Калояна намираме и въ историята на Георгия Акрополита, но той, както изглежда, не иска да вѣрва на чудото. Ето какво той пише: „Когато достигна до самия Солунъ, Калоянъ умрѣлъ тамъ, схванатъ отъ бодечи въ страната (πλευρίτιδι νόσφ), а нѣкои казвали, че смъртта последвала отъ божия гнѣвъ къмъ него. Защото на сънь му се показало, че единъ въоръженъ мъжъ го нападналъ и го ударилъ съ копие въ плеврата. И наистина, никога отъ нѣкого не сж се нанасяли на ромейската земя толкова злини, (както отъ него), поради което било му турено име, съ прозвището отъ куче: той бѣ нареченъ отъ всички Скилоноанъ. Защото, като присъединилъ къмъ себе си народа на скититѣ, встѣпилъ въ роднински връзки съ тѣхъ и усвоилъ характера на звѣрската имъ природа, той се гордѣлъ съ убийствата на ромейтъ“²⁾. Легендата за смъртта на Калояна намираме у западнитѣ писатели. Така Алберикъ само отбелязва: „За Иванища, краля на България, ние чухме, че, когато отивалъ противъ Солунъ, билъ убитъ отъ св. Димитра“³⁾. Нѣщо повече ни дава Робертъ де Клари, който се счита за единъ отъ най-надежднитѣ западни писатели за латинската империя следъ Вилардуена. Той разказва, че следъ смъртта на маркиза Монфератски, Калоянъ обсадилъ Солунъ, въ който маркизата и рицаритѣ заедно съ другия народъ, които защитаваха

¹⁾ Живот светого Саве, изд. Г. Даничиѣа, Београд 1860, стр. 103—104. — Ср. Život sv. Symeona, изд. P. J. Šafařík, cap. 17, p. 23. — Домени-тијан, Животи св. Симеона и св. Саве, изд. Г. Даничиѣа, Београд 1866, стр. 209.

²⁾ Acropolita, ib., pp. 23, 20—24, 4.

³⁾ Albericus, ib., p. 886: De Johannicio rege Bulgariae audivimus quod, cum iret contra Thessalonicam, a beato Demetrio fuit interfectus.

града, се затворили. Като не се уповавали на своята сила и на здравината на градските стени, рицарите и жителите се обърнали съ молба към св. Димитра, покровителя на Солунъ, да ги избави отъ неминуемата погибелъ, и той послушалъ молитвите имъ. Една сутринъ, когато Калоянъ спалъ въ палатката си, при него се явилъ св. Димитъръ и го поразилъ въ сърдцето съ копие. Когато неговиятъ народъ и куманите се научили, че той е мъртъвъ, тѣ се прѣснали и се върнали въ земята си¹⁾.

Отъ съпоставката на всичките тия известия за смъртта на царъ Калояна се явява въпросъ: има ли въ основата на легендата нѣщо фактично, нѣщо истинско, или изобщо умрѣлъ ли е Калоянъ отъ естествена или насилствена смъртъ? Ако близкиятъ по време византийски историкъ, Георги Акрополитъ, се отнася скептически къмъ разказа на чудото, че св. Димитъръ е убилъ Калояна, и е готовъ по-скоро да приеме, че последниятъ е умрѣлъ отъ естествена смъртъ, то това ясно говори, че тукъ е нѣмало никакво чудо, а реално убийство на Калояна, което извършилъ въ палатката му нѣкой отъ неговите близки. Въ разказа на чудото, както видѣхме, фигурира една личностъ, която, очевидно, е историческа, именно Калояновиятъ главенъ военачалникъ Манастъръ, чието име явно сочи на неговия кумански произходъ²⁾. Въ последната минута на живота си Калоянъ него настойчиво обвинява въ нараняването си. Това обстоятелство едва ли може да бжде измислица на Ив. Ставракия, който върху тоя истински фактъ е построилъ цѣлия разказъ на чудото, изложено тѣй картинно отъ него, следов., че Калоянъ е умрѣлъ отъ насилствена смъртъ, т. е. че убийството му е плодъ на нѣкой заговоръ, въ това не може да има никакво съмнение. Това ще се докаже, ако се обърнемъ къмъ събитията, станали веднага следъ смъртта на Калояна въ Търново.

Георги Акрополитъ разказва следното: „И тѣй, когато (Калоянъ) по тоя начинъ умрѣлъ, завладѣлъ властта надъ

¹⁾ Robert de Clary, ib., cap. 116, pp. 107, 6—103, 19.

²⁾ Вж. Анна Комнина, ed. Reifferscheid, t. II, p. 62, 21—22; p. 71, 11; p. 107, 22 etc., у която това име се пише Μοναστρας.

българитѣ синѣтъ на сестра му, на име Борилѣ, следѣ като взелѣ за жена вуйна си скитянка, а сина на Асѣня Иванѣ, който билѣ още въ детска възраст, нѣкой, като го грабналѣ тайно, казалѣ, че отишелѣ при скититѣ¹⁾. Изтъкнатитѣ тукѣ два факта — женитбата на Борила за жената на Калояна куманка и отвличането на сина на Асѣня I, Иванѣ Асѣня, правия наследникъ на престола, който не билѣ излѣзълѣ още отъ детската възраст²⁾, — ясно показватѣ, че Борилѣ завзелѣ престола не по право, а узурпаторски въ силата на единѣ заговорѣ, жертва на който станалѣ Калоянѣ³⁾. Тоя заговорѣ несъмнено е излѣзълѣ изъ срѣдата пакѣ на куманската болярска партия, защото въ него главни действующи лица били кумани: царицата куманка и главниятѣ военачалникѣ Манастиръ. Куманитѣ боляри, недоволни, може би, отъ това, че Калоянѣ не изпълнилѣ даденитѣ отъ него тѣмѣ обещания при завземането на престола въ 1197 г. и ползувайки се отъ последнитѣ военни несполуки на своя царѣ, решили да се разправятѣ съ него сжщо тѣй, както съ по-старитѣ му двама братя, Петра и Асѣня. Както въ 1196 год. изтъкнаха въ заговора противѣ Асѣня I Стари неговия братовчедѣ Иванка, така и сега тѣ привлѣкли на своя страна неговия сестриникѣ Борила, комуто, очевидно, обещавали да го направятѣ така сжщо царѣ, ако застане начело на заговора; затова и Стефанѣ Първовѣнчани въ житието на св. Симеона (баща си Ст. Нѣманѣ) го нарича

¹⁾ *Asporolita*, ib., p. 24, 4—9: ὡς γούν οὐτοσί ἐπαυήκει, ὁ τῆς ἀδελφῆς αὐτοῦ παῖς Βορίλλας τοῦνομα, τὴν Σκυθία θείαν γαμετὴν εἰληφώς, τῆς ἀρχῆς τῶν Βουλγάρων γέγονεν ἐγκρατής. τὸν δὲ τοῦ Ἀσάν παιδα Ἰωάννην ἀφῆλκεν ἐν ὄντι κρύφα πρὸ λαβὼν ἀπειρήκει, ὡς περὶ τοὺς Σκυθὰς κεχώρηκε.

²⁾ Г. Акрополитѣ употребилѣ (думата ἀφῆλκε, -ικος, която, споредѣ А. Helsenberg'a, значи *pondum maturus* (ib., p. 316, s. v.), а собственно тя значи излизашѣ отъ детство, т. е. Иванѣ Асѣня е билѣ на 14—15 години.

³⁾ Че Борилѣ насилствено завзелѣ престола, право ни говорятѣ думитѣ на латинския императорѣ Хевриха, по-сетнешния неговѣ зетѣ, който въ писмото си отъ 1212 год. пише: *Ex alia vero parte Burillus nobis institit, qui similiter inter gentem Bulgarorum, quibus per violentiam se preposuit, imperiale nomen sibi cum singulis signis imperialibus usurpavit.* Buchon, *Recherches et matériaux pour servir à une histoire de la domination française aux XIII^e, XIV^e et XV^e siècles. 2^e partie.* Paris 1840, p. 211, coll. 1—2.

законопрѣстоупнаго цара българскаго... игоже безаконни въсѣмоу мироу не оутан сѣ. прѣспѣ во Иродоко безаконни помстникъ¹⁾). Тукъ не по-малко е спомогнала и царицата, която, сама, може би, недоволна отъ мъжа си, е държала страната на куманската партия и, отъ своя страна, е обещала на Борила да се ожени за него като сръдство да се закрепи на престола. Погубването на Калояна било възложено върху пълководеца Манастра, който е принадлежалъ на куманската партия и е билъ, очевидно, единъ отъ главнитѣ съзаклятници. При такова едно положение на работитѣ съвсемъ понятно става и изчезването на правия наследникъ на престола. Като се бояли, да не би при узурпацията на властѣта синоветѣ на Асѣня I, Иванъ Асѣнь и Александъръ, да ги постигне нѣкоя зла участъ отъ страна на братовчеда имъ Борила и неговитѣ съмишленици, българскитѣ боляри, приятели и роднини на царстващата династия, намѣрили за добре да ги скриятъ отъ очитѣ на узурпатора вънъ отъ държавата; тѣ били отначало тайно държани, а после отведени, както ще видимъ, въ Русия (*перѣ та тѣмъ Рѣсѣмъ*), гдето останали презъ цѣлото царуване на Борила. Затова и тоя, който ги грабналъ, за да маскира тѣхното отвлечане, казалъ, че Иванъ Асѣнь отишелъ при куманитѣ. Дали заговорътъ отъ 1207 г. е ималъ нѣкаква връзка съ възстанието въ 1205 г., което бѣ извикало Калояна въ Търново, когато той се наслаждавалъ съ блѣскавата си победа надъ ромеи и латинци, не може да се установи. Едно е вънъ отъ всѣко съмнение, а именно: че, ако въ 1205 год. царъ Калоянъ сполучилъ своевременно да усмири възстанието и строго да накаже начинателитѣ и съучастницитѣ имъ, то въ 1207 год. той не можалъ да предупреди злото: той станалъ жертва, както и двамата му по-стари братя, Асѣнь и Петъръ, на кознитѣ на куманската партия.

Така завършилъ своя животъ царъ Калоянъ, единъ отъ най-виднитѣ царе на второто царство, който въ България възкреси паметѣта на царъ Симеона, а на ромеитѣ напомни за времената на тоя страшенъ за тѣхъ български царь. Българскиятъ синодикъ представя Калояна като такъвъ, който е

¹⁾ *Život sv. Symeona*, cap. 16, p. 21; ср. cap. 17, p. 22: *законопрѣстоупника*.

„удържалъ много победи надъ гърци и франки“¹⁾, а патриархъ Евтимий въ житието на св. Филотея характеризира него и неговото царуване така: Бѣ тожѣ вѣкъмъ (когато кръстоносцитѣ нападнали Византия) и царство бѣлгарскоѣ, крѣпко сѣщи и силно сѣло, въ сѣмъ вкрѣстныѣмъ страны шѣемѣши же и покарѣши. Царскѣмъ же скѣптра тогда оуправлѣши добрѣ же и краснѣмъ благочѣстнѣйшій и слакиѣйшій царь Калѣѣманъ. И видѣхъ грѣчьскоѣ царство въ сѣчьскыи изнемогши, мѣжистѣнѣ и тѣмъ на то подѣни сѣмъ, мнѣгы грады же и вси поплѣни же и разори. И въ сѣмъ, шѣмъ тамо краснаѣ събравѣ, въ свой прѣнесѣ слакии градъ Тръновѣ, люди же въ сѣмъ и шѣмъ же и скѣпти въ сѣмъ на свои прѣсили дръжавѣ²⁾. На друго мѣсто патриархъ пише: По мнѣмъ же вѣкъмъ грѣчьскомуу оскѣдѣшоу царствоу и оумаленоу въ сѣчьскыи, бѣлгарскомуу же и сѣлѣмъ възвеличеноу сѣмъ, благочѣстнѣйшій царь Калѣманъ бѣлгарскоѣмъ тогда правлѣши скѣптро. Сѣлѣмъ же хрѣбѣрствоуѣмъ тогда, прѣхѣтъ грѣчьскыи землѣ часть не малѣ, Ѡракиѣ глагола и Македонѣиѣ, Трѣкалы же и Далматѣиѣ, къ симъ же Нѣадиѣ и Блѣдиѣ и шѣмъ же и Ѡтолѣиѣ³⁾. На трето мѣсто у патриарха четемъ: Тогда оубѣ (следъ боя при Одринѣ), тогда сѣлѣмъ славныи Калѣѣманъ, царь бѣлгарскыи, мѣжѣмъ на Грѣчьскѣмъ прѣпосѣ сѣмъ дръжавѣмъ и въ сѣмъ грады тѣхъ поплѣни же и расыпа, въ сѣмъ тѣхъ оудръжа землѣ даже до Драча. И не тѣчѣмъ ажѣ иже братѣ ѣго по плѣти, старыи Нѣсѣнъ, оудръжа землѣ, нѣмъ и мнѣжайшѣиѣ

¹⁾ Вж. новото издание на М. Попруженко отъ 1928 г., стр. 77, § 92.

²⁾ E. Kalužniacki, Werke etc., S. 95, 23—27. — Вж. похвалното слово на Иоасафа Видински за Филотея, E. Kalužniacki, Aus der panegyrischen Litteratur der Südslaven. Wien 1901, cap. VIII, p. 109.

³⁾ Вж. житието на св. Илариона Мъгленски, Kalužniacki, Werke etc., S. 56, 15—21. Споредъ думитѣ на Евтимия, би трѣбало да приемемъ, че Калоянъ въ своитѣ завоевания е достигналъ на югъ до Срѣдна Гърция, за което другитѣ извори нищо не споменуватъ; подъ тривали и Далмация, може би, ше трѣба да разбираме войнитѣ му противъ маджари и сѣрби на северо-западъ. Последното изречѣние Евтимий е заимствувалъ отъ проложното житие на св. Илариона Мъгленски, гдето се казва: Цѣтѣоуѣщиѣ Калѣѣманѣмъ цѣю бѣлгарскоѣмъ, братѣ старѣго Нѣсѣнѣ цѣтѣ. и прѣхѣмѣшоу грѣчьскоѣмъ землѣ. Ѡракиѣ. Македонѣиѣ. Нѣадиѣ и Блѣдиѣ, като е прибавилъ невѣрно трѣкалы же и Далматѣиѣ и при же и Ѡтолѣиѣ. Вж. Йор. Ивановъ, Български старини изъ Македония, стр. 419.

шжж'wt нго¹⁾). И наистина, Калоянъ билъ добъръ пълководецъ и войникъ — качества, които били необходими за българския царъ въ дадената епоха, за да осъществи идеята, завещана отъ неговитѣ предшественици и братя Асѣня I Старий и Петра, именно, идеята за окончателната закрепа на политическата независимостъ и църковна самостоятелностъ на възобновената българска държава. И царъ Калоянъ сполучи да осъществи тая идея. Изпратенитѣ нему отъ папа Инокентия III знакове на царското достоинство и неговото тържествено коронясване отъ папския легатъ му донесоха законно мѣсто между коронованитѣ господари на Европа, и правата му на престола били осветени и признати, споредъ тогавашния обичай, отъ властѣта и авторитета на римския първосвещеникъ. Съ тия предимства той отстранявалъ претенцитѣ на Маджарско, Византия и латинската империя върху България и се закрепвало престолонаследието за неговата династия. Наистина, Калоянъ не сполучилъ да даде на българската църква пълна самостоятелностъ и равноправностъ съ другитѣ голѣми църкви, до което той се домогвалъ, но за него на първо време било достатъчно и това, че съ издигането на търновския архиепископъ въ санъ примасъ на царството, България се освобождавала отъ властѣта на цариградския патриархъ.

Но съ това не се изчерпвала задачата на Калояна. Преди всичко, българскитѣ земи не били още събрани подъ скиптъра на търновския царъ. За да обедини подъ една властъ частитѣ на българския народъ, той трѣбало да се представи като равенъ и по властъ, и по значение на ромейския по-напредъ, а после и на латинския императори; той трѣбало да се сдобие съ високото положение на оня свещенъ и отъ Бога помазанъ βασιλεύς или императоръ, подъ властѣта на когото всички съсловия и народи въ държавата трѣба да се подчиняватъ безпрѣкословно, за да може на законно основание да разшири пределитѣ на царството въ неговитѣ естествени граници. Завоеването, обаче, на Цариградъ отъ кръстоносцитѣ и основанието на латинската империя дали потикъ на Калояна да разшири

¹⁾ Вж. похвално слово за св. Ивана Поливотски, E. Kalužniacki, Werke etc., S. 197, 22—27.

политическите си планове. Той съумял да оцени новото положение на работите на Балканския полуостров и, като се облъгал на собствените си сили, намислил да осъществи идеята, която въодушевяваше царете от първото царство — основаване на българо-византийско царство със столица Цариград. Той, обаче, не можал да прокара и да осъществи тая идея при всичките благоприятни обстоятелства, защото бил лош дипломат и политик. Увлечен от мисълта, че нему съдбата е определила да седне върху престола на източните императори, той малко си давал отчет, дали народът му, който наскоро преди това едвам бѣ смъкнал от себе си чуждото иго, бил подготвен политически и културно, за да изнесе на плещите си тая привлѣкателна и грандиозна, но мъчна задача. Съ сключването съюза съ най-върлитѣ и въковни врагове на българския народ — тракийските ромеи, той отстъпил от традиционната национална политика на своите предшественици и самъ измѣнил на себе си; поради това той не можал да използва сложилите се тъй стодно за него събития на полуострова следъ превземането на Цариград от латинците, и неговите блѣскави победи и обширни завоевания станали жертва на ромейското коварство, въроломство и измѣна.

Що се отнася до вътрешната дейность на царъ Калояна, почти нищо не знаемъ. Известно е само, че той по примѣра на брата си Асѣня I за прослава на престолния градъ презъ времето на своите войни пренесълъ въ „скѣй слакиный град... Трънокъ“ мощите на следните светии: 1. на св. Илариона Мѣгленски и били положени при царъ Ив. Асѣня II въ църквата Свв. 40-тъ мъченици¹⁾; 2) на св. Филотея и поло-

¹⁾ E. Kalužniakski, Werke etc., S. 56. — Йор. Ивановъ, Български старини, стр. 421. — Патриархъ Евтимий, както изглежда, изпусналъ изъ-предъ видъ, че при царъ Калояна църквата Свв. 40 мъченици не е била построена. Обаче, въ проложното житие на св. Илариона, отъ което Евтимий се ползувалъ за своето житие, тая несъобразность е избѣгната, защото раката (ковчегътъ съ мощите) била донесена въ църквата Свв. 40 мъченици, следъ като тая била построена отъ Иванъ Асѣня II (вж. Йор. Ивановъ, п. т., стр. 420 и 422), следов., раката била положена преди това въ нѣкоя друга тръновска църква.

жени били въ църквата св. Богородица Темнишка¹⁾; 3. на св. Михаила воинъ отъ Потука и били положени „къ вѣлицѣй патріархъ църкви свѣго Евѣнгѣліа“²⁾, и 4. на св. Ивана отъ Поливотъ, донесени отъ Месина (или Мосинополь)³⁾, но де сж били положени, патриархъ Евтимий не посочва, както пъкъ за другитѣ мощи не казва, отде сж били донесени. Нѣма съмнение, че отъ голѣмата и разнообразна плячка, която отнасяли съ себе си куманитѣ, известна часть е отивала въ полза на българския царь, но отъ нея сж се ползували само боляритѣ, когато економическото положение на народа, който трѣбало постоянно да воюва, едвали е било цвѣтуеще; това най-добре се доказва отъ почналото се въ България следъ смъртъта на Калояна богомилско движение, въ което стопанско-економическиятъ въпросъ е игралъ всѣкога твърде важна роля⁴⁾. Поради изключителното политическо положение, въ което се намирала България въ дадената епоха на Балканския полуостровъ всичкото внимание и грижа на Калояна, както изглежда, били съсредоточени въ укрепяване на градове и възстановяване на стари разрушени, а главно за уредбата на добра войска и снабдяването ѝ съ отлични за онова време оржия и обсадни и други оржия. При него бъл-

¹⁾ Е. Калиѣпѣаскі, п. т., стр. 95—98. — Ср. А. Поповъ, Обзоръ хронографовъ русской редакціи. Вып. II. Москва 1869, стр. 31—32. — Тая църква се намирала въ с.-з. поли на Царевецъ редомъ съ църквата Свв. 40 мъченици.

²⁾ Е. Калиѣпѣаскі, п. т., стр. 178—179. — Тая църква се намирала на върха Царевецъ въ крепостъта. — Йор. Ивановъ, п. т., стр. 424.

³⁾ Е. Калиѣпѣаскі, п. т., стр. 197—198. — Той не може да си обясни, какъ мощитѣ на тоя светецъ отъ Поливотъ сж могли да достигнатъ до Месения. Това негово недоумение произлиза отъ това: 1. гдето мисли, че въпросниятъ св. Иванъ билъ епископъ на азиатския Поливотъ, когато той билъ на европейския (по-точно на тракийския) и вземалъ дейно участие въ борбата съ императоръ Льва Исаврийски за защита на иконитѣ (Че е имало два Поливота, вж. Аппа Сомпена, ed. Reiff., I, p. 254, 2 et sqq. (тракийски), и II, p. 118, 2 et sqq.; p. 280, 16 (азиатски) и 2. че той смѣсилъ гр. Месина (Μεσσην), който се помѣстя между Аркадинополь и Чорлу (вж. Niceta, ib., p. 663, 2—3; p. 832, 14—15) съ Месиния, гдето Калоянъ никога не е достигалъ презъ времето на войнитѣ съ латинци и ромен.

⁴⁾ За това вж. тукъ по-долу, стр. 292 сл..

гаритѣ побеждаватъ враговетѣ не само въ планинскитѣ проходи, но и на открито поле и превзематъ яко укрепени градове. Съ тая добре уредена армия царь Калоянъ достигалъ чакъ до самитѣ стени на Цариградъ, навождалъ страхъ и трепетъ както на ромей, тъй и на латинци, богати и укрепени градове обръщалъ въ купища развалини; навсѣкжде той носѣлъ съ себе си смъртъ и опустошение. Ето какъ съвременникътъ описва плачевното състояние на латинска Тракия презъ великденскитѣ дни на 1206 год.

„Справедливо може да се каже, че никога окото не е видѣло, ухото не е чувало и не е дохождало до човѣшкото сърдце това, което извършиха куманитѣ и българитѣ презъ времето на тия нашествия. Обширнитѣ, знаменити и многочислени до тогава градове, красивитѣ около градоветѣ села, отлично обработенитѣ полета и ливади, цвѣтушитѣ градини, които изобилваха съ плодородие отъ напоението на непресъхващи рѣкички, високитѣ дворци, великолепнитѣ, артистично изидани и разписани съ разноцвѣтни багри палати, банитѣ съ всички удобства, обвисналитѣ съ плодове лозя, обилнитѣ съ жетва нивя и хиляди други предмети, които произвеждатъ различнитѣ времена, които радватъ земята и правятъ нашия животъ на нея приятенъ, сладъкъ и многожеланъ, — всичко това, следъ изтрѣбването на населението, стана живелище за едни само таралешечи и диви животни. Ако да можеше нѣкой да хвърли само единъ погледъ върху това, то той, обхванатъ, разбира се, отъ най-големъ скръбъ и удряйки се въ гърдитѣ, съ сълзи на очи би казалъ, че вижда разрушението на вселената или поне възобновението на онова състояние на свѣта, когато Богъ заповѣдалъ да израстатъ отъ недрата на земята зеленина, трева и всѣкакви растения, които посѣватъ семе отъ своя родъ и по подобие, а човѣкътъ не съществуваще още, за да се ползува отъ всичко това. Де ще намѣря за своя езикъ такова богатство отъ изрази, които да бждатъ достатъчни за подробно и пълно изброяване на толкова много злини? Или отде да взема доста силенъ и високъ гласъ, за да предамъ описваното въ слухъ на далечнитѣ потомци? Колко е нещастенъ писателътъ, който, подобно на мене, е принуденъ

да говори за толкова безбройни злополуки и да препълни речта си с описания на своитѣ и на съотечественицитѣ си страдания! Въ състояние ли е нѣкой съ пълно равнодушие да гледа победни паметници, подобни на тия, които сж въздигнали нашитѣ неприятели? Въ старо време победителитѣ отъ чувство на хуманностъ и отъ нежелание да запазятъ споменъ за враждата навѣки, издигали сж победни паметници отъ дърво, или отъ неголѣми камъни съ такава целъ, щото тѣ, като престоятъ нѣколко време, да изчезнатъ после като свидетелства и залози не на приятелство, а на вражда и кръвопролитие. А варваритѣ, на които сега Господъ ни е предалъ за наказание, оставиха като дири на победитѣ си надъ насъ развалини на градове и на навсѣкждешно запустение. Но тѣмъ това бѣ малко. Тѣ непремѣнно искаха да достигнатъ най-крайния върхъ на жестокостта, — да се опиятъ съ кървава свирепостъ, — ето, когато нѣкой отъ тѣхъ умираше отъ естествена ли смъртъ или на война, тѣ, като заравяли съ умрѣлитѣ боевитѣ имъ коне, на които тѣ яздѣли, лжковетѣ съ тетевитѣ, двоеостритѣ имъ мечове, въ сжщитѣ гробове заравяли живи и плененитѣ ромен. Кой би могълъ тукъ да откупи, кой би могълъ да спаси клетниците?! Така варваритѣ не знаятъ нито мѣрка, нито граници на безчеловѣчието. Когато се изсипаха (върху насъ) тия злочестини и тоя невидимъ и нечуванъ ужасъ, бѣха великденскитѣ дни на деветия индиктъ (вариантъ: на девети априлъ)¹⁾, шестъ хиляди седемстотинъ и четиринадесета година (6714 = 1206). Така всѣко мѣсто, гдето преминавалъ нѣкой кумански отредъ, едновременно съ пѣене на победни химни църквитѣ се огласяваха съ силенъ стонъ на победенитѣ: писъци, викове и плачове заглушаваха празничния шумъ и въ туй време, когато вѣрнитѣ възпѣваха опустението на гробоветѣ, разрушението на ада, възстанието отъ мъртвитѣ, цѣли многобройни градове потъвали въ преизподнята земна или въ страшнитѣ и мрачни селения на ада. И тукъ влѣкатъ въ пленъ; на друго мѣсто грабятъ; тукъ хвърлени на улицата

¹⁾ Тия две дати не си противоречатъ, защото годината 1206 дава 9-и индиктионъ, а пъкъ Великденьтъ презъ сжщата година се пада на 9 априлъ.

малки деца; тамъ копаятъ изнемощѣли старци. Но кой има толкова сили за скръбъ и ридание, за да може достатъчно да оплаче всичко това и да го напои съ сълзи? Не току тъй и не случайно, разбира се, бѣше и това, гдето преди нашествието на скититѣ налетѣха по полетата на Тракия огромни ята отъ врани и гарги — едниѣ отъ северъ, а другитѣ отъ югъ. — срещнаха се на едно мѣсто, сбиха се, и вранитѣ, като надвиха, изгониха прилетѣлитѣ отъ югъ гарги!“¹⁾.

Тая страшна картина, нарисувана тъй живо отъ Н. Акомината, не може да не остави най-тежко впечатление. Всѣки, който я прочете, ще си състави твърде неласкаво мнение, както за българитѣ въ XIII вѣкъ, тъй и за тѣхния царь който е допускалъ такива жестокости. Колкото и да искаме да си представимъ тая картина преувеличена, колкото и да считаме разказитѣ на византийцитѣ за жестокоститѣ на царь Калояна и тогавашнитѣ българи за пристрастни, все пакъ трѣба да се признае, че въ тѣхъ все има нѣщо, и то не малко, истинско. Ние не можемъ да оправдаемъ царь Калояна за неговитѣ безчовѣшки и кървави постѣпки, но всеобщитѣ бедствия и злини, които се приписватъ нему, не сж справедливи, защото вече отъ самитѣ думи на Никита се вижда, че тѣ се отдаватъ изключително на неговитѣ съюзници — куманскитѣ пълчища. Не трѣба да се забравя още и това, че и самитѣ латинци не сж отстѣпвали по своята жестокость на куманитѣ. Никифоръ Григора пише: „Македонскитѣ и тракийскитѣ градове бѣха разорени до край, следъ като изнесоха въ кжсо време много страшни нахлувания ту на латинци, ту на българи и скити. Какво само не бѣха направили на християнитѣ скититѣ — тоя кръвожаденъ народъ — като ги измѣчвали безчовѣчно? А латинцитѣ не само не били по-умѣрени отъ скититѣ, но още и далечъ ги надминавали по жестокость. И не веднажъ, не дважъ, не три пѣти, а много пѣти на тия нещастници се падало да изпитатъ ужаситѣ на грабителството отъ единия и другия народъ“²⁾. Както и да било, но царь Калоянъ билъ стра-

¹⁾ Nicetas, ib., pp. 837, 15—840, 1. — Ср. руския преводъ, т. II, стр. 406—409.

²⁾ N. Gregoras, ed. Bonn., lib. II, cap. 2: I, pp. 27, 30—28, 4.

шилище за роментъ, тъй както два вѣка преди това билъ Василий II Българоубиецъ за българитъ, затова и Г. Акрополитъ, като изтъква прозвището на последния, както видѣхме, нарича Калояна Ромеоубиецъ (Ῥωμαιοκτόνος), а самото му име обръща въ Σκυλοφάνης — Кучеиванъ, както го нарекли роментъ, вмѣсто Καλοφάνης, както самъ се писалъ и неговиятъ народъ го наричалъ.

II. ТЕРИТОРИАЛНО РАЗШИРЕНИЕ И ПОЛИТИЧЕСКО ИЗДИГАНЕ

1. УЗУРПАЦИЯТА НА БОРИЛА И ВРЕМЕННО РАЗПАДАНЕ НА ДЪРЖАВАТА

Неочакваната насилствена смърт на царь Калояна и узурпацията на престола отъ Борила донесли пълно тържество на куманската партия. Обаче това тържество скоро се натъкнало на противодействия отъ страна на вѣрнитѣ Калояну български боляри, роднини и приятели на Асѣневия родъ, противъ узурпатора и въ защита правата на законнитѣ наследници на престола — синоветѣ на Асѣня I. Това опозиционно движение, което било, както изглежда, голѣмо и силно въ страната, може би, имало за целъ да произведе контъръ-превратъ въ държавата за свалянето на узурпатора, защото Борилъ се видѣлъ принуденъ да предприеме преследване и унищожение на водачитѣ на движението; особено той се домогвалъ да премахне нѣкого-си Стрѣза, който, очевидно, билъ застаналъ начело на опозиционното движение. Тоя Стрѣзъ (Στρεάζος, лат. Straces, Stratius), споредъ животописеца на св. Сава, Теодосия, гоѣинъ вм. готѣинъ¹⁾, т. е. българинъ отъ Северна България, отъ царството, за отличие отъ българитѣ отъ Македония, билъ „макаръ и злоуменъ, но благороденъ, защото произлизалъ отъ царския родъ на българската страна, и билъ племенникъ на загорския царь Калояна“²⁾, а Стефанъ Първовѣнчани въ житието на

¹⁾ Теодосий, п. т., стр. 104, 11; стр. 105, а. Ср. Život sv. Symeona, тукъ стр. 271 бел. 1 и бел. 3.

²⁾ Теодосий, п. т., стр. 103, 1—4: нѣкоторми оуѣм Стрѣзъ нарицали, аште и злоуѣмъ, нъ благороднъ см, штъ българскыи страны царска рода см, оужикъ см Калоянъ царъ загорскаго. Тукъ думата оужикъ отговаря на грѣцкото ἀνεψιός, която значи „племенникъ“ отъ братъ или сестра. — Стефанъ Първовѣнчани нарича

баща си св. Симеона (Ст. Нѣманъ) го нарича „братъ на злия законопрестѣпникъ“¹⁾; ако тия думи се разбиратъ въ букваленъ смисълъ, то би трѣбало да се приеме, че Стрѣзъ билъ сѣщо сестреникъ на царь Калояна и, може би, по-малкъ братъ на царь Борила²⁾, следов., той е ималъ еднакви права на търновския престолъ, както и последниятъ. Че опозиционното движение е имало посочената целъ, се види отъ следнитѣ думи на Теодосия: „Тоя гореречениятъ Стрѣзъ следъ умъртвяването на царь Калояна бѣше гоненъ отъ наследилия царството царь Борила, за да бѣде убитъ като царевъ племенникъ“; а като причини за това гонение Теодосий изтъква това, че „Стрѣзъ се отличавалъ съ голѣмо мжжество и поради това повече му завиждали и чрезъ смъртѣта искали душата му, защото се бояли, да не би той, следъ като се възцари, тѣхъ да погуби“³⁾. Отъ тия думи става ясно, че самото движение е имало сериозенъ и опасенъ характеръ за новия царь. Обаче то нѣмало успѣхъ, защото както Борилъ, тѣй и неговитѣ сподвижници — куманитѣ-бо-

царь Калояна неговъ *кажикъ*. *Život sv. Symeona*, p. 23, 30. Ср. Доментијан, *Животи св. Симеона и св. Саве*, изд. Ѓ. Даничића, Београд 1866, стр. 209: *кажикѹ юго*. — Латинскиятъ императоръ Хенрихъ въ циркулярното си писмо отъ 1212 год. нарича Стрѣза *peros Johannicii, magni populatoris Grece*, т. е. племенникъ на царь Калояна; вж. J. A. Buchon, *Recherches et matériaux pour servir à une histoire de la domination française aux XIIIe, XIVe et XVe siècles etc. 2me partie*, p. 211, col. 2.

¹⁾ *Život sv. Symeona*, cap. 17, p. 22, 30—34: *Ѣдиноу ео штигѣникоу шѣ тогоже пѣмѣни годѣ, нарикомаго бѣлгарьскаго . . . рѣкомоу стрѣзоу, юки нѣмѣни шѣ сѣго залога законопрѣстоупника (Борила), брата юго*. — Че Стрѣзъ е могълъ да бѣде братъ на Борила, се доказва още и съ това, че последниятъ по-сетне, когато се помирилъ съ Стрѣза, му далъ титлата „севастократоръ“, която се давала на най-близки до царя роднини — сивове и братя. Вж. тукъ по-долу, стр. 286.

²⁾ Теодосий, п. т., стр. 107, 4, нарича Стрѣза юнца *сирѣпоушѣни*, отъ което би могло да се заключи, че той тогава, т. е. въ 1209 год., е билъ още младъ човѣкъ, който за пръвъ пѣтъ изстѣпвалъ въ политическия животъ на българската държава. — Вж. тукъ по-долу, стр. 288.

³⁾ *Пакъ тамъ*, стр. 104, 8—15: *Тѣ же пѣши рѣчѣни Стрѣзъ по оумѣрѣти цара Калояна шѣ прѣимѣнаго царство Борила цара гонѣмѣ бѣши, юко оужѣка царѣмѣ оуѣтити се. бѣ ео и тѣ годѣна, Стрѣзъ галгѣлѣмѣ, моужѣствома оудѣлѣмѣ юко много, того ео рѣди пѣчи и рѣ зѣлѣсти бѣши, и смѣртѣю нѣсѣхоу доушоу юго, бѣхоу ео се да не шѣ пѣцѣри се шѣгѣ оуѣтитѣ*.

Калояна, за воевода на крепостта Цепина въ Родопитѣ¹⁾ и е управлявалъ тамошната област Ахридосъ²⁾. Следъ узурпацията на Борила Славъ, като родственикъ на Асѣня I, следов, държалъ страната на правитѣ наследници на престола, възползувалъ се отъ случая, за да постигне отдавна, може би, замислената цель: той се отказалъ да признава Борила за царь и веднага се отцепилъ като самостоенъ господарь на управляваната отъ него дотогава област Ахридосъ. Борилъ му обявилъ война за тая му постъпка, като казвалъ, че земята, която Славъ държалъ, трѣба да бѣде негова, защото той (Славъ) завладѣлъ земята му съ измѣна³⁾. Обаче Борилъ не можалъ тѣй лесно да се разправи съ Слава, както съ Стрѣза, защото Славъ скоро намѣрилъ опора у латинския императоръ.

¹⁾ Че първоначално Славъ ималъ седалище въ кр. Цепина при с. Дорково, Чепинско, вж. грамотата му, Ραράδορουλος, п. т., стр. 4, 11.

²⁾ Асгоролита, ib., pp. 38, 23—39, 1. — Вж. П. Мутафчиевъ, Владѣтелигѣ на Просѣкъ, п. т., стр. 46. бел. 1, ал. 2.

³⁾ H. de Valenciennes пише: Esclas était en guerre contre Burile (qui était son cousin germain), parce que ce Burile lui avait pris sa terre en trahison (ch. II, § 505, p. 308). Ние мислимъ, че подлогътъ „Burile“ въ последното изречение не е на мѣстото си, защото политически измѣния само оня, който се намира въ зависимостъ отъ нѣкого, а Борилъ не е зависѣлъ отъ Слава, а тѣкмо обратното, и затова само Славъ е могѣлъ да измѣни на Борила, като се отказалъ да признава властта му и се обявилъ за самостоенъ господарь на родопската област Ахридосъ съ центъръ кр. Цепина. Че така трѣба да се разбира горната цитата, показва и следното мѣсто у сжия de Valenciennes: Esclas, un haut seigneur qui guerroyait contre Burile, et pourtant il était son cousin germain (car ce Burile disait que la terre qu'Esclas tenait devait être sienne, et Esclas disait que non; et pour cela ils guerroyaient entre eux, si bien qu'Esclas lui courait souvent sus, et l'affaiblissait, beaucoup de gens et d'amis et de châteaux) (ib., ch. IX, § 545, pp. 330—331). Съпоставяйки гореприведеното изречение съ тоя пасажъ, не е мжчно да забележимъ, че тѣ си противоречатъ, защото отъ последния става ясно, че не Борилъ отнелъ земята на Слава, а тѣкмо наопаки и затова Борилъ претендиралъ, че нему, като на български царь, присвоената отъ Слава земя трѣба да принадлежи, а Славъ отказалъ това, защото той се бѣ вече обявилъ за независимъ господарь на управляваната дотогава отъ него област Ахридосъ. Само при такова обяснение на гореприведения мѣста отъ de Valenciennes могатъ да ни станатъ понятни възникналитѣ още отъ самото начало враждебни отношения между Борила и Слава.

Въпрѣки всички тия външни и вътрешни тежки обстоятелства, новиятъ български царъ трѣбало да помисли и за отношенията си спрямо латинската империя. Калоянъ оставилъ българи и латинци така ожесточени едни срещу други, че не можело и да се помисли за помирение между тѣхъ, макаръ че папа Инокентий III чрезъ своето посрѣдничество да се е домогвалъ до него. Въ едно писмо отъ 24 май 1207 год. папата се оплаквалъ предъ Калояна: „Когато ние се погрижихме да изпратимъ при тебе нашъ пратеникъ съ цель, щото ти да сключишъ миръ или примирие съ пребиваващитѣ въ Цариградъ латинци, ти не само не пожела това да направишъ, но дори прие и отпрати нашия пратеникъ съ по-малка почитъ, отколкото приличаше на царското достоинство...“ и отново го приканва да сключи и спазва миръ или примирие съ цариградския императоръ и другитѣ латинци *in Romaniae imperio commorantibus*¹⁾. Дали това писмо е заварило Калояна живъ, ние не знаемъ; въ всѣки случай Борилъ не се отзовалъ на папскитѣ настоявания и решилъ да продължи воинствената политика на своя предшественикъ спрямо латинския императоръ, който, отъ своя страна, едва ли е желалъ миръ съ българитѣ.

Императоръ Хенрихъ, като се научилъ за смъртта на Калояна и за настаналитѣ въ България междусобици, поискалъ сега да ѝ нанесе решителенъ ударъ, „защото, казва Валансиенъ, Калоянъ, вуйката на Борила, бѣ убилъ неговия братъ-императоръ Балдуина“. Обаче, българитѣ го предупредили: Борилъ сключилъ съюзъ съ никейския императоръ Теодора Ласкарисъ и заедно съ кумански орди нахълталъ отново въ Тракия и почналъ да опустошава. На връхъ на петдесетница, 25. май 1208 г., Хенрихъ получилъ известие въ Цариградъ за това нападение на българитѣ. Той веднага заповѣдалъ на войскитѣ си да тръгнатъ въ походъ. Първото опълчение се събрало въ Силимврия, после то потеглило къмъ Одринъ, като увличало съ себе си и прѣснатитѣ по страната гарнизони. Въ Одринъ на военния съветъ било решено, латин-

¹⁾ Migne, ib., t. 215, col. 1162 B—D.

цитъ да нападнатъ на самата България, но се побавили тамъ нѣколко време, за да си довършатъ въоръжението. Но въ сжщото време, за да обезпечи тила си, Хенрихъ, ползувайки се отъ враждебнитъ отношения на Борила къмъ Слава, потърсилъ помощта и съюза на последния, който на драго сърдце приелъ предложението на императора. Отъ Одринъ латинцитъ потеглили направо къмъ Верроя (Стара-Загора), защото Хенрихъ ималъ намѣрение да продължи пътя си презъ планината на северъ. Обаче, още на следната сутринъ, следъ като латинцитъ пристигнали въ Верроя, тѣ били нападнати отъ Борила, неочаквано, въ време на движението. Нападението било, както изглежда, добре подготвено, защото латинцитъ изпаднали въ голѣмо смущение, макаръ че тѣ настѣпвали съ предпазливостъ, разбира се, научени отъ опитъ¹⁾. Съ това нападение Борилъ постигналъ целта си: Хенрихъ билъ принуденъ да промѣни северната посока на движението и повърналъ на юго-западъ къмъ Пловдивъ. Но скоро се показало, че градътъ не билъ пригоденъ, за да стане като база за по-нататъшни военни предприятия: тамъ се чувствувала голѣма нужда отъ храни, поради военнитъ походи презъ последнитъ години. Освенъ това, и българитъ наредили своя планъ на действие: тѣ се надѣвали, че ще иматъ възможностъ да повторятъ одринската катастрофа отъ 1205 год. Както тогава куманитъ и българитъ нападнали върху единъ отредъ, който се бѣ прѣсналъ да търси провиантъ, така и тоя пътъ сполучили да увлѣкатъ прикритието въ една доста гореща битка, обаче, императорътъ, който о-време се явилъ на мѣстото, не впадналъ въ грѣшката на брата си. Щомъ българитъ се оттеглили отъ равнината въ планинитъ, той ги оставилъ спокойно да отстъпятъ, а самъ се върналъ съ своитъ въ лагера си²⁾.

Но при все това положението на латинцитъ предъ Пловдивъ ставало все по-опасно; при това, било най-горещото време на годината — края на юлий месецъ. Въ случай, че не сполучели да принудятъ българитъ да влѣзатъ въ нѣкое по-голѣмо

¹⁾ Valenciennes, *ib.*, ch. II, §§ 504—507, pp. 306/7—308/9.

²⁾ *Ibidem*, *ib.*, ch. IV, §§ 514—521, pp. 312/3—316/7.

сражение, тѣ трѣбало да се върнатъ, безъ да извършатъ нѣщо. Затова Хенрихъ приготвилъ едно много по-важно и по голѣмо предприятие. Неговиятъ планъ билъ следниятъ: той знаелъ, че лесно било да предизвика неприятелитѣ на бой; напротивъ, мжчно било да ги задържи на бойното поле. Затова той раздѣлилъ войската си: една часть, подъ началството на Жуфроа Вилардуена, получила заповѣдъ въ опредѣлено време да нападне и нападението имъ било насочено преди всичко противъ самия български царъ. Хенрихъ поелъ върху си командата на главнитѣ сили. Въ лагера на латинцитѣ се съзнавала важноста на деня, и тамъ владѣло едно въодушевено и воинствено настроение. Презъ нощта срещу 1. августъ 1208 г. Вилардуенъ потеглилъ съ своя отредъ, за да търси неприятеля, а на следната сутринъ потеглила и главната войска начело съ императора и се развърнала въ боевъ редъ. Тя се разпадала на 18 отдѣлни отреди, между които имали три, състоящи се отъ ромеи, всѣко отдѣление имало 20 рицари, а прикритието на императора образували 50 рицари. Най-сетне, дошло очакваното известие отъ Вилардуена, че намѣрилъ неприятеля, и тогава потеглили напредъ съ прѣсни сили, и едно истинско кръстоносно настроение овладѣло ридарската войска. Върѣдъ настѣпленieto препускалъ съ кръстъ въ ржка воинствениятъ капеланъ Филипъ, който презъ предната нощъ окуражавалъ войниците. Съ викъ „Светий гробе“ латинцитѣ, щомъ съгледали неприятеля, спуснали се противъ него. И тоя пътъ куманитѣ се опитали да употребятъ своята тактика, обаче, съгласно съ уговорката, Вилардуенъ съ своя отредъ се спусналъ напредъ отъ засадата си и се обърналъ срещу тѣлохранителитѣ на царъ Борила, които били на брой 1600 души и били прѣснати. Скоро следъ това цѣлата българска войска, която, споредъ Валансиена, наброявала до 33 хиляди души, била обърната на бѣгство¹⁾; латинцитѣ се спу-

¹⁾ Самъ Хенрихъ за тоя бой писалъ на папата: *Christus operatus est in nobis, cujus auxilio, vigilia ipsius Petri festi quod vocatur ad Vincula, iniquissimum persecutorem Ecclesiae Dei Vouillam (вероятно им. Vorillam) apud Philippopolim debellavimus, eumque, infinita strage facta suorum, de campo fugavimus* (Migne, ib., t. 215, col. 1522 C—D), т. е. „въ насъ действува

снали подире имъ и ги преследвали, докато българитъ се изгубили въ планината. При това тѣ успѣли да плякосатъ доста много храни и радости се върнали въ лагера предъ Пловдивъ, който отново преминалъ въ ржцетъ на латинцитъ и управлението на който било предадено на белгиеца Жираръ де Стремъ, роднина на Ренъ де Три¹⁾. Що се отнася до мѣстото, гдето е станало сражението, то съ точностъ мжно е да се опредѣли; обаче, отъ географскитъ данни, които посочва де Валансиенъ, а именно, че Хенрихъ отъ Одринъ дошелъ въ Верроя, следов., той се е движилъ въ северо-западна посока, а оттамъ се оттеглилъ къмъ Пловдивъ, т. е. въ юго-западна посока, и се разположилъ на лагеръ предъ тоя градъ (северно), може съ известна достовѣрностъ да се приеме, че боятъ е станалъ на равнината северо-западно отъ Пловдивъ, между Брѣзово и тоя градъ, защото българитъ нападали отъ северъ между планинитъ Сръдна-Гора и Караджа-дагъ, като сж държали пѣтя презъ Троянския проходъ, по който, очевидно, и отстъпили следъ поражението.

Резултатътъ отъ пловдивското сражение разрешилъ всички двоумения на Слава, който, ако и да билъ обещалъ на Хенриха своята помощъ, все още не се решавалъ открито да действа противъ съотечественицитъ си. Затова, когато императорътъ потеглилъ отъ Пловдивъ къмъ крепостъ Кричимъ (Crusmont), която граничела съ владенията на чепинския воевода, съ целъ, вѣроятно, да подчини последния подъ своята власть съ силата на оржието, Славъ го предупредилъ. Той веднага изпратилъ пратеници при него съ предложение за миръ и скоро самъ се явилъ въ лагера на латинцитъ. Хенрихъ го

Христосъ, съ чиято помощъ, въ навечерието на самия Петровъ празникъ, който се казва „при веригитъ“, ние надвихме най-несправедливия гонителъ на божията църква Борила при Пловдивъ и, следъ като стана безкрайно избиване на неговитъ, прогонихме го отъ полето“. Това писмо Хенрихъ е писалъ презъ септемврий 1208 година, следъ присъединението на Родопската областъ, т. е. владенията на Слава и на пѣтя за кр. Памфилонъ (вж. тукъ по-долу). Петровиятъ празникъ „ad Vincula“ се празнува отъ католишката църква на 1. августъ.

¹⁾ Valenciennes, ib., ch.V—VIII, §§ 522—544, pp. 316/7—330/1.—E. Gerland, п. т., стр.154—158.—К. Иречекъ, Исторія Болгаръ, стр. 346.

приелъ седналъ въ палатката си и окръженъ отъ баронитѣ. Славъ падналъ на колѣне, цѣлуналъ крака и ржката на императора и предложилъ самъ да му се подчини. Той билъ обявенъ за васалъ на империята, като се обещалъ да бжде неговъ човѣкъ и служителъ. Тогава Вилардуенъ изказалъ мисълта да се скрепи съюзътъ между латинцитѣ и Слава чрезъ брака на последния съ дъщерята на императора. „Тогава Славъ, пише Валансиенъ, отново падналъ на колѣне предъ императора и му казалъ: „Господарю, обърнаха ми вниманието, че вие имате дъщеря, която, моля ви, ако обичате, да ми я дадете за жена. Азъ съмъ човѣкъ доста богатъ съ земя и съ съкровище отъ сребро и злато; и въ моята страна ме почитатъ доста за благородникъ. Азъ ви моля, прочее, да ми я дадете“. Хенрихъ отначало посрещналъ това предложение съ насмѣшка, защото, отъ една страна, било обидно за него да повѣри дъщеря си на единъ варваринъ, а отъ друга — дъщеря му била още дете и, при това, била отъ незаконенъ бракъ¹⁾. Обаче, предъ видъ на важното политическо значение на тоя бракъ за империята, Хенрихъ най-сетне приелъ предложението на баронитѣ и далъ съгласието си, като се обърналъ къмъ Слава съ следнитѣ думи: „Славо, азъ ви давамъ дъщеря си съ условие, щото Богъ да попусне да се радвате на това; а азъ ви подарявамъ цѣлото завоевание, което ние тукъ направихме на условие, че вие ще бждете мой човѣкъ и ще ми служите. И после ще подаря заедно съ това велика Влахия, господаръ на която ще ви направя, ако Богу това е угодно и ако азъ искамъ“²⁾.

¹⁾ *Acropolis*, ib., p. 39, 3—4.

²⁾ *Valenciennes*, ib., ch. IX, § 548, pp. 332/333: et je vous octroie avec, toute la conquête, que nous avons faite ici, à la condition que vous en serez mon homme et m'en ferez le service. Et puis je vous octroie avec, la grande Blaquie, dont je vous ferai seigneur, s'il plaît à Dieu et si je vis. Тукъ географското име la grande Blaquie се разбира отъ Иречекъ, *Исторія Болгаръ*, одес. изд., стр. 327, и Gerland, кав. съч., стр. 158, само „България“, а П. Мутафчиевъ предава горната цитата така: „Когато билъ уговоренъ бракътъ на Слава съ незаконната дъщеря на Хенриха, последниятъ обещалъ на бждация си зетъ да го направи господаръ на България, ако сполучи да изгони отъ тамъ Борила“ (п. т., стр. 46, ал. 4). Хенрихъ съвсемъ не поставялъ такова условие, каквото му приписва г. М-евъ, а просто той казва:

И наистина, следъ нѣколко дена годявката била обявена. Латинцитѣ, между това, се оттеглили въ Стенимахосъ (Estanemas). Тамъ Славъ се явилъ втори пжтъ предъ императора, и било опредѣлено времето, когато чепинскиятъ воевода ще отведе у дома си младата си невѣста; сжщевременно той получилъ отъ бждещия си тѣстъ въ знакъ на почитъ единъ хубавъ конь, който Хенрихъ обикновено самъ яздилъ. Следъ това тѣ се разстанали¹⁾.

Императорътъ сега вече могълъ да се похвали, че следъ като възобновилъ Пловдивското херцогство и присъединилъ Родопската областъ къмъ империята, че придобилъ отъ Бориловото царство земя на 15 дена пжтъ, както той писалъ на папата презъ септемврий 1208 г. въ споменатото по-горе писмо²⁾. Впрочемъ, Хенрихъ не се ограничилъ само съ това. За да осигури подчинението на Родопската областъ и да държи въ покорностъ новия си зетъ, той оставилъ брата си Евстахия съ два малки отреда при Слава³⁾. Освенъ това, за да може да се удържи по-здраво и трайно областъта по горна Марица, трѣбало, преди всичко, да се създаде една сигурна връзка между Цариградъ и Пловдивъ. За тая цель Хенрихъ решилъ да възстанови и укрепи градъ Памфилонъ, който се намиралъ на пжтя отъ Редесто за Димотика. Съ тая работа той натоварилъ маршалъ Вилардуена, който въ скоро време завършилъ възложената му работа⁴⁾. По пжтя за столицата той се срещналъ съ воевода

„И тъй, ще ви надаря съ Велика Влахия, господаръ на която ще ви направя, ако е угодно Богу и азъ искамъ“, отъ което става ясно, че подъ Велика Влахия трѣба да се разбира не България, а оная областъ, която въ даденото време е носила такова име, именно северна Тесалия (Μεγάλη Βλαχία), която е влизала тогава въ границитѣ на латинската империя. Ср. BUCHON, *Recherches et matériaux*, II, p. 181. — Наистина, както Вилардуенъ, тъй и Валансиенъ съ Blakie, Blaquis означаватъ България, но тамъ, гдето подъ това име се разбира България, тѣ нийде не я наричатъ „la grande“. Затова и предположението на г. М-ева, че „Славъ се е обявилъ за претендентъ за престола срещу Борилъ“, става съвсемъ неприемливо.

¹⁾ Valenciennes, ib., ch. IX, §§ 545—549, pp. 330/1—334/5.

²⁾ Migne, ib., col. 1522 D: et ut gaudeatis nobiscum in Domino, quindecim dietas terrae Imperio nostro de suo acquisitas habemus.

³⁾ Valenciennes, ib., ch. IX, § 549, pp. 332/3—334/5.

⁴⁾ Ibidem, ch. X, §§ 550 et 554, pp. 334/5 et 336/7.

Слава, който така сжщо отивалъ за Цариградъ, за да вземе невѣстата си. Вилардуенъ можалъ да му съобщи, че той, може би, ще срещне момата въ Силимврия и императора въ Цариградъ. И наистина, невѣстата била доведена въ Силимврия, дето скоро пристигналъ и Хенрихъ и заедно заминали за столицата. Тамъ била отпразднувана сватбата на Слава съ голѣма радостъ. Хенрихъ наградилъ зетя си съ титлата деспотъ¹⁾. Следъ еднонедѣлно праздненство Славъ се върналъ заедно съ младата си невѣста въ владенията си²⁾.

Едновременно съ откъсването на Родопската областъ отъ държавата на царъ Калояна последвало и отцепването на друга една не по-малка частъ отъ българското царство. Следъ като напустналъ България, Стръзъ намѣрилъ прибѣжище при сръбския великъ жупанъ Стефана, нареченъ по-сетне Първовѣнчани, който го приелъ заедно съ всички придружаващи го съ радостъ и на драго сърдце и не като нѣкой бѣжанецъ (емигрантъ), но като любимъ синъ го почелъ и удостоилъ съ

¹⁾ Acropolita, *ib.*, p. 39, 1—2: καὶ δеспότης τετιμῆμένος ὑπὸ τοῦ βασιλέως τῆς Κωνσταντινου 'Ερμ. П. Мутафчиевъ отрича вѣрността на това Акрополитово известие и предполага, че „Славъ навѣрно е носилъ титлата деспотъ още при Калояна“, защото „латинцитѣ не сж възприели сановническата иерархия, изработена отъ Византия, и не сж си служили съ византийскитѣ длѣжностни имена“ (п. т., стр. 46, бел. 1, ал. 3). Преди всичко, деспотството на Слава не е било латинска държава, а частъ отъ българското царство и е било уредено тѣй, както и българската държава — по византийски образецъ, както това признава и самъ г. Мутафчиевъ, следов., Хенрихъ е далъ на Слава титла, която се е употребявала въ България, а не въ латинската империя. После, такъвъ строго самодържавенъ господаръ, какъвто е билъ царъ Калоянъ, едва ли е могълъ да дава на своитѣ боляри-воеводи титлата деспотъ, защото това бѣ значело, че той признавалъ най-малко тѣхната полунезависимостъ, когато вътрешната политика на царъ Калояна била, както видѣхме, не да дѣли, а да обединява българскитѣ земи подъ своята върховна власть. Предвидъ на всичко това и горното известие на Акрополита, който е единъ отъ най-надежднитѣ византийски историци, е сжщо така вѣрно, както и другитѣ му известия, че Славъ билъ роднина на Асѣня I и че билъ жененъ за дъщерята на Хенриха, родена отъ наложница (*ib.*, p. 39, 1, 3—4). — Съ тая титла Славъ е означенъ и въ българския Синодикъ, по новото издание на М. Попруженко, стр. 87, § 115: *сладѣу деспотию*.

²⁾ Valenciennes, *ib.*, ch. XI, §§ 555—559, pp. 336/7—340/1. — E. Gerland, п. т., pp. 158—169.

своята трапеза, така че тая негова привързаност възбудила ропотъ у Стефановитѣ боляри. Отъ друга пъкъ страна, Борилъ искалъ много пѣти отъ Стефана да му предаде Стрѣза, за да го убие. „Всѣки день, пише последниятъ, той го искаше, за да изгори съ огънь тѣлото му или да го разсѣче на четири части и да ги покачи на градскитѣ стѣгди. Защото тоя мжчитель твърде се домогваше да наслади душата си, като пролѣе кръвъ отъ своя родъ“¹⁾. Тия настоявания „отъ ония, които царували въ Загора“, се придружавали понѣкога съ голѣми дарове, а понѣкога съ заплахи. Когато Стрѣзъ се научилъ за всичко това, той почналъ да се бои и замислялъ вече да бѣга отъ Сърбия, за да не бжде предаденъ на враговетѣ си. Но Стефанъ сполучилъ съ клетви да го увѣри въ неговата безопасност и дори се побратимилъ съ него, като го снабдилъ съ много коне и хора и съ всичко потрѣбно²⁾. Нѣма никакво съмнение, че това покровителство и тая привързаност, които Стефанъ така настойчиво оказвалъ на Стрѣза, сж изтичали отъ чисто политически съображения: приемайки тоя български бѣжанецъ, роднина на Асѣневия родъ и при това претендентъ на българския престолъ, великиятъ жупанъ е искалъ, едно, да поддържа въ България вътрешнитѣ междуособици, и, друго, имайки Стрѣза въ своитѣ рѣце, чрезъ него да разшири своитѣ владения на югъ за смѣтка на юго-западнитѣ български земи, защото всѣко движение на западъ и северо-западъ било за него изключено поради завоевателнитѣ стремежи на силнитѣ маджари на Балканския полуостровъ³⁾.

¹⁾ Život sv. Symeona, cap. 17, p. 22, 25—28. При това Стефанъ прибавя и следното изречение: и сѣко изкоуци придоши на ми, спичаши зѣли сѣтъ игожи нѣполоуциши елмгедатѣво господа моего исоус христа, и помощѣво господа моего св. сѣмѣши. Отъ тия думи на Стефана би могло да се заключи, че Борилъ предприелъ нѣкакъвъ походъ противъ Сърбия; обаче това не е приемливо, защото никой другъ изворъ не споменува за нѣкакви враждебни действия въ тая година между българи и сърби. Тукъ Стефанъ, вѣроятно, е ималъ предвидъ по-сетнешния походъ на Борила противъ Сърбия въ 1215 година (вж. тукъп о-долу, стр. 310 сл.). — Ср. П. Мутафчиевъ, п. т., стр. 59, бел. 1.

²⁾ Теодосий, п. т., стр. 104, 25—105, в. — Доментијан, п. т., стр. 206.

³⁾ П. Мутафчиевъ, п. т., стр. 57—58.

Но, както изглежда, Стръзъ предугаждалъ плановѣтъ на Стефана и самъ поискалъ да използува неговото разположение за себе си лично. Той сполучилъ чрезъ Стефана да влѣзе въ сношения съ българскитѣ власти — воеводи-управители на отдѣлни градове-крепости около Солунъ и въ Охридъ, поставени тамъ още отъ царъ Калояна, и да ги убеди да се откажатъ отъ узурпатора Борила, убиеца на тѣхния царъ, и да се присъединятъ къмъ него, като къмъ царевъ сродникъ, за да се противопоставятъ на узурпатора¹⁾. Най-първо Стръзъ завладѣлъ непристъпната крепостъ Просѣкъ съ дадената нему отъ Стефана военна помощ при взаимни обещания, че тѣ, като приятели и братя ще си помагатъ единъ на другъ. Скоро къмъ него се присъединили и другитѣ градове, и по тоя начинъ Стръзъ откъсналъ почти цѣла Македония отъ царството; затова и Стефанъ се хвали, какво „му предалъ половината отъ българското царство“²⁾. Освенъ това, много българи отъ царството, които го познавали и сж държали негова страна, отивали при него³⁾. Дали, следъ като се укрепилъ въ Просѣкъ и се почувствувалъ доста силенъ чрезъ поддръжката на българскитѣ воеводи въ Македония, Стръзъ се обявилъ за независимъ отъ българския царъ владѣтель, нѣма прави известия; обаче, трѣба да се предположи, че и той е последвалъ примѣра на деспота Слава, защото едновременността въ действията на тия двама български воеводи (втората половина на 1208 год.) ни дава достатъчно основание да приемемъ, че, докато Борилъ билъ заетъ съ войната противъ латинцитѣ, тѣ сж влѣзли въ споразумение и сж действували въ съгласие, като сж опредѣлили за граница на своитѣ владения р. Струма; тогава и крепостъ Мелникъ преминала въ владенията на Слава. Въ какви отно-

¹⁾ Теодосий, п. т., стр. 105, 7—16: прѣжде же того гитдомъ (чети: балгаромъ) възмогшииъ, и многинѣхъ градѣхъ грѣчскыиъ, шкоже сказахъмиъ, поустьмѣхъ и безпомошныиъ шербѣти, и прѣмши дръжахоуъ, кѣмѣштахоуъ же се и шкрѣстныиъ градѣхъ Солонуи и Шхрида прѣддръжшѣ. благочѣстныиъ же Стефанъ нѣкѣиъхъ властѣхъ загорскыиъ, юже тогда градѣ шне прѣддръжахоуъ, кѣ сѣмоу Стръзоу шко кѣ сѣршдиноу царюу и сѣбѣ братю прѣкѣштава, нже и сѣ градѣхъ кѣ нѣмоу прѣсѣише се.

²⁾ Život sv. Symeona, cap. 17, p. 22, 36.

³⁾ Теодосий, п. т., стр. 105, 23—24.

шения следъ това Стрѣзъ е станалъ спрямо великия сръбски жупанъ, точно мжно е да се установи по липса на данни; въ всѣки случай, отъ думитѣ на Стефана: оудръжавъ же и азъ въ роукоу своию... и оутвърдихъ и въ градѣ глаголюмѣмъ просѣки, иже прѣвѣсть славно въ дѣни свои, подѣдръжищоу моу ми влѣсть нго, и wskышащоу шть всѣхъ шендицихъ нго¹⁾, би могло да се заключи, че Стрѣзъ се е намиралъ въ известна зависимостъ отъ Стефана, поне последниятъ така е мислилъ; обаче, тая зависимостъ не е била опредѣлена отъ нѣкои политически задлъжения, а изтичала отъ ония добрини и улеснения, които Стефанъ му бѣ оказалъ отъ самото начало на условие единъ другиму да си помагатъ; и ако на първо време Стрѣзъ се е държалъ коректно къмъ своя покровителъ въ силата на побратимяването, то това той е правилъ само отъ признателностъ къмъ него, тъй че едва ли може да се мисли за нѣкаква васална зависимостъ на Стрѣза отъ сръбския жупанъ²⁾; по-скоро отношенията му съ последния сж били съюзнически, защото, споредъ думитѣ на Теодосия, следъ като Стефанъ го въдворилъ въ Просѣкъ, друѣга сѣбѣ и брата имѣти оудостоивъ, и въ помештъ въсакоу кждо комоуждо сбрѣтати се е сѣмъ оувѣштакша³⁾).

Това неочаквано разпадане на държавата силно изплашило Борила, и той билъ принуденъ да обърне сериозно внимание на тия двама български отцепили се воеводи, особено на Слава, който бѣ вече призналъ своята васална зависимостъ отъ латинския императоръ. Обаче, за да може да поведе борба съ последния, нему се налагало да се намѣси въ латинскитѣ отношения на Балканския полуостровъ, както това ще покажатъ развитиѣ се въ края на 1208 год. събития.

Както пловдивската победа, така и сполучливиятъ роднински съюзъ съ деспотъ Слава повдигнали духа на императоръ Хенриха. Сега той вмѣсто да продължава войната съ българитѣ, решилъ да се възползува отъ настаналитѣ благо-

¹⁾ Život sv. Symeona, pp. 22, 32—23, 1. .

²⁾ П. Мутафчиевъ, п. т., стр. 59—60.

³⁾ Теодосий, п. т., стр. 105, 20—22.

приятни за него обстоятелства, именно, да закрепни върховната си власт на Балканския полуостровъ и преди всичко въ солунското кралство, гдето настояниците на младия кралъ Димитра, конетабль Амадео Буфи и графъ Оберто III Биандрате поради неразположението си къмъ франкското съзеренство вече доста продължително време се отказвали да дадатъ клетва за вѣрностъ на Хенриха и съставили планъ съ помощта на ломбардскитѣ барони, чиито владения се простирали до Сръдна Гърция, да отцепятъ солунското кралство отъ Цариградъ и да придобиятъ пълна независимостъ. За да попрѣчи на тоя планъ и да защити владѣтелскитѣ права на младия Димитра, Хенрихъ, като предварително се споразумѣлъ съ Слава, който се обещалъ да му помага, предприелъ походъ въ края на 1208 год. противъ Солунъ¹⁾. Най-първо той успѣлъ да укроти и подчини непослушнитѣ ломбардски барони, които, вѣроятно, сж се обръщали къмъ царь Борила съ предложение за съюзъ срещу латинския императоръ, защото тъкмо въ това време българитѣ нападнали Слава, съюзника на Хенриха, и сполучили да отнематъ отъ него крепостта Мелникъ, който току-що бѣ преминалъ къмъ владенията на Слава. Повиканъ на помощъ противъ Сѣръ, Борилъ съвсемъ не намѣрилъ съчувствие между покоренитѣ отъ латинцитѣ ромей; сѣрчани предпочели да пустнатъ при себе си вжтре въ градскитѣ стени единъ латински отредъ, вмѣсто българитѣ²⁾. Въ сжщото време Хенрихъ сполучилъ да установи по-тѣсна връзка на вдовствуващата кралица съ империята. Следъ това презъ пролѣтътъ на 1209 год. императорътъ билъ принуденъ съ оржие въ ржка да премине по цѣлата гръцка земя чакъ до Тиви и о-въ Евбея и навсѣкжде енергично да укрепва своя съзерененъ авторитетъ, като достигналъ това нерѣдко чрезъ жестока борба съ въоръженъ отпоръ. Тъкмо въ това време, когато се намиралъ на о-въ Евбея, той получилъ известие, че българскиятъ царь Бо-

¹⁾ Valenciennes, ib., ch. XIV, § 571, pp. 346/7—348/9. — Подробно вж. E. Gerland, п. т., стр. 165—172.

²⁾ Valenciennes, ch. XXIII, §§ 619—620, pp. 376/7—378/9. — E. Gerland, п. т., стр. 175.

рилъ се готвѣлъ да навлѣзе въ земята му съ голѣма войска¹⁾. Хенрихъ трѣбало бързо да се върне въ Солунъ. Оказало се, обаче, че императорътъ трѣбало да води война не съ Борила, а съ епирския деспотъ Михаила (1204—1214), който тъкмо въ това време подстѣпвалъ къмъ Солунъ. Почналитѣ се веднага преговори между императора и деспота се завършили съ това, че Михаилъ призналъ върховната властъ на Хенриха и дори далъ дъщеря си за жена на неговия братъ Евстахия (есента 1209 г.)²⁾.

Известието на Валансиена, че Борилъ се готвѣлъ да навлѣзе въ земята на императора, и то въ посока къмъ Солунъ, ясно показва, че презъ 1209 год. той наистина предприелъ нѣкакъвъ походъ въ Македония и, ако не е отишелъ къмъ Солунъ, както предполагали латинцитѣ, то несъмнено самиятъ походъ не е могълъ да бже насоченъ противъ никого друго, освенъ противъ Стрѣза. Но, както изглежда, до военно сблъскване работата не дошла, а, за да се избѣгне опасната за двамата гражданска война, почнали се, очевидно, преговори, които се завършили съ помирението на Борила съ Стрѣза твърде необходимо за двамата: за първия, за да може да продължи борбата съ латинския императоръ и деспотъ Слава, а за втория — да се избави отъ натрапеното настойничество на сръбския великъ жупанъ. Условиата, на които е станало това помирение, се определятъ отъ самото положение на работитѣ въ даденото време. Приятелството и съюзътъ на Стрѣза съ сръбския великъ жупанъ сж били особено опасни не само лично за Борила, когото просѣбскиятъ воевода съ помощта на сърбитѣ е могълъ да нападне и да го лиши отъ престола, но и за държавата, тъй като се откъсвала една значителна и враждебно настроена частъ отъ нейната територия. Затова Борилъ

¹⁾ Valencienues, ib., ch. XXXVI, § 686, pp. 416/7: Mais à tant se taist ore chi li contes de cette materi, et retourne à Burille, ki s'apareilloit d'entrer en la terre l'empereour à atout grant gent.

²⁾ Ibidem, ch. XXXVIII, §§ 689—694, pp. 418/9—420/1. — П. Мутафчиевъ, п. т., стр. 63—64, предполага, че въ тоя походъ срещу Солунъ Михаилъ действувалъ въ съюзъ съ Стрѣза, безъ да посочи, кое му дава основание да прави такова предположение.

1. поискалъ отъ Стрѣза да се откаже отъ съюза съ Стефана и изобщо да скъса съ него всѣкакви връзки и дори да се обяви за неговъ неприятелъ, и 2. за да задоволи честолюбието и властолюбието на Стрѣза, той му далъ титлата севастократоръ¹⁾, която се давала въ България, както и въ Византия, на най-близкитѣ до царя роднини — синове и братя и въ чиновническата иерархия заемала първо мѣсто следъ владѣтеля, съ други думи, Борилъ призналъ за Стрѣза най-високото достоинство следъ себе си, като въ сѣщото време му повѣрилъ пълновластно да управлява българскитѣ юго-западни земи, които той бѣ вече отцепилъ отъ държавата. Стрѣзъ, който и безъ това се теготилъ вече отъ покровителството, или, по-добре отъ опекунството на сръбския великъ жупанъ, възприелъ предложението на Борила на горнитѣ условия, понеже си запазвалъ своята вътрешна самостоятелностъ, и предпочелъ да се отметне отъ Стефана. При какви обстоятелства е станало това отмиѣтане, сръбскитѣ извори нищо не споменуватъ; тѣ само изтъкватъ че отмиѣтането на Стрѣза се дължи на неговата гордостъ и непризнателностъ, които се свързватъ съ неговия жестокъ характеръ. Ето какво ни разказва за него Теодосий:

„Следъ като много разбогатѣ и за него може да се каже надебелѣ, затлъстѣ и се разшири отъ безумие, и забрави Бога

¹⁾ Съ тая титла Стрѣзъ е означенъ и въ българския Синодикъ (п. т. стр. 87, § 115: *стрѣзю севастократору*). — П. Мутафчиевъ, като изтъква, че Стрѣзъ не е могълъ да бѣде севастократоръ при Ив. Асѣня II, защото тогава такъвъ билъ братъ му Александъръ, твърди, че „той не може да бѣде отнесенъ и къмъ царуването на Борила, защото въ такъвъ случай неговото име би трѣбало да се намѣри въ основната частъ на Синодика“, и затова той заключава, че тая титла Стрѣзъ е носилъ още при Калояна (п. т. стр. 48—49). Преди всичко, въ основната частъ на Синодика, която се завършвала съ статия 112 по изданието на М. Попруженко (стр. 82), не е имало още списъкъ на българскитѣ царе и царици и тѣхнитѣ деца и роднини; той билъ внесенъ много по-късно, не по-рано отъ втората половина на XIII в., а, може би, и презъ XIV в., и поради това името на севастократоръ Стрѣза не е могло да попадне въ Синодика. После, личността на Стрѣза изпква само при Борила и при това като младъ човѣкъ, защото, ако Стрѣзъ би заемалъ такъвъ високъ санъ при Калояна, той щѣше да се прояви въ нѣщо. Опитътъ пъкъ на г. М-ева да докаже, че *comestabularius* *Sergius* билъ севастократоръ Стрѣзъ, се оказа несполучливъ (вж. тукъ по-горе, стр. 175 бел. 3).

като се надигна въ ума, той се показва убиецъ и немилостивъ, яростенъ и некротъкъ и твърде безчестенъ, защото, следъ като си издигна домъ на скалата въ гореказания Просѣкъ — тая скала е твърде висока до двеста сажени и повече, а подъ нея, прилепяйки се, тече голѣмата рѣка, наричана Вардаръ — на тая скала, като я постла съ дървета, направи си позорище. Когато имаше, клетникътъ, да се весели, той председателствуваше, като се опиваше, на това мръсно и смъртно сждилище, като играеше и се веселѣше¹⁾. А веселбата му бѣше човѣшката смъртъ, и за най-малката вина съгрѣшиха той осждаше на смъртъ и заповѣдваше на (го) хвърлятъ низъ оная страшна по височина скала, отъ онова позорище. И когато хвърляха нѣкого, той веселъ къмъ него извикваше: „Гледай да не си наквасишъ кожата“, защото хвърлениятъ не можеше да падне другаде, освенъ въ самата оная рѣка; и ако нѣкой имаше нѣкого отъ своитѣ или пѣкъ човѣци, боящи се отъ Бога, обикаляха оная рѣка, търсейки, дали водата нѣма да (го) изхвърли, за да го взематъ и удостоятъ съ човѣшко погребение; ако пѣкъ нейде въ дълбочината биваше задържанъ, той ставаше храна за рибитѣ. Такава бѣше неговата веселба, както казахме — човѣшка смъртъ, такива работи ставаха отъ нея у него защото, уповавайки се на крепостта и здравината на високата скала, а не на Бога, той, каменоумниятъ, каза въ себе си: „Кой е тоя, който ще ме свали оттука“, безъ да си спомни, клет-

¹⁾ Въ текста се чете: на томъ оутѣ камини дрѣвѣма помостниѣ позориште, кое сѣтворѣ. Къдегѣ же вѣсѣнти се (вм. вѣсѣнти се, защото вѣсѣнти се значи „поселявамъ се“, „заселявамъ се“, които тукъ съвсемъ не подхождатъ; въ текста на Йор. Ивановъ, Български старини, стр. 477, стои вѣсѣнти) бѣше шканюмоу прѣдѣсѣдѣши оутѣмѣ се на мръскома томъ и смъртнома соудништи нѣма и вѣсѣти се. Цѣлия тоя пасажъ г. М-евъ превежда съ думитѣ: „Върху тази скала той си построи кула и тамъ пиянствувалъ и се веселилъ“ (п. т., стр. 61); очевидно той не можалъ да се справи съ тоя текстъ. Думата позорище въ старо-славянския и старобългарския езикъ никога не е значила „кула“, а само ѣйзтроу — театъръ, употребено тукъ иронически, т. е., че Стрѣзъ направилъ нѣкаква дървена, подобна на театралната платформа близо до мѣстото, отгдето се хвърляли осжденитѣ и гдето той произнасялъ присъдитѣ си, и затова Теодосий подигравателно я нарича „сждилище“; тамъ той игралъ и се веселѣлъ. — Сжщо и Йор. Ивановъ неправилно раздѣлилъ думата помостниѣ на по мости ка, което прави съвсемъ непонятно изречението.

никътъ, казаното къмъ такъвъ (като него): Понеже ти си твърде безчестенъ и гордостта на сърдцето ти се въздигна, като издигашъ своя храмъ на високо мѣсто и въ сърдцето си казвашъ: „Кой ще ме свали“, то макаръ и като орелъ да се издигнешъ и срѣдъ звездитѣ да устроишъ гнѣздо, и оттамъ ще те свалия, казва Господь¹⁾. Като чуваше това за него, благочестивиятъ Стефанъ скърбѣше и, боейки се отъ Бога, отъ съвѣстѣта си се осжждаше, загдето, като спасилъ отъ смъртъ такъвъ единъ свирепоуменъ младежъ, и го отхранилъ и го направилъ господарь, считаше за гнусота братството, (което ималъ) къмъ него. Много пжти, поучавайки го, му пишеше и го молѣше да се откаже отъ такива (работи), но както Соломонъ казва, думайки: „изобличи мждрия, и ще те обикне, а безумния — ще те намрази“²⁾, така и тоя, наистина безумень, намрази обичащия го, като забрави всичко, което отначало му бѣ направилъ Стефанъ, и вмѣсто милость стана немилостивъ къмъ него, защото, като потѣпка божията заповѣдь, стана клетвопрестѣпникъ, презрѣ евангелското побратимяване, побѣгна отъ него съ обичъ и отстѣпи и по вѣра (т. е. отказалъ се да го обича и вдигналъ вѣра отъ него)³⁾. Самъ Стефанъ въ житието на баща си пише: „Но за него (Стрѣза) се сбждна словото Господне: „добриятъ човѣкъ отъ доброто съкровище на сърдцето си изнася добро, а лошиятъ човѣкъ отъ лошото съкровище (на сърдцето си) изнася лошо“⁴⁾; за него се сбждна и писанието: Надебелѣ и затлѣстѣ, и се отметна възлюбениятъ, забрави възпиталия го въ Бога. Подбужданъ отъ дявола, той се отметна, и крамола вдигна противъ мене, и почна да се готви, за да ми въздаде лошо за добро, и да разори мене и отечеството ми и подкрепата на светеца“ (св. Симеона)⁵⁾, а Доментианъ за отношенията на Стрѣза къмъ Стефана съобщава накратко само следното: „Намѣри се нѣкой-си Стрѣзъ отъ българскитѣ страни, при това отгледанъ отъ съпрестол-

¹⁾ Вж. пророкъ Авдй, 1, 3—4; ср. прор. Иеремия, 49, 14.

²⁾ Притчи Соломонови, 9, 8.

³⁾ Теодосий, п. т., стр. 105. 26—107, 17.

⁴⁾ Матей, 12, 35.

⁵⁾ Život sv. Symeona, cap. 17, p. 23, 3—10.

ника на св. Симеона, великия жупанъ киръ Стефана, и за голѣмата му любовъ и за всичкитѣ добрини, които той му направи, отметна се отъ него и, като потѣпка божията заповѣдъ и евангелското побратимяване, вдигна противъ него голѣма война¹⁾).

Всичкитѣ тия съобщения на сръбскитѣ извори, които се намирали въ известна зависимостъ единъ отъ други²⁾, колкото и да представятъ Стрѣза крайно неблагоприятенъ, жестокъ и безчовѣченъ³⁾, съ което и тримата писатели, очевидно, сж искали да оправдаятъ по-сетнешната постѣпка на Стефана — предумишленото убийство на Стрѣза, ясно показватъ, че Стрѣзъ не само се отметналъ отъ Стефана и преминалъ къмъ своитѣ съотечественици — българитѣ, но и станалъ най-вѣрлѣ и непримиримъ врагъ на сръбския великъ жупанъ, което се изразило въ това, че изпращанитѣ отъ Стефана сръбски велможи съ писмо до него или пъкъ да го уговорятъ да се върне отъ ново къмъ своя благодетель, Стрѣзъ ги „свирепо измѣчвалъ и дори ги хвърлялъ отъ крепостната височина въ рѣка Вардаръ“⁴⁾, както се казва въ тѣй нареченото „Житіе княза Стри-

¹⁾ Живот св. Симеона и св. Саве, п. т., стр. 206.

²⁾ Вж. П. Мутафчиевъ, п. т., стр. 61, бел. 2.

³⁾ Впрочемъ, подобна характеристика на Стрѣза намираме въ единъ документъ отъ канцеларията на Охридската архиепископия. Нѣкой-си севастъ Лъвъ Мосхопулъ иска отъ духовния сждъ да бжде разторгнатъ бракътъ му съ дъщерята на починалия севастъ Стефана Гавра, защото билъ свързанъ *καὶ τὴν δισκολίαν καὶ βίαν τοῦ τῆνικαὶτα κρατοῦντος τῶν ἀνταθῶν ἡρώων τοῦ ἀποχόμενου Στραζοῦ*, т. е. „при едно мрачно разположение на духа и насилие на тогавашния владѣтель на тукашнитѣ страни, починалия Стрѣза“ и при малолѣтството на момата (вж. П. Никовъ, Материяли за сръбневековната история на България, стр. 8, 18, № 8). Едва ли може да има съмнение, че тукъ става дума за нашия Стрѣзъ. Самата тѣжба на Лъва Мосхопулъ се отнася следъ смъртта на Стрѣза, следъ 1212 год., именно, когато юго-западнитѣ български земи минали подъ властта на епирския деспотъ Теодора Комнина Дука (вж. тукъ по-долу, стр. 318).

⁴⁾ П. Мутафчиевъ, п. т., стр. 62—63. — Ние, обаче, не можемъ да се съгласимъ съ предположението на г. Мутафчиева, какво „въ Просѣкъ или другитѣ крѣпости сж били оставени сръбски гарнизони или пъкъ, че на Стрѣза сж били дадени като помощници и съвѣтници сръбски велможи“, защото, ако просѣкскиятъ воевода бѣ изпадналъ въ такова положение, то той не би могълъ тѣй лесно да се отметне отъ своя покровитель; освенъ това, другитѣ

гана“, макаръ тоя разказъ и да нѣма никаква историческа стойност¹⁾. И наистина, следъ отиѣтането си отъ Стефана, Стрѣзъ станалъ най-деенъ съюзникъ и помощникъ на Борила противъ всички врагове на България.

Следъ като се бѣ помирилъ съ епирския деспотъ Михаила I въ края на 1209 год., Хенрихъ ималъ вече възможность окончателно да се разправи съ враговетъ си на полуострова, и по тоя начинъ романската феодална държава, възникнала на мѣстото на Византия, получила нова организация на „Майското поле“ по стария франкски обичай въ „парламента“, който билъ откритъ на 2. май 1210 год. въ долината Равеника при гр. Ламия (сег. Зейтунъ) и на който били опредѣлени всички феодални княжества и тѣхнитѣ политически и църковни отношения спрямо латинската империя²⁾. Но (и следъ това Хенрихъ трѣбало да остане въ западната часть на полуострова, за да отбива нападенията на Стрѣза въ съюзъ съ деспотъ Михаила I презъ цѣлата 1210 година³⁾. Затова той се хвали въ споменатото си писмо, че „макаръ и двамата да сж му дали клетвено задлъжение за вѣрность, обаче тѣ съ всичкитѣ си сили заплашвали съ нашата гибель въ ония страни“ и че Михаилъ четири пжти, а Стрѣзъ три пжти дали предъ него клетви, които нито единиятъ, нито другиятъ не се подвоумили нѣколко пжти да нарушатъ“, или че „той отнелъ отъ тѣхъ по-голѣмата часть отъ най-добрата и хубава земя и че, ако да не бѣха го викали постоянно по важни работи, то за тѣхъ не би останала дори най-малка кжща въ неговата империя“⁴⁾. Но не подлежи на

крепости, както видѣхме, споредъ изричното свидетелство на Теодосия (п. т., стр. 105, 10—16), се намирали въ ржцетѣ на български воеводи.

¹⁾ Подробно за тоя разказъ вж. П. Мутафчиевъ, п. т., стр. 73—77.

²⁾ Г. Ф. Герцбергъ, п. т., стр. 378—380.— E. Gerland, п. т., стр. 192—209.

³⁾ E. Gerland, п. т., стр. 191—192.— П. Мутафчиевъ, п. т., стр. 64.

⁴⁾ Вж. Buchon, *ib.*, p. 211, col. 2: qui duo (Michalitius et Strati-
tius) licet nobis fidelitatis iuramento sacramentum prestissent, totis tamen
viribus suis in partibus illis nostro exitio imminebant . . . Quater enim Micha-
littus et ter Stratius iuramenta nobis prestiterunt, que neuter illorum toties
infringere dubitavit . . . Nos enim de optima et speciosa terra quam tenebant,
majorem eis partem abstulimus; et nisi major negocia nos constanter revo-
cassent, non eis sola domuncula remanisset in nostro imperio.

никакво съмнение, че тия нападения имали за целъ да отвличатъ вниманието на Хенриха отъ действията на Борила, който въ това време бѣше влѣзълъ въ връзка съ никейския императоръ за сѣюзъ противъ латинцитѣ. Едновременно съ успѣхитѣ на Хенриха следъ пловдивския бой растѣла и силата на никейската империя благодарение на неуморнитѣ залѣгания на Теодора I Ласкарисъ. Презъ лѣтото на 1209 год. се свършилъ срокътъ на двегодишното примирие между латинци и никейци. Хенрихъ, който билъ заетъ съ работитѣ си на Балканския полуостровъ, за да отклони всѣка опасностъ откъмъ Никея, влѣзълъ въ сѣюзъ съ турския (иконийския) султанъ, който въ 1210 год. обявилъ война на Т. Ласкариса. По тоя начинъ Хенрихъ и тоя пжтъ сполучилъ да отвлѣче вниманието на никейския императоръ. Обаче Т. Ласкарисъ въ едно сражение при Антиохия съвършено разбилъ турския султанъ (презъ юний 1210 г.) и отново обърналъ погледитѣ си къмъ латинцитѣ, като кроилъ вече планове за нападение на Цариградъ и за освобождението му отъ кръстоносцитѣ съ помощта на своитѣ сѣюзници на Балканския полуостровъ, и, преди всичко, на българския царь¹⁾.

Следъ сключването на сѣюза съ Т. Ласкарисъ, докато латинскиятъ императоръ се разправялъ съ своитѣ врагове въ южната частъ на полуострова и вниманието му било не помалко отвличано отъ успѣхитѣ на никейцитѣ въ Мала Азия, царь Борилъ поискалъ да използува удобния моментъ, за да отстрани друга една опасностъ, която го заплашвала отъвжтре. Пловдивското поражение едва ли е могло да мине за Борила спокойно, безъ да обърне върху си вниманието на политическитѣ му врагове въ България. Въпрѣки това, че той бѣ наказалъ десѣтъ Слава за сѣюза му съ латинцитѣ и се бѣ помирилъ съ Стрѣза, все пакъ следъ тая катастрофа кипещтъ на духоветѣ въ царството противъ Борила отново се почналъ и тоя пжтъ въ много по-опасна форма, защото той излизалъ не отъ отдѣлни, враждебно настроени противъ царя личности, съ които Борилъ лесно можалъ да се разправи въ

¹⁾ Ibidem, p. 212, coll. 1—2. — E. Gerland, п. т., стр. 214.

началото на царуването си, а отдолу — отъ народнитѣ маси и се изразилъ въ богомилско движение, което тогава се бѣ особено засилило. Но преди да разгледаме причинитѣ и характера на богомилското движение при Борила, ние ще се опитаме да разяснимъ другъ единъ въпросъ, който не малко ще ни помогне да разберемъ истинскитѣ причини както на самото движение, тъй и на гонението, повдигнато отъ Борила срещу богомилитѣ, именно въпроса: вземали ли сж богомилитѣ участие въ освободителната война, или не?

Колкото и да сж оскѣдни фактическитѣ данни, които биха ни дали възможность окончателно да се произнесемъ по тоя въпросъ, все пакъ поради неговата важность нѣкои историци сж се изказали колко-годе положително. Така, К. Иречекъ, като счита още не разяснени причинитѣ за гонението на богомилската ересь при царъ Борила, казва, че тя „не само била оставена отъ предшественицитѣ на Борила въ покой, но дори, споредъ неговото мнение, е играла важна роля въ възстанието на Петра и Асѣня, както и въ възстанията отъ XI вѣкъ“¹⁾, безъ обаче да посочи, въ какво се е изразила тая роля; това мнение на Иречека било поддържано и отъ В. Макушева²⁾. Обаче Э. Успенски, като си задава въпросъ за съществуването на религиозния елементъ въ възстанието на Петра и Асѣня, разглежда основно тоя въпросъ и дохожда до съвсемъ противоположни резултати. „Като отдѣлимъ, пише той, преди всичко теоритическата и практическата часть въ учението на богомилитѣ, ние забелязваме, че последната (практическата) часть заключава въ себе си правила и положения, които не били удобопримѣними къмъ установената уредба на общественитѣ отношения. Въ примѣнение къмъ обществения животъ и къмъ социалнитѣ отношения богомилството е проникнато съ строго прокаранъ принципъ на братство и взаимно равенство, близъкъ изводъ отъ което било отричането на съществуващата църква съ нейната иерархия и на държавата

¹⁾ Вж. *Исторія Болгаръ*, одеско издание, стр. 329. — Същото повтаря и Fr. Hůbl, *Dějiny národa bulharského*. I. Praha 1930, стр. 162.

²⁾ Вж. неговата рецензия върху Иречеквата история, *ЖМНП*р., ч. 197 (1878), стр. 55 сл.

съ нейнитѣ съсловни различия. Презъ цѣлото време богомилството се смѣтало като враждебенъ за държавата и църквата елементъ и се разпространявало главно въ долнитѣ класи на населението. Бивали сж, обаче, случаи, когато учителитѣ на богомилитѣ сж имали достъпъ и при императорския дворъ, привличали сж на своя страна нѣкой високопоставени византийци, както и славянски князе (въ Босна), и сж достигали по тоя начинъ да ослабятъ строгитѣ мѣрки, предприемани отъ правителствата противъ тая секта... Но това още не предразполага да се приеме широко участие на религиозния елементъ въ занимаващитѣ ни събития. Богомилството не било позволено учение въ областитѣ на византийската империя, духовенството водѣло съ него постоянна борба и е обръщало въ господствуващата църква значителни маси богомили. Ако да бѣха влѣзли Асѣневци въ съюзъ съ богомилитѣ, то по всѣка вѣроятностъ демократическия принципъ отъ мировъзрението на последнитѣ щѣше да намѣри и примѣнение при организацията на второто царство. Между това не само не сж се спасили посочвания на такъвъ характеръ въ организацията на църквата и държавата, но — което сжщо така е твърде важно — и папа Инокентий III, суровиятъ гонителъ на сектата на западъ и на изтокъ, нито веднажъ не намѣрилъ за нужно да предупреди българския царъ противъ опаснитѣ сношения съ богомилитѣ“.

Освенъ това, като отказва всѣко участие на богомилитѣ въ освобождението на България, Θ. Успенски отрича изобщо участието на религиозенъ елементъ въ възстанието на Петра и Асѣня. Избирането на архиепископъ въ 1186 г. (sic) въ Търново и провъзгласяването му за независимъ отъ цариградския патриархъ глава на българската църква показватъ, че възстановителитѣ на българското царство не оставяли безъ внимание и нравственитѣ мотиви за закрепата и разширението на своята властъ. „Интереситѣ на свѣтската и духовната властъ въ борбата за независимостъ сж били напълно солидарни; но идеалитѣ и на едната, и на другата властъ, както и мѣроприятията въ организацията на църквата и държавата сж имали за свой изворъ Цариградъ. Безъ да говоримъ за друго, бълга-

ритѣ отнасятъ отъ областитѣ, подчинени на византийцитѣ, мощитѣ на почитанитѣ въ народа божии угодници „большіе ради чести и утвержденія своего царства“, строятъ църкви и ги украсяватъ, уреждатъ съ блѣсъкъ и величие царския и архиепископския дворъ. Като не се надѣвали, най-сетне, да достигнатъ пълна честъ чрезъ посрѣдството на цариградския патриархъ, царьтъ и архиепископътъ обръщатъ погледитѣ си на западъ и получаватъ въ църковенъ актъ, чрезъ властѣта на римския папа, утвърждение въ домогванията си за права, отъ които тѣ вече формално сж се ползували. Но никакъ не трѣба да изпущае изъ-предъ видъ и това обстоятелство, че богомилството въ края на XII и началото на XIII вѣкъ, когато е имало вече яка организация, по своитѣ принципи и по своята уредба било враждебно въ сжщата мѣрка на новата уредба въ България, както и на старата въ Византия“. Най-сетне Ѳ. Успенски, като разглежда известията за участието на сектантитѣ на Балканския полуостровъ въ политическитѣ събития, именно известието на Н. Акомината за превземането на Пловдивъ отъ Фридриха Барбароса, когато избѣгали всички жители, освенъ арменцитѣ, и друго, което ни предава Вилардуенъ, че въ 1206 год. пловдивскитѣ сектанти, наречени павликяни, предали града на българския царъ Калояна, дохожда до заключение, че тукъ безъ всѣко основание сж се считали досега споменатитѣ „арменци“ и „павликяни“ за български богомили, че както въ едното, тъй и въ другото известия, които сж едничкитѣ посочвания за участието на еретицитѣ, се съдържа повече етнически, отколкото религиозенъ смисълъ и че тия известия съвсемъ не сж дотолкова важни и значителни, за да се правятъ отъ тѣхъ широки заключения за социалнитѣ и политически тенденции на българскитѣ богомили. „По тоя начинъ, завършва Ѳ. Успенски, ние дохождаме до отрицателенъ изводъ по въпроса за участието на богомилитѣ въ борбата на България за независимостъ, като отнасяме известнитѣ мѣста отъ Н. Акомината и Вилардуена не къмъ богомилитѣ, но къмъ арменцитѣ. Само по себе си се разбира, че съ това никакъ не се ослабва важноста на другитѣ исторически свидетелства, споредъ

които сектата на богомилитѣ се представя твърде разпространена въ България¹⁾).

Едва ли ще се намѣри нѣкой, който да оспорва изложеното тукъ мнение на Ѳ. Успенски; но то ще стане още по-ясно и ще се подкрепи още по-добре, ако се обърне внимание и на друго едно обстоятелство не по-малко важно за разрешението на поставения въпросъ. — Ние оставихме богомилството въ България въ началото на XII вѣкъ, следъ гонението, което бѣ повдигналъ императоръ Алексій I Комнинъ. Колкото и строго да е било това гонение, то все пакъ не могло да унищожи съвсемъ богомилството или пъкъ да ослаби силата на неговото разпространение, защото то е намирало храна, както видѣхме, въ самото тежко социално-економическо положение на народната маса²⁾. Обаче презъ XII вѣкъ богомилството се бѣ вече разпространило не само по цѣла Тракия, Македония, Сърбия и Далмация, но и вънъ отъ предѣлитѣ на Балканския полуостровъ подъ имената „катари“ и „патарени“. Споредъ свидетелството на италианеца Реньеро Саккони, — който билъ дълго време патаренски проповѣдникъ, а после се отрекълъ отъ ересъта и, като членъ на доминиканския орденъ, станалъ дори инквизиторъ, — отъ Черно море до Атлантическия океанъ се наброявали до 16 „катарски църкви“, отъ които три имало въ Франция, седемъ въ горна Италия и три въ славянскитѣ земи, въ България две: тѣй нареченитѣ българска въ юго-западнитѣ български земи, днешна Македония, и драговишка — въ южнитѣ, Тракия. Въ самия Цариградъ имало две богомилски общини: *ecclesia Latinorum et ecclesia Graecorum*, едната, както показватъ и самитѣ имена, за ромеитѣ, а другата — за франкитѣ и ломбардцитѣ³⁾. За разпространението на богомилството ни съобщава и житието на св. Илариона Мъгленски, който въ проложното житие е нареченъ кониъ на вогъмили⁴⁾, че презъ втората половина на XII вѣкъ богомилската

¹⁾ Ѳ. Успенскій, *Образование и пр.*, стр. 219—228. — За „арменцитѣ“ и „павликянитѣ“ вж. тукъ по-горе, стр. 26, бел. 1.

²⁾ Вж. В. Н. Златарски, *История на българската държава и пр.*, т. II, стр. 352—354.

³⁾ К. Иречекъ, *Исторія Болгаръ*, стр. 328.

⁴⁾ Йор. Ивановъ, *Български старини*, стр. 420.

ересь получила такава сила, че императоръ Мануилъ I Комнинъ едва не се отцепилъ отъ православието: Тѣмъ еъ шны възмѣглы въша ереси, шкожи и къръ Шаншилоу, царю грѣчскому, къ малѣ ни шпасти шт благочѣстныкы нашѣж кѣрѣ, пише патриархъ Евтимий¹⁾, а това ясно показва, доколко богомилството било напреднало презъ даденото време. Но и при все това то се е държало и развивало само въ своитѣ главни центрове — въ Тракия и Македония. Досега нѣмаме никакви известия, отъ които да се заключи, че то е вирѣло и въ северна България презъ времето на византийското владичество и че тамъ то се е разпространявало, тъй че дори въ най-голѣмия си разцвѣтъ, въ най-голѣмата си сила то не е могло тамъ да пусне корени. Затова, когато избухнало възстанието въ Търново, то не е могло да има каквото и да било влияние или значение въ борбата за независимостъ. Ако легендата за св. Димитра, която казва, че светецътъ въ 1185 год. напустналъ Солунъ и се явилъ въ Търново, за да помага на възстаналитѣ, и да се приписва на македонски бѣжанци, обаче надали ще трѣба да се мисли, че това сж били богомили, защото това би било несъгласно съ самото богомилско учение, което не признавала и отхвърляло светиитѣ, а пѣкъ македонското българско население, доколкото за сега е известно, не вземало участие въ възстаническото движение.

Но, като отричаме участието на богомилитѣ въ възстанието на Петра и Асѣня, какъ тогава ще трѣба да обяснимъ причинитѣ за бързото разпространение на богомилството и препълване на българската държава при царъ Борила съ богомили, както изрично е казано въ неговия Синодикъ: Пѣнѣжи въсѣлжакыи нашѣж врагѣ. по въсиѣнъ българстѣнъ зѣман. манихѣнскѣжъ ереси разсѣѣа смѣснѣкъ сѣжъ съ маслѣианѣскожъ²⁾, а това е тъкмо богомилската ересь, тъй че царъ Борилъ билъ принуденъ да свика църковенъ съборъ въ Търново, за да осжди еретицитѣ? Тоя фактъ, несъмнено, се е намиралъ въ връзка съ разпространението границитѣ на възобновеното българско царство

¹⁾ E. Kalužniacki, Werke etc., p. 52.

²⁾ Вж. по-новото издание на М. Г. Попруженко, § 38 по Палаузовия текстъ, стр. 42, а по Дриновия — § 45, стр. 43.

на югъ и юго-изтокъ, въ Тракия и Македония. Ние видѣхме, каква колонизаторска дейность разви́лъ царь Калоянъ при превземането на ромейскитѣ области въ Тракия, въ центъра на богомилитѣ: населението на цѣли села и градове, разрушени отъ него, той преселвалъ въ северна България покрай Дунава; сжщитѣ премѣствания на населението, несъмнено, сж ставали и следъ освобождението на юго-западнитѣ български земи (днешна Македония) и присъединението имъ къмъ държавата¹⁾. Тия преселници, споредъ насъ, сж били главнитѣ разпространители и насадители на богомилската ересь изобщо „по всѣхъ българскѣхъ земи“ и въ частностъ въ северна България, гдето тя почнала вече да играе известна роля. За нѣкое богомилско движение при царь Калояна едва ли може да става и дума, защото неговото сближение съ папа Иннокентия III, най-вѣрния гонителъ на еретицитѣ, и неговиятъ суровъ характеръ сж отнемали всѣка смѣлость за каквото и да било вѣрско предприятие отъ страна на богомилитѣ. Следъ смъртъта, обаче, на тоя български царь богомилитѣ, намѣрили въ България добра и готова вече почва за разпространение на своето учение, бързо се раздвижватъ. Нѣма нужда тукъ да се изтъква економическата съсипия на населението отъ продължителнитѣ войни на Калояна, — зло, което най-лесно е възбуждало духоветѣ въ България, като земеделска страна. Но къмъ това зло се присъединявало друго — политическо зло, което собствено и издигнало богомилството като факторъ въ държавата. Ние имаме вече случай да изтъкнемъ една твърде характерна черта въ историята на нашето богомилство: всѣко движение на богомилитѣ въ България още отъ самото му появяване поради това, че самото учение носи върху си националенъ характеръ, винаги е бивало свързано освенъ съ економическото, но още и съ социално-политическото положение на народа. Така е било и въ даденото време. Самото узурпиране на властѣта отъ Борила вече послужило, както видѣхме, като поводъ за незадоволство въ държавата противъ правителството. Освенъ това, Борилъ билъ поставенъ на престола

¹⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 232.

отъ една частъ боляри, жадни за властъ и при това отъ чуждъ произходъ, които следъ възтържествуванетоъ имъ съ убийството на царъ Калояна, не се забавили да почнатъ самовластно да се разпореждатъ въ държавата и да въоръжаватъ населението противъ себе си. Не по-малко способствувала за успѣха на богомилитѣ при Борила и борбата на съществуващитѣ тогава две болярски партии: куманска или антидинастическа, т. е. партията на Бориловото правителство, и българска или династическа, т. е. партията на привърженицитѣ на емигрирания законенъ наследникъ на престола — Ивана Асѣня. Че последниятъ, както и неговитѣ привърженици се облѣгали на богомилитѣ при свалянето на Борила отъ престола, най-ясно се види отъ това, че презъ царуванетоъ си Иванъ Асѣнь II не само не е гонилъ богомилитѣ, но още ги и покровителствувалъ, за което право свидетелствува едно писмо на папата до маджарския кралъ, въ което първиятъ се оплаква, какво Иванъ Асѣнь II „приема въ своята земя и защищава еретицитѣ, отъ които, както казватъ, цѣлата му земя е заражена и изпълнена“¹⁾.

При такова положение на работитѣ въ страната не е мжно да се обяснятъ причинитѣ, които сж подбудили Борила да вдигне гонение противъ богомилитѣ. Въ помѣстения въ Синодика разказъ за дейността на търновския съборъ²⁾ по тоя въпросъ четемъ следното: „Възникна като нѣкое зло

¹⁾ Вж. тукъ по-долу.

²⁾ Тоя разказъ въ Палаузовия преписъ на Синодика не е запазенъ цѣлъ: липсва началото, защото има откъснати листове предъ него; за щастие, въ Дриновия преписъ началото е запазено, но затова пъкъ въ последния липсва краятъ, така че тия два преписа тукъ взаимно се попълватъ. Що се отнася до това, какъ е произлѣзла липсата на края въ Дриновия преписъ, то М. Г. Попруженко обяснява, че преписвачтъ е могълъ или погрѣшно да разбѣрка листоветѣ на своя оригиналъ и да мине къмъ преписване на неотнасящия се къмъ разказа за събора текстъ, или въ оригинала му листоветѣ сж били разбѣркани, което той не забелязалъ (п. т., стр. 81, бел. 3). Понеже Дриновиятъ преписъ билъ писанъ презъ XVI вѣкъ, то, споредъ насъ, въ оригинала на Дриновия преписъ е имало откъснати листове, и преписвачтъ машинално преписвалъ, безъ да обръща внимание на сълържанieto

тръне триклетата и богоомразна богомилска ересъ, и като неинъ началникъ се яви тогава най-отвратителниятъ попъ Богомилъ съ своитѣ ученици¹⁾, ... които като нѣкои свирепи вълци (кѣцѣи тѣж'цѣи) безпощадно разграбвахъ стадото на Христа, за което той пролѣ своята пречиста кръвъ. И като узна това, благочестивейшиятъ царъ Борилъ се разпали отъ божествено желание, изпрати по цѣлата си областъ да ги (еретицитѣ) събератъ, като нѣкои плевели въ снопи, и заповѣда да се свика съборъ²⁾. Но едвали едно само усърдие къмъ православието, а още по-малко влиянието на папата³⁾ е подбудило Борила да почне гонение противъ богомилитѣ. Очевидно, тукъ сж действували и чисто вътрешни причини, отъ които право е зависѣла трайността на Бориловото царуване. Помирението на Борила съ Стрѣза не донесло, както изглежда, никакво успокоение въ страната, и кипежътъ на духоветѣ все още продължавалъ да сжществува противъ узурпатора. Въ преследването на богомилитѣ царъ Борилъ виждалъ най-добро срдство, за да се избави отъ своитѣ политически врагове, а съ парализирането на богомилското движение той мислилъ да прекрати и враждебното нему политическо течение. Това сж, споредъ насъ, причинитѣ, които сж принудили Борила да свика на 11. февруарий 1211 год. въ Търново църковенъ съборъ, чиято дейность се описва въ споменатия разказъ въ Синодика по следния начинъ:

Тоя съборъ билъ съставенъ отъ всички архиереи, свещеници и иноци, а сжщо и отъ всички боляри и „множество много прочего народа“. Когато съборянитѣ се събрали въ една

¹⁾ Тукъ подъ думата тогѣа съставителъ на разказа е ималъ предъ видъ времето на царъ Петра, както се вижда отъ § 39 (п. т., стр. 42): *попа бѣхмѣна йже при Пѣтрахъ цѣи българстѣмѣ. кѣспрѣмшиго мѣнѣхмѣнскѣхъ сѣхъ бѣрѣхъ и кѣ българстѣхъ зѣмѣмѣ разсѣхмѣхъ.*

²⁾ По изд. на М. Г. Полруженко, П. § 110, стр. 78 и Др. § 93, стр. 79.

³⁾ Вж. М. С. Дринъвъ, Исторія на българската църква. Съчинения, т. II, стр. 76, бел. 33; той, като се опира на едно известие на абата Алберика, който споменува за изпращането на нѣкакъв-си кардиналъ отъ Римъ при Борила, приема, че Борилъ свикалъ събора по искането на папата, обаче кардиналтѣ билъ изпратенъ въ Търново, както ще видимъ, много по-късно, вече следъ търновския съборъ.

отъ голѣмитѣ църкви въ Търново, царьтъ открилъ събора съ голѣма тържественостъ, тъй като се явилъ тамъ въ пълно царско облѣкло — съ свѣтложъ вѣнчаникъ. Председателствувалъ събора самъ царьтъ. Следъ откриването на събора той заповѣдалъ да доведатъ еретицитѣ — ничьстѣи скѣтилѣ, но изведнажъ не почналъ да ги изобличава неочаквано, а поискалъ да ги „улови“ съ кѣлѣкожъ хитростѣжъ, като имъ казалъ да снематъ отъ себе си всѣкакъвъ страхъ и смѣло да изложатъ своето хулно учениѣ. Еретицитѣ, безъ да забележатъ хитростѣта, предполагайки, че тѣ ще „уловятъ“ царя и ония, които били съ него, свободно изложили кѣсѣ злослакижъ ѣхъ ѣреси. Следъ като изслушали еретицитѣ, съборьтъ съ царя начело пристѣпили къмъ изобличението на тѣхното мѣдроканѣ съ цитати отъ божественитѣ писания. Изобличаванитѣ стояли ѣкожъ рѣкы възгласны, изпълнени съ пълно недоумение, а царьтъ, като ги считалъ за напълно опровергнати и мислилъ, че истината възтържествувала, радости ѣспѣлѣни сѣ и заповѣдалъ да се пазятъ еретицитѣ и тия, които били отъ тѣхъ измѣмени. Като узнали това, нѣкои отъ тѣхъ оставили учението си и се върнали отъново въ православната църква, а ония, които не се покорили на събора, били предадени на разни видове смъртни наказания и заточение¹⁾. Следъ това Бориль се разпоредилъ да се преведе отъ гръцки на български „съборникъ“, т. е. последование, което се четѣло въ „недѣлята на православието“ и се придружавало съ анатематствувания на предишнитѣ ереси, както това било установено да се прави отъ 843 год., откакъ било възстановено иконопочитанието при императрица Теодора. Въ отдѣлна статия къмъ превода царьтъ заповѣдалъ да се притурятъ и деянията на неговия съборъ, който да се впише въ броя на православнитѣ събори, „защото преди неговото царуване никой другъ не бѣ свиквалъ тоя православенъ съборъ“, та всичко наедно да може да се чете въ първата недѣля на

¹⁾ Способьтъ, който Бориль употрѣбилъ, твърде много прилича на оня, съ който си послужилъ и Алексий I Комнинъ при изобличението на богмилитѣ въ началото на XII вѣкъ (вж. В. Н. Златарски, История на българската държава и пр., т. II, стр. 358—360). Бориль, очевидно, подражавалъ въ случая на тоя византийски императоръ.

великия постъ, като се произнася църковно проклятие, наредъ съ другитѣ врагове на вѣрата, сжщо и за Богомила и неговитѣ български продължителн. „Всичко това се извърши и заповѣдано бѣше отъ благочестивия царъ Борила въ лѣто 6718, индиктъ 14, лунна година 11, слънчевъ кржгъ 15 година, 11 февруарий въ петъкъ на сирната недѣля¹⁾. И следъ като добре уреди всичко това и закри събора, православниятъ нашъ царъ отиде въ църквата и, като поблагодари Богу, отпусна всѣкого въ своя си²⁾.

Въ приведенния тукъ разказъ отъ Синодика търновскитъ съборъ въ 1211 год. е нареченъ православенъ и билъ вписанъ въ броя на православнитѣ събори, а самиятъ царъ Борилъ се означава като православенъ царъ. Друго едно нѣщо, което се хвърля въ очи, е това, че въ разказа нищо не се споменува за българския примасъ, който, споредъ обясненията на Инокентия III, се равнявалъ на патриархъ и за какъвто сж го считали и самитѣ българи, а като такъвъ той би трѣбало да играе важна роля на събора, а между това, по всичко изглежда, той не е присѣствувалъ въ заседанията на

¹⁾ Посочената тукъ година 6718 отъ С. М. отговаря на 1210 год. отъ Хр., но тя не съпада съ 14 индиктъ, защото последниятъ дава 1211 год. отъ Хр.; сжщо така и годинитѣ на лунния кржгъ—11 не сж вѣрни, а годинитѣ на слънчевия кржгъ отговарятъ на 1210 год. Тая тъкмо бъркотия въ хронологическитѣ данни по-рано караше едни историци да взематъ за търновския съборъ годината 1210, а други — 1211 год. Но, като се вземе предвидъ обстоятелството, че голѣмитѣ числа по-лесно могатъ да се сбъркатъ при изчисление, а главно при преписването дори малкитѣ числа се объркатъ, посочениятъ день на месеца и на седмицата — 11. февруарий, петъкъ на сирната седмица окончателно разрешава въпроса въ полза на 1211 г. и на 14. индиктъ, защото 11. февруарий презъ тая година се падалъ въ петъкъ на сирната седмица (Ср. В. Г. Васильевскій, Обновленіе болгар. патриаршества и пр., п. т., стр. 11, прим. 1. — М. Г. Попруженко, Синодикъ и пр., стр. XII, прим. 1). Тоя сжщиятъ изводъ се получава и по другъ начинъ. Презъ 1211 год. Великденъ се падалъ, както и миналата 1933 год., на 3. априлъ, или сирната седмица се е почвала отъ 6. февруарий недѣля, следов., петъкътъ на тая седмица се падалъ на 11. февруарий.

²⁾ Вж. по изданието на М. Попруженко, § 110 по Палаузовия преписъ, стр. 78, 80, 82, а по Дриновия — § 93, стр. 79 и 81; въ двата преписа има твърде малко разночетения, които ние приемаме споредъ поправкитѣ на М. Попруженко.

събора. Това особено подчертаване православието на събора и на царя и това отсъствие на българския примасъ отъ събора не ще да сж били случайни, безпричинни. И наистина, императоръ Хенрихъ, както видѣхме, въ писмото си отъ септемврий 1208 год. до папата нарича Борила „най-беззаконния гонителъ на божията църква“ (*iniquissimum persecutorem Ecclesiae Dei*)¹⁾. Колкото и кратко да е това известие, то все пакъ ясно рисува църковната политика на царъ Борила: ако той се представя отъ латинския императоръ като „най-беззаконенъ гонителъ на божията църква“, подъ която трѣба да се разбира само западната, католическата църква, то това показва, че Борилъ не само не приелъ сключената отъ предшественика му съ апостолския престолъ църковна уния, но той почналъ и да преследва всички, които сж я признавали. Въ какво се е изразило това негово гонение, ние не знаемъ; обаче самиятъ фактъ ни дава достатъчно основание да предположимъ че приемането на унията съ папския престолъ не е минало въ България така гладко, както на пръвъ погледъ се представя. Вече първоначалното колебание на Калояна и продължителното му бавене съ отговора си на първото папско писмо отъ началото на 1200 до 1202 год. (края) показватъ, че въпросътъ за преминаването къмъ западната църква се е обсъждалъ много време и е срещналъ не малка опозиция всрѣдъ българското духовенство; само следъ като, при сключването на мира въ 1202 год., Алексий III отказалъ да признае царското достоинство на българския царъ и автономията на българската църква, Калоянъ е могълъ да убеди българското духовенство да признае върховната власть на римския първосвещеникъ; обаче, разцеплението между духовенството не е било възможно съвсемъ да се премахне: имало между българскитѣ епископи и, може би, по-големата частъ, такива, които строго се държали о православието и по никой начинъ не искали да се подчинятъ на авторитета на папата, или, ако сж се подчинили на първо време, то това тѣ сж направили отъ страхъ предъ суровия и строгъ Калоянъ²⁾. Следъ

¹⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 276, бел. 1.

²⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 154--155.

смъртта, обаче, на тоя царь разцеплението на българското духовенство се проявило въ пълната си сила, Борилъ, който, очевидно, е търсилъ подкрепата на духовенството, взелъ страната на защитниците на православието и отказалъ да признае унията съ папския престолъ. Затова той е нареченъ изрично православенъ царь въ противоположностъ на царя униятъ — Калояна.

Макаръ въ разказа и да се казва, че въ събора взели участие „всички архиереи“ и че присъствували на събора „всички боляри“, обаче това едва ли трѣба да се разбира буквално. Вече отсъствието на българския примасъ Василия на събора показва, че той се е намиралъ въ конфликтъ съ царя и, като не желалъ да наруши дадената на папата клетва за вѣрностъ, отказалъ да участвува на събора съ ония епископи, които заедно съ царя сж държали за православието; неговия примѣръ последвали и нѣкои отъ митрополититѣ, които до тогава били получили *pallium* отъ папата, по същата причина — да не нарушатъ клетвата си. Същото сж направили и ония боляри, които сж държали съ примаса. По тоя начинъ на събора сж заседавали само епископи, които сж останали вѣрни на православието или следъ смъртта на Калояна отново се върнали къмъ него. Затова и търновскиятъ съборъ е нареченъ православенъ и билъ вписанъ въ броя на православнитѣ събори, защото на него не присъществувала оная частъ отъ българското духовенство, която държала съ примаса на България. Това е била първа официална крачка за разривъ съ римската църква. Дали Борилъ е правилъ опитъ за сближение съ цариградската патриаршия въ Никея, не се знае; може би, при сключването на съюза съ Теодора Ласкарисъ въ 1210 год. да е станало дума по тоя въпросъ, но отъ Никея Борилъ ще да е получилъ отговоръ въ смисълъ, че, докато въ Търново седи поставеникътъ на папата, не може да стане никакво сближение. Както и да било, но търновскиятъ съборъ билъ единичното дѣло, което презъ краткото си царуване Борилъ предприелъ и свършилъ съ успѣхъ. Обаче, нито тържествеността на събора, нито неговитѣ строги мѣрки противъ богомилитѣ, а оттука и противъ неговитѣ политически противници не могли да го закрепятъ, както ще видимъ, на престола.

Между това войната съ латинската империя не била свършена, и Борилъ решилъ да я продължава съ своя съюзникъ, никейския императоръ. Щомъ се научилъ за събитията въ Мала Азия и за приготовленията на Т. Ласкариса, Хенрихъ, който вече предполагалъ, че последниятъ, може би, още презъ пролѣтъта на 1211 год. крои да нападне на Цариградъ, още презъ мартъ с. г. потеглилъ отъ Солунъ за столицата, като оставилъ въ солунската областъ брата си Евстахия и графъ Бертолда Каценеленбогенъ. Презъ Сѣръ и Кипсела на връхъ Великдень (3. априлъ с. с.) той билъ въ Русионъ, но оттамъ трѣбало да бърза по най-краткия пѣтъ за Цариградъ презъ вжтрешността на страната (презъ Траянополъ, Хариуполъ и Цурулъ). Обаче, тоя пѣтъ водѣлъ презъ планински мѣста и ималъ мжчни проходи. За щастие, Хенрихъ, освенъ това, узналъ своевременно, че българскиятъ царъ Борилъ, въ споразумение съ Теодора Ласкарисъ, билъ завзелъ тия проходи, като мислѣлъ да му устрои засада, за да го плени или пъкъ да му попрѣчи да стигне въ Цариградъ. Тогава Хенрихъ свърналъ на югъ, близо къмъ морския брѣгъ и, като прибралъ съ себе си всички гарнизони отъ императорскитѣ крепости, най-сетне пристигналъ въ Цариградъ. Тамъ той билъ посрещнатъ съ радостъ отъ своитѣ приятели и, като събралъ войска, впусналъ се противъ Борила. Обаче царътъ вече отдавна се билъ оттеглилъ съ войскитѣ си, състоящи отъ българи (южни и юго-западни), власи (българи отъ северна България) и кумани, и Хенрихъ напразно употребилъ цѣли два дена да търси българитѣ ¹⁾. Това бързо оттегляне на Борила отъ театъра на военнитѣ действия било предизвикано отъ избухналото презъ пролѣтъта на сжщата 1211 год. възстание въ северо-западна България съ центъръ Бѣдинъ (Видинъ), подкрепено отъ кумани.

За това възстание ние се научаваме отъ една грамота, дадена отъ маджарския кралъ Бела IV на графъ Ивашинъ (Iwachinus) презъ м. юлий 1259 год., въ която кралътъ споменува за заслугитѣ на тоя свой служител. Между другото,

¹⁾ Bouchon, *ib.*, pp. 211, col. 2—212, col. 1. — E. Gerland, *п. т.* стр. 215.

тамъ се чете: „Когато Асѣнь Борилю (Assenus Burul), нѣкогашенъ царь български, помолилъ бащата кралювъ (Андрея II) отъ приятелско довѣрие за помощъ противъ своитѣ невѣрници отъ Бѣдинъ, кралтъ изпратилъ Ивашина съ помощна войска, като присѣдинилъ саксонци, власи, сикубли и печенѣзи. Когато той (Ивашинъ) пристигналъ по-горе отъ р. Огоста (Obozt вм. Ogost), тѣ завързали сражение съ трима нападащи ги кумански воеводи, отъ които двамата били убити, а третия, на име Карачъ (Karaz)¹⁾, окованъ въ вериги, графъ Ивашинъ изпратилъ при краля. Съ пристигането си при крепостъ Бѣдинъ, той унищожилъ съ огънь две градски врати и следъ единъ горещъ бой тамъ, той, следъ като билъ убитъ коньтъ му и самъ получилъ тежки рани, едвамъ останалъ живъ. Обаче, следъ като четирма родственици и други войници били убити чрезъ (при помощта на) българитѣ, крепостъ Бѣдинъ била възвѣрната на сжщия Б(орила) Асѣнь“²⁾. Кой е стоялъ начело на възстанието, въ грамотата не се посочва по именно; обаче изразитѣ „противъ своитѣ невѣрници отъ Бѣдинъ“ (*contra infideles suos de Budino*) и че само следъ убийството на „четирмата родственици и други войници“ (*quatuor cognatis et aliis militibus occisis*) съ помощта на българитѣ могло да бжде потушено възстанието, ни даватъ достатъчно основание да приемемъ, че водачитѣ на възстанието били тъкмо тия „четирма родственици“, които измѣнили на Борила и ръководили отъ Бѣдинъ възстанието. Що се отнася до целта на възстанието, то едвали възстаницитѣ сж имали за целъ да свалятъ Борила отъ престола³⁾; като имаме предъ видъ, 1. че начело на войската на възстаналитѣ стояли трима кумански воеводи и 2. че по-късно, презъ втората

¹⁾ За това име вж. у Аппа Сомпена, *ib.*, II, р. 20, 1—2: 'Αρῆρεν τὸν Καραζάν, Σχῆδ' ἔν μὲν ὄντα; р. 71, 13; I, р. 236, 13.

²⁾ П. Николъ, Царь Борилъ и пр., п. т., стр. 133. — Ние приемаме, че заслугитѣ на графъ Ивашина сж изложени въ хронологически редъ и, понеже възстанието се помѣстя преди смъртта на галичския руски князь Романа, която е последвала презъ септемврий 1211 год. (вж. п. т., стр. 132), ние отнасяме възстанието къмъ пролѣтъта на 1211 г., тъкмо когато Борилъ билъ заетъ съ войната противъ Хенриха и се намиралъ въ Тракия.

³⁾ П. Николъ, Царь Борилъ и пр., п. т., стр. 124.

половина на XIII. вѣкъ въ Бѣдинъ се издига владѣтеленъ князь отъ кумански произходъ, ние дохождаме до заключение, че бѣдинското възстание е било дѣло на боляри кумани, каквито сж били и инициаторитѣ му „четирмата родственици“ и „тримата кумански воеводи“ — може да се приеме по-скоро, че и тая покрайнина, начело съ Бѣдинъ, въ която куманскиятъ елементъ е ималъ надмощие, подобно на другитѣ, е искала да се отцепи отъ държавата като самостоятелна областъ. Както и да било, но сериозността на въстанието и опасността, съ която то заплашвало, понеже се разширило бързо на изтокъ до р. Огоста, отъ една страна, а, отъ друга, — слабостта и невъзможността да се бори съ въстаницитѣ, понеже Борилъ билъ ангажиранъ въ война съ латинцитѣ, го принудили да се обърне въ силата на приятелството (*ex amicitiae fiducia*) за помощъ къмъ маджарския кралъ Андрея II (1204—1235). Отъ кога води началото си това приятелство между Борила и Андрея II и при какви обстоятелства е станало то, засега остава неизвестно; но последниятъ, както изглежда, веднага се отзовалъ на просбата на българския царъ. Маджарска войска подъ началството на графъ Ивашина навлѣзла въ Бѣдинската областъ. Като разбилъ тримата кумански воеводи при р. Огоста, Ивашинъ насочилъ ударитѣ си срещу Бѣдинъ, гдето, очевидно, се били затворили водачитѣ на въстанието, „четирмата родственици“. Следъ една упорита борба предъ стѣнитѣ на града, маджаритѣ го завладѣли, а следъ убийството на „четирмата родственици“, при съдействието на самитѣ българи, въстанието било усмирено, и властта на Борила била отново въстановена въ Бѣдинъ. На какви условия била оказана тая помощъ на българския царъ, точно не се знае; но предполага се, че Борилъ ще да се е отказалъ окончателно отъ заграбенитѣ отъ маджаритѣ още въ началото на царуването му български области — Браничевската и Бѣлградската чакъ до гр. Равна (сег. Кюприя)¹⁾.

Следъ усмирението на бѣдинското въстание, въ силата на сключения съ никейския императоръ съюзъ, Борилъ про-

¹⁾ Пакъ тамъ, стр. 131—132.

дължилъ войната противъ латинцитѣ и презъ 1212 год. Като предполагалъ, че Хенрихъ ще бжде заетъ съ борбата си противъ Теодора Ласкарисъ, който въ това време се намиралъ далечъ навътре въ М. Азия, сега той решилъ да пренесе военнитѣ действия пакъ на западъ. Опредѣлено било, Стрѣзъ, комуто царьтъ изпратилъ въ помощъ до 52 отреда, да навлѣзе въ днешна Македония, въ посока къмъ Солунъ. На първо време той ималъ успѣхъ и нанесълъ на латинцитѣ много щети. Обаче, графъ Бертолдъ и Евстахий заедно съ други барони събрали войскитѣ си и въ съюзъ съ Михаила Епирски, който бѣ миналъ вече къмъ латинцитѣ, потеглили нагоре по Вардаръ право къмъ Просѣкъ. Въ Пелагонийската равнина тѣ присрещнали Стрѣза и така жестоко го разбили, че той, като изгубилъ по-голѣмата частъ отъ войската си, побързалъ да се оттегли на северъ¹⁾. Така минало лѣтото, и само презъ есенята Борилъ съ голѣма войска потеглилъ въ походъ. Той навлѣзълъ въ територията на солунското кралство, като причинявалъ голѣми пакости. Обаче баронитѣ, подпомогнати отъ деспота Слава, който къмъ това време бѣ сполучилъ да си върне Мелникъ съ помощта на латинцитѣ, побързали да излѣзатъ срещу българския царъ. Но Борилъ се побоялъ да ги дочака и бързо се оттегилъ отъ солунскитѣ предѣли, като не успѣлъ да изтегли цѣлата си армия: голѣма частъ отъ войницитѣ му (24 отреда пехота и 2 конница), преследвани отъ латинцитѣ, попаднали въ пленъ и всички били безмилостно изклани²⁾.

Всичкитѣ тия военни предприятия, на които Борилъ се решавалъ самъ или заедно съ Стрѣза, за да може да измие позорното петно на пловдивското поражение, но които се свършвали или съ несполука, или изобщо безъ резултатъ, не оправдали надеждитѣ му; напротивъ, съ тѣхъ той още повече усилилъ своята непопулярностъ, и незадоволството, особено следъ търновския съборъ, се увеличавало все повече не само между личнитѣ му врагове, но и въ народнитѣ маси. Жестокото пъкъ усмирение на бѣдинското въстание съ чужда по-

¹⁾ Писмото на Хенриха, Bouchon, *ibid.*, p. 212, col. 1.

²⁾ *Ibidem*, p. 213, col. 2.

мощь и изобщо чуждата намѣса въ вътрешнитѣ работи на България още повече разклатили положението на Борила. Между това агитациитѣ въ полза на братовчедитѣ му Ивана и Александра Асѣневи, които вече се готвѣли съ руска помощ да си отвоюватъ бащиния престолъ, се засилвали въ страната, и броятъ на тѣхнитѣ привърженици се уголѣмявалъ. Борилъ предчувствувалъ, че се намира въ надвечерието на една гражданска война, избухването на която ежеминутно той можалъ да очаква. Но, за да бжде готовъ да я посрещне, той трѣбало, отъ една страна, да се обезпечи съ миръ отвънъ, а, отъ друга, — да търси съюзници вънъ отъ България. Затова Борилъ се видѣлъ принуденъ да се хвърли въ една политика, — диаметрално противоположна на Калояновата, — която докара неговото падане. Това бѣше сближението му съ латинцитѣ.

Какъ и при какви обстоятелства е станало това сближение, нѣмаме никакви подробни и прави известия. Едничкото известие, което донейде хвърля малка свѣтлина върху тоя въпросъ, е известието на абата Алберика, което гласи следното: „Него (Калояна) наследилъ въ Търново сродникътъ му на име Борилъ и нареченъ билъ императоръ (т. е. царь); при него билъ пратенъ отъ господинъ папа единъ кардиналъ, и той ожени дъщеря си за цариградския императоръ Хенриха; по тоя начинъ тѣ имали миръ помежду си“¹⁾. — Съ каква целъ билъ пращанъ отъ папата тоя кардиналъ въ Търново, Алберикъ не посочва; обаче очевидната връзка на пращането му съ оженването на Хенриха за дъщерята на Борила ясно показва, че тоя кардиналъ е дохождалъ въ България да уреди

¹⁾ Chronicon Alberici, Pertz MGH, t. XXIII, SS., p. 886: Cui (Johannicio) successit apud Ternoam cognatus eius, nomine Burillus, et imperator est appellatus; et quidam cardinalis a domno papa ad eum fuit transmissus, filiam quoque suam dedit Constantinopolitano imperatori Henrico et ita pacem adinvicem habuerunt. — В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 15, бел. 1, се пита, дали тоя quidam cardinalis не е билъ албанскиятъ епископъ Пелагий, който презъ августъ 1213 г. билъ изпратенъ въ Гърция като легатъ а latere и билъ рекомандуванъ на цариградския императоръ и на всички епископи и духовни лица, защото главната му целъ била да подчини цариградската църква на папата. Вж. Acropolita,] ib., pp. 29, 32—30, 34. — За това вж. E. Gerland, п. т., стр. 233 и сл.

въпроса за политическото сближение на българския цар съ латинския императоръ, защото и тукъ папата, предъ видъ на не съвсемъ розовото положение на империята, е влѣзълъ като посрѣдникъ за споразумения между Търново и Цариградъ, но по чия инициатива, мжчно е за сега да се каже; въ всѣки случай, Инокентий III не ще да е изпусналъ тоя удобенъ случай, за да въздействува върху Борила, да прекрати гонението на униатитѣ и отново да възстанови върховната си власт надъ българската църква, така че не може да се отрича, че въ мисията на кардинала сж влизали поржчки и по църковни въпроси. И папата ималъ успѣхъ.

Споредъ известията на повечето извори, въ това време Хенрихъ свикалъ, вѣроятно по настояванията на папата, баронитѣ си и искалъ отъ тѣхъ съветъ, какво да се прави съ българитѣ и куманитѣ, които безпрестанно тревожатъ империята и убили неговия братъ, императоръ Балдуина, а пъкъ дѣлата на империята не отивали добре, защото въ Мала Азия никейцитѣ одѣржали победа следъ победа. Баронитѣ поради това стѣснено положение на империята посъветвали Хенриха да изпрати при Борила пратеничество съ предложение за браченъ съюзъ — Борилъ да му даде за жена красивата си приведена дъщеря Мария¹⁾. Императорътъ, обаче, отговорилъ, че той нѣма да вземе жена отъ такъвъ доленъ произходъ; но баронитѣ настоявали, като посочвали на това, че българитѣ били най-опасни врагове и че съ тѣхъ трѣбало да се намиратъ въ миръ. Най-сетне Хенрихъ се видѣлъ принуденъ да се съгласи. Поне така представя работата Робертъ де Клари²⁾. Тогава императорътъ изпратилъ въ България двама барони съ великолепна

¹⁾ Споредъ сведения на други извори, Мария била дъщеря на Калояна, а не на Борила, който билъ нейнъ братовчедъ. И наистина, Мария не е могла да бжде дъщеря на Борила, защото въ 1213 год. тя би била всичко на 6 години, а пъкъ отъ съобщенията на Robert de Clari не се види да е била малолѣтна. Затова ние мислимъ, че тя е била приведена дъщеря на Борила отъ куманката, жената Калоянова. Ср. Robert de Clari, ib., p. 117.

²⁾ Robert de Clari, cap. CXVI, 21—22, p. 108. — E. Gerland, л. т., стр. 247, бел. 4, намира за по-естествено, че Борилъ пръвъ предложилъ за женитбата на дъщеря си съ Хенриха.

свита. Това предложение на Хенриха било за Борила спасителна котва, защото съюзът му с латинския императоръ ставалъ основа за цѣлата му по-нататъшна вътрешна и външна политика. Борилъ съ голѣма радостъ приелъ императорскитѣ пратеници и на драго сърдце изпратилъ съ тѣхъ Хенриху дъщеря си, придружена отъ многобройна свита и богата зестра, състояща се отъ шестдесетъ товара злато, сребро, драгоценни камъни и копринени платове. Когато императорътъ узналъ, че невѣстата се приближавала къмъ столицата, той заедно съ своитѣ барони излѣзълъ да я посрещне, и следъ това била отпразднувана тържествено сватбата въ Цариградъ¹⁾. Това събитие се отнася къмъ есенъта на 1213 год.

Като първа последица отъ латино-българския съюзъ билъ съвмѣстниятъ походъ на Борила съ Хенриха противъ Сърбия. Коя е била причината за тая война, не може да се установи²⁾; но едно, което може да се приеме съ известна достовѣрностъ, е това, че като се вземе въ предвидъ обстоятелството, че до това време не е имало никакви сблъсквания на великия жупанъ съ латинцитѣ, инициаторътъ на похода е билъ Борилъ, за когото Стефанъ пише, че поимъ съ собою зѣти сконго грачскаго цара, филандра глаголима, иже къ слакъномъ Костанътинѣ градѣ³⁾. Целъта на тоя походъ била, споредъ сжщия Стефанъ, да унищожи Сърбия и да му причини злини и, ако е възможно, и да го прогони отъ властъта⁴⁾. Обаче, като се вземе подъ внимание положението въ България въ даденото време, ние

¹⁾ Robert de Clari, cap. CXVII—CXVIII, pp. 108—109.

²⁾ К. Иречек, Историја Срба, I, стр. 214, пише: „Когато Борилъ и Хенрихъ не могли да изпросятъ у великия жупанъ да имъ предаде (sic) Стрѣза, тѣ предприели съвмѣстенъ воененъ походъ противъ Сърбия“. Но доколкото е известно, Стрѣзъ въ това време не се намиралъ при великия жупанъ. — П. Мутафчиевъ, п. т., стр. 68, предполага, че Борилъ „искалъ да отмъсти на Стефана за недоброжелателството му презъ 1208 г., а, може би, и да тури край на амбицията му за видна роля въ дѣлата на полуострова“.

³⁾ Život sv. Symeona, cap. 16, p. 21, 30—32. — П. Мутафчиевъ, п. т., стр. 68.

⁴⁾ Život sv. Symeona, cap. 16, p. 21, 30—32: „ико потребити штъчестие скѣпато, и мѣни до конача шлошѣти, и аци моцѣно, и прогнати мѣ штъ владѣчѣстѣи много. — Ср. Доментијан, п. т., стр. 206.

сме наклонни да приемемъ, че Борилъ е предприелъ тая война, въ успѣха на която той не се съмнявалъ, подъ видъ, че иска да отвоюва обратно заграбенитѣ отъ сѣрбитѣ земи, да отвлѣче вниманието на своитѣ врагове въ царството, да оправдае сближението си съ латинския императоръ и по тоя начинъ да се закрепи на престола. Но и това дѣло не се свършило тъй, както Борилъ искалъ, въпрѣки това, че самата война била добре подготвена: докато съюзната войска трѣбало да нападне на Сърбия отъ изтокъ, Стрѣзъ трѣбало да се нахвърли отъ югъ, а Михаилъ Епирски, когото Стрѣзъ сполучилъ да привлѣче на своя страна, — отъ западъ. Както и да било, но презъ първата половина на 1214 год. българско-латинската войска потеглила въ походъ; обаче тя не могла да отиде по-нататъкъ отъ гр. Нишъ. Когато съюзната войска стигнала при тоя градъ и се разположила на лагеръ, една нощъ въ лагера се вдигналъ страшенъ викъ и произвелъ такова смущение, че съюзниците почнали да се избиватъ помежду си въ тъмнината; тая случка дотолкова разнебитила войската, че тѣ трѣбало да се върнатъ назадъ, безъ да се срещнатъ съ неприятеля¹⁾. Съгласно съ плана на войната, докато Борилъ и Хенрихъ отивали съ съюзната армия къмъ Нишъ, Стрѣзъ така също потеглилъ въ походъ къмъ северъ; но и той не можалъ нищо да направи, защото още по пѣтя, когато се разположилъ съ войската си на лагеръ, го настигнала насилствена смъртъ. За последната ето какво разказва Теодосий.

Стрѣзъ, четемъ у Теодосия, „стана робъ на завистъта и злобата и, като похаби душата си съ безстрашие къмъ Бога, праздноумниятъ се реши, за многото добрина на Стефана, на безбройни злини противъ него, защото той се примири съ гър-

¹⁾ Вж. *Život sv. Symeona*, cap. 17, pp. 21, 34—22, 19: *кидѣтъ бо и непрѣклонно и неиздѣлжано шасткоуѣщи скръпѣстване и неокротимо до наиданеаго нѣши града... и ка низапоу ка полоуѣщи кама бѣстъ. и расна прѣпѣдосанѣ шпачникѣши се крагы нашѣ неидимо. и страхома клѣвѣсома шѣвѣти, клѣвѣвѣма господѣ скѣтаго монѣго, и знимѣвѣма идѣнѣма, мѣжи шѣ нѣго побѣждѣни, шѣгѣгоу, сѣсѣцѣющи сами сѣбѣ дроуѣ дроуѣта. и побѣда нѣма бѣстъ мѣждоу собою, и до конца скроуѣшѣши се. и шѣдоше посрамленѣи ка погнѣклѣи и ка поношѣни клѣнѣтъ. — И тѣй, Стефанъ представѣ самата случка като чудо поради застъпничеството на баща си св. Симеона, който се явилъ на неприятеля и го победилъ.*

цитѣ и се присъедини къмъ своитѣ готи¹⁾, а, като събра отъ еднитѣ и другитѣ безбройно множество отъ всѣкакви народи²⁾ съ голѣма горделивостъ, като рикащъ лъвъ, 'потегли противъ отечеството (т. е. държавата) му, като мислѣше да го разори и да 'го хвърли въ запустение". Стефанъ, като узналъ за всичко това, много пжти пращаль свои боляри, да му напомнятъ за първата обичъ и да го помолятъ да спре похода си. Но Стрѣзъ, поради своето каменно сърдце, уприличава това на вѣтъръ, духащъ покрай скала. Стефанъ, като видѣлъ неговата непреклонностъ и че той водѣлъ много народи противъ него, стѣсненъ отъ всѣкъде, оставилъ да търси човѣшка помощъ и се обърналъ къмъ Бога съ молитва, като го молѣлъ „да попрѣчи на тия, които отивали срещу него, за да види неговиятъ врагъ своя позоръ и да се посрами и да тури ржката си на устата си, да се ужаси и се побои и отъ страхъ да оглушеятъ ушитѣ му". Следъ молитвата си отишелъ при войскитѣ си и, като обложилъ съ упование отъ молитвата като съ нѣкое оржие, усърдно се готвѣлъ да излѣзе 'срещу противницитѣ. Братъ му, обаче, архимандритъ Сава, като съчувствуваше на брата си, страдайки душевно за своето отечество, и скърбѣше за съплеменницитѣ си, защото тамъ, гдето има много оржие, не е възможно да нѣма за мнозина смъртъ, съобщилъ на Стефана и на неговитѣ воеводи, че първомъ той ще отиде при неприятеля и ще му говори, и, ако не послуша не-

¹⁾ Въ текста стои: *примири се събъ къ гърцима, и къ сѣмъма готѣма* присконъ се, което г. П. Мутафчиевъ предава съ думитѣ: „защото той (Стрѣзъ) се примирилъ съ гърцитѣ и съ своя готъ (Борила)" (п. т., стр. 61), а на стр. 69 превежда: „примири се съ гърка, сближи се съ своя готъ". Но горното Теодосиево изречение е предадено и преведено не само непълно, но и невѣрно, защото както *гърцима*, тъй и *готѣма* сж дат. пад. мн. ч., а не твор. пад. един. ч. и значатъ „примири се съ гърцитѣ" и „присъедини се къмъ своитѣ готи", т. е. българитѣ, както показва и предлогътъ *къ*, който употребява дат. п. — Сжщо така *присконъ* се не значи „сближилъ се", а „присъединилъ се", отговаря на гръц. форма *προσχωρίζω*. Вж. F. Miklošić, Рѣчникъ, s. v.

²⁾ Сжщо така невѣрно е преведена и *всѣкакви езици* (?) у г. М-ева „отъ всѣкакви езици" (п. т., стр. 69), защото подъ *езици* Теодосий разбира „народи", а не „езици"; вж. п. т., стр. 111, 21—22: *пръ чдоши езици на достоани* т. е. сжщо стр. 109, 13—14.

говитѣ поучителни думи, тогава да се заловятъ тѣ за човѣческото.

Сава се явилъ при Стрѣза, който го приелъ твърде учтиво, като му се поклонилъ, и го поканилъ да раздѣли съ него трапезата. Презъ времето на обѣда той съ сладки думи го уговарялъ предъ мнозина тамъ присѣдстваващи, „да се откаже отъ яростта на своето буйство и да се присѣдини къмъ първата имъ обичъ и да не бжде обвиненъ за кръвопролитието и за убийството на много хора“. Тия, които го слушали, се учудвали на неговитѣ сладки думи. Но на Стрѣза тѣ не произвели никакво впечатление. Следъ вдигането на трапезата Сава се опиталъ да говори съ него насаме, като го молилъ да се присѣдини къмъ тѣхъ съ по-голѣма обичъ и му спомнялъ предишното обично приемане и негово спасение отъ смъртта, и го молилъ да не стане клетвопрестѣпникъ неразкаянъ. Но Стрѣзъ не обърналъ никакво внимание на убежденията на своя гостенинъ и не го послушалъ. Като видѣлъ *бѣзкѣстною сѣкѣсть* и *нѣмѣрноюю волю*, и *нѣчювѣстныи нравѣ камѣнсоуѣи* го, Сава най-после му казалъ: „Ние говорихме така, като желяехме доброто на себе си и на тебе и, понеже, уповавайки се на оржжието, не послуша мене, който ти съветваше добро, самъ на себе си зло ще причинишъ. Знай, че ние, които имаме надежда на Бога, нѣма да се уплашимъ отъ васъ, нито пъкъ ще поискаме да се отклонимъ отъ вашето множество, конѣтъ е готовъ за бой, а отъ Господа е помощта, нека Богъ да отсѣди между тебе и насъ“. Така Сава се разстаналъ съ него и си отишелъ на мръкване. Когато той дошелъ въ своята палатка, почналъ да се моли за помощъ. Къмъ своя баща св. Симеона той се обърналъ съ следнитѣ думи: „Дойдоха нареди противъ твоето достояние, отче! но ти да не премълчишъ за насъ въ молитвитѣ си къмъ Христа, не хвърляй въ унижение своитѣ чедѣ и раби“. И изведнажъ, като се увѣрилъ отъ реченитѣ отъ Бога чрезъ св. Духъ въ душата му думи: „Азъ съмъ твой спасителъ“, Сава скоро, още презъ настѣпилата нощъ, потеглилъ на пѣтъ.

Стрѣзъ презъ сѣщата нощъ, когато спѣлъ, извикалъ отъ леглото си съ страшно охкане, „защото Господъ, който е близо

до праведната просба, за да чуе молитвата на боящитъ се отъ него, изпратилъ лютъ ангелъ, който го проболъ въ срѣдата на лютото му сърдце“. Когато тия, които се намирали наоколо, скочили и разпитвали за причината на страшния му викъ, Стрѣзъ отговорилъ, едвамъ дишащъ, „че единъ страшенъ юноша, по заповѣдь на Сава, се нахвърли върху мене, спящия, и, като извади моя мечъ, прободе съ него моитѣ вътрешности“. Той молилъ всички да повикатъ Сава, но тоя, който се завтекълъ, не намѣрилъ вече светеца, защото той бѣ заминалъ. Въ страшно стенание, обхванатъ отъ невидима сърдечна рана, същата нощъ неочаквано изпусналъ духъ. Войниците, които той бѣ събралъ, като видѣли, че убийството станало по молитвата на светеца, се изплашили страшно и заедно съ това и бойки се отъ нападението на Стефана, набързо се върнали въ своя си. Нѣкои отъ Стрѣзовитѣ воеводи, които желаели да се причислятъ къмъ войниците на Стефана, настигнали Сава и му разказали за невидимото убийство на господаря си. Светецътъ се силно опечалилъ за станалото и, като благодарилъ на Бога, пристигналъ у дома си при Стефана, миръ и любовъ исповѣдающа и ничтоже о бышихъ смѣхъ похвалити се сѣгъ или глголати, на смѣрніимъ паче по многоу шко дрихъкъ и сѣмъкъ кыкаши Стефанъ, като узналъ отъ ония, които били съ него, за причината на неговата тѣга, не смѣлъ да го пита; повече той разпиталъ и узналъ отъ пристигналитѣ войници за страшната смъртъ на противника си, обхванатъ отъ ужасъ, странѣлъ и прославялъ всесилния Богъ за станалото“¹⁾.

Великиятъ жупанъ Стефанъ въ житието на баща си излага това събитие по-накратко и се различава отъ Теодосия. Така, докато Теодосий пише, че св. Сава по свой починъ отишелъ при Стрѣза, Стефанъ казва, че той самъ го помолилъ да идеть и величить възоумни сѣго злаго сада и яклон прозвѣнни, ижеже нинасди штъць небесны. И Сава не се поленилъ, но отишелъ и изобличилъ злобата му, като го убеждавалъ съ своитѣ сладки поучения да се върне къмъ предишната обичъ и приятелство съ Стефана. Стрѣзъ, обаче, останалъ „нипрѣборимъ“ и

¹⁾ Теодосий, п. т., стр. 107, 11—113, 2.

„отъ злоба не измѣнилъ разума си и не послушалъ неговитѣ заповѣди и поуczenia и забравилъ пастиря на своето отечество и предстоятеля на горния престолъ, по молбата и съ помощта на когото много сили и силни държави се разтърсиха; напротивъ, той държеше на своето искане, безъ да знае, безумниятъ, пророческиятъ думи: „Не бой се, кога човѣкъ богатѣе и кога расте славата на неговия домъ, защото, умирайки, нѣма ли да остави всичко?“¹⁾ Веднага съ помощта на пресвета Богородица и съ силата на св. Симеона, който поддържа съ здрава ръка отечеството си, както добропобедниятъ и помощниятъ отечестволюбецъ и страстотърпецъ Димитъръ прониза царя, неговъ роднина, и съ лоша смъртъ го умори, безъ да даде да се разори отечеството му, — така и тоя мой господаръ светия, помагайки и запазвайки своето отечество, прониза тоя лошъ и той издѣхна всрѣдъ народа отъ лоша смъртъ и чудна смъртъ, така че всички се учудваха на това“²⁾. И тъй, споредъ Стефана, излиза, че самъ св. Симеонъ пронизалъ и убилъ Стрѣза, когато, споредъ Теодосия, страшенъ юноша по заповѣдъ на Сава го убилъ съ собствения му мечъ.

И въ двата разказа на сръбскитѣ извори въпросътъ за причинитѣ на Стрѣзовото убийство е доста замъгленъ поради преплитането на легендарното съ фактичното, на мистическото съ истинското, но все пакъ отъ тѣхъ могатъ да се установятъ следнитѣ исторически факти. Теодосий, както видѣхме, съобщава, че Стрѣзъ се решилъ да отплати на Стефана за неговитѣ добрини съ безбройни злини, „защото той се примирилъ съ гърцитѣ и се присъединилъ къмъ своитѣ готи и събралъ отъ еднитѣ и другитѣ твърде много, безбройно множество всѣкакви народи“. Тукъ подъ „гърци“ се разбиратъ епирцитѣ³⁾,

¹⁾ П с л. 48, 17—19.

²⁾ Život sv. Symeona, сар. 17, р. 23, 13—14. — Доментијан, п. т., стр. 207—209, излага разказа си по Стефана и по Теодосия.

³⁾ П. Мутафчиевъ, който, както показавме (вж. тукъ, стр. 312, бел. 1), невѣрно предава и превежда това мѣсто у Теодосия, твърди, че тукъ „подъ името „грѣкъ“ (sic) ще трѣба да се разбира цариградския императоръ Хенрихъ, а не Михаилъ Епирски“ (п. т., стр. 69), като при това увѣрява, че „името „грѣкъ“ при тоя случай не е употребено въ етнографски смисъл“, и посочва, че Стефанъ нарича Хенриха „грѣшки царъ“ (п. т., стр.

т. е. Стрѣзъ е влѣзълъ въ споразумение съ епирския деспотъ Михаила, за да се обезпечи отъ негова страна, а може би, и да е сключилъ съюзъ съ него, защото едновременно съ движението на Стрѣза противъ Сърбия, Михаилъ завладѣлъ, както ще видимъ, гр. Шкодра, принадлежащъ тогава на сърбитѣ; подъ „готи“ или „готѣи“ се разбиратъ българитѣ отъ северна България, къмъ които Стрѣзъ „се присъединилъ“, т. е. присъединилъ се къмъ похода на българитѣ противъ сърбитѣ; сжщо и изразътъ „сбралъ отъ еднитѣ и другитѣ“, споредъ насъ, трѣба да се разбира, че Стрѣзъ получилъ помощна войска както отъ деспота Михаила въ силата на тѣхното споразумение, тѣй и отъ Борила като неговъ съюзникъ; що се отнася до думитѣ ако много бѣчисленое множество въсакнихъ языки, то тѣ сж нищо друго освенъ иперболично представяне на Стрѣзовата военна сила за по-голѣмъ ефектъ, защото понататѣкъ сжщиятъ Теодосий, като свършва разказа си за убийството на Стрѣза, пише: ратници же они, иже вѣтъ него събрани быхуши... скоро къ скош си къзкрашляхоу се¹⁾, — никакво безбройно множество народи; Стефанъ сжщо не споменува за многобройността на Стрѣзовата войска.

Както и да било, но великиятъ жупанъ Стефанъ, притиснатъ отъ две страни, отъ изтокъ и югъ, докато се приготвялъ да посрещне съюзнитѣ войски на българския царъ и латинския императоръ, решилъ, въ съгласие съ брата си, архимандритъ Сава, да се опитатъ да отклонятъ опасността отъ югъ отначало по миренъ начинъ при посрѣдството на Сава и, ако тоя не сполучи, тогава да се пристѣпи къмъ насилственото унищожение на Стрѣза. Затова, споредъ Теодосия, Сава казалъ на брата си: азъ прѣкѣкъ къ противномуу идеу и глаголю имоу, и аште ако и многыхъ мени о возѣ поучающа не послоушаша,

69, бел. 3). Последното е вѣрно, но то не може да се отнесе и къмъ Теодосия, защото латинцитѣ той нарича „фрути“ (п. т., стр. 103, в и тукъ погоре, стр. 25), следов., той е знаелъ, че тия, които тогава владѣли Цариградъ, не сж били „гърци“, а „фруги“ и поради това нѣмало защо да пише „гърци“ вм. „фруги“, ако подъ името „гърци“ е разбиралъ латинцитѣ. Затова твърдението, че Стрѣзъ получилъ военна подкрепа и отъ латинския императоръ, става безпредметно.

¹⁾ Теодосий, п. т., стр. 112, 13—14.

тогда и кини човекъчскаа начинанте¹⁾. Че убийството на Стрѣза е било предрешено да стане въ случай на отказъ отъ негова страна, стои вънъ отъ всѣко съмнение; това потвърждава и прибързаното заминаване на Сава, веднага следъ срещата насаме съ Стрѣза, още сжщата нощъ, въ която станало убийството му, защото той, очевидно, предварително е знаелъ, че то веднага ще последва. Стефанъ пъкъ право твърди, че св. Симеонъ убилъ Стрѣза²⁾, а това иде да подкрепи, че убийството било подготвено и извършено отъ сръбска страна. Що се отнася до въпроса: кои сж били фактическитѣ убийци, то той си остава тъменъ, защото самитѣ извори си противоречатъ: споредъ Теодосия, убиецътъ билъ „аггіль лють“, „нѣкои юноша страшнь“³⁾, а споредъ Стефана и Доментиана, самъ св. Симеонъ; но и едното, и другото твърдение не е вѣрно, защото сжщиятъ Теодосий пише, че, докато войницитѣ на Стрѣза, изплашени отъ неочакваното убийство на пълководеца си, побързали да се върнатъ у дома си, нѣциъ же штъ болшиихъ, слоугъ рикше стрѣзовѣхъ (?) тежимаге, Стефану въконьсткити се любисте, оуспѣшно оубо скитаго постигши, испокѣдхоу напрасно и невидимо оуеини⁴⁾; а малко по-нататъкъ у сжщия четемъ: Стефан же штъ соуштинъ съ скитымъ выкинимъ съ нимъ (ними?) оукѣдѣкъ киноу оуныни оуо, не смѣи штихъ кыпрашати оуо (Гавоу), штъ пришедшихъ паче кониъ къса испытавъ и оукѣдѣкъ о страшнои смърти проткниго... чюждаши се⁵⁾ и пр. Не може да има никакво съмнение, че „тия, които били съ светеца“ и „придошлитѣ повече войници“ сж сжщитѣ по-важни Стрѣзови съратници, „които желаели да се причислятъ къмъ войницитѣ на Стефана“, т. е. да преминатъ на сръбска страна, защото само тѣ сж могли

¹⁾ Пакъ тамъ, стр. 109, в—н.

²⁾ Život sv. Simeona, сар. 17, р. 23, 31—33. — Ср. Доментијан, п. т., стр. 209—210.

³⁾ Теодосий, п. т., стр. 111, 31 и 112, 5.

⁴⁾ Пакъ тамъ, стр. 112, в—н. — Тукъ гл. *въконьсткити се* значи, споредъ Ф. Миклошича (s. v.), *militibus appropinquari*, т. е. да се причисля къмъ войницитѣ на нѣкого; а гл. *любисте* (*люкиште*) е употребенъ въ смисълъ *искать* и *сиреге* = силно желая, копѣя, както и сегашниятъ български изразъ „ако искате“ = ако искате, желаете.

⁵⁾ Теодосий, п. т., стр. 112, 37—113, 1.

да знаятъ подробно за смъртта и по-право за убийството на Стрѣза. Затова и предположението, че убиецътъ Стрѣзовъ е излѣзълъ отъ тѣхната срѣда, се явява твърде вѣроятно¹⁾. Следъ убийството на Стрѣза неговитѣ близки съседи се нахвърлили върху юго-западнитѣ български земи: отъ една страна, латинцитѣ, които завзели крепостта Просѣкъ, а отъ друга, — епирскиятъ деспотъ, който сполучилъ да се закрепилъ въ Скопие²⁾.

Сжщата участъ постигнала наскоро следъ това и Стрѣзовия съюзникъ, воинствения Михаила, епирския деспотъ. Още въ 1212 год. Михаилъ се бѣ отметналъ отъ латинцитѣ, прогонилъ венецианцитѣ отъ Драчъ и Корфу и въ съюзъ съ Стрѣза почналъ борба съ латинцитѣ въ Тесалия и Македония. Сжщо тогава (може би въ 1213 год.) и покрайнината Албанонъ преминала подъ негова властъ, и той станалъ и тукъ въ непосредно съседство съ владенията на сръбския великъ жупанъ. Следъ сключването на българско-латинския съюзъ и особено когато Стрѣзъ се готвѣлъ за война съ Сърбия, Михаилъ поискалъ да се възползува отъ стѣсненото положение на Стефана и влѣзълъ въ враждебни отношения съ него: презъ времето на българско-латинския походъ къмъ Нишъ, той почналъ да разширява властта си и по Дуклянското приморие, като завладѣлъ гр. Шкодра. Макарь Стефанъ и да протестиралъ противъ тоя захватъ на сръбскитѣ земи, не можалъ нищо да предприеме противъ Михаила. Но въ края на 1214 г. неочаквано постигнала Михаила сжщо насилствена смъртъ: той билъ убитъ въ албанския Бѣлградъ, отъ единъ свой слуга, на нощното си легло редомъ съ съпругата си. Споредъ Стефана, това убийство станало наскоро, следъ като Михаилъ завладѣлъ Шкодра, и то се отдава на застѣпничеството и молитвитѣ на баща му св. Симеона (Ст. Нѣманъ) при съдействието на св. великомъченика Георгия³⁾. Това тъкмо обстоятелство иде още единъ пѣтъ да потвърди свръзката на похода на Михаила съ похода на Стрѣза

¹⁾ Вж. П. Мутафчиевъ, п. т., стр. 70.

²⁾ К. Јиречек, Историја Срба, I, стр. 215. — П. Мутафчиевъ, п. т., стр. 72—73.

³⁾ Вж. Život sv. Symeona, cap. 18, pp. 24—25. — К. Јиречек, п. т. стр. 215.

противъ Сърбия, а оттука и неговото убийство да се постави въ връзка съ сжщитѣ агитации противъ враговетѣ на сръбския великъ жупанъ.

Следъ смъртта на Михаила работитѣ взели съвсемъ друга посока. Михаилъ оставилъ само единъ синъ Константинъ, роденъ отъ наложница. Понеже той билъ още малко момче, то властѣта поелъ Михайловиятъ братъ Теодоръ. Тоя твърде смѣлъ и енергиченъ човѣкъ дълго време билъ на служба при никейския императоръ Теодора I Ласкарисъ и спечелилъ довѣрието му, но Михаилъ самъ молилъ, да се върне той въ деспотата, понеже той считалъ само Теодора за способенъ да приеме наследството при тогавашнитѣ обстоятелства. Поради това Теодоръ следъ смъртта на брата си билъ безспоренъ владѣтелъ на Епиръ; другитѣ му двама братя, Константинъ и Мануилъ, доброволно му се покорили. Новиятъ епирски деспотъ при напушането на Никея далъ на Теодора Ласкарисъ клетва за вѣрность. Деспотъ Теодоръ, който си прикачилъ имената „Ангелъ-Дука-Комнинъ“, изстѣпалъ веднага като мощенъ противникъ на всички останали владѣтели на Балканския полуостровъ. Той влѣзълъ въ приятелски отношения съ сръбския великъ жупанъ, като оженилъ брата си Мануила за една отъ сестритѣ на Стефана, па и последниятъ самъ искалъ да се ожени за дъщерята на умрѣлия деспотъ Михаила I — Мария, но тоя проектъ не можалъ да се осжществи поради роднинството на Стефана съ дома на Ангелитѣ¹⁾. Това сближение на Стефана съ епирския деспотъ, очевидно, трѣба да се постави въ връзка съ опасния за Сърбия съюзъ на маджарския кралъ Андрея II съ латинския императоръ Хенриха; въпросниятъ съюзъ се изразилъ въ похода на двамата съюзници, предприетъ презъ пролѣтѣта на 1215 год. Но тоя походъ, който, споредъ самия Стефанъ, ималъ за целъ завладяването и подѣлянето на Сърбия, а самия него да лиши отъ престола, се свършилъ безъ резултатъ, защото Стефанъ на срещата си съ Андрея II въ Равна се помирилъ, преди още Хенрихъ да пристигне въ Нишъ, гдето съюзенитѣ маджари и латинци трѣбало да се съединятъ

¹⁾ A c r o p o l i t a, ib., pp. 24, 12—25. 9. — К. Јиречек, п. т., стр. 215.

и да ударят на Сърбия. Но работата не дошла до сблъскване. Когато Стефанъ и Андрей II отъ Равна дошли при Хенриха въ Нишъ, започнали се преговори, които се проточили дълго, а това дало възможност на сърбитъ да завзематъ всички планински пѣтища и здраво да се укрепятъ. Въпрѣки всичкитъ голѣми претенции на императора за отстъпка на територия, преговоритъ се свършили безъ резултатъ, и Хенрихъ билъ принуденъ безъ нищо да се върне назадъ¹⁾.

Дали царъ Борилъ е взелъ участие въ тоя съюзъ и походъ на двамата католишки владѣтели, остава засега неизвестно; трѣба да се предполага, че той е далъ свободенъ пропускъ на латинцитъ презъ държавата си, защото, споредъ Стефана, Хенрихъ се движилъ къмъ Сърбия „*ut in castro*“. Впрочемъ, Борилъ едва ли е могълъ да предприеме презъ 1215 год. нѣщо, защото както несполучливиятъ походъ противъ Сърбия, тъй и убийството на севастократора Стрѣза съвсемъ компрометирали неговата политика и главно съюза му съ латинския императоръ, който въ случая се оказалъ свършено безполезенъ и дори вреденъ за държавата. Обаче най-голѣмиятъ ударъ за царъ Борила била внезапната смъртъ на императоръ Хенриха. Мирътъ, който бѣ настаналъ нагледъ въ латинската империя следъ Равеникския парламентъ (1210 г.), билъ отново нарушенъ отъ графъ Оберто Биандрате, който пакъ се явилъ въ Солунъ и изстѣпалъ сега като защитникъ на маркграфа монфератски Вилхелма (синъ на Бонифация отъ първата му жена). Когато Хенрихъ въ 1216 год. побързалъ да дойде въ Солунъ, за да помогне и осигури властта на младия кралъ Димитра и неговата майка, благородниятъ рицаръ, когото дори самитъ ромеи наричали „втори Аресъ“, скоропостижно се поминалъ на 11-юний с. г.²⁾.

Съ смъртта на Хенриха Борилъ изгубилъ едничката си опора въ борбата противъ вътрешнитъ си и външни врагове и едничкия си съюзникъ на Балканския полуостровъ. Следъ сръбския походъ неговата популярностъ въ България, както

¹⁾ Život sv. Symeona, cap. 20, p. 27, 22—26; pp. 28, 20—29, 30.

²⁾ C. Hopt, каз. съч., стр. 246. — Г. Ф. Герцбергъ, каз. съч., стр. 383.

изглежда, съвсемъ пропаднала поради съюза му съ враговетъ на държавата, а главно поради това, че следъ смъртъта на Стръза юго-западнитъ области били изгубени. Теодоръ Комнинъ, следъ като се осигурилъ откъмъ Сърбия, почналъ веднага война съ латинцитъ и сполучилъ да завладѣе немалка частъ отъ латинскитъ земи, но много повече отъ българскитъ; той завоювалъ Охридъ, Прилепъ, Албанонъ и самия Драчъ (1216 г.) и дори заплашвалъ Тесалия¹⁾; къмъ това време той ще да е завладѣлъ и силната крепостъ Просѣкъ²⁾, отгдето изгонилъ латинцитъ. Освенъ това Теодоръ Комнинъ сполучилъ да привлече на своя страна и родопския воевода, деспотъ Слава. Следъ ранната смъртъ на Хенриховата дъщеря, която развързала ржцетъ му отъ васалнитъ отношения спрямо латинския императоръ, Славъ се оженилъ за дъщерята на Теодора Петралифа³⁾, шурия на Теодора Комнина. Къмъ това време се отнася, споредъ насъ, пренасянето на резиденцията му отъ Чепинската крепостъ въ не по-малко недостъпната крепостъ Мелникъ. Оттогава той служилъ сжщо тъй усърдно на интереситъ на новия си съюзникъ и роднина, както по-рано на Хенриха. Оттука става напълно понятно, защо е била написана на гръцки, а не на български езикъ издадената отъ Слава презъ януарий 1220 год. грамота на основания отъ него мѣнастиръ св. Богородица Спилеотиса (Σπυλαιώτισσα) на една отъ юго-източнитъ височини до гр. Мелникъ⁴⁾, съ която грамота деспотътъ подарява на мѣнастиря с. Катуница и потвърдява и други

¹⁾ Asporolita, ib., p. 25, 9—12.

²⁾ П. Мутафчиевъ, п. т., стр. 71—72.

³⁾ Никита Акоминатъ споменува за четирма братя Петралифи при Мануила I Комнинъ, които били отъ франкско потекло и живѣли въ Димотика (Nisetas, ib., p. 110, 12—13); сжщиятъ историкъ изтъква единъ Иванъ Петралифа между лицата, които издигнаха Алексия III Ангелъ на византийския престолъ (ib., p. 593, 17). — E. Gerland, п. т., стр. 249, мисли, че тоя бракъ билъ реакция противъ Хенриховото съюзяване съ царъ Борила, но това едвали е вѣрно, защото последното се отнася къмъ 1213 год., а бракътъ на Слава съ дъщерята на Т. Петралифа — не по-рано отъ 1215—1218 год., следъ голѣмитъ успѣхи на Теодора Комнинъ.

⁴⁾ Н. Мавродиновъ, Църкви и манастири въ Мелникъ и Роженъ. Годиш. на Нар. музей, кн. V (1926—1931). София 1933, стр. 300—301.

негови права и привилегии¹⁾. Поради това и Георги Акрополитъ характеризира неговата политическа роля така: „Тоя Славъ, имайки въ ржцетъ си силната и почти недостъпна за всички врагове крепостъ Мелникъ, билъ самодържавенъ господаръ и никому отъ околнитъ нему владѣтели не се подчинявалъ. Понѣкога той помагаше на италианцитъ (латинцитъ) поради роднинството си съ тѣхъ, понѣкога на българитъ — по чувство на единоплеменностъ, а понѣкога и на Теодора Комнинъ; но никога никому не се подчинявалъ и да се разчитва на неговата вѣрностъ и преданостъ като на нѣщо вѣрно и изключително той не давалъ право“²⁾, съ други думи, Славъ винаги е гледалъ да държи съ оная страна, отъ която той би извлѣкълъ по-голъма полза за себе си. — Въ не по-добро положение се намиралъ Борилъ и спрямо своитъ съюзници — латинцитъ, защото веднага следъ смъртта на Хенриха въ Цариградъ се прѣсналъ слухъ, че императорътъ билъ отровенъ отъ неговата „варварка жена“, доведената дъщеря на Борила, макаръ че несправедливо било хвърлено върху нея това обвинение³⁾.

Между това въ 1217 год. Иванъ Асѣнь, който бѣ отведенъ въ 1207 год. *peri ta ton Rouson*, т. е. въ руската земя (Галичското княжество), гдето прекаралъ цѣли десетъ години като бѣжанецъ, като повелъ съ себе си една случайно набрана войска отъ руси⁴⁾, явилъ се отъ северъ въ България,

¹⁾ J. B. Papadopoulos, Un acte officiel du despote Alexis Stihlivos etc., *ibid.*, pp. 1—6.

²⁾ Acropolita, *ib.*, p. 39, 4—15.

³⁾ C. Hopf, *каз. съч.*, стр. 246. — E. Gerland, *п. т.*, стр. 250.

⁴⁾ Acropolita, *ib.*, p. 33, 4—5: καὶ τινας τῶν συγχρόνων Ῥώσων ἐν ταῖς παρὰχωρῶν. — Думата *συγχρόνως*, *-δως* значи, „случайно събралъ се, стекълъ се“. Споредъ Ю. А. Кулаковскія, Гдѣ находилась Вичинская епархія. Виз. Врем., т. IV (1897), стр. 333, най-подходящъ преводъ на думата *συγχρόνως* е „бѣжанци“; но той посочва едно мѣсто въ руския лѣтописъ (по Ипат. списку, стр. 496), което му дава възможность да предложи другъ преводъ, а именно — „выгонци“. „Въ описанія, пише той, сборовъ русской земли для борьбы съ татарами въ 1224 году помянута вольная дружина на 1000 ладьяхъ подъ именемъ „выгонцы Галичскыя“. Както и да било, но това не сж били нѣкон руски, организирани отъ галичския князь дружини, както обикновено се разбира, а тѣпи, които Иванъ Асѣнь е могълъ самъ да набере и вземе.

за да търси бащиното си наследство, гдето било всичко подготвено за държавен превратъ. Следъ първитъ несполучливи за Борила сражения, Иванъ Асѣнъ въ скоро време сполучилъ да въздвори властта си въ Северна България. Борилъ се заговорилъ въ непристъпната си столица Търново, но не можалъ дълго време да издържи обсадата. Обсаденитъ търновци, както и повечето предани нему боляри, най-сетне отворили вратата на крепостта и се предали на законния наследникъ на българския престолъ. Борилъ се опиталъ съ бѣгство да се спаси, но билъ уловенъ и веднага ослѣпенъ отъ своя противникъ. Тогава тържествено билъ прогласенъ за царъ на цѣлата българска земя по-големиятъ синъ на Асѣня I Стари — Иванъ Асѣнъ II¹⁾. Това станало въ 1218 година²⁾.

2. СЪБИТИЯТА НА БАЛКАНСКИЯ ПОЛУОСТРОВЪ ПРЕДИ И СЛЕДЪ КЛОКОТНИЦКИЯ БОЙ

Отъ самото начало на царуването си Иванъ Асѣнъ II (1218—1241) трѣбало да поведе миролюбива политика съ съседитъ си, защото такава му се налагала както отъ самото вътрешно положение на държавата следъ бурното и злополучно управление на царъ Борила, тъй и отъ бързо развиващитъ се събития на Балканския полуостровъ. За съжаление, ние нищо не знаемъ за вътрешната дейностъ на тоя знаменитъ български царъ не само въ началото на царуването му, но и по-сетне; нищо повече ни е известно за външнитъ му отношения, насочвани споредъ промѣнитъ, които тогава ставали въ съседнитъ държави и преди всичко въ латинската империя.

¹⁾ Asporolita. ib., pp. 32, 2—33, 12. — Г. Акрополитъ отбелязва, че Борилъ билъ обсажданъ, затворенъ въ крепостта на Търново „седемъ години“ — *ἐπὶ ἑπτὰ ἔτη*. Но тая давна едвали може да се приеме за вѣрна, защото за действията на Борила следъ 1211 год. се знае добре. Очевидно, тукъ *ἐπὶ ἑπτὰ* ще трѣба да се чете *μηνες* — месеци. — Ср. К. Иречекъ, *Исторія Болгаръ*, одеско изд., стр. 332, бел. 41.

²⁾ Тая година се опредѣля отъ търновския надписъ на Иванъ Асѣня II, гдето е казано, че сражението при Клокотница станало въ 12-та година на царуването му, или $1230 - 12 = 1218$ г.

Следъ смъртта на втория латински императоръ Хенриха (1216 г.), брата на Балдуина I Фландърски, работитѣ на империята тръгнали твърде лошо, защото франкскитѣ барони дълго време не могли да намѣрятъ достоенъ приемникъ на тоя даровитъ и енергиченъ императоръ. На първо време за регентъ-управителъ съ титла севастократоръ билъ избранъ проявилитѣ се като добъръ държавникъ Кононъ Бетюнъ, докато намѣрятъ подходно лице за императоръ. Отначало се мислѣло за маджарския кралъ Андрея II (1204—1235), едно, поради роднинството му съ първитѣ латински императори (той билъ жененъ за сестриницата на Хенриха), и, друго, поради близостта на държавата му и рицарския му духъ, но на тая комбинация се противопоставилъ папа Хонорий III (1216—1227), защото Андрей II му билъ обещалъ да предприеме кръстоносенъ походъ противъ невѣрнитѣ. Тогава въ началото на 1217 год. латинската корона била предложена на графъ Петра Куртене Оксерски, внукъ на Людовика Дебели и зетъ (по сестра) на първитѣ двама латински императори, който, като французинъ, повече се допадалъ на франкскитѣ барони. Той приелъ предложението и въ м. май 1217 год. изпратилъ отъ Бриндизи по море жена си Иоланта въ Цариградъ, а самъ съ помощта на венецианската флота преминалъ съ голѣма рицарска войска въ Епиръ съ целъ да завладѣе въ полза на Венеция гр. Драчъ, който тогава влизалъ въ епирския деспотатъ. Но нападението на Драчъ излѣзло несполучливо. Когато Петъръ минавалъ презъ албанскитѣ планини и Македония, за да продължи пътя си за столицата, цѣлата му войска била изтрѣбена отъ коварната хитростъ и силата на епирския деспотъ Теодора Комнинъ; самъ Петъръ Куртене попадналъ въ пленъ и станалъ жертва на меча¹⁾. Тогава управлението на империята поела императрица Иоланта, която подъ умното ръководство и умѣстнитѣ разпоредби на Кононъ Бетюнъ, успѣла да подобри междудържавното положение на латинската империя чрезъ политически бракове на едната си дъщеря Агнеса съ ахейския князь Вилхелма, сина и наследника на Жуфроа Вилардуена, а другата — Мария съ никейския императоръ Теодора I Ласкарисъ (1204—1222) (който

¹⁾ Asropolita, ib., pp. 25, 12—26, 9.

се бѣ развелъ въ това време съ втората си жена-арменка), чрезъ което била обезпечена безопасностъ откъмъ Никея¹⁾. Не по-малко важна за латинската империя била и женитбата на българския царъ Иванъ Асѣня II съ дъщерята на маджарския кралъ Андрея II. Тоя бракъ станалъ при следнитѣ обстоятелства.

Презъ августъ на 1217 год. Андрей II предприелъ обещания на папата кръстоносенъ походъ за освобождението на гроба Господень. Но тоя походъ не билъ сполучливъ: нѣколкото безуспѣшни действия, а особено тревожнитѣ известия отъ Маджарско принудили Андрея II да се върне по-скоро въ държавата си (1218 год.). Той потеглилъ по сухо презъ Антиохия, Витиния, Никея и земитѣ на латинската империя, но когато стигналъ на българската граница, споредъ думитѣ на архидяконъ Тома, той „билъ задържанъ отъ българския царъ Асѣня и билъ допустнатъ да мине презъ България, само следъ като той напълно го осигурилъ, че ще му даде дъщеря си за жена“²⁾. Андрей II устоялъ на думата си, защото въ началото на следната 1219 год. той вече правилъ постѣпки предъ папа Хонория III да благослови брака на дъщеря му Анна съ българския царъ Ив. Асѣня II³⁾. Самиятъ бракъ, обаче, се състоялъ

¹⁾ Г. Ф. Герцбергъ, *каз. съч.*, стр. 387—388.

²⁾ Thomas Archidiaconi Historia Salonitana, въ Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Zagrabiae 1894. SS. III, p. 92: Exinde peragratia Grotte finibus, ascendit in Bulgariam ubi ab Oxano Bulgarorum rege detentus est, nec ante abire permissus, quam plenam ei securitatem faceret, quod ei suam filiam matrimonio copularet. — Ср. писмото на Андрея II до папа Хонория III отъ преди мартъ 1219 г.: huius etiam intentionis studio, ut securum peregrinationis divino fulti consilio pararemus transitum... cum Azeno Bulgarie Imperatore mediante nostra filia matrimonium celebravimus. — A. Theiner, Monumenta hist. Hungariae, vol. I, Romae 1859, p. 21. — П. Никовъ, Изправки къмъ българската история. Изв. Истор. д-во, кн. V (1922), стр. 60.

³⁾ A. Theiner, *ibidem*, p. 21: Petimus etiam, quatinus nuptiarum commercia... inter Azenum etiam Bulgarie Imperatorem et filiam nostram celebrata, in quibus maximum terre sancte occultum divine providentie consilium procuravit commodum, prout cuiuslibet scripta protestantur, simili modo roboratis. — Същевременно той му изпратилъ и особено до него писмо отъ Асѣня, което, следъ като получи и прегледа, да му го

едва въ началото на 1221 година¹⁾). Дали работата, наистина, е била така, както ни я представя архидяконъ Тома, не може да се провѣри по липса на други известия; но отъ думитѣ му, както и по други данни, че тоя бракъ на Иванъ Асѣня II билъ съпроводенъ съ нѣкакви териториални промѣни между България и Маджарско, остава вънъ отъ всѣко съмнение, че въ случая българскиятъ царъ искалъ да използва стѣсненото положение на маджарския кралъ, за да си възвърне северо-западнитѣ български области — Браничевската и Бѣлградската, които били отстъпени на маджаритѣ отъ царъ Борила като награда, загдето тѣ усмирили българското въстание въ Видинско (1211 год.)²⁾. Отъ друга пъкъ страна, като се вземе подъ внимание, че тъкмо въ това време (1218 год.) императрица Иоланта се бѣ заловила да подобри положението на империята чрезъ политически бракове, налага се по-скоро да се приеме, че идеята за брака на българския царъ съ дъщерята на маджарския кралъ е излѣзла отъ срѣдата на франкскитѣ политически крѣгове въ Цариградъ, за да осигурятъ империята съ безопасностъ и откъмъ България; съ други думи, на Иванъ Асѣня II, който, за да пропустне Андрея II презъ държавата си му поставилъ като условие връщането на означенитѣ области, било предложено да се ожени за дъщерята на маджарския кралъ срещу отстъпката на исканитѣ отъ него области, и въ това, споредъ насъ, се заключава оная пълна гаранция, която тѣй настойчиво искалъ Иванъ Асѣня II отъ Андрея II, че предлаганиятъ бракъ непременно ще се състои. Че тоя бракъ се намиралъ въ връзка съ работитѣ на латинската империя, показва и това обстоятелство, че той се състоялъ едва въ началото на 1221 год., т. е. тъкмо тогава, когато епирскиятъ деспотъ, както ще видимъ, почналъ

върне, като възвести съ своя булла (вж. *ibidem*, p. 21: *et transmissas sanctitati vestre ab unoquoque principum litteras, cum aperte coram vobis fuerint, interato sub vestra bulla nobis remittatis*). — П. Никовъ, п. т., стр. 60—61.

¹⁾ Вж. П. Никовъ, п. т., стр. 58—61.

²⁾ Че тия две области сж влизали въ българската държава при Иванъ Асѣня II преди 1230 г., показва най-ясно грамотата на тоя царъ, дадена на дубровничанитѣ. Вж. тукъ по-долу, стр. 352 сл.

да става особено опасенъ за латинцитѣ; иначе, ако Иванъ Асѣнъ II е настоявалъ тъй силно, щото Андрей II да му даде дъщеря си за жена, както ни съобщава архидяконъ Тома, то той не би допустналъ да се отлага тъй дълго самиятъ актъ; най-сетне не подлежи на никакво съмнение, че и папа Хонорий III се е съгласилъ да разреши тоя бракъ само предъ видъ на това, че той е билъ полезенъ и дори необходимъ за спасението на папското детище — латинската империя.

Но за голѣмо нещастие, императрица Иоланта умрѣла още въ 1219 год., и баронитѣ избрали за императоръ помалкия ѝ синъ, Роберта Куртене, следъ като братъ му Филипъ, маркграфъ намюрски, се отказалъ да приеме латинската корона. Отъ Франция презъ Германия, Маджарско и България Робертъ пристигналъ въ Цариградъ въ края на лѣтото 1221 год., гдето той продължилъ приятелскитѣ отношения съ Теодора I Ласкарисъ и дори се сгодилъ за най-малката му дъщеря Евдокия. Още по-важно било това, че венецианскиятъ подеста въ Цариградъ, Яковъ Тиесполо, възъ основа на по-раншнитѣ преговори, въ 1219 год. сключилъ съ Т. Ласкариса миръ за петъ години и търговски договоръ, който освобождавалъ венецианцитѣ отъ мита и въ никейската империя и имъ давалъ разни други правдини¹⁾. Но, ако отъ страна на северния и източния си съседъ латинцитѣ успѣли да отклонятъ всѣка опасностъ, то на западнитѣ граници на латинската империя се готвѣло страшно нападение откъмъ епирския деспотъ Теодора Ангелъ-Дука-Комнинъ.

Теодоръ Комнинъ (1214—1230), човѣкъ несъмнено даровитъ и енергиченъ, почналъ съ това, че следъ като разширилъ и укрепилъ властта си въ юго-западнитѣ български земи, както видѣхме, още въ края на размирното царуване на Борила, влѣзълъ най-първо въ приятелски отношения съ сръбския владѣтель, като оженилъ братъ си Мануила за една отъ сестритѣ на великия жупанъ Стефана. Следъ това той обърналъ погледа си къмъ латинскитѣ владения на полуострова и си задалъ задача да изгони латинцитѣ отъ Цариградъ и да седне на

¹⁾ Г. Ф. Герцбергъ, *каз. съч.*, стр. 388.

престола на източните — византийските императори. Но понеже се боял отъ общото негодуване и раздражение, предизвикани на европейския запад отъ жестоката му и вѣроломна постѣпка съ латинския императоръ, Петра Куртене, той се обявилъ за покоренъ синъ на римската църква. Обаче, докато папата го училъ, какъ да заглади престѣплението и да докаже искреността на обръщането си чрезъ примирение съ императоръ Роберта Куртене, Теодоръ Комнинъ отъ 1221 год. почналъ да напада солунското кралство и въ 1222 год. сполучилъ да завладѣе и самия Солунъ, втория градъ въ латинската империя и столица на първия по обширностъ и значение ленъ на феодалната империя. Съ присъединението земитъ на солунското кралство къмъ епирския деспотатъ Теодоръ Комнинъ вече се считалъ равенъ не само на латинския императоръ, но и на никейския, владенията на когото по голѣмина значително отстѣпвали на Теодоровитъ. Поради това той се почувствувалъ въ пълно право да се короняса съ императорски вѣнецъ, който той получилъ не отъ папата, къмъ когото би трѣбало да се обърне следъ изявлението на своята покорностъ къмъ римския престолъ, и не отъ солунския митрополитъ, който би трѣбало и по право, и по мѣстожителство да изпълни желанието му, но отказалъ, защото чрезъ това той би нарушилъ правата на цариградския патриархъ и на другия, вече вѣнчанъ отъ последния императоръ, т. е. никейския, а отъ автокефалния архиепископъ на Охридъ и на цѣла България, знаменития Димитрия Хоматианъ и съ съгласието на ромейскитъ епископи отъ владенията на Теодора Комнинъ, които така сжщо се отказали да признаватъ цариградския патриархъ въ Никея за свой свещеноначалникъ (1223 г.)¹⁾.

Тая смѣла постѣпка на епирския деспотъ обърнала вниманието на всички господари, чиито интереси били свързани съ сждбата на латинската империя, и преди всичко на другия

¹⁾ *Acropolita, ib., pp. 33, 14—34, 12.* Между другото Г. Акрополитъ забелязва, че Теодоръ Комнинъ, когато станалъ императоръ, понеже не билъ добре запознатъ съ вътрешната уредба на царския дворъ, въвелъ у себе си българската, или по-добре варварска уредба. — Вж. Г. Ф. Герцбергъ, *каз. съч., стр. 388—389.* — В. Г. Васильевскій, *п. т., стр. 21—22.*

представителъ на гърцизма — никейския императоръ, умния и предпазливъ Ивана Дука Ватаци (1222—1254), зетъ и приемникъ на Теодора I Ласкарисъ. Иванъ Ватаци искалъ да използва голѣмитѣ успѣхи, направени отъ неговия предшественикъ за разширение и засилване на никейската империя въ Мала Азия, за да съкруши също така империята на латинцитѣ. И наистина, въ 1224 год. се мислило, че настаналъ вече последниятъ часъ на романската империя, защото тя се намирала между двама силни неприятели: отъ европейска страна — смѣлиятъ и хитъръ Теодоръ Комнинъ, а отъ азиатска — тактичниятъ и енергиченъ Иванъ Ватаци. Императоръ Робертъ и баронитѣ му се опитвали да окажатъ отпоръ и на двамата тия опасни противници. Най-първо тѣ се обърнали къмъ Теодора Комнинъ, като искали да спратъ победоносното движение на епирцитѣ къмъ столицата на империята. Отъ Цариградъ билъ изпратенъ единъ латински отредъ да завземе намиращата се въ владенията на Т. Комнина важна крепостъ Сѣръ, която била обсадена. Едновременно латинцитѣ открили действия и противъ никейцитѣ. Подъ влиянието на двамата братя на Т. Ласкариса — севастократори Алексий и Исаакъ, които враждували съ Ивана Ватаци за власт и преминали къмъ франкитѣ, следъ изтичането на примирието съ Никея, сключено още отъ Теодора I Ласкарисъ, латинцитѣ почнали война противъ Ивана Ватаци, който собствено това и чакалъ. Въ даденото при Пиманинъ сражение въ Мала Азия латинцитѣ били съвсемъ разбити, и двамата Ласкарисовци били взети въ пленъ и ослѣпени. Не по-добре се свършилъ и походътъ противъ Сѣръ. Обсадителитѣ на тая крепостъ, щомъ се научили за поражението на своитѣ въ Мала Азия, веднага снели обсадата и се обърнали въ бѣгство. Върху латинската империя следъ това почнали да се струпватъ различни злополуки отъ всички страни. Иванъ Ватаци въ скоро време принудилъ нѣколко франкски градове въ Мала Азия да се предадатъ; неговата флота накарала Родосъ да му плаща данѣкъ, завоевала нѣколко острови, принадлежащи на империята, и опустошила венецианскитѣ приморски градове на Хелеспонтъ (Дарданелитѣ)

и Мраморно море¹⁾). Но и това не стигало: сами латинците ускорили появяването на никейците въ Европа. Тъкмо въ това време жителите на гр. Одринъ, въодушевени отъ военните успѣхи на Ивана Ватаци, се обърнали къмъ него съ просба да изпрати при тяхъ войска и да ги освободи отъ властта на латинците. Наскоро следъ това никейска войска подъ командата на протостратора Исисъ и Ивана Камица преминала Хелеспонтъ и презъ южна Тракия, безъ да срещне какъвто и да било отпоръ, се явила предъ тоя важенъ градъ и го завзела²⁾). Но въ тая критическа минута латинската империя била спасена отъ настаналата вече открита вражда между солунския и никейския императори, сблъскването на които ставало неизбежно.

Прогласяването на Теодора Комнинъ, деспота епирски, за императоръ, пише В. Г. Васильевски, се разбирало като твърде сериозенъ фактъ: Солунъ, който се намиралъ въ негови ръце, се противопоставялъ на Никея; нему право сочили къмъ Цариградъ, като къмъ най-близка цель на неговото честолюбие и върна за него плячка; говорило се, мислило се и се писало, че нему предстои да влѣзе въ Св. София и да заеме тамъ мѣстото на православните ромейски императори, на което беззаконно седѣли тогава чуждите латинци. Осъществението на такива мечти съвсемъ не се намирало вънъ отъ предѣлите на невъзможното: да се завладѣе Цариградъ отъ Солунъ било много по-лесно, отколкото отъ Никея... Обаче въ Никея била пренесена патриаршията веднага следъ латинското превземане на столицата; патриархътъ, който продължавалъ да се нарича цариградски, помазвалъ на престола никейските господари и чрезъ това придавалъ повече законность на тяхната императорска титла. Патриархътъ се застъпвалъ за правата на своя помазаникъ, не искалъ да признае въ сѣщия санъ солунския избраникъ, който билъ прогласенъ тъкмо отъ гръцките епископи, и ние виждаме, какъ горещо се застъпватъ западните, т. е. евро-

¹⁾ *Acropolis*, ib., pp. 34, 37—36, 15. — N. Gregoras, ed. Bon., I, lib. II, cap. 3: p. 29, 4—15.

²⁾ *Acropolis*, ib., p. 38, 6—11. — Г. Ф. Герцбергъ, *каз. съч.*, стр. 390.

пейскитѣ гърци за своя собственъ герой; като представителъ на националнитѣ упования и стремежи билъ за тѣхъ не отдалечениятъ Дука Ватаци, а Теодоръ Комнинъ Дука Ангелъ (той съединявалъ всички тия династически титли); тѣ сочили неговитѣ блѣскави успѣхи въ борбата съ латинцитѣ, като явно доказателство, че именно той е избраникътъ божий, комуто е сждено да възстанови старата честъ на империята и славата на гръцкото племе; въ всѣки случай, състезанието на двамата съперници трѣбало да се реши въ Цариградъ; тоя, комуто ще принадлежи старата и едничка законна столица на православнитѣ императори, който отъ тѣхъ по-скоро влѣзе въ Цариградъ и въ Св. София, той ще има право на всеобщо признание, и, разбира се, за европейскитѣ гърци било повече отъ несъмнено, че тѣхниятъ избраникъ ще изпревари никейския помазаникъ.

„Политическиятъ мотивъ неизбѣжно се пренасялъ и на църковна почва. Епирскиятъ деспотъ, като станалъ императоръ, не искалъ да приема въ своитѣ владения такива епископи, които въ своята епархия бѣха почнали да провъзгласяватъ въ молитвитѣ си не само своя патриархъ, който ги е ржкоположилъ, но и своя императоръ, който се признавалъ отъ тоя патриархъ; той изобщо се отказвалъ да приема епископи отъ източенъ произходъ, т. е. поставени въ Никея отъ срѣдата на малоазиатското духовенство; работата дошла до тамъ, че от-ново откриващитѣ се вакантни мѣста, митрополитски и архиепископски, въпрѣки каноничнитѣ правила, той почналъ да запълня безъ съдействието на патриарха, като се опиралъ на далечината и мжнотията на пѣтищата; това той правѣлъ при съучастието на мѣстната гръцка иерархия, защото епископитѣ доста охотно изпълнявали неговитѣ искания за ржкополагане на избраницитѣ му. Патриархътъ се обръщалъ съ своитѣ протести къмъ западнитѣ митрополити, които канонически били нему подчинени, и получавалъ понѣкога доста суровъ и остъръ отказъ: тѣ искали отъ него да признае императорската титла на Теодора (Епирски), да спохожда самъ лично пренебрегнатия отъ него гръцки западъ (европейскитѣ гръцки области), съ други думи, да се откаже отъ изключителното си пребждване

въ предѣлитѣ на никейската империя, отъ изключителния съюзъ съ никейския императоръ. Тѣ му писали: „Нашиятъ императоръ, т. е. солунскиятъ, не може да подари другиму това, което той е спечелилъ съ собствения си дълъгъ трудъ; многолюднитѣ градове, заради които е пролѣтъ не малко воененъ потъ, изхарчени били много пари и положени много военни сили, не могатъ да бждатъ предавани на неизвестни лица, вѣрността на които спрямо господаря не е съ нищо доказана и съ нищо не е обезпечена“; при това се разбирали тъкмо епископитѣ, които идвали отъ Мала Азия. По тоя начинъ въ края на краищата работата дошла до пълненъ политически и църковенъ разрывъ между гръцкия изтокъ и западъ, между малоазийскитѣ и европейскитѣ гърци“, който въ историята е известенъ подъ името гръцка схизма¹⁾, която твърде характерно е изразена отъ животописателя на св. Сава, Теодосия, съ следнитѣ думи: царствоушти ко Константиновъ градъ тогда фреугъмъ прѣимшимъ и дръжштимъ, царство гръцко на двоѣ разсѣчи се, по вѣси ко Титалѣи и Нирѣи въ Солоуни царствоуштоу Овидороу.., по вѣсмоу же Понтоу, Галатѣи же и Еидниѣи въ Исѣи царствоуштоу благочѣстивоу цароу Калоѣманоу Батацоу²⁾.

Но, изстѣпвайки като съперникъ на никейския императоръ и въ политическо, и въ църковно отношение, Теодоръ Комнинъ не е могълъ да не държи смѣтка за поведението на българския царъ, за когото прогласяването му за императоръ и коронясването му въ Солунъ е имало не по-малко враждебенъ характеръ и спрямо българскитѣ стремежи. „Задачата на първитѣ Асѣневци, които следвали държавната политика на българскитѣ царе отъ първото царство, пише В. Г. Васильевски, се заключавала, отъ една страна, въ освобождението на българскитѣ земи въ Македония било отъ византийска властъ, било отъ латинска, и обединението на всички българи, разсѣяни по Балканския полуостровъ и въ значително количество живѣещи тогава въ гръцкитѣ епархии, подчинени на Охридската архиепископия, а, отъ друга, — въ примирението съ своето

¹⁾ В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 18—20.

²⁾ Теодосий, п. т., стр. 170, π—171, 4.

господство така също и на гръцкото племе, което живяло въ мѣста, влизащи въ предѣлитѣ на възобновената българска държава, както тѣ се опредѣляли отъ тогавашното положение на политическиятъ работи... Вече по-рано нѣкои градове, които принадлежали по-рано на българскитѣ господари, въ числото имъ Охридъ и Прилепъ, попаднали въ ржцетѣ на епирския деспотъ; за смѣтка на българитѣ вървѣло и по-нататъшното разширение на солунското царство — въ посока къмъ Пловдивъ и Одринъ. За съжаление, подробности сж намъ неизвестни, какъ е ставало това разширение, но необходимо е да се предполога, че при това не се е минало безъ неприязнени и насилствени постѣпки отъ страна на Теодора. Както и да било, но изглежда, че следъ като достигналъ до посоченитѣ граници и замислялъ вече походъ противъ Одринъ (който тогава се намиралъ въ ржцетѣ на неговия съперникъ), той (Теодоръ Комнинъ) не е могълъ, разбира се, да действува тѣй смѣло далечъ отъ центъра на владенията си, преди да се осигури съ съгласието и приятелството на Иванъ Асѣня II, защото въ противенъ случай последниятъ лесно би могълъ да го нападне въ тилъ и да му отнеме всѣка възможность за отстъпване¹⁾. За първоначалнитѣ отношения на Теодора Комнинъ къмъ Иванъ Асѣня II близкиятъ по време византийски историкъ Георги Акрополитъ ни съобщава следното: „Като станалъ съседъ съ българитѣ поради такова разширение на своитѣ владения, Теодоръ Комнинъ сключилъ съюзъ съ българския царъ Иванъ Асѣня, който се възцари налъ българитѣ следъ Борила, както се каза, и влѣзълъ въ роднинство съ него, като оженилъ брата си Мануила за неговата дъщеря Мария, която била родена нему отъ наложница“²⁾. Колкото и да е кратко това известие, и макаръ че Георги Акрополитъ не дава никакви хронологически данни, все пакъ нѣма съмнение, че тия приятелски отношения на Теодора Комнинъ къмъ Иванъ Асѣня II, скрепени съ женитбата на брата му Мануила, следъ смъртта на жена му сръбкиня, за Мария Бѣлослава, незаконородената

¹⁾ В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 22—23.

²⁾ Асгоролита, Ів., р. 41, 11—16.

дъщеря на българския царь, се отнасятъ къмъ току-що изложения моментъ, именно, когато епирскиятъ деспотъ, или сега вече солунски императоръ, се впускалъ да си пробие пътъ къмъ завоеванието на Цариградъ; не по-малко тоя съюзъ между двамата царе — български и солунски — е билъ предизвиканъ и отъ неочакваното и твърде неприятно за двамата съюзници появяване на сцената, както видѣхме, стремежитъ и на третия конкурентъ — Ивана Дука Ватаци, никейския императоръ¹⁾.

Обаче съюзътъ между Теодора Комнинъ и Иванъ Асѣня II не е могълъ да бжде дълготраенъ, защото новитъ военни успѣхи на солунския императоръ въ борбата както съ латинцитъ, тъй и съ своя съперникъ, никейския императоръ, го накарали да отиде твърде далечъ въ преследването на своитъ политически цели. Разривътъ между двата ромейски национални центра получилъ следъ 1224 год. особено остъръ и враждебенъ характеръ, защото интереситъ на двамата съперници — императори предстояло да се сблъскатъ. Следъ отблъсването на латинцитъ отъ Съръ Теодоръ Комнинъ усърдно и настойчиво продължавалъ завоеванията си въ предѣлитъ на латинската империя на полуострова. Съ помощта на своя съюзникъ, мелнишкия деспотъ Слава, той сполучилъ да завладѣе много градове въ южна Тракия, като Мосинополъ, Ксанти, Грациана, и се спуствалъ до морския брѣгъ при Макри и оттамъ на изтокъ до долното течение на Марица, безъ да срещне нейде какъвто и да било отпоръ; после потеглилъ нагоре по тая рѣка презъ Димотика, която го признала за императоръ, достигналъ до Одринъ, който билъ вече окупиранъ, както се каза, отъ войскитъ на никейския императоръ. Но Теодоръ, който всѣкога е действувалъ съ хитрини и лукавства, съ разни примамливи обещания, какво ще обогати одринчани и ще ги издигне надъ другитъ ромен, успѣлъ да ги склони да изгонятъ отъ града никейскитъ войски, и самъ ги изтикалъ отъ Европа вадъ Хелеспонтъ, а Одринъ останалъ въ негови ржце. Сега той още повече се приближилъ къмъ цельта, която го мамѣла,

¹⁾ В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 23.

а следъ превземането на гр. Виза войскитѣ му проникнали до самитѣ стени на Цариградъ, като наводжали голѣмъ страхъ на латинцитѣ¹⁾).

Въ такова положение се намирали работитѣ на Балканския полуостровъ, когато Иванъ Асѣнь II решилъ да излѣзе отъ пасивната си дотогава политика, защото, колкото и да билъ полезенъ за него антагонизмътъ между представителитѣ на двата ромейски национални центра, той не е могълъ да гледа хладнокръвно бързитѣ успѣхи на солунския императоръ, усиляването на когото би могло да застрашава и самата България. Обаче самото развитие на събитията въ латинската империя го въвело въ политическитѣ работи на полуострова.

Отъ настаналото толкова сгодно за латинцитѣ съперничество между Солунъ и Никея латинскиятъ императоръ Робертъ Куртене не можалъ да извлѣче никаква полза, защото къмъ това време той се лишилъ отъ най-добритѣ си съветници — Паена Орлеански и умния държавенъ мжжъ Кононъ Бетюнъ. Той не билъ въ състояние нито да защити интереситѣ на империята отъ външни врагове — никейцитѣ и епирцитѣ, и вътрешни — венецианцитѣ, които безъ всѣко стѣснение се закрепили на Босфора, нито да укроти своитѣ неумѣстни страсти. Тоя неспособенъ и развратенъ императоръ открадналъ невѣстата на едного отъ своитѣ барони. Когато баронитѣ нападнали императорския дворецъ, гдето Робертъ прекарвалъ времето си въ жалка праздна изнѣженостъ, хванали любовницата му заедно съ майка ѝ, удушили последната и обезобразили първата, като ѝ отръзали носа, той избѣгалъ въ Римъ. Тамъ тоя жалкъ монархъ се оплаквалъ предъ папата отъ своитѣ барони, които тъй неблагоклонно се отнасяли къмъ любовнитѣ му похождения и така жестоко постѣпили съ последната му възлюбена, макаръ че той билъ дори тайно вѣнчанъ съ нея. Но на връщане отъ Римъ Робертъ Куртене умрѣлъ въ Ахайя на 1228 год. Мѣстото на Роберта завзелъ братъ му Балдуинъ II (1228—1261), последниятъ латински императоръ²⁾.

¹⁾ Acropolis, ib., pp. 39, 41, 42. — Г. Ф. Герцбергъ, хаз. съч. стр. 390. — В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 23.

²⁾ C. Norf, п. т., стр. 252. — В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 31—32.

Новият императоръ билъ тогава всичко на единайсетъ години, а пъкъ критичното положение на империята, особено предъ видъ на голѣмитѣ завоевателни успѣхи на Теодора Комнинъ, повече, отколкото другъ пжтъ, изисквало да стои при кормилото на управлението енергиченъ и съ твърда ръка мжжъ-управителъ. Между влиятелнитѣ барони въ Цариградъ възникнала мисль да търсятъ опора у българския царъ, защото той билъ тогава най-мощниятъ съседъ, който би билъ въ състояние да противостои срещу силнитѣ и властолюбиви съседи, па освенъ това се намиралъ въ близко роднинство съ рода Куртене (по жена си Мария (Анна) маджаркиня, дъщеря на маджарския кралъ Андрея II). Предложено било да сгодятъ малолѣтния императоръ съ дъщерята на българския царъ, Елена, която така сжщо се намирала въ детска възраст. Иванъ Асѣнъ на драго сърдце приелъ предложението, защото за него това значело господаруване въ Цариградъ, достигане на най-заветнитѣ честолюбиви цели, въ всѣки случай — пълно удовлетворение на славолубието, на което той не билъ чуждъ. Той съ голѣма готовность се заловилъ за тоя планъ и, отъ своя страна, обещалъ на латинцитѣ своята помощъ, за да възвърнатъ тѣ своитѣ изгубени презъ последнитѣ години земи; освенъ това той се задължавалъ на свои издрѣжки, съ своя войска да отвоюва обратно цѣлата земя, която предшественицитѣ на Балдуина II изгубили на западъ: тукъ се имало предъ видъ най-първо завоеванията на Теодора Комнинъ. Къмъ това време ще трѣба да отнесемъ мирното присъединение на Пловдивската областъ къмъ българското царство. Пловдивското херцогство, което бѣ възстановено въ 1208 год. следъ голѣмото поражение на царъ Борила при Пловдивъ, управлявалъ, както видѣхме, рицарьтъ Жираръ де Стремъ, роднина на бившия тамошенъ владѣтель Ренѣ де Три¹⁾. Колко време следъ това е сжществувало това херцогство, остава засега неизвестно; но, ако въ договора въ Перуджия съ Иванъ де-Бриенъ въ 1229 год. то се предоставяло на наследницитѣ на последния, „който и да го владѣе“²⁾, ясно става, че Пловдивъ не се е намиралъ

¹⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 277.

²⁾ Вж. тукъ по-долу, стр. 356 сл.

вече въ ржцетѣ на латинцитѣ; не ще никакво съмнение, че още при настѣпателното движение на Теодора Комнинѣ къмъ Одринѣ латинцитѣ напустили Пловдивската област, която Иванѣ Асѣнѣ II следѣ сключването на съюзния и брачния договорѣ въ 1228 год. окупиралѣ, очевидно, съ съгласието на цариградското правителство. Брачниятѣ договорѣ, споредѣ тогавашния обичай, билѣ вече скрепенѣ въ взаимна клетва¹⁾).

Това събитие силно разтревожило епирския деспотѣ, респ. солунския императорѣ. Сега за него било повече отѣ очевидно, че Иванѣ Асѣнѣ II се изпрѣчвалѣ на пътя му. Една само мисъл, че той се намиралѣ въ надвечерието на своето тържество и победоносното си влизане въ Цариградѣ, не му давала покой и го карала да предвари всѣка прѣчка откъмѣ българския царѣ. По тоя начинѣ войната съ Иванѣ Асѣня за него се явявала необходима, преди да осъществи своитѣ надежди и стремежи. Но до началото на войната се изминало повече отѣ една година, което се обяснява съ туй, че Теодорѣ не се решавалѣ да трѣгне въ походѣ противѣ българитѣ, не защото билѣ свързанѣ съ тѣхѣ чрезѣ сключения въ 1224 год. съюзенѣ договорѣ, понеже той, споредѣ думитѣ на Георги Акрополита, билѣ „човѣкъ горещѣ и непостояненѣ не само въ царскитѣ, но и въ обикновенитѣ си дѣла, постоянно като нарушавалѣ клетвитѣ и измѣнялѣ на съюзницитѣ си“²⁾, а защото той търсѣлѣ презѣ това време помощѣ отѣ западѣ. Въ 1229 год. той изпращалѣ две пратеничества въ Италия — презѣ пролѣтѣта и есенѣта на сѣщата година — отѣ тѣхѣ начело на

¹⁾ Marini Sanuti Torselli. *Secreta fidelium Crucis*, lib. II, cap. XVIII (apud Bongars, *Gesta Dei per Francos*, t. II, pp. 72—73): tandem domino Balduino tunc adolescente in Constantinopolitano imperio succedente, ad modum utiliter tractatum et iurejurando firmatum fuit de filia Imperatoris Exagorarum, viri in illis partibus tunc temporis magnifici et potentis, eidem adolescenti in matrimonium copulanda, per quam parentelam dictus Balduinus contendebat ad magna, eiusque Imperium non modicum firmabatur. Promittebat enim Balduino Imperator praedictus sua gente suisque expensis propriis recuperare terram totam Imperii Romaniae, quam praedecessores amiserant in partibus Occidentis. — Вж. С. Норф, н. т., стр. 252, col. 2. — В. Г. Васильевскій, н. т., стр. 32.

²⁾ Акрополита, ib., p. 41, 10—11.

първото стоялъ зетътъ (по сестра) на епирския деспотъ, графъ Матео Занте, отъ западенъ произходъ, а второто произвело впечатление по своето богатство на дароветъ, предназначени за Фридриха II Хохенщауфена. Тия сношения съ германския императоръ ясно сочатъ, че Теодоръ Комнинъ, следъ като сключилъ въ 1228 год. примирие съ намѣстника на латинския императоръ за една година, се обръщаль къмъ Фридриха II съ предложение за материална помощъ, която той би могълъ да получи отъ южна Италия въ момента на най-сериознитъ избухвания въ борбата на западно-римския императоръ съ папата. Това обръщане намира своята подкрепа и въ обстоятелството, че презъ лѣтото или есеньта на сжщата 1229 год. папа Григорий IX (1227—1241) заедно и наредъ съ Фридриха II Хохенщауфена, отлжчилъ и предалъ на анатема и Теодора Комнина, и всички, които му оказватъ помощъ и съдействие; макаръ и съ съвети само, и всички, които му доставятъ оржжие и изобщо срѣдства да пакости на латинцитъ. Но, доколкото може да се сжди по други известия, Теодоръ Комнинъ не получилъ очакваната помощъ отъ Хохенщауфена. Наистина, Георги Акрополитъ отбелязва, че неговата войска се състояла отъ ромен и италианци, но подъ италианци у тоя историкъ често се разбиратъ латинцитъ, които се бѣха вече закрепили въ земитъ на Балканския полуостровъ, начело съ венецианци и ломбардци¹⁾. Както и да било, но войната на солунския императоръ и българския царъ се почнала едва презъ ранна пролѣтъ на 1230 год., когато се и решила сждбата на една отъ двамата съперници.

Отъ краткото известие за тая война, което ни дава Георги Акрополитъ, ясно се вижда, че нападателъ билъ Теодоръ Комнинъ, че той действувалъ вѣроломно, като нарушилъ сключения въ 1224 год. съюзенъ договоръ. Следъ като оставилъ подире си Одринъ, пише съвременникътъ, той (Теодоръ) потеглилъ нагоре по течението на Хебръ (Марица) и търсилъ само случай да влѣзе въ бой съ българитъ и намѣрилъ своята гибель. Той мислилъ, че българитъ страшно ще се изплашатъ

¹⁾ В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 24—25.

отъ него и нѣма да издържатъ първия натискъ. Ала българитѣ и не мислили да се плашатъ; напротивъ, Иванъ Асѣнъ, въодушевенъ повечето отъ въроломната постѣпка на Теодора, отколкото отъ своитѣ сили, като взелъ съ себе си негодѣма помощна войска отъ скититѣ (куманитѣ) — по хиляди нѣмало какво да се брой у него — смѣло се впусналъ въ бой, като заповѣдалъ да покачатъ на знамето и писмения клетвенъ договоръ на Теодора¹. Дватама неприятели се срещнали въ мѣсто близо до Марица, наречено Клокотница (Κολοκοτηνίτζα — Колокотѣница при сег. с. Семизче, на северо-западъ отъ Хасково, при р. Добричъ)¹). Сражението се свършило съ пълно поражение на солунската войска, която била съставена отъ ромей и франкски наемници. Самъ Теодоръ Комнинъ попадналъ въ пленъ, а заедно съ него и много негови роднини и други длъжностни и знатни лица; така сжщо и цѣлиятъ му лагеръ станалъ плячка на победителитѣ²).

Клокотнишката победа спечели на българския царъ палмата на военно и политическо първенство на Балканския по-

¹) За това селище вж. подробно А. Сд. Разбойниковъ, Село Клокотница. Бълг. ист. библ., год. III (1930), т. 3, стр. 228—237.

²) *Asgorolita*, *ib.*, pp. 41, 18—42, 15.—N. Gregoras, *ib.*, p. 28, 10—15, предава това събитие по следния начинъ: „Иванъ, като виждалъ, че Теодоръ Ангелъ не иска да остави небухтато и българското царство и простира вече своята тежка и пагубна ръка и върху него, влиза въ съюзъ съ скититѣ, встъпва съ него въ упорита война, побеждава го, взема го въ пленъ и му изважда очитѣ“. Отъ западнитѣ хронисти споменуватъ: 1. абатъ Albericus, MGH, t. XXXI, p. 927, ap. 1230: *Alsanus rex Bulgarie, frater Alexandri, successorem Michaelis, videlicet ducem Durrachii Theodorum, cepit et excecavit, qui quondam comitem Petrum Antislodorensem captivaverat. Isti duo Alexander et Alsanz nepotes fuerunt Burilli.* — 2. *Russardi de S. Germano notarii Chronica* (1189—1234), MGH, t. XIX, p. 352, s. an. 1230: *Eodem mense Aprilis in grecorum imperio factum est prelium inter grecos, in quo Commiano captus est et utroque lumine orbatus.* За това известие вж. тукъ на края притурка. — Отъ славянски извори споменува Теодосий въ житието на св. Сава, п. т., стр. 170, 31—171, 2: *Θεόδωρου, ниже послѣдиди шта Ѳсана цара загорскаго на бранѣ оуцхаштна и шслѣпанъ былъ; а въ руския старъ хронографъ се чете: и поиде (Ѳсана) по нмѣ градѣ греческіа. изымде протнкоу емоу на бранѣ цѣа Θεοδору Ласкаръ (вм. Комнинъ) его же побѣди Ѳсана цара болгарскѣи. и шта цѣа Θεοδору и поиде ѣ ослѣпнѣти его.* Вж. А. Поповъ, Обзоръ хронографовъ русской редакціи, I, стр. 192.

луостровъ. И наистина, царь Иванъ Асѣнь II съумѣлъ да използва тая победа благодарение на своя умъ и тактъ. Съ пленения императоръ той се обхождалъ почиттелно и благосклонно и само по-сетне, когато крайно изобретателниятъ на интриги и безпокоенъ грѣкъ се опиталъ да предизвика нѣкакъвъ си смутъ въ държавата на българския царь, Теодоръ Комнинъ билъ ослѣпенъ¹⁾. Къмъ другитѣ пленници Иванъ Асѣнь II се отнасялъ твърде човѣколюбиво; съ това той преследвалъ политически разчети, но това никакъ не намалявало неговия авторитетъ и честъ като владѣтель. Проститѣ и не важни войници той право пушалъ на свобода и ги разпращалъ по тѣхнитѣ градове и села съ намѣрение да привлече на своя страна ромеитѣ и по тоя начинъ да си приготви най-добъръ приемъ между населението, надъ което той мислѣлъ да господарува. Споредъ думитѣ на византийския историкъ, българскиятъ царь сполучилъ да постигне целта си: когато той потеглилъ напредъ въ владенията на своя противникъ, градоветѣ и селата, въ които достигало известие за неговото тържество, а сжщо и за неговата кротостъ, му се покорявали безъ кръвопролитие. Така Иванъ Асѣнь II подчинилъ подъ властѣта си Одринъ и Димотика, цѣлата областъ Волеронъ (между долнитѣ течения на рр. Марица и Места), Сѣръ, Пелагония (Битоля), Прилепъ, миналъ презъ Велика Влахия въ горна Тесалия, билъ въ Албания и завладѣлъ областѣта Албанонъ (на с.-из. отъ Драчъ, съ главенъ градъ Кроя) и цѣлата земя до Иллирикъ. При това Георги Акрополитъ забелязва следното: „Като осжществилъ по тоя начинъ по-голѣмата частъ отъ своитѣ замисли и наредилъ по своя воля работитѣ, той (Ив. Асѣнь) се върналъ въ своитѣ владения, като оставилъ само нѣкои крепости въ властѣта на ромеитѣ, а повечето си покорилъ и поставилъ въ тѣхъ гарнизони, воеводи и бирници“, следов., не всички владения на епирския деспотъ, или по-добре, на ефимерния солунски императоръ, били непосредно присъединени къмъ българската държава. И наистина, само Солунъ, Тесалия и Епиръ били оставени

¹⁾ Acropolita, ib., p. 43, 14—19. Ср. Pachymeres, ed. Bon., I, p. 82, 11—12. — Gregoras, ib., p. 28, 14—15.

на Теодоровия братъ Мануила Ангелъ, който следъ Клокотнишкото поражение избѣгалъ въ Солунъ и се обявилъ за самостоенъ владѣтель, обаче Иванъ Асѣнь II го удостоилъ само съ титлата „деспотъ“¹⁾.

Следъ това бързо и далечно разширение на българската държава или, както се изразява съставительтъ на проложното житие на св. Илариона Мъгленски, *ѿ морѣ ѿ до морѣ*²⁾, т. е. отъ Черно или Бѣло море до Адриатическо, Иванъ Асѣнь II съ право приелъ старата титла на българскитѣ господари „царь на българи и ромей“, а за споменъ на победата си при Клокотница новопостроената отъ него църква въ Търново нареклъ въ името на „Св. Четиридесетъ мжченици“, съ помощта на които той надвилъ въроломния си противникъ, както това свидетелствува начертаниятъ отъ него надписъ на единъ отъ стълповетѣ на тая църква, който гласи следното:

„Въ лѣто 6738 (= 1230), 3-и индиктъ. Азъ Иванъ Асѣнь въ Христа Бога вѣренъ царь и самодържець на българитѣ, синъ на стария царь Асѣня, издигнахъ отъ основа и съ живопись украсихъ докрай пречестната тая църква въ името на Светитѣ 40 мжченици, съ помощта на които въ дванайсетата година отъ царуването си, въ която година се изписваше (съ живопись) тоя храмъ, излѣзохъ на война въ Романия и разбихъ гръцката войска, а самия царь Киръ (господинъ) Теодора Комнинъ взехъ въ пленъ съ всичкитѣ му боляри. И цѣлата му земя отъ Одринъ и до Драчъ превзехъ, гръцка още и арбанашка (албанска) и сръбска; а пъкъ градоветѣ (т. е. крепоститѣ), които се намиратъ около Цариградъ, и самия тоя градъ владѣха фрѣжитѣ (франкитѣ), но и тѣ се покоряваха подъ ржката (подъ скиптѣра) на моето царство, понеже тѣ нѣмаха други царь освенъ мене и благодарение на мене тѣ прекарваха днитѣ си (т. е. сжществуваха), тѣй като Богъ така заповѣда, понеже безъ Него нито дѣло, нито слово не се извършва. Нему слава во вѣки, аминъ“.

¹⁾ *Acropolis, ib.*, pp. 42, 43 — 44, 5. — В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 26.

²⁾ Йор. Ивановъ, Български старини, стр. 420. — Вж. тукъ на крад пригуржа върху Търновския надписъ на Иванъ Асѣня II.

И двата домашни паметника — надписът и житието — ни съобщават, че Иванъ Асѣнь II превзелъ „зѣмѣ сръбскѣжѣ“ и „трѣкѣжѣ“, подъ които трѣба несъмнено да разбираме сръбскитѣ земи не отъ кралство Сърбия, а около гр. Драчъ, които се намирали преди това подъ властта на епирския деспотъ. Но ние имаме основание да тълкуваме посоченитѣ изрази въ по-широкъ смисълъ. Въ Сърбия отъ 1228 год. кралствувалъ Стефанъ Радославъ (1228—1234), синъ на Стефана Първовѣнчани, който билъ жененъ за дъщерята на Теодора Комнинъ, Анна; на тая женитба се разчитало много — за приятелски отношения съ силния по-рано епирски деспотъ. Но и това било малко. Като слабъ и неспособенъ господарь, Стефанъ Радославъ въ политическитѣ работи зависѣлъ напълно отъ своя тѣсть, Теодора Комнинъ; той дори подчинилъ и сръбската църква отново подъ Охридската архиепископия¹⁾. Обаче следъ унищожението на солунското царство и пропадането на неговия тѣсть, Стефанъ Радославъ изгубилъ вече всѣка опора. Почналитѣ се въ Сърбия междуособици се свършили съ това, че братътъ на Стефана Радослава, Стефанъ Владиславъ (1234—1243), подпомогнатъ отъ царь Иванъ Асѣня II, който, при съдействието на св. Сава²⁾, го направилъ свой зеть, свалилъ брата си отъ престола въ 1234 год., а Иванъ Асѣнь II чрезъ тоя актъ сполучилъ да въздвори върховната си власть, своя протекторатъ, и въ Сърбия.

За отношенията къмъ латинската империя самъ Иванъ Асѣнь казва: „а пѣкъ градоветѣ, които се намиратъ около Цариградъ и самия тоя градъ, владѣха фрѣжитѣ (франкитѣ), но и тѣ се покоряваха подъ рѣжката (подъ скиптра) на моето царство, понеже нѣмаха другъ царь освенъ мене, и благодарение на мене тѣ прекарваха днитѣ си (т. е. сжществуваха), тѣй като Богъ така заповѣда“. Въ житието пѣкъ на св. Петка патриархъ Евтимий пише: „И тѣй (Ив. Асѣнь) не само не се задоволи съ това (т. е. съ разширението на границитѣ на царството си за смѣтка на владенията на победения и унищоженъ епирски деспотъ), но и дори въ царствуващия градъ (т. е. Цариградъ)

¹⁾ К. Јиречек, п. т., стр. 222—223.

²⁾ Теодосий, п. т., стр. 178, 35—36; ср. стр. 199, 9—10.

здро̀во и мжжествено всичко покорилъ и завладѣлъ и самия царствуващъ градъ завоевалъ и покорилъ, а властвуващитѣ тамъ фрѣжи направилъ поданици“. По-нататѣкъ житието разказва, че Иванъ Асѣнь II се възползувалъ отъ това си влияние въ Цариградъ, за да поиска и получи мощитѣ на св. Петка, понеже фрѣжитѣ не посмѣли да му откажатъ. „Когато чу̀ха това, пише патриархътъ, франкитѣ веднага се отзоваха на молбата му; съ всѣко усърдие и бързина както въ всѣки (други случай), така и въ тоя (случай) тѣ го послушали и заповѣдали той да получи желаното; а въ знакъ на покорностъ тѣ изпратили и много други нѣща, като се обещавали и увѣрявали, че и душата си ще дадатъ, ако би било възможно“¹⁾.

И тѣй и двата паметника ни говорятъ за нѣкакво голѣмо влияние на българския царъ въ латинската столица, което достигало дотамъ, че латинцитѣ считали Иванъ Асѣня II за свой царъ, а себе си негови поданици. Това сходство на двата документа въ опредѣлянето отношенията на българския царъ къмъ латинцитѣ ясно показва, че и събитието, за което ни разказва патриархъ Евтимий въ житието, т. е. пренасянето мощитѣ на св. Петка отъ с. Епиватъ²⁾ въ Търново, се отнася къмъ сѣщото време, за което и търновскиятъ надписъ пише — къмъ времето веднага следъ Клокотнишката победа, т. е. въ онова време, когато Иванъ Асѣнь II се намиралъ въ сѣюзъ съ латинската империя, сключенъ още въ 1228 год., и когато поради сгодяването на неговата дѣщеря съ малкия императоръ Балдуина II, българскиятъ царъ е могълъ да прокара доста силно влиянието си въ Цариградъ и като покровителъ и бждащи тѣстъ на малолѣтния императоръ, може би, да е предявявалъ нѣкакви претенции за върховна властъ надъ Цариградъ. Въ тоя смисълъ, споредъ насъ, ще трѣба да разбираме горе-приведенитѣ известия на двата домашни извори, защото до това време, доколкото може да се сѣди по други извори, Иванъ Асѣнь II не бѣ още воювалъ съ франкитѣ, нито пъкъ бѣ покорявалъ нѣкои тѣхни земи, а още повече Цариградъ; въ да-

¹⁾ E. Kalužniacki, п. т., стр. 70—71.

²⁾ Сегашното с. Боядосъ на брѣга на Мраморно море между Голѣмо Чекмедже и Силиврия.

дения моментъ той бѣ отнелъ отъ Теодора Комнинъ, освенъ юго-западнитѣ български земи, още и ония завоевания, които по-рано влизали въ състава на латинската империя и които, съгласно съ договорнитѣ обещания, той би трѣбало да върне на латинцитѣ; но Иванъ Асѣнъ II, разбира се, въ това време все още е мислилъ да тури на цариградския престолъ дъщеря си и тогава окончателно да се закрепи въ Цариградъ¹⁾.

Що се отнася до пълната готовностъ на латинцитѣ, съ която тѣ посрещнали искането на българския царь — да му отпустнатъ мощитѣ на св. Петка, то тя се обяснява, както ще видимъ, съ оня опасенъ за Иванъ Асѣнъ II планъ, който латинцитѣ кроили тъкмо въ това време и за който той никакъ не подозиралъ. Както и да било, но въ самия фактъ — пренасянето мощитѣ на св. Петка отъ Епиватъ, родното мѣсто на

¹⁾ Относно година на пренасяне мощитѣ на св. Петка отъ Епиватъ въ Търново сѣ изказали разни мнения. Така, един го отнасятъ къмъ 1221 год. (вж. Е. Голубинскій, Краткій очеркъ, стр. 281), други — следъ 1236, или по-право къмъ 1237 год., когато билъ сключенъ отъ Иванъ Асѣнъ II съ франкитѣ договоръ при посрѣдството на папата, а трети — дори къмъ 1238 год. (П. А. Сырку, Нѣсколко замѣтокъ и пр., п. т., стр. 382, бел. 3). Е. Голубински мисли, че пренасянето е ставало къмъ края на царуването на Иванъ Асѣнъ II, когато той, като завършилъ многото свои завоевания, се намиралъ на върха на своето могъщество. Но това късно отнасяне на пренасянето мощитѣ едва ли е приемливо, защото въ житието на св. Петка патр. Евтимий споменува, че въ посрѣщането на мощитѣ при Търново участвувала и царица Анна—Мария маджаркиня, първата Иванъ—Асѣнева жена, а пъкъ тя, както ще видимъ по-нататъкъ, умрѣла тъкмо въ 1237 г.; въ противенъ случай вм. Анна би трѣбало да стои втората законна жена на Иванъ Асѣнъ — Ирика, дъщерята на Теодора Комнинъ. Що се отнася до 1221 год., то тя е заимствувана отъ синаксаритѣ, въ които хронологически данни биватъ съвсемъ объркани и не може да имъ се върва (вж. Сырку, п. т.). Самъ П. А. Сырку отнася пренасянето наскоро следъ 1230 год., като се базира на търновския надписъ, именно, че въ 12-та година отъ царуването на Ив. Асѣнъ II, т. е. въ 1230 год. той вече билъ извършилъ всички тия завоевания, за които говори Евтимиевото житие на св. Петка. Това мнение най-вече се приближава до истинската дата, но и то може да се ограничи съ това, че това „наскоро следъ 1230 год.“ не може да отива по-нататъкъ отъ августъ 1231 год., когато се сключватъ приятелскитѣ отношения съ латинцитѣ, следъ като билъ избранъ и пристигналъ като императоръ Иванъ де-Бриенъ въ Цариградъ.

светицата, въ Търново, Иванъ Асѣнь II видѣлъ и отпразднувалъ въ всичкото си величие своето политическо тържество и надмощие въ юго-източна Европа, което му спечели Клокотнишката победа. Ето какъ описва патриархъ Евтимий това пренасяне. „Щомъ чулъ за това (т. е. за благоприятния отговоръ на латинцитѣ), на самодържеца се струвало, че хвърка подъ небесата, и отъ извънредна радостъ не знаелъ, кжде да се дѣне. И тукъ веднага изпратилъ всеосвещения Марка, митрополитъ на Великия Преславъ, съ голѣма честь да пренесе тѣлото на преподобната отъ Епиватъ въ славния градъ Търново. Тоя съ голѣма ревностъ заминалъ за тамъ и, като взелъ съ почитъ свещенитѣ мощи, съ голѣма грижа потеглилъ за своята земя, възнасяйки хвала къмъ Бога и преподобната. И когато преминалъ франкскитѣ граници и влѣзълъ въ своята страна, всички околни жители се стичали съ свѣщи и кадилници и благоуханни масла, изпровождайки раклата на преподобната къмъ славния и царствуващъ градъ Търново. И когато това узналъ благочестивиятъ царъ Иванъ Асѣнь, той излѣзълъ отъ града заедно съ майката царева Елена и царицата си Анна и съ всичкитѣ си велможи, съ тѣхъ билъ и всечестниятъ патриархъ Киръ Василий съ цѣлия църковенъ причтъ и съ тѣхъ безбройно голѣмо множество народъ. Царътъ и всички, които бѣха съ него, пеша излѣзоха отъ града на четири пъприща съ голѣма честь да посрещнатъ преподобната, която той съ почитъ прегърналъ съ ржце, а пкъъ душевно и отъ все сърдце любезно цѣлували. И като я донесли, положили я въ царската църква, гдето и до день днешенъ лежи, като раздава разни изцѣрения на ония, които съ вѣра и любовъ се притичатъ къмъ тая славна ракла¹⁾. Оттогава св. Петка почнала да се нарича Търновска, защото, както се види отъ житието, тя не е била българска светица. Тя се родила, подвизавала и умрѣла въ гр. Епиватъ и, споредъ както се предполага, живѣла презъ втората половина на X и първитѣ години на XI вѣкъ. Мощитѣ ѝ сж лежали, вѣроятно, въ църквата св. Петка, която се намирала на Царевецъ, но кога

¹⁾ Е. Kalužniacki, п. т., стр. 70—72. — Йор. Ивановъ, п. т., стр. 432 — 433.

и отъ кого е била построена тая църква, остава за сега неизвестно. Както и да било, но тая светица станала много отрано и до днесъ продължава да бжде твърде популярна въ нашия народъ, както това показва обстоятелството, че проложното ѝ житие било преведено на простонародния езикъ, и тоя преводъ си има своя книжовна история. Отъ прибавката къмъ житието, написана отъ Григория Цамблака¹⁾, старъ български писателъ и ученикъ на патриархъ Евтимия, се научаваме за по-нататъшната сждба на тия мощи. Наскоро следъ превземането на Търново отъ турцитъ, тѣ били пренесени въ Видинъ, а оттамъ въ Бѣлградъ отъ жената на сръбския князь Стефанъ Лазаревичъ, гдето останали до 1521 година. Отъ Бѣлградъ били пренесени въ Цариградъ, гдето останали до 1641 год., когато били занесени въ гр. Яшъ въ Молдова, гдето и днесъ се пазятъ въ църквата „Три Светители“²⁾.

Но житието на св. Петка ни съобщава още една подробностъ, за която не намираме въ другитѣ извори дори намекавания. Като изброява странитѣ, надъ които се простирала политическата властъ на българския царъ следъ Клокотнишката победа, както видѣхме по-горе³⁾, патриархъ Евтимий пише, че „къ нѣхъ же ѿ митрополитѣ и ꙗкоже сѣтъ и епископѣ постѣни (Иванъ Асѣнь II), ꙗкоже сѣтъ и ꙗкоже христѣани къ славѣни дѣлаѣ ѿ сѣмъ г҃мъ ѿ Прѣтѣтъ ѿткрѣкѣниимъ свѣдѣтелствѣмъ лицѣмъ“⁴⁾. Едва ли отъ тия думи би могло да се заключи, че дотогава е нѣмало въ тия страни нито митрополити, нито епископи; но тия думи явно свидетелствуватъ, че Иванъ Асѣнь II не се е ограничилъ само съ опредѣляне политическата сждба на означенитѣ области, но и уреждалъ въпроса за смѣната на дотогавашната гръцка духовна иерархия въ ония чисто български епархии въ юго-западнитѣ български земи, които сега отново преминавали въ границитѣ на българското царство, съ български митрополити и епископи, които да четатъ и извърш-

¹⁾ Е. Kalužniacki, п. т., стр. 432—436. — Йор. Ивановъ, п. т., стр. 433—436.

²⁾ П. А. Сырку, Нѣсколько замѣтокъ..., стр. 380—401.

³⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 342.

⁴⁾ Йор. Ивановъ, п. т., стр. 432. — Е. Kalužniacki, п. т., стр. 70.

ватъ богослужението на старобългарски езикъ. Само по себе се разбира, че такива духовни и подготвени за такава служба лица Иванъ Асѣнь II е могълъ да намѣри на Св. Гора, и то не само въ славянскитѣ, но и въ грѣцкитѣ мѣнастири, които той посетилъ презъ времето на своето победоносно пѣтуване по владенията на победения си противникъ и които тогава преминали подъ неговото върховно покровителство. Поради това и патриархъ Евтимий за потвърждение на горното известие се позовава върху царскитѣ грамоти на Иванъ Асѣня II, които се намирили въ Протата, т. е. въ общото за всички светогорски мѣнастири управление, и въ „славната Лавра“ (която може да бѣде мѣнастирътъ св. Атанасий), и самъ патриархътъ е видѣлъ, когато е живѣлъ на Атонъ. Сѣщо тогава Иванъ Асѣнь II е надарявалъ съ земи и разни правдини и отдѣлни мѣнастири както славянски, тѣй и грѣцки чрезъ своитѣ грамоти, както това се потвърди съ недавно намѣрената отъ проф. М. Ласкарисъ (Солунъ) негова грамота дадена на мѣнастиря Ватопедъ на Св. Гора презъ априлъ несъмнено на сѣщата 1230 год., защото, доколкото може да се сѣди отъ думитѣ на патриархъ Евтимия, Иванъ Асѣнь II е посетилъ Св. Гора само презъ тая година¹⁾.

1) М. Ласкарисъ, Ватопедската грамота на царъ Иванъ Асѣня II, София 1930 (Български старини, издавани отъ Българ. академия на наукитѣ, кн. XI), стр. 29—35. — Опитътъ на проф. протонерей Ив. Гошевъ да отговори на въпроса: кому и кога е била дадена въпросната грамота (вж. Български Прегледъ, год. II (1934), кн. I, стр. 84—90) не тѣй, както г. Ласкарисъ разрешава тия въпроси, трѣба да се признае за съвсемъ несполучливъ, защото той не обърналъ нуждното внимание на това, което г. Ласкарисъ пише на стр. 8, а именно, че село Σαμαλτοῦ ἐν τῇ εἰρήνῃ Σερρῶν се споменува като притежание на Ватопедския мѣнастиръ въ две грамоти на Андроника II Палеологъ (1282—1328) отъ 1292 и 1303 год. Макарь първата грамота и да се смѣта за подправена, обаче връзката на с. Семалто съ Ватопедския мѣнастиръ ясно свидетелствува, че нашата грамота е могла да бѣде дадена само на Ватопедъ; а веднажъ това установено, то и споменуваната въ нея Св. Гора по никой начинъ не може да бѣде търновската Св. Гора, — което е чистото мѣстно название и сѣ го знаели само търновци и околното население, и поради това тя е била по-точно опредѣлена относно гр. Търново, — а само Св. Гора-Атонъ, която е била известна на цѣлия християнски-православенъ свѣтъ още отъ X вѣкъ, и поради това тя се отбелязва въ такива официални

Намъ ни остава още да разгледаме, въ какви отношения станалъ Иванъ Асѣнь II следъ Клокотнишката битка къмъ Солунъ и солунското деспотство. За тия отношения Георги Акрополитъ нищо не съобщава, нито въ последващитѣ факти намираме намеквания, че българскиятъ царъ се опитвалъ да се утвърди въ Солунъ. Както вече се каза по-горе, тамъ запазилъ властта братътъ на пленения Теодора Комнина, Мануилъ, който можалъ да се удържи само благодарение на роднинскитѣ си връзки съ българския царски родъ. „Обаче, положението му било съвсемъ друго, отколкото положението на Теодора“, пише В. Г. Васильевски. „Той не е могълъ вече да предявява гордитѣ мечти на своя предшественикъ за възстановяване на византийската империя, за влизане въ Цариградъ, за съперничество съ никейския императоръ; ако се сжди по това, че Мануилъ въ по-къснитѣ си грамоти се подписвалъ просто деспотъ, може да се мисли, че той се е отрекълъ отъ царската титла още отъ самото начало; по-сетне когато той искалъ да се примири

актове безъ никакви опредѣления. Освенъ това предположението на от. Ив. Гошева, какво търновскиятъ Светогорски манастиръ е могълъ да се нарича „Устие“, е така също неоснователно, защото проломътъ, който прави р. Янтра на югъ отъ Търново и който и днесъ се нарича отъ търновци „Устито“ и „Фустито“, отстои далечъ отъ манастиря въ търновската Св. Гора и при това и двата брѣга на пролома представятъ отвесни скали, на които никакви имоти на търновския Светогорски манастиръ не е могло да има. Нѣма вече да изтъкваме, че тоя манастиръ става известенъ само презъ XIV вѣкъ. Що се отнася до приписката, въ която се казва, че въ 1364 г. иннокъ Теодосий преписвалъ книгата Лѣствица „въ мѣстѣ Жсты при Тръновѣ градѣ“, то тукъ се разбира северното търновско дефиле, което сега се нарича отъ населението „Дервенто“, или проломътъ, който прави рѣка Янтра, следъ като обиколи възвишенията Царевецъ и Трапезица, за да налѣзе при с. Самоводене въ дунавската низина, именно тамъ, гдето се намира основанието отъ св. Теодосия Търновски манастиръ Св. Троица. — Не повече издържа критика и предположението на от. Ив. Гошевъ, че Ив. Асѣнь II далъ тая грамота на Ватопедския манастиръ подъ влиянието на св. Сава Сръбски, когато тоя дошелъ въ Търново презъ 1236 год., защото въ тая година Сава бѣше вече архиепископъ на сръбската църква, за уредбата на която той постоянно е мислилъ и работилъ, та нелепо би било да се допусне, че той не само е мислилъ само за Ватопедъ, но и да е говорилъ на Ив. Асѣня II за неговитѣ нужди и да го е накаралъ да издаде специална грамота за тоя манастиръ.

съ никейския императоръ чрезъ съдействието на патриарха Германа II, Мануилъ му писалъ: „Твоята святостъ вече по-рано се бѣ обръщала къмъ насъ съ отечески вразумления, като се стараеше да ни привлѣчешъ въ пристанището на мира, да ни убедишъ и накарашъ съ настояванията си къмъ съюза на обединението. И ето ние се покоряваме; ние потъпкахме и за нищо не считаме много отъ принадлежащитъ намъ права, които обикновено се считатъ дотолкова драгоценни, че отъ тѣхъ се отказватъ само по необходимостъ. Заради това ние потърсихме приятелството на ромейския императоръ, господина Ивана Дука; заради това ние хвърлихме подъ нозетъ много отъ това, което се отнася до нашата слава, което и приличаше и бѣше свойствено на нашето величие“¹⁾. Отъ тия думи се ясно види, че той се отказалъ отъ много свои права заради съгласие и единство, макаръ, разбира се, не въ полза на Иванъ Асѣня II; най-после и Георги Акрополитъ отбелязва, че Мануилъ въ Солунъ се наричалъ деспотъ, но задържалъ още нѣкои предимства на царската честъ, напр., подписвалъ грамотитъ си съ червено мастило. Солунскиятъ деспотъ следъ Клокотнишката победа не само на дѣло се намиралъ въ подчинено положение спрямо Иванъ Асѣня II, но той ще да е призналъ формално и неговата върховна властъ, безъ да унижава званието и титлата си: роднинскитъ връзки и тукъ служили като изразъ и прикритие на политическа зависимостъ“, заключава В. Г. Васильевски. Твърде е вѣроятно предположението, че „Мануилъ не билъ доволенъ отъ своето унижително положение предъ „варварина“, защото той обръщалъ погледа си къмъ западъ, като искалъ тамъ да намѣри покровителство и опора. Въ началото на 1232 год. той получилъ отговоръ отъ Римъ на своитъ предложения и домогвания. Папа Григорий IX му писалъ, че неговото намѣрение да премине въ лоното на католишката църква и да стане подъ властта на Св. Престолъ въ качеството си на лениникъ, ще бѣде прието благосклонно и милостиво, ако само то бѣде наистина изпълнено. Обаче, тъкмо въ 1235 год., както ще видимъ по-нататъкъ, Мануилъ билъ длъженъ да вземе

¹⁾ В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 36.

съвсемъ друга посока въ политиката си. Той се оказалъ съучастникъ въ православната коалиция противъ католишката латинска империя, търсилъ примирение и сближение съ гръцкия православенъ патриархъ и съ никейския императоръ, съ една речъ, той се намѣрилъ въ лагера на православнитѣ врагове на папския престолъ, върху които се изсипвали отъ Римъ военни заплахи и църковни проклятия. За насъ е особено важно тъкмо това обстоятелство, защото Мануилъ билъ увлѣченъ въ тая посока очевидно, отъ никого друго, освенъ отъ българския царь Иванъ Асѣня II¹⁾, който е билъ, както ще видимъ, инициаторътъ и душата на православната коалиция, а това ясно показва, че влиянието на българския царь въ Солунъ било не малко, а солунското деспотство се намирало подъ неговия протекторатъ.

Каква е била сждбата на деспотъ Слава следъ унищожението държавата на неговия сюзеренъ и роднина Теодора Комнинъ, остава за сега неизвестно. Последно известие за него следъ 1224 год., когато Славъ помогна на солунския императоръ като неговъ васалъ да завоюва почти цѣла Тракия, както ще видимъ подире, се намира въ договора на пълномощницитѣ на цариградското регентство въ 1229 год. съ иерусалимския екс-кралъ Ивана де-Бриень; въ тоя договоръ между земитѣ, които последниятъ трѣбало да вземе за своитѣ наследници, се споменува и *totam terram de Sclave et illam, que fuit de Straces*²⁾. Ако за земята на Стреза се казва, че тя нѣкога принадлежала нему, то за земята на Слава се разбира, че тя все още била негова, или въ 1229 год. Славъ все още е билъ живъ. Обаче, следъ Клокотница, за да запази своята автономия, е билъ принуденъ да промѣни своя сюзеренъ и да признае върховната власть на Иванъ Асѣня II, който, вѣроятно, ще да се е отнесълъ благосклонно къмъ него, като къмъ свой братовчедъ и противникъ на узурпатора Борила. Следъ това негово име изчезва отъ страницитѣ на историята и, вѣроятно, наскоро ще да е умрѣлъ.

¹⁾ В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 28—29.

²⁾ Buchon, *ib.*, p. 22, col. I; вж. тукъ по-долу, стр. 357 и бел. 1.

Все въ това време и дубровчанитѣ, подобно на светогорскитѣ монаси, не пропуснали да използватъ пристигането на Иванъ Асѣня II въ Драчъ и, поради търговията си съ Драчъ и околноститѣ му, да си издействуватъ отъ новия владѣтель предишнитѣ привилегии, които не само били потвърдени, но и значително разширени съ особна грамота, издадена въ сжщата 1230 год. Тая грамота гласи: „Моето царство дава това постановление (оризмо) на цѣлата Дубровнишка област на любезнитѣ и всевърни гости на моето царство, да ходятъ по всѣка област на царството ми съ каквато и да било стока, донасятъ ли (въ смисълъ внасятъ ли), или взематъ (изнасятъ), или пъкъ пренасятъ каквато и да било стока, до която земя или област дойдатъ: до Бѣдинъ ли, или до Браничево и Бѣлградъ дойдатъ; или до Търново и по цѣлото Загорие отиватъ; или до Преславъ или до Карвунската област (около днеш. Балчикъ) достигнатъ, или до Крънската (ок. днеш. Казанлъкъ) област, или до Боруиската (около днеш. Стара-Загора); отиватъ въ Одринъ и въ Димотика, или въ Скопската област, или Прилепската, или въ Дѣволската област, или въ Арбанашката земя и въ Солунъ — навсѣкжде да купуватъ и продаватъ свободно безъ всѣка пакостъ (вреда); да нѣматъ запреть по всички области на царството ми и въ градоветѣ и клисуритѣ (проходитѣ), но да си ходятъ и купуватъ и продаватъ безъ грижа, като всевърни и любезни гости на царството ми. Който имъ напакости въ нѣщо: или при клисури, или на пазарищата, или гдето и да било споредъ закона за митата, той да знае, че е противникъ на царството ми, и милость нѣма да получи, а голѣмъ гнѣвъ ще претърпи отъ царството ми. † Асѣнь, царь блѣгарѣмъ и грѣкъмъ“¹⁾. И тъй, споредъ това постановление дубровчанитѣ получавали право на свободенъ търговски вносъ, износъ и транзитъ отъ и презъ българската държава за цѣлия полуостровъ, като се освобождавали отъ всѣкакви мита и берии, които е предвиждала тогава държавната фискална уредба. Освенъ това тая грамота има не малко

¹⁾ Г. А. Ильинскій, Грамоты болгарскихъ царей. Москва 1911, стр. 13.

значение и за определяне обсега на Иванъ-Асѣневата държава следъ Клокотница — определяне, което напълно се сходя съ даннитъ отъ посоченитъ по-горе други паметници.

Въ такава свѣтлина ни се представятъ сетнинитъ отъ Клокотнишката победа — едно събитие отъ грамадно значение въ историята на второто българско царство — значение, което въ нѣколко думи може да се формулира така: Клокотнишката победа разшири предѣлитъ на българската държава до естественитъ ѝ граници; обедини българската народностъ подъ скиптѣра на нейния природенъ владѣтель, а българския царъ направи господаръ на политическото положение въ цѣлия европейски юго-изтокъ, съ една речъ, тя донесе на Иванъ Асѣня II това, което Ахелойската победа, преди повече отъ три столѣтия, спечели за великия царъ Симеона. Следъ тая тѣй славна и богата съ голѣми и добри резултати победа Иванъ Асѣнь II билъ сигуренъ, че се намиралъ въ надвечерието на оная слава и честъ, които ще му донесе влизането му въ Цариградъ и покачването му на престола на източнитъ императори. Обаче, докато българскиятъ царъ се опивалъ отъ плодовѣтъ на своята победа, въ Цариградъ латинцитъ кроели планъ, какъ да парализиратъ о-време тия негови блѣнове.

3. УНИЩОЖЕНИЕ НА УНИЯТА СЪ РИМСКАТА ЦЪРКВА И ПРОГЛАВЯВАНЕ НА БЪЛГАРСКАТА ЦЪРКОВНА НЕЗАВИСИМОСТЪ

Следъ Клокотнишката битка, която собствено и спаси латинската империя отъ Теодора Комнина, бързо се измѣнили отношенията на латинцитъ къмъ Иванъ Асѣня II. Както се каза, брачниятъ договоръ, сключенъ по случай годаяката на малкия императоръ Балдуина II съ Елена, малолѣтна дъщеря на Иванъ Асѣня II, билъ скрепенъ съ взаимни клетви отъ дветъ страни. Обаче самиятъ актъ на закрепата, т. е. царската сватба, се забавилъ твърде много, едно, защото възрастта на младоженцитъ не позволявала да се бърза и, друго, защото възникнали съмнения и прѣчки отъ страна на латин-

цитѣ. Франкскитѣ барони и рицари, особено тия отъ тѣхъ които се бѣха провинили въ отношенията си къмъ покойния императоръ Роберта Куртене, почнали да се боятъ, че ако Балдуинъ II осигури властта си съ помощта на българския царъ, то това ще се отрази върху тѣхното собствено положение, както обяснява Марино Сануто¹⁾. Но главниятъ противникъ на предполагадения браченъ и политически съюзъ между дветѣ съседни държави несъмнено е било латинското духовенство, което къмъ това време се бѣ осъмнило въ искрената преданостъ на Иванъ Асѣня II къмъ католишката църква. Въ едно писмо на навпактския митрополитъ Ивана, писано не покъсно отъ 1228 год. отъ името на всички западни гръцки епископи въ държавата на Теодора Комнинъ, въ което се защитава правото на последния да носи императорска титла, въ края се чете следното: „Нека, прочее, се счита справедливо, гдето оня, който е ограничилъ царското разширение само въ Цариградъ, опрѣснокоядецъ, който се заблуждава относно вѣрата, се нарича василевсъ, още и властващиятъ надъ Хемъ, скитътъ Асѣнь, нека се слави и се величае въ писмата за височайши василевсъ, а нека се пренебрегва тоя, който е получилъ законно основание за царската властъ отъ прадѣди и справедливо се нарича съ нея“²⁾. Всички тия укори сж били насочени противъ тогавашния цариградски патриархъ Германа II (1222—1240), който отказвалъ да признае импера-

¹⁾ Marinus Sanuto, ib., p. 78: Tunc barones sui timentes, quod postquam Balduinus suum firmasset Imperium, ne procederet contra eos, propter offensam magnam, quam in praedecessorem ipsius commisserant, dolum sibi dederunt consilium, ut videlicet filiam Imperatoris Exagororum, quamvis formosam valde, renueret, et filia domini Johannis, tunc regis Jerusalem. reciperet in uxorem... fuitque per eosdem barones denique dictus Jo. de Constantinopolitano imperio coronatus.

²⁾ В. Г. Васильевскій, *Epirotica saeculi XIII*. Виз. Врем., т. III (1896), стр. 235—236 и стр. 292, 30—35: Καὶ δικαιόσθω λοιπὸν ὁ μόνῃ τῇ Κωνσταντινουπόλει τὸν βασιλικὸν περιγραφόμενος πλατυσμός, ὁ ἀΐζῃμιτις, ὁ περὶ τὴν πίστιν σφαλλόμενος βασιλεὺς ὀνομάζεσθαι, ἔτι δὲ καὶ ὁ τοῦ Αἰῶνος κατάρχων Σχόθης Ἀσάν καὶ βασιλεὺς ὁ φηλότατος ἀκουέτω καὶ μεγαλυνέσθω ἐν γράμμασι, παρρησίᾳ δὲ ὁ τὸ δικαίωμα τῆς βασιλείας ἐκ προγόνων λαβὼν καὶ εἰς αὐτὴν δικαίως καλούμενος. — Че това писмо се отнасяло къмъ 1228 год., вж. ib., стр. 235—236.

торското достоинство на епирския деспотъ, следов., той е славилъ и величаелъ въ писмата си българския царь Иванъ Асѣня II за височайши царь (василевсъ). Отъ какви обстоятелства сж били предизвикани тия писма и какво е било тѣхното съдържание, за сега нищо се не знае; но това известие, колкото и да е кратко то, ясно говори, че между Иванъ Асѣня II и патриархъ Германа II сж вървѣли още въ 1228 год. нѣкакви преговори, които се отнасяли, разбира се, до църковни въпроси — до възобновяването общението на българската църква съ цариградската, но които не донесли никакъв резултатъ, защото въ България все още стоялъ начело на българската църква униятъ-примасъ. Тия тѣкмо преговори не сж останали неизвестни на латинското висше духовенство въ Цариградъ, което и побързало да представи българския царь като невѣренъ синъ на римската църква и чрезъ това да осуети съюза съ него. Тия, както изглежда, сж били причинитѣ, които породили въ Цариградъ антибългарско течение; обаче дѣлото по отблъскването на тоя съюзъ не е могло да бже окончателно решено безъ знанието и позволенieto на папата, и то, наистина, било пренесено въ Римъ, гдето работата била наредена съвсемъ другояче¹⁾.

За голѣма радостъ на никейци и солунци, които съ напрегнато безпокойствие гледали на българо-латинския съюзъ, който се уреждалъ между дома на цариградскитѣ Куртене и търновския дворъ, и на усиляването на българския царь, папската курия, имайки предъ видъ своитѣ политически и църковни интереси, решила да се противопостави на българското влияние въ франкскитѣ отношения, като изтъкнала другъ кандидатъ, преданъ ней, съ когото било решено да се замѣни Иванъ Асѣня II, известния тогава бившъ иерусалимски краль Иванъ де-Бриенъ, който принадлежалъ къмъ най-прославенитѣ и предани на римската църква франкски рицари въ XIII вѣкъ. Освенъ това, понеже Иванъ де-Бриенъ билъ врагъ на Фридриха II Хохенщауфена, въпрѣки че последниятъ билъ жененъ за дъщеря му, папа Григорий IX мислилъ, че избирането на

¹⁾ В. Г. Васильевскій, Обновленіе и пр., п. т., стр. 32—33.

тоя човѣкъ за латински императоръ несъмнено трѣбало да въведе романската империя въ враждебни отношения съ мощния Хохенщауфенъ и чрезъ това ще може да действува по-силно противъ заклетия врагъ на папството. Най-сетне, макаръ Иванъ де-Бриенъ и да билъ вече доста старъ (на 80 години), той все се считалъ тогава за най-рицарствениятъ и храбъръ човѣкъ въ цѣлия свѣтъ, затова способенъ билъ отново да въодушеви падналитѣ духомъ латинци ¹⁾.

Презъ априлъ 1229 год. въ Перуджия²⁾, въ присѣтствието на папата, между пълномошниците на цариградското регентство и экс-кралъ Иванъ де-Бриенъ билъ сключенъ договоръ, споредъ който най-първо Балдуинъ II трѣбало да се ожени за дъщерята на Ивана, Мария де-Бриенъ, щомъ младоженецътъ достигне 20-годишна възраст. Понеже последниятъ билъ малолѣтенъ, Иванъ де-Бриенъ трѣбало да управлява империята и дори да носи, следъ предварително коронясване, титлата императоръ, която той да запази презъ цѣлия си животъ дори въ случай, че неговата дъщеря или зетъ му умратъ по-рано. Затова пъкъ Иванъ де-Бриенъ, освенъ че далъ клетвено обещание да защитава империята и да пази нейнитѣ закони и обичаи но още се и задължавалъ да се обхожда спрямо Балдуина II, споредъ както изисквало неговото достоинство до 20-годишнината му; а когато младиятъ императоръ навършил тая годишнина, Балдуинъ II трѣбало да получи за владение никейското царство и всички земи, които нѣкога-си сж принадлежали на латинцитѣ по отвѣдната страна на пролива, съ изключение на никоимидийското херцогство. Предполагало се, че при такъвъ единъ военачалникъ, какъвто билъ иерусалимскиятъ экс-кралъ, всичко това не ще бжде мжчно да се отвоюва отново отъ ромеитѣ. Сжщо така свободно се разпореждали и съ византийскитѣ земи въ Европа. Понеже Иванъ де-Бриенъ могълъ да има покрай зетя си и собствени наследници, той ималъ право и тѣхъ да обезпечи съ нѣкои ленове: нему се предоставяло да избира или сжщитѣ малоазийски земи,

¹⁾ С. Норф, п. т., стр. 252, кол. 2. — В. Г. Васильевскій, Обновление в пр., п. т., стр. 33.

²⁾ Въ областъта Умбрия, между ез. Трасъ и Тибъръ.

„които сега държатъ или нѣкога сж държали гърци и латинци, или пъкъ цѣлата земя, която държи Теодоръ Комнинъ до Димотика и Одринъ и цѣлото Пловдивско херцогство, който и да го владѣе, и цѣлата земя на Слава и оная, която била на Стрѣза, съ изключение на онова, което държи Иванъ Асѣнь II и съ изключение на Солунското кралство¹⁾, въ първоначалния му обсегъ, защото това последното се предполагало да се възстанови въ полза на Монфератския домъ“²⁾. Що се отнася до предпазливата уговорка, съ която се запазвала цѣлостта на държавата на Иванъ Асѣня II, то тя била направена отъ латинцитѣ, защото следъ отнемането, както се предполагало, земитѣ на Слава и на Стрѣза, които тогава били подъ властѣта на Теодора Комнинъ, а сжщо на Пловдивското херцогство, комуто то и да принадлежи, на българския царь оставала само Северна България, върху която латинцитѣ никога не изказвали нѣкакви претенции, а при такъвъ обсегъ на държавата му той не е могълъ да представя нѣкоя особено голѣма опасностъ; освенъ това и самата вѣроломна постѣпка съ Иванъ Асѣня имъ налагала да бждатъ по-предпазливи спрямо него и да не го въоръжаватъ противъ себе си.

Такъвъ билъ сюрпризътъ, който латинцитѣ приготвили въ Перуджия да поднесатъ на българския царь. Всичко, както изглеждало, отивало по медъ и масло, обаче нещастieto се заключавало въ това само, че, за да осжществятъ такива широки планове, тѣ не разполагали съ достатъчно налични военни сили и парични срѣдства въ самата империя. Затова новоизбраниятъ императоръ останалъ дълго време въ Европа, за да набира тия сили и срѣдства, водѣлъ преговори съ Венеция, искалъ отъ нея пари, хора и кораби. Едвамъ презъ априлъ на 1231 год. спо-

¹⁾ Buchon, *ibidem*, p. 22, col. 1: Sciendum est quod in voluntate regis erit capere, quod maluerit, pro heredibus suis, vel totam terram que est ultra Brachium, sicut tenent vel unquam tenuerunt eam Greci et Latini, vel totam terram quam tenet Comninianus, usque ad pertinentias de Dimot et de Adrenoble; et totum ducatum de Finepople, quisquis eum tenet, et totam terram de Esclaves, et illam que fuit de Straces, excepto illo quod Assantis inde tenet et excepto regno Thessalonicensi etc.

²⁾ C. Норф, п. т., стр. 252—353. — В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 33—34.

годбата съ Венеция била сключена, а презъ августъ сжщата година Иванъ де-Бриень пристигналъ въ Цариградъ, гдето билъ посрещнатъ съ голѣмъ възторгъ отъ латинското население и коронясанъ отъ ржката на латинския патриархъ за императоръ. Твърде е възможно и дори несъмнено е, че договорътъ, сключенъ въ Перуджия подъ ръководството на папата, останалъ за дълго време, па дори до пристигането на де-Бриеня въ Цариградъ, неизвестенъ за българския царъ. Ние видѣхме по-горе, че следъ Клокотнишката битка Иванъ Асѣнь II все още се величаелъ, че франкитѣ се покорили подъ скиптъра на неговото царство, че тѣ нѣматъ другъ царъ освенъ него, че тѣ сжществуватъ по негова милостъ и подъ негова властъ; въ сжщото положение тѣ сж представени, както видѣхме, и въ житието на св. Петка. Патриархъ Евтимий, като говори за голѣмата готовност на франкитѣ да удовлетвориатъ просбата на Иванъ Асѣня II — да му отпустнатъ мощитѣ на светицата, пише, че тѣ „въ знакъ на покорностъ изпратили и много други нѣща, като се обещавали и увѣрявали, че и душата си щѣли да дадатъ, ако би било възможно“. Въ сжщностъ, обаче, причинитѣ за тая готовност на латинцитѣ да изпълнятъ желанието и да услужатъ на българския царъ се обясняватъ, както се каза, съ оня горчивъ сюрпризъ въ Перуджия и, за да не излѣзе безъ време наяве замислениятъ отъ тѣхъ планъ и чрезъ това да побъркатъ на осжществяването му, тѣ показали такава преданостъ и привързаностъ къмъ Иванъ Асѣня II¹⁾.

Не е мжчно да си представимъ гнѣва и разочарованието на Иванъ Асѣня II, когато той се научилъ за пристигането на Ивана де-Бриень въ Цариградъ и за коронясването му за императоръ въ августъ 1231 г. Тая вѣроломна постжпка на латинцитѣ докарала пълненъ политически разрывъ между тѣхъ и българския царъ, който сега се чувствувалъ не само излѣганъ но и кръвно обиденъ. Неговото раздражено сърдце сега искало отмъщение, и въ него се зародила мисълта за изгонване и унищожение на франкското господство на Балканския полуостровъ. Оттогава Иванъ Асѣнь II почналъ да укрепява ро-

¹⁾ В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 34—35.

опитвалъ да я премахне, но безуспѣшно. Въ сѣщото положение се намирала тя и при Иванъ Асѣня II, който още преди 1228 год. се опитвалъ да влѣзе въ общение съ цариградския патриархъ въ Никея, както видѣхме, но сѣщо безрезултатно, защото му е било отговорено, че докато начело на българската църква стои папскиятъ поставеникъ — примасъ-униятъ, всѣко общение е изключено. Настаналото въ 1228 год. сближение съ латинската империя принудило Иванъ Асѣня II да отложи тоя въпросъ; но подиръ Клокотнишката победа, покрай нарушението на мирнитѣ отношения съ нея поради въроломната постѣпка на латинцитѣ, премахването на унията се налагало и поради следнитѣ обстоятелства.

Следъ завоюването и присѣдинението на повечето отъ владенията на солунския императоръ, въ състава на българското царство влѣзли много отъ ония епископии, които иерархически зависѣли отъ цариградския патриархъ въ Никея или отъ охридския архиепископъ. При всичко че тѣхнитѣ епископи при Теодора Комнинъ се стремѣли да станатъ независими, тѣ все пакъ не признавали главенството на папата и си оставали вѣрни на източната църква. При такова едно настроение, разбира се, епископитѣ на западнитѣ епархии, които преминали сега политически подъ властѣта на българския царъ, се отказвали да признаятъ църковната властъ на търновския примасъ-патриархъ едно, защото въ тѣхнитѣ очи той билъ само архиепископъ и, друго, защото той билъ униятъ и поставеникъ на папата; освенъ това, тѣ винаги сѣ тегнали къмъ цариградската църква, още повече когато следъ унищожението на киръ-Теодоровата държава между западнитѣ ромейски епископи се почналъ стремежъ къмъ примирение и съединение къмъ своя канонически иерархъ¹⁾. Иванъ Асѣнь II твърде добре разбиралъ всичката вреда отъ тая църковно-иерархическа разцепеностъ въ държавата и доколко тя е вървѣла въ разрѣзъ както съ държавнитѣ интереси, тъй и съ стремежитѣ на предшественицитѣ му и неговитѣ собствени — да обедини българитѣ не само политически, но и църковно, като се възобнови автокефалността

¹⁾ В. Г. Васильевскій, Обновленіе и пр., п. т., стр. 35—47.

на българската църква въ предѣлитѣ на българското царство. Той виждалъ, че премахването на тая разцепеностъ и разширението властѣта на българския свещеноначалникъ и върху новоприсъединенитѣ епископии, населени така сѣщо съ българско население, му се налагало и че то е могло да стане, само ако той влѣзе отново въ общение съ цариградския патриархъ въ Никея, което въ даденото време не е представляло за него никакви мжнотии, защото, както вече се изтъкна, българската църква продължавала да си остава православна, и нейната зависимостъ отъ римския престолъ била само иерархическа и каноническа. И ако Иванъ Асѣнь II на първо време не се решавалъ да скжса църковнитѣ си връзки съ римската църква, то това изтичало отъ обстоятелството, че той все още се надѣвалъ чрезъ брака на дъщеря си съ Балдуина II да закрепи влиянието си въ Цариградъ; освенъ това, надали цариградскиятъ патриархъ би се съгласилъ така лесно да признае автокефалността на българската църква, търновския архиепископъ — за патриархъ, ако да не бѣха представени отъ страна на Иванъ Асѣня II нѣкои изгоди за никейската империя и цариградската църква. Обаче сюрпризътъ, който му бѣха поднесли въ 1231 год. цариградскитѣ барони начело съ папата, развързвалъ вече ржцетѣ на българския царъ за по-смѣли действия както въ политическо, така и въ църковно отношение.

И наистина, наскоро следъ скжсването на приятелскитѣ отношения съ латинската империя Иванъ Асѣнь II се обърналъ още въ края на 1231 или въ началото на 1232 год.¹⁾ къмъ цариградския патриархъ Германа II въ Никея съ предложение да се възстановятъ сношенията на българската църква съ източната. Доколкото може да се сѣди по съдържанието на

¹⁾ Ние приемаме тая дата, защото решението на патриаршеския синодъ за изпращането на аккирския митрополитъ като намѣстникъ и екзархъ било взето на 6. мартъ 1232 год.; самиятъ митрополитъ пристигналъ въ владенията на солунския деспотъ въ началото на 1233 г. (В. Г. Васильевскій, Обновление и пр., стр. 40—41), отгдето той писалъ до Иванъ Асѣня II, както ще видимъ по-долу, писмо отъ името на патриарха и неговия синодъ, следов., обръщането на Иванъ Асѣня II къмъ патриарха се отнася преди 6. мартъ 1232 год.

известното, писано през 1233 год., писмо до Иванъ Асѣня II отъ анкирския митрополитъ Христофора, който билъ изпратенъ отъ патриарха по решението на патриаршеския синодъ (отъ 6. мартъ 1232 г.) въ Солунъ като намѣстникъ и екзархъ на патриарха, по желанието на западнитѣ ромейски епископи, за да нареди работата по преминаването имъ подъ ведомството на патриаршията, това обръщане на българския царъ не било посрещнато добре отъ тогавашния български примасъ, търновския архиепископъ Василий¹⁾. Последниятъ, очевидно, не одо-

¹⁾ В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 51—52, не допуска, че той архиепископъ Василий, за когото се споменува въ житието на св. Петка, че посрещналъ въ 1230 г. мощитѣ на светицата въ Търново, е сжиятъ архиепископъ Василий, съвременникътъ на Калояна, когото папа Инокентий III бѣ издигналъ въ 1203 г. за примасъ на България, като се позовава на това, 1. че 50-годишно архиерейство предполага твърде преклонна старостъ; 2. че на Търновския съборъ въ 1211 год. не се споменува за архиепископъ или примасъ, а това намеква за вакантност на първенстващата българска катедра, и 3. че известниятъ атоно-ватопедски разказъ дава още едно име за списъка на търновскитѣ иерарси. Но, преди всичко, въ 1231 г., когато Василий се оттеглилъ на Св. Гора не е билъ въ преклонна старостъ, защото той билъ възведенъ въ епископски санъ въ 1187 год. (вж. В. Н. Златарски, История на българ. държава и пр., т. II, стр. 473 сл.), когато не е билъ по-младъ отъ 30 години, следов., въ 1231 год. е билъ на 74—75 год. и е ималъ 44—45 годишно архиерействане (вж. П. Никовъ, Църковната политика на Иванъ Асѣня II, п. т., стр. 89—90). Ние видѣхме по-горе, стр. 301 сл., защо примасъ-патриархъ Василий не е присъствувалъ на Търновския съборъ въ 1211 год. и българската първенстваща катедра тогава никакъ не е била вакантна, защото въ преписката на Инокентия III несъмнено би се намѣрило писмо за освещаването на новъ български примасъ, а такова не сжествува, па и въ самия актъ на Търновския съборъ това би било отбелязано. Що се отнася до атоно-ватопедския разказъ, който Васильевски самъ нарича „неточникъ този столь мутный, что трудно имъ здѣсь воспользоваться“ (Васильевскій, п. т., стр. 52; стр. 216 бележка), не е нищо друго, освенъ единъ фалсификатъ, който трѣба да се изхвърли отъ срѣдата на историческитѣ паметници и документи. За тоя фалсификатъ и за причината, която е предизвикала съставянето му вж. подробно В. Н. Златарски, Единъ гръцки фалсификатъ, който се отнася къмъ българската история. *Byzantinopoliavica*, II/2 (1930), стр. 231—258. — И тъй, оттеглилиятъ се на Св. Гора търновски архиепископъ въ 1231 год. билъ сжиятъ Василий, първиятъ примасъ на България, чието име, за неговото докрай униатство, не попаднало въ списъка на българскитѣ иерарси въ Синодика.

бриявалъ църковната политика на своя владѣтель, не съчувствувалъ къмъ премахването на унията, не искалъ да престъпи клетвата си за вѣрностъ на римския папа, и поради това въ 1231 год.¹⁾ се оттеглилъ или билъ принуденъ да се оттегли на Св. Гора, гдето обикновено си намирали подслонъ лица отъ неговото положение, дори и такива, които се отличавали съ разположение къмъ Римъ и западната църква; той дори се отказалъ отъ архиерейството и вѣроятно е приелъ схима²⁾. Тия спрѣчквания между свѣтската властъ и църквата въ България, въ които явно се изразявалъ разривътъ съ римската църква, се показали на цариградската патриаршия най-сгоденъ моментъ, за да въведе отново българската църква въ своята сфера, и тя не се забавила да ги експлоатира, като се отзовала на Иванъ-Асѣневото предложение. Затова на сѣщия анкирски митрополитъ, който е ималъ възможностъ лично да се срещне на Св. Гора съ отказалия се отъ престола си примасъ-патриархъ български и да узнае причинитѣ на неговото оттегляне отъ длъжността, като го предумвалъ да се върне пакъ въ своята църква³⁾, било възложено да отнесе на Иванъ Асѣня II отговора на патриарха и неговия синодъ по поводъ желанието му да възстанови общението на българската църква съ цариградската и да му предаде, при какви условия би могло да стане това общение, които той изложилъ въ споменатото писмо до българския царъ.

Въ началото на писмото анкирскиятъ митрополитъ предава на „всеблагороднейшия царъ и духовенъ синъ на своя светейши господинъ и вселенски патриархъ“ всички най-добри благопожелания на сѣщия патриархъ, а сѣщо и на „цѣлия свети и свещенъ синодъ“, загдето Иванъ Асѣнь се явилъ истинско чедо на светата вселенска и апостолска църква, добре

¹⁾ Ние приемаме тая дата, т. е. преди обръщането на Иванъ Асѣня II къмъ патриарха, защото на последния е било добре известно, че докато начело на българската църква стои поставеникъ на папата, примасъ-униатъ, немислимо било почването на каквито и да било преговори съ патриарха.

²⁾ Вж. превода на В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 54; сѣщо и на П. Никова, п. т., стр. 84—85.

³⁾ В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 54. — П. Никовъ, п. т., стр. 84—85.

съединилъ (въ нея) това, което било зле разединено, и благоустроилъ въ Загора (България) най-православно дѣло, което не можалъ (да нареди) никой отъ неговитѣ предшественици“. Това „най-православно дѣло“, споредъ насъ, е това, гдето Иванъ Асѣнь II направилъ папскиятъ примасъ-патриархъ да се оттегли отъ длъжността и чрезъ това да скжса униатскитѣ връзки на българската църква съ римския престолъ, и че решилъ отново да премине къмъ източната православна църква — дѣло, което наистина нито единъ отъ неговитѣ предшественици не извършилъ. Това дѣло на Иванъ Асѣня II особено високо се ценѣло отъ митрополита, защото той по-нататкъ пише: „Поради това и Богъ те издигна и те прослави и ти даде награда, достойна за твоята вѣра. Виждашъ, какви плодове донася коренътъ на благочестието! Виждашъ, каква сграда въздига основата на правдата! Виждашъ, къмъ какво величие води пжтътъ на благочестието оногова, който върви по него! И тъй, држъ се о него и занаяпредъ неизмѣнно, шествуйвай по него, върху него се крепи и върви неуклонно! По тоя начинъ ти ще проживѣешъ дълго време и ще ти се притурятъ години животъ; и ще се разширятъ твоитѣ дворове и предѣлитѣ на твоето наследство ще се увеличатъ“. Нѣма съмнение, че тукъ авторътъ на писмото е ималъ предъ видъ Клокотнишката победа и сетнинитѣ отъ нея — разширението границитѣ на българската държава и изобщо политическитѣ успѣхи на Иванъ Асѣня II, като го противопоставя на неговия противникъ Теодора Комнина, защото той веднага пише: „Колкото лжжата и злодеянието сгромолясватъ престолитѣ на властителитѣ, толкова правдата и благочестието спомагатъ за въздигането на народа, за неговата прослава и възвеличаване. И тъй, завършва митрополитътъ мисълта си, гледай да се не отклонишъ нито надѣсно, нито налѣво, а върви по царския пжтъ, който те прослави и още повече ще те прослави“.

По-нататкъ еп. Христофоръ доказва, че Иванъ Асѣнь II трѣба да види въ него пълномощенъ пратеникъ на патриарха и неговия синодъ, и че самъ той въ всичко ще действува отъ тѣхно име. „Когато азъ пристигнахъ, пише той, въ страната на всевисочайшия господинъ царя и желанія зетъ на твоето

царство (т. е. Мануила Солунски), азъ и самъ вече искахъ да пиша и да обадя на твоето царство за моето пристигане въ западнитъ страни. Защото не просто и току-тъй се случи, стана моето пристигане тукъ; въ священодѣйствиата и въ всѣко църковно дѣло властта ми не се ограничава съ нѣкое само мѣсто или страна; напротивъ, азъ съмъ пратенъ отъ светейшия господинъ вселенския патриархъ и отъ светия и осветенъ синодъ за цѣлия западъ като намѣстникъ и екзархъ да правя и извършвамъ всичко онова, което прилича на патриаршеския престолъ“. Следъ това митрополитътъ, като разправя за срещата си съ „блаженейшия архиепископъ търновски“ на Св. Гора и разговора съ него, съобщава на Иванъ Асѣния II, че отстрани узналъ, какво той се отказалъ отъ архиерейството и че търновската църква била сиротствуваща безъ пастиръ, и го убеждава, че въ всѣки случай той трѣба да се погрижи за назначението на другъ архиерей, следов., архиепископъ Василий се оттегилъ на Св. Гора не въ 1233 г., а по-рано, въ края на 1231 или началото на 1232 год. — въ всѣки случай, преди обръщането на Иванъ Асѣния къмъ патриарха, защото последниятъ само при това положение на работитъ би могълъ да се надѣва, че ще получи отъ патриарха изпълнение на просбата му. Следъ това Христофоръ излага условията, при които е възможно да стане сближението на дветъ църкви. „И тъй, пише той, ако ти си готовъ да пратишъ на изтокъ тогова, който трѣба да бжде ржкоположенъ и оттамъ да приеме хиротония, то благодарностъ къмъ Бога и къмъ благочестивото ти царство. Ако пъкъ нѣкакви свѣтовни прѣчки израстватъ по срѣдата и бъркатъ на такова предприятие, то нека твоето царство избере когото иска и нека си дадатъ гласа архиерейтъ, които сж подчинени подъ престола на търновската архиепископия и нека така избраниятъ бжде изпратенъ при мене и приеме отъ насъ хиротония пристойно и канонически, като че ли отъ патриарховата и божествена ржка, и ще бжде ржкоположенъ правилно и непредосъдително. Затова нека твоето царство избере едно отъ дветъ и никакъвъ другъ планъ да не му дохожда на умъ, както напримѣръ, че отъ които той е из-

бранъ, отъ тѣхъ да бжде и ржкоположенъ; никакво друго неблагоприлично разсждение да не се опитва да ослаби силата на твоята вѣра и да поведе къмъ нарушение на договора съ църквата, защото върховната правда въздава всѣкому въздаяние, достойно за дѣлата, които той извършва“. И тъй, първото и главно условие се заключавало въ това, че търновскиятъ архиепископъ, както и всѣки другъ митрополитъ, подвластенъ на патриарха, следъ обикновеното избиране, т. е. отъ събора на мѣстнитѣ епископи, трѣба да получи своето посвещаване отъ патриарха или пъкъ, ако обстоятелствата не позволяватъ, отъ ржката на неговия намѣстникъ или екзархъ, какъвто е билъ въ дадения случай анкирскиятъ митрополитъ, следов., за търновския архиепископъ не се признавала никаква автокефалност, подобна на оная, съ която се ползувалъ другиятъ български архиепископъ — охридскиятъ, престолътъ на когото, обикновено заеманъ отъ ромей, влизалъ сега въ владенията на Иванъ Асѣня II; охридскиятъ архиепископъ не само се избиралъ безъ съдействието на патриарха отъ епископитѣ на своята областъ при участието на императора, но и се посветявалъ отъ сжщитѣ епископи¹⁾.

Патриаршескиятъ пратеникъ решително и право се противопоставялъ на всѣка мисълъ, която би могла да се породѣ въ главата на българския царъ, за да се приложи сжщиятъ начинъ и къмъ търновския архиепископъ. Що се отнася до „договора съ църквата“, за който споменува анкирскиятъ митрополитъ въ писмото си, то отъ това надали може и трѣба да се заключава, че вече е сжществувалъ нѣкакъвъ конкретенъ договоръ между Иванъ Асѣня II и патриархъ Германа II, както това иска да приеме В. Г. Васильевски²⁾. Наистина, преговори между българския царъ и цариградския патриархъ е имало, както видѣхме, преди или въ 1228 год., но тѣ сж били прекжснати преждевременно, защото въ сжщата година стана сближението на латинцитѣ съ Иванъ Асѣня II поради предпологания политически съюзъ между тѣхъ чрезъ брака на

¹⁾ В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 51.

²⁾ Пакъ тамъ, стр. 48—49.

дъщеря му съ латинския императоръ, и до августъ 1231 год. Иванъ Асѣнь II не е могълъ, както се каза, да поднови преговоритѣ си по църковния въпросъ съ патриаршията¹⁾. Нѣма никакво съмнение, че тукъ се говори за договоръ, сключенъ не съ цариградската църква, а изобщо съ църква, т. е. веднажъ Иванъ Асѣнь II решилъ да премине къмъ източно-православната църква, той това решение трѣба да спазва ненарушимо, защото това е вече единъ договоръ сключенъ съ църквата. Затова митрополитътъ по-нататкъ го предупреждава: „Ако Богъ, приетъ въ срѣдата, скрепява (соб. подпечатва) договоритѣ между хората, така че вече става непозволено да се измѣняватъ, за да не се разгнѣви божеството, то какъ той нѣма да поддържа, какъ нѣма да подкрепи сключения спрямо него (самия) и църквата (договоръ), какъ нѣма да му дарува трайностъ? Така че, ако нѣкой посмѣе да го наруши, то известно е, че веднага ще последва сурово наказание, защото страшно е да попаднешъ въ ржцетѣ на живия Богъ. Поради това приканвамъ твоео царство и съветвамъ, то да не огорчава Бога; а заради това, отъ което нѣмашъ печалба, не подлагай себе си на душевна вреда, защото не малка опасностъ произлиза за хората отъ нарушението. Всичко това, завършва Христофоръ писмото си, азъ се осмѣлихъ да напиша до твоео благочестиво царство, едно, като подканямъ, друго, като бащински поучавамъ; и азъ знаа, че нашитѣ съвети ще бждатъ приети отъ твоео царство. Богъ свише да му дарува дълголѣтенъ животъ и изпълнение на желанята му“²⁾.

Обаче всички тия предупреждения и заплашвания не оказали никакво въздействие върху българския царъ; предложението на патриаршеския екзархъ, щото Иванъ Асѣнь II да изпрати новоизбрания търновски архиепископъ, на мѣстото на оттеглилия се на Св. Гора, на посвящение или при патриарха, или при него самия, очевидно, не е било прието, защото по-късно (въ 1235 г.), когато работата дошла, както ще ви-

¹⁾ Подробно по тоя въпросъ вж. П. Никовъ, п. т., стр. 86—88.

²⁾ В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 53—56. — П. Никовъ, п. т. стр. 84—85.

димъ, да се издигне търновският архиепископъ Иоакимъ въ санъ патриархъ, той се представя въ българския синодикъ като „преждеосвещенъ архиепископъ“¹⁾, безъ да има нѣкое намекване, че това „освещение“ е било извършено при съдействието на цариградския патриархъ въ Никея²⁾. И тъй, преговоритъ на Иванъ Асѣня II съ патриарха въ 1231—33 год. не донесли никакви резултати. Новиятъ търновски архиепископъ Иоакимъ билъ избранъ и посветенъ за патриархъ отъ събора на българскитъ православни епископи безъ участието или санкцията нито на патриархъ, нито на папа. Вече самиятъ фактъ показва, че Иванъ Асѣня II, както и великиятъ царъ Симеонъ преди 318 години, прогласилъ чрезъ това самоволно независимостта, т. е. автокефалността на българската църква, безъ обаче да се сдобие съ признание на патриаршеското достоинство за търновския архиепископъ. Но самитъ политически събития на полуострова му помогнали не само да узакони смѣлата си постѣпка, но и да постигне и второто си заветно желание — образуване на православна коалиция противъ католишката латинска империя.

4. ВЪЗРОЖДЕНИЕ НА БЪЛГАРСКАТА ПАТРИАРШИЯ И ПРАВОСЛАВНАТА КОАЛИЦИЯ ПРОТИВЪ ЛАТИНСКАТА ИМПЕРИЯ

Самоволното прогласяване автокефалността на българската църква не е могло да не обърне вниманието както въ Римъ, тъй и въ Никея, защото самото събитие е имало еднакво голѣмо значение както за римския първосвещеникъ, тъй и за цариградския патриархъ; но нѣма съмнение, че въ случая папата е билъ засегнатъ много по-чувствително, понеже тъй самоувѣрено била отхвърлена неговата върховна власт, неговото главенство. Поради това едва ли може да се допусне, че такъвъ папа, какъвто е билъ Григорий IX, не е реагиралъ въ една или друга форма противъ такова пренебрежително отношение на българския царъ къмъ него. За съжаление, папската архива, доколкото е известно засега, не е запазила нито единъ доку-

¹⁾ Вж. изданието на М. Г. Попруженко, стр. 86.

²⁾ В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 52.

ментъ, който да освѣтли тоя въпросъ; обаче, като имаме предъ видъ това обстоятелство, че въ подобни случаи въ по-къснитъ си отношения къмъ Иванъ Асѣня II папата е напращалъ противъ него своитѣ вѣрни синове, маджарскитѣ крале, или съ войни, или съ кръстоносенъ походъ, както ще видимъ по-нататъкъ, то и неочакваниятъ, както изглежда, походъ, предприетъ тъкмо въ 1232 год. отъ Андрея II Маджарски, който, макаръ и да билъ тъстъ на Иванъ Асѣня II, съ не малко незадоволство гледалъ голѣмото разширение на България и бързото засилване на нейния царъ, несъмнено трѣба да се постави въ връзка както съ неучтивата постѣпка на Иванъ Асѣня II спрямо папата, тъй и съ скѣсването на мирнитѣ отношения на българския царъ съ латинската империя.

И наистина, презъ мартъ 1232 г. маджаритѣ отново окупирали Бѣлградъ и Браничево и следъ това подъ командата на смѣлия маджарски престолонаследникъ Бела (по-сетне кралъ Бела IV) тѣ навлѣзли навътре въ българска територия и обсадили Видинъ, като същевременно ограбили северозападнитѣ български земи. Противъ тѣхъ билъ изпратенъ Александъръ, Иванъ-Асѣневиятъ братъ, който билъ жененъ за една отъ дъщеритѣ на сръбския кралъ Стефана Първовѣнчани и билъ управителъ на сръдешката областъ съ крепостъ Бояна, гдето се намирали и неговитѣ собствени владения¹⁾. Той потеглилъ съ значителна войска, въ състава на която имало и кумани, и съ умѣли маневрирования сполучилъ да ги отблъсне, като при това много избилъ, а други пленилъ, между които билъ и водачътъ на сикулитѣ Богомиръ, синъ на Зубислава, макаръ изпратениятъ противъ Александра магистеръ Дионисий и да ималъ нѣкои малки успѣхи. Въпрѣки тоя несполучливъ походъ маджаритѣ отново нападатъ още въ следната 1233 год., но вече на отвѣждунавскитѣ български владения, въ западно Влашко, и сполучили да завзематъ цѣлата областъ на днешния Турну-Северинъ, като образували пограничния тъй нареченъ Северински банатъ. Поради тоя успѣхъ маджарскиятъ кралъ

¹⁾ Вж. В. Н. Златарски, Боянскиятъ надписъ. Годишникъ на Соф. Унив. Ист.-фил. ф., кн. XXXI, 10. София 1935, стр. 14—16.

прибавилъ въ титлата си rex Bulgariae et Cumaniae, т. е. кралъ на България и Кумания. Пръвъ маджарски банъ Лука (Lucas banus de Zeurin) се явява въ новия банатъ въ 1233 год.¹⁾ Коя е била причината на това нападение, и до днесъ остава необяснено, защото не се е обръщало внимание, или, ако се е обръщало, то едностранчиво се тълкувало известieto отъ персийската хроника на Фацель-Уллахъ-Рашидъ (писалъ въ 1303 год.). Като говори за татарското нашествие въ 1241 год., Рашидъ между другото пише следното: „Въ срѣдата на пролѣтѣта (1241 г.) князетѣ (татарски) преминаха планинитѣ, за да навлѣзатъ въ страната на буларитѣ (= българитѣ) и на башгирдитѣ (= маджаритѣ). Орда, който вървѣше надѣсно, премина страната на Iloute (на р. Олта) и видѣ, че срещу него иде Bezerenbam (а други го четатъ Bazarambam) съ войска; последниятъ биде разбитъ. Каданъ и Бури, които се бѣха отправили противъ сасонитѣ (сакситѣ), ги победиха следъ три битки. Буджекъ премина планинитѣ на тая страна (т. е. на сакситѣ — Трансилвания), за да навлѣзе въ Кара-Улакъ и порази народитѣ (т. е. жителитѣ) Улакъ, премина планинитѣ (Карпатитѣ) и навлѣзе въ страната на Мишеслава, гдето той разбилъ неприятеля, който го очакваше“²⁾. Това известие, което ромънскитѣ историци считатъ за твърде важно³⁾, най-ясно доказва, че татарскитѣ князе, следъ като минали Карпатитѣ, навлѣзли въ страната, т. е. въ

¹⁾ П. Никовъ, Сждбата на северозападнитѣ български земи и пр., п. т., стр. 129—130.

²⁾ D'Ohssoп, Histoire des Mongols depuis Tschingizchan jusqu'à Timour-Beg ou Tamerlan. Amsterdam 1834, vol. I, pp. 627—628: Au milieu du printemps (1240) les princes franchirent les monts pour entrer dans le pays des Boulares et des Baschgirdes. Orda, qui marchait sur la droite, ayant passé par le pays d'Iloute vit venir à sa rencontre Bezerenbam avec une armée; ce dernier fut battu. Cadan et Bourl, s'étant dirigés contre les Sassans, les vainquirent à la suite de trois combats. Boudjek traversa les montagnes de ce pays pour entrer dans le Cara-Oulag, défit les peuples Oulag, passa les monts, et entra dans le pays de Mischeslav où il battit l'ennemi qui l'attendait. — Cp. Aurélien Sacerdojeanu, Guillaume de Rubrouk et les Roumains au milieu du XIII-e siècle. Mélanges de l'Ecole roumaine en France. 1929, II-e partie. Paris 1929, p. 328.

³⁾ Alexandre A. C. Sturdza, La Terre et la Race Roumaines. Paris 1904, p. 260.

владенията на българитѣ. Едвали може да има съмнение, че, споредъ насоката на татарското движение, българскитѣ владения се почвали веднага отъ Карпатитѣ въ южна посока, и то въ областъта на р. Олта, защото князь Орда миналъ областъта на р. Олта и тамъ видѣлъ, че срещу него излѣзълъ Bezegembat или Bazagambat, т. е. банъ воевода Басарабъ, въ влашкия произходъ на когото едвали би могълъ нѣкой да се съмнява, а Буджекъ, следъ като поразилъ народа Кара Улакъ, т. е. трансилванскитѣ власи, миналъ планинитѣ (карпатски), навлѣзълъ въ страната на Мишеслава, въ когото, нѣма съмнение, трѣба да видимъ воевода Сенеслава (за него вж. по-долу), и когото така сжщо разбилъ. И тъй, воеводствата на Басараба и Мишеслава въ 1241 год. се намирали въ владенията на българитѣ. А че цѣла Олтения се е намирала тогава подъ българска власть, показва и доказва вече тоя фактъ, че маджаритѣ завладѣли северинската областъ отъ българитѣ, а не отъ власитѣ.

За сжществуването на две влашки воеводства все въ това време въ отвжддунавскитѣ български владения, и то пакъ въ областъта на р. Олта се научаваме отъ привилегиитѣ, съ които маджарскиятъ кралъ Бела IV надарилъ въ 1247 год. настаненитѣ по трансилванската граница северно отъ Влашко рицари отъ Иоанитския орденъ, 1. за да я защищаватъ „contre païens, Bulgares et autres schismatiques“, а това доказва още единъ пжтъ, че българскитѣ владения се намирали въ непосредно съседство съ Трансилвания, и 2. „рицаритѣ да не пропускатъ нито единъ човѣкъ отъ кралството, отъ каквато и да било народностъ или отъ каквото и да било положение, безъ специалното разрешение на краля“, отъ което става ясно, че настаняването на рицаритѣ-иоанити по трансилванската граница имало за цель да запре изселването на влашкото население отъ Трансилвания, защото влашката емиграция вѣнъ отъ маджарската държава къмъ тая посока бѣ взела вече такива размѣри, че кралятъ счелъ за необходимо да вземе предупредителни мѣрки¹⁾. Съ привилегиитѣ на рицаритѣ се запознаваме отъ утвърдителната грамота на папа Инокентия IV отъ 20. юлий 1251 год. Споредъ тая грамота, кралятъ далъ въ разпоредба на рицаритѣ Северин-

¹⁾ Вж. А. Sturdza, *op. c.*, p. 213.

ската област и дветѣ воеводства на Ивана и Фаркаша въ Трансилвания, които се намирали тамъ до р. Олта, като изключавалъ, обаче, „земята на воеводството на Лиртиоя, която оставялъ на власитѣ, понеже последнитѣ я владѣли до тогава“¹⁾. Отвждъ р. Олта (източно) той давалъ на рицаритѣ цѣла Кумания, съ изключение на земята на влашкия воевода Сенислава, която сжщо оставялъ на власитѣ по сжщата причина²⁾. Ако

¹⁾ A. Theiner, *Monum. Hungar.*, I, pp. 208—209. — A. Sacerdoſeanu, *op. c.*, p. 331: *damus et conferimus... totam terram de Zeurino cum alpiſibus ad ipsam pertinentibus et aliis attinentibus omnibus pariter cum kenazatibus Ioannis et Farcasii usque ad fluvium Olth, excepta terra kenazatus Lyrtioy waiwode, quam Olatis relinquimus, prout iidem hactenus tenuerunt.* Тукъ собственото име *Lyrtioy* се чете отъ едни *Lynioy*, а други го обръщатъ въ *Lytuon*, защото въ сжщия документъ се говори за *terra Lytua*. Самото мѣсто гласи: *concedimus etiam quod medietatem omnium proventuum et utilitatibus, que ab Olatis terram Lytua habitantibus, excepta terra Harszoc cum pertinentibus suis, Regi colligentur, domus hospitalis percipiat antedicta.* Отъ тия думи ясно става, че *terra Lytua* ще трѣба да се търси нейде недалечъ отъ *terra Harszoc* или *Hatzeg*, а последната се намирала въ Карпатитѣ наредъ съ Фагарашъ и Алмашъ, но не и въ Олтения, гдето я търсятъ и поставятъ ромънскитѣ историци, безъ да обърнатъ внимание на истинското ѝ географско мѣсто. Следов., измѣнението *Лиртиной* или *Лининой* съ *Lytuon* се явява съвсемъ произволно, защото ако *terra Lytua* и *kenazatus* или воеводството на Лиртиоя бѣха едно и сжщо нѣщо, то въ папската грамота не щѣха да бждатъ отдѣлно поставени. Сжщо така не може *Lyrtioy* да се идентифицира и съ *Litean Voda* въ грамотата отъ 1288 год., защото тоя е билъ воевода на *terra Lytua*, която, както се каза, се намирала не въ Олтения, а въ Карпатитѣ, т. е. на маджарска територия, и затова той възставалъ противъ маджарския кралъ, за да се откаже да плаща данѣкъ и отвоюва поне васална независимостъ, но несполучливо; оттука и братѣтъ на тоя *Litean Voda*, *Barbat*, билъ сжщо воевода на *Lytua*, а не и братъ и наследникъ на Лиртиоя (вж. A. Sturdza, *op. c.*, p. 266). Що се отнася до самото име *Lyrtioy* или *Lynioy*, то ние виждаме въ него, както и нѣкомъ ромънски историци, изопаченото българско име *Литовой* (вж. *Strategicon Cecaumeni*, edit. Wassilievsky et Ernstedti, p. 28, — 12, § 75. — В. Н. Златарски, *История на българската държава*, т. II, стр. 58).

²⁾ A. Sacerdoſeanu, *ib.*, p. 331: *ad hoc contulimus... a fluvio Olth et Alpiſibus Ultrasilvanis totam Cumaniam sub eisdem conditionibus, quae de terra Zeurino superius sunt expressae, excepta terra Szenislai waiwode Olutorum quam eisdem relinquimus, prout iidem hactenus tenuerunt, sub eisdem conditionibus per omnia, quae de terra Lytua sunt superius ordinatae.*

съпоставимъ тия данни отъ папската грамота съ известието на персийския лѣтописецъ Рашида, които взаимно се потвърдяватъ, то не е мжно да се убедимъ, че презъ 40-тѣ години на XIII вѣкъ въ южнитѣ поли на Карпатитѣ отъ дветѣ страни на р. Олта се намирали две влашки воеводства — едното на Литовоя Басараба на дѣсния брѣгъ, а другото на Сенислава на лѣвия брѣгъ на рѣката. Първиятъ въпросъ, който възбуждатъ даннитѣ отъ папската грамота, е: защо Бела IV изключвалъ въ даренията си споменатитѣ две воеводства? Самъ той мотивира разпоредбата си съ туй, че власитѣ дотогава заемали тия воеводства, т. е. до 1247 год. — единъ мотивъ крайно несъстоятеленъ, подъ който той искалъ да прикрие признанието, че тия земи въ това време не се намирали подъ неговата властъ, но въ сжщото време той ги е смѣталъ все още за свои, понеже тѣ били населени отъ изселници изъ неговата държава — Трансилванскитѣ планини. Заедно съ това воеводитѣ, т. е. управителитѣ на тия земи не сж могли да бждатъ съвсемъ независими, за каквито ги считатъ ромънскитѣ историци, защото и дветѣ тия воеводства сж влизали, както това доказва известието на Рашида, въ българскитѣ отъжднунавски владения, съ други думи, тѣ се намирали подъ върховната властъ на българския царь, и затова Бела IV въ 1247 год. ги изключва въ даренията си като такива, които се намирали подъ протектората и изобщо подъ политическото влияние на българския царь.

Къмъ началото на 50-тѣ години на XIII вѣкъ влашкото население въ страната между долни Дунавъ и Карпатитѣ се дотолкова много увеличило, че тая страна почнала вече да носи българското име Влахия — *Blakia que est terra Assani*, както се изразява Вилхелмъ Рубрукъ, който презъ 1253 год бѣ пропжтувалъ царството на татаритѣ, а жителитѣ ѝ нарича Власи — *Blaci, qui sunt in terra Assani*, като поставя едното и другото име северно и въ непосредно съседство съ *minor Bulgaria*, т. е. дунавска България и съ *Bulgari* — нейнитѣ жители¹⁾. Едвали може да има по-ясно и по-неопровержимо дока-

¹⁾ Recueil de voyages et de mémoires, publié par la Société de Géographie de Paris. Paris 1839, t. IV, p. 216: ... *Blakia que est terra Assani, et minor Bulgaria usque in Sclavonia* (ср. сжщо гукъ по-долу); p. 263: *Ipse*

зателство, 1. че въ дадената епоха подъ името *Blakia* — Влахия се разбира страната между долни Дунавъ и Карпатитъ или днешно Влашко, макаръ че ромънскитъ историци „лукаво мждруватъ“, като едни подъ това име разбиратъ Македония, други — тесалийска Влахия, трети — Солунъ, защото въ времето на В. Рубрука, въ царуването на българския царъ Михаила II Асѣнь (1246—1256) нито една отъ тия страни не влизала въ българската държава, или пъкъ други идентифициратъ *Blakia* съ Добруджа и страната между долни Дунавъ и Стара-планина¹⁾, защото както едната, така и другата страна В. Рубрукъ нарича съ името *minor Bulgaria ultra Danubium*, пропе *Constantinopolim* — „малка България“, т. е. дунавска България въ отличие отъ *major Bulgaria* — „велика България“, т. е. „волжско-камска България“, и 2. че тая Влахия била „земя на Асѣня“, а жителитъ ѝ били „въ земята на Асѣня“, т. е. едната и другитъ сж влизали въ българската държава и се намирали подъ властѣта на българския царъ, респек. Михаила II Асѣнь. И тъй и известията на В. Рубрука се напълно сходятъ съ известията на другитъ разгледани тукъ погоре извори.

При тия несъмнени изводи, основани на исторически данни, може да се направи само следното заключение: тия влашки воеводства въ страната между долни Дунавъ и Карпатитъ сж се образували отъ изселници — трансилвански власи, които отдавна вече се стремѣли да се освободятъ отъ владичеството на маджаритъ поради религиознитъ гонения, на които било изложено православното славяно-българско и влашко население въ Трансилвания отъ страна на маджаритъ. Последнитъ, като прегърнали католицизма, станали по политически съображения най-ревностни негови разпространители между подчиненитъ

enim est in itinere christianorum, scilicet Rutenorum, Blacorum, Bulgarorum minoris Bulgarie, Solgainorum etc.; p. 274: De illa enim Majori Bulgaria venerunt illi Bulgari qui sunt ultra Danubium prope Constantinopolim. Et juxta Pascutur sunt illac quod idem est quod Blac, sed B nesciunt Tartari sonare, a quibus venerunt illi, qui sunt in terra Assani. Cp. A. Sacerdoŭeanu, op. c., pp. 318, 321, 322—323.

¹⁾ Вж. A. Sacerdoŭeanu, op. c., pp. 250—261.

тѣмъ народи. Папитѣ подбуждали маджарскитѣ крале къмъ такава пропаганда. Така, въ 1234 год. папа Григорий IX въ едно писмо до Бела IV открито го канилъ да приведе въ истинско познаване на Бога влашкия народъ, който живѣлъ въ куманския епископатъ и за който той се билъ научилъ, че приемалъ светитѣ таинства не отъ куманския епископъ, а отъ лъжеепископитѣ грѣцки, т. е. православнитѣ, та го моли да изпълни часъ по-скоро обещанието си, т. е. да накара тия власи да се покорятъ на куманския епископъ¹⁾. Това обещание, което Бела IV билъ далъ въ видъ на клетва, е твърде характерно свидетелство за сериозността на тия вѣрски притѣснения, за които тукъ става дума: въ него Бела IV се кѣлне, че всички еретици и самозвани християни, които не се покоряватъ на римската църква, ще се старае споредъ силитѣ си да изкорени и да ги насили да ѝ се покорятъ²⁾. За трансилванскитѣ както българи, тѣй и власи било повече отъ ясно, че промѣната на православната имъ вѣра на католическа ще повлѣче подире си загубата на народността имъ. Затова тѣ потърсили спасение въ изселването си на българска територия — въ областта на р. Олта, гдето били гарантирани отъ всѣко вѣрско преследване. Тѣ се спущали отъ планината въ българскитѣ владения на групи подъ главатарството на своитѣ мѣстни водачи — първенци и съ разрешението на българския царъ получавали земя за поселение най-първо по границата на условие да пазятъ последната и да признаватъ неговата върховна властъ, като минавали по тоя начинъ и подъ негово покровителство, като православенъ господаръ. Затова и главатаритѣ имъ получили българското име „воеводи“ или „воевода“, а самитѣ воеводства — българска административна и сѣдебна уредба заедно съ български езикъ като държавенъ езикъ, а въ църковно отношение преминали подъ духовната властъ на търновския патриархъ съ славянско богослужение. Това тъкмо изселническо движение на трансилванскитѣ власи презъ 30-тѣ години на XIII вѣкъ въ българска територия, споредъ насъ, е дало

¹⁾ A. Theiner, ib., p. 131.

²⁾ Ibidem, p. 124.

поводъ на маджарския кралъ да почне война въ 1233 год. въ отвѣждунавскитѣ български владения, въ днешно западно Влашко, гдето маджаритѣ не срещнали, както изглежда, силенъ отпоръ, и затова сполучили да завзематъ северинската областъ, която да имъ послужи като военна база за по-нататъшно завоевание на българскитѣ владения. отвѣждъ Дунава и покорение на образувалитѣ се вече отъ трансилванскитѣ изселници-власи воеводства. Както и да било, но съ приемането и настаняването на тия изселници на българска територия Иванъ. Асѣнь II и тукъ се обявявалъ като противникъ на папата и отъ 1233 год. билъ записанъ между враговетѣ на папския престолъ.

Отъ страна на цариградския патриархъ не последвало, или, по-право, не е могло да последва никакво реагиране, защото самата никейска империя въ това време се намирала въ критично положение. Пристигането и коронясването на Ивана де-Бриенъ на латинския престолъ, отъ една страна, радвало никейския императоръ, защото съ това се унищожавалъ предпологаниятъ и за него опасенъ съюзъ между латинската империя и българския царъ, но затова пъкъ, отъ друга, — появяването на единъ такъвъ енергиченъ човѣкъ, какъвто билъ Иванъ де-Бриенъ, начело въ управлението на съседната империя е внушавало не малко страхъ на никейцитѣ; особено ги заплашвалъ съюзътъ на де-Бриена съ венецианцитѣ, най-силнитѣ и опасни врагове на никейския императоръ. Освенъ това, въ самитѣ никейски владения навѣялъ духъ на сепаратизъмъ, който се изразилъ въ голѣмото и твърде сериозно възстание на о-въ Родосъ, повдигнато отъ кесаря Лѣва Гавала, въ съюзъ съ венецианцитѣ отъ островъ Критъ съ цель свършено да се отцепи. Иванъ Ватаци се намѣрилъ въ твърде стѣснено положение и, за да се осигури съ безопасностъ откъмъ латинцитѣ, докато отстрани вътрешнитѣ размирици, повдигналъ предъ папата въпроса за възсѣединението на дветѣ църкви—римската и цариградската; обаче почналитѣ се усиления и продължителни преговори по тоя поводъ не докарали никакви резултати, защото и тогава, както много пжти въ преднитѣ и по-сетнешни вѣкове, се оказало, че примирие на религиозна

почва се представяло желателно и възможно само до тогава, докато подбуждали къмъ това политическиятъ интереси. Въ всѣки случай, Иванъ Ватаци сега искалъ, да използва удобния моментъ, за да уреди политическиятъ си работи.

Докато вървѣли преговоритъ съ папата, презъ есеньта на 1233 год. императорътъ изпратилъ флотата си подъ началството на Андроника Палеологъ къмъ Родосъ, за да действува противъ Лъва Гавала; а самъ Иванъ Ватаци съ сухопътна войска се разположилъ на лагеръ на Хелеспонтъ (при Дарданелитъ) близо до гр. Лампсакъ, който наскоро билъ отнетъ отъ франкитъ, за да предупреди всѣка опасностъ откъмъ венецианцитъ, съюзници на родоския бунтовникъ. Обаче на появяването на никейската войска начело съ императора въ Лампсакъ цариградскитъ франки погледнали като на предизвикателство отъ страна на никейския императоръ. Затова Иванъ де-Бриенъ, чиято двегодишна бездейностъ въ Цариградъ съвсемъ не оправдала възлаганитъ върху него надежди, нито пъкъ тържественото му посрѣщане, намислилъ най-после да използва благоприятния моментъ, който му се представялъ съ отпътуването на никейската флота къмъ Родосъ, самъ подплувалъ къмъ Лампсакъ съ войска и излъзълъ на брѣга, защото Иванъ Ватаци, поради недостатъчнитъ си сили, не се решавалъ да му попрѣчи. Но и латинскиятъ императоръ не можалъ да извърши нѣщо важно. Франкитъ не можали да се отстранятъ много надалечъ отъ корабитъ си, защото Иванъ Ватаци следилъ за тѣхъ и при всичкитъ си неголѣми сили постоянно ги тревожилъ. Съюзницитъ на франкитъ — италианцитъ, вървѣли покрай брѣга, а императорътъ следвалъ паралелно съ тѣхъ по планинскитъ височини. Около четири месеца продължилъ тоя бездеенъ походъ; латинцитъ успѣли да завладѣятъ само единъ по-важенъ пунктъ, крепостта Пиги. Настаналата зима накарала латинцитъ да прекратятъ военнитъ действия; флотата на Иванъ де-Бриенъ се върнала въ Златния Рогъ.

Но тоя неваженъ успѣхъ не подигналъ отпадналия духъ у съюзницитъ и помощницитъ на Иванъ де-Бриенъ; наемниците, на които заплатата се плащала твърде нередовно поради нѣмане на парични срѣдства, а други казвали, поради

скжперничеството на управителя, повечето си отишли по домоветъ; венецианскитъ, пизанскитъ и анконскитъ кораби или били готови да си заминатъ, или вече сторили това. Споредъ една бележка на четирмата католически монаси, които водѣли преговоритъ по въпроса за църковната уния и презъ мартъ 1234 год. пристигнали отъ Никея въ Цариградъ, положението на столицата било крайно застрашено и опасно. Поради това императорътъ и баронитъ изпратили обратно при Ивана Ватаци четирмата католически монаси, за да му предложатъ военно примирие и да възобновятъ прекжснатитъ преговори по примирието на дветъ църкви, въпрѣки това, че тѣ сами не очаквали нищо добро и положително отъ тия преговори. Предложението на латинцитъ било прието отъ никейския императоръ, защото до пролѣтътъ на 1235 год. нѣма никакви известия за каквито и да било военни действия на Дарданелитъ.

Колкото, обаче, и да сж вървѣли работитъ въ Цариградъ въ полза на никейцитъ, все пакъ положението на последнитъ далечъ не било така сигурно. Експедицията на островъ Родосъ потърпѣла пълна несполука. Лъвъ Гавала успѣлъ да се освободи отъ властътъ на никейския императоръ и въ 1234 г. се обявилъ за независимъ, като призналъ върховната власт на венецианската република. Отъ друга пкъ страна, като билъ убеденъ, че преговоритъ съ Римъ нѣма да доведатъ до никакъвъ отраденъ резултатъ, Иванъ Ватаци не е могълъ да се счита обезпеченъ съ безопасностъ откъмъ латинцитъ, защото примирието не му обещавало нищо; а пкъ венецианцитъ, окуражени отъ сполуката си на островъ Родосъ, така сжщо заплашвали съ появяването си въ другитъ никейски владения¹⁾. По тоя начинъ въ 1234 год. никейскиятъ императоръ се намиралъ въ едно твърде неопредѣлено и стѣснено положение, отъ което намислилъ сега да се възползува българскиятъ царъ.

Нѣма никакво съмнение, че това, което е ставало на Босфора и на Дарданелитъ, не е изплъзвало отъ вниманието

¹⁾ *Acropolis*, ib., pp. 45,₂—46,₁₁; pp. 47,₄—48,₁₄. — К. Норф. п. т., стр. 253. кол. 2. — В. Г. Васильевскій, Обновление и пр., п. т., стр. 206—207.

на предвидливия Иванъ Асѣня II. Нему прекрасно е било известно положението както на латинската, тъй и на никейската империи въ дадения моментъ, и съумѣлъ да експлоатира благоприятно за него сложилитѣ се обстоятелства, едно, за да отмъсти на латинцитѣ, и, друго, за да се сдобие съ това отъ цариградския патриархъ въ Никея, въ което той не можалъ да сполучи въ 1232 год. Като ималъ предъ видъ, отъ една страна, слабото и несигурно състояние на латинската империя, а, отъ друга, — стѣсненото и неопредѣлено положение на никейския императоръ, царь Иванъ Асѣнь II решилъ, че сега е най-сгодниятъ моментъ, за да излѣзе съ идеята за една коалиция на православнитѣ господари противъ католическата латинска империя — именно къмъ 1234 год. се отнасятъ преговоритѣ на Иванъ Асѣня II за брака на деветгодишната му дъщеря Елена съ единайсетгодишния синъ на Ивана Ватаци, Теодора. Георги Акрополитъ, който свързва това събитие съ своитѣ лични спомени, невѣрно отдава инициативата за тия преговори на никейския императоръ¹⁾; въ това отношение известието на по-късния историкъ (XIV в.), Никифоръ Григора, заслужава по-голъмо довѣрие, защото и по-добре отговаря на самото положение. Ето какво пише той: „Презъ времето на тия трудове на императора (т. е. на неговитѣ спръчквания съ латинцитѣ) дохождатъ при него пратеници отъ българитѣ съ мирни предложения и заедно съ това да поискатъ ржката на императорския синъ Теодора за дъщерята на Асѣня, Елена. Императорътъ ги приелъ благосклонно и на драго сърдце, защото, заетъ съ много други по-важни работи, той не искалъ да си има противникъ въ такъвъ човѣкъ, който, намирайки се така близо до истрийскитѣ скити, наедно съ тѣхъ е могълъ, когато поиска, да прави нахлувания и, подобно на нѣкой потокъ, да отнася съ себе си всичко, което му се срѣщало по пътя“²⁾. Това известие се потвърждава и отъ свидетелства на западнитѣ хро-

¹⁾ Acropolita, ib., pp. 48, 49, 5: *προσβαλεῖν τοῦν στέλλει δ βασιλεὺς πρὸς τὸν τῶν Βουλγάρων ἀρχόντα τὸν Ἀσάν, καὶ μνηστειὰς τῶν παίδων μνημονεύει κτλ.*

²⁾ Nic. Gregoras, ed. Bon., vol. I, p. 29, 15—22.

ники¹⁾). Къмъ тия причини за готовността на Ивана Ватаци къмъ предложението на Ивана Асѣня II трѣба да се прибави и обяснението на Георгия Акрополитъ, че никейскиятъ императоръ искалъ да постигне две цели изведнажъ — да обезсили враговетъ си и да обезпечи своята властъ²⁾). Както и да било, но условията на българскитѣ пратеници били незабавно приети и брачниятъ договоръ потвърденъ. Но заедно съ брачния договоръ билъ сключенъ и настѣпателенъ съюзъ противъ латинцитѣ, който ималъ за цель пълното унищожение на латинската империя, изгонването на латинцитѣ отъ Цариградъ и подѣлбата на тѣхнитѣ владения между съюзниците, къмъ които скоро се присѣдинилъ и солунскиятъ деспотъ Мануилъ, очевидно, подъ влиянието и по желанието на своя тѣстъ, Иванъ Асѣня II. Затова и четирмата католически монаси, които били ходили въ Никея по дѣлата на унията и се върнали оттамъ презъ мартъ 1234 год. въ Цариградъ, писали за крайно опасното положение на латинската империя, защото тя била заобиколена съ неприятели: отъ северъ я заплашвалъ Иванъ Асѣнь, отъ изтокъ и югъ — Иванъ Ватаци, а отъ западъ — Мануилъ Солунски³⁾). Както брачниятъ договоръ, тѣй и политическиятъ съюзъ били скрепени съ взаимни клетви⁴⁾).

Но, ценейки високо важността на тия събития, Иванъ Асѣнь II не пропусналъ още тогава да повдигне и въпроса за признаване самостоятелността на българската църква начело съ патриархъ. Нему е било добре известно, че това признаване можеше

¹⁾ Marino Sanuto, *ib.*, II, p. 73: Ex praemissis autem Exagoratum Imperator quam plurimum provocatus filiam suam in conjugem dedit Imperatori Graecorum partim Orientis. — Danduli Chron., Murat. r. XII, p. 350: Imperator del Zagora Ioanni Vatacio, qui se in Acolino (?) colligeret, scribit, ut secum parentelam faciat et Latinos à parte Orientali invadat, et ipse idem faciat à parte occidua. — В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 208.

²⁾ Acropolita, *ib.*, p. 48, 15—19.

³⁾ Mansi, Concilia, XXIII, p. 294: Considerantes ergo terram desolatam timulimus periculum, quia in medio inimicorum terra illa sita est. Arsanus rex Bachtrorum ab Aquilone, Vatacius ab Oriente et meridie, Suanuel (вм. Manuel) circumdat eam ab Occidente. — Вж. В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 207 и бел. 2.

⁴⁾ В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 208.

да бжде действено, само ако то станѣше по силата на нѣкое съборно решение; но понеже въ даденото време е нѣмало никакъвъ църковенъ съборъ, той настоявалъ то да стане съ съгласието и утвърдението не само на цариградския тогава патриархъ Германа II, но и на другитѣ източни патриарси: Атанасия Иерусалимски, Симеона Антиохийски и Николая Александрийски¹⁾. Отъ синодиковия разказъ за възобновата на българската патриаршия става ясно, че патриархъ Германъ действувалъ блгоколинѣмъ блжѣмъ и многымъ поспѣшинѣмъ христолубиваго ѿвѣнна асѣнкѣ кѣнѣаго цѣкѣ, сѣа старааго асѣнкѣ, съ прѣчѣнѣи патриархѣ братѣж сѣож. Обаче инициативата за признанието не излѣзла отъ цариградския патриархъ, както би могло да се очаква, а отъ никейския императоръ, а това показва, че и тоя въпросъ билъ поставенъ на политическа основа. И наистина, Иванъ Ватаци, следъ като било уговорено, че подобенъ актъ е възможенъ, разбира се, следъ предварителното съгласие на патриарха Германа II, написалъ до споменатитѣ трима патриарси следното послание: „Самодържавното наше царство моли и убеждава ваше светейшество да не оставите безъ внимание нашата просба до васъ, но, като сложите вашето рѣкописание (т. е. писмено изложите вашето мнение), да го изпратите на царството ми, за посвещаване по общото наше и ваше решение, — да наречете и дарувате на търновската църква Възнесение Христово, майката на църквитѣ въ българското царство, равната на васъ патриаршеска степенъ; защото и христолубивиятъ царъ български Иванъ Асѣнъ, братъ на царството ми и сватъ, твърде много желае това да се дарува на неговото царство отъ нашето царство и вашето светейшество*. Наедно съ императорското писмо било изпратено и друго отъ самия патриархъ Германа II до източнитѣ патриарси, чието съдър-

¹⁾ Че въ даденото време сѣ били тѣкмо тия източни патриарси, вж. В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 209—210, а това ясно показва, че приведенитѣ въ българския Синодикъ разказъ за „опяване патриаршества българскаго цѣкѣ“ (вж. Синодикъ царя Борила, изд. М. Г. Попруженко, стр. 84—87), е автентиченъ и само по форма е съкратенъ споредъ изискванията на самия паметникъ; същността, обаче, на самото събитие е запазена и поради това едва ли може да се съмняваме въ неговата вѣрность.

жание синодиковиятъ разказъ не дава, но и то ще да е било по духъ сжщото, както се види отъ отговора му, който предаваме тукъ по-долу. Когато получили и прочели изпратенитъ писма, източнитъ патриарси намѣрили, че било взето добро решение, и всѣки отъ тѣхъ отговорилъ на Ивана Ватаци утвърдително съ писмо, което изпратилъ по пратеницитъ на императора. Едновременно тѣ писали и до патриархъ Германа II следното: „До вселенския патриархъ Германа, нашия братъ, здравей! Получихме изпратеното отъ тебе до насъ (писмо), и като взехме добро решение, даваме на твоята любовъ ржкописание за нашето свидетелство: прави това, което е сгодно за насъ и за ваше светейшество, като такъвъ, който има властта на по-важенъ престолъ¹⁾, съ други думи, източнитъ патриарси давали на цариградския (патриархъ) *carte blanche* по въпроса за възобновата на българското патриаршество.

Докато вървѣли всички тия преговори и сношения, за които е трѣбало не малко време, примирието между латинската империя и никейския императоръ изтекло, и военнитъ действия на съюзницитъ се почнали отново по съставения вече по-рано планъ. Презъ пролѣтътъ на 1235 год. Ив. Ватаци завзелъ гр. Лампсакъ, преминалъ пролива и обсадилъ Калиополъ (сег. Галиполи), който се намиралъ въ ржцетъ на венецианцитъ. Императорътъ въ скоро време докаралъ стенобойни машини и дотолкова стѣснилъ обсадата, че и тоя градъ му се предалъ, и венецианцитъ били изгонени и оттамъ. Като завладѣлъ и двата брѣга на Дарданелитъ, Ив. Ватаци здраво заседналъ сега въ Калиополъ. Наскоро следъ това пристигналъ тамъ и българскиятъ царъ заедно съ съпругата си царица Анна (Мария) маджаркинята, и съ деветгодишната си дъщеря Елена, годеницата на Ватациевия синъ, единайсетгодишния Теодора²⁾. Двамата господари се срещнали въ Калиополъ, гдето тѣ най-първо скрепили, т. е. подписали съюзния договоръ и своето приятелство. На противоположната азиатска

¹⁾ Вж. Синодикъ царя Борила, л. т., стр. 85—86.

²⁾ Споредъ Никифора Григора, Елена се намирала тогава въ десетата си година, а Теодоръ не билъ достигналъ още съвършеността (*ib.*, р. 30, 1—3).

страна на пролива, именно въ Лампсакъ, се намирала никейската императрица Ирина съ своя синъ Теодора. Понеже Ив. Асѣнь, неизвестно защо, не поискалъ да премине презъ Хелеспонтъ на азиатския брѣгъ, Ив. Ватаци, като взелъ съ себе си неговата съпруга и дъщеря Елена, отишли въ Лампсакъ, гдето станало тържественото вѣнчаване на младитѣ; обряда извършилъ самъ патриархъ Германъ¹⁾. Следъ това, споредъ Г. Акрополита, станало следното важно събитие. „Тогава по императорско и съборно опредѣление подчинениятъ на цариградския патриархъ търновски архiereй бѣ почетенъ съ автономия и се реши да бѣде прогласенъ за патриархъ, тъй като първенцитѣ искаха да изкажатъ благодарностъ на българския управител Асѣня за роднинство и приятелство“²⁾. За сѣщото събитие Никифоръ Григора забелязва следното: „Въ това време и търновскиятъ епископъ получилъ завинаги независимостъ; а дотогава той билъ подчиненъ на архиепископа на първа Юстиниана поради старинния общъ произходъ на тамошния народъ“³⁾. Противоречието въ тия пѣтемъ направени

¹⁾ G. Acropolita, ib., p. 50, 9—25. — N. Gregoras, ib., pp. 29, 24—30, 6. — Cp. Albericus, ib., p. 938: . . . Vastachius et Alsanus duo reges potentissimi, qui erant invicem adversarii, facta pace inter se, ita quod fillus Vastachii filiam debet habere Alsanus, Con-pollm obsident.

²⁾ Acropolita, ib., pp. 50, 25 — 51, 3: τότε καὶ ὁ Τρινώβου ἀρχιερεὺς, ὑπὸ τὸν Κωνσταντινουπόλεως τειλὼν, αὐτονομίᾳ τετιμῆται καὶ πατριάρχης ἀναγορευεσθαι κέκερται βασιλικῇ καὶ συνδικῇ τῇ διαπομπῇ, χάριτας τῶν προυχόντων ἀποτινόντων τῷ Βουλγάρων ἀρχοντι Ἀσάν τοῦ κήδους ἕνεκα καὶ τῆς φιλίας. Въ прибавкитѣ на Теодора Скутариогъ следъ последната дума се чете: καὶ πρὸς τοῦτοις διὰ πέσχετο αὐτὸς οὗτος (Ἀσάν) τὰ δυνατὰ οἱ συνάρασθαι τῷ βασιλεὶ αἰς τὴν τῆς Κωνσταντινουπόλεως ἐλευθερίαν (Ibidem, p. 283, 7—9), т. е. „и свърхъ това самъ той (Асѣнь) обещалъ да присѣдини къмъ императора възможното за освобождение на Цариградъ“.

³⁾ N. Gregoras, ib., p. 30, 3—6: τὴν καθεὶτα δὲ καὶ ὁ τοῦ Τρινώβου ἐπίσκοπος αὐτονομίαν λαμβάνει διηνεκῇ, τῇ τέως ὑπὸ τὸν ἀρχιεπίσκοπον τῆς πρώτης τελεῶν Ἰουστινιανῆς, διὰ τὴν τοῦ ἱδνους ἐκείθεν ἀρχαίαν συγγένειαν. Съ израза „на тамошния народъ“ Григора, очевидно, е искалъ да каже, не че българитѣ отъ Северна България сж представляли отдѣленъ народъ отъ българитѣ въ Македония и изобщо въ западнитѣ български земи, които тогава се намирали подъ духовната власть на охридския архиепископъ, но че тѣ въ старина, презъ първото българско царство, сж били „отъ единъ общъ произходъ“, т. е. единитѣ и другитѣ сж били единъ народъ и сж образували една държава и една църква.

бележки на Г. Акрополита за предишната зависимост на търновския архиепископ от цариградския патриарх, и на Никифора Григора, че дотогава той бил подчинен на охридския архиепископ¹⁾, отдавна бѣ обърнало вниманието на новитѣ църковни истории, и дветѣ тия известия се считали еднакво погрѣшни²⁾. И наистина, твърдението на Г. Акрополита може и трѣба да се разбира само отъ ромейска гледна точка, и то само следъ възобновата на връзкитѣ съ цариградската църква, т. е. отъ 1232 год., както това се установява отъ съдържанието на поменатото по-горе писмо на анкирския митрополитъ Христофора до Иванъ Асѣня II, защото, ако преговоритѣ въ 1232 год., както видѣхме, и да не донесли желанитѣ резултати, но въ очитѣ на българския царь, който следъ тая дата бѣ скѣсалъ връзкитѣ на българската църква съ римската и вече е признавалъ настаналото единение съ цариградската църква, търновскиятъ архиепископъ все още си оставалъ като независимъ: той се избиралъ и се по-

¹⁾ Ephraemius, ed. Bon., p. 329, vers. 8182—86, въ своята хроника пише по тоя въпросъ следното:

τῇ τηκεαῖτα πομπανάρχῃς Τρινόβου,	θεοπάματι τε τοῦ κρατοῦντος Ἀδοῦνων
τῇ Βουλγαρίας ὑποκειμένος θρόνῳ,	τιμῇ πατριάρχῳ γε καὶ κλήσιν ἔχειν,
οὐκ οἶδ' ὅπως χείριτο συνόδοι κρίσει	κήδους τινόντων τῶν κρατούντων οἱ χάριν,

т. е. „тогавашниятъ търновски архипастиръ, който се {подчинявалъ на българския престолъ (т. е. на охридския архиепископъ), не зная какъ, било присъдено по съборно решение и по опредѣлението на авзонския владѣтель да носи (соб. има) честта и кличката патриархъ, тъй като владѣтелите искали да му се отплатятъ за роднинството“. Това съобщение Ефремиѣ е составилъ по известията както на Г. Акрополита, тъй и на Н. Григора, като отъ първия взелъ *συνεδόν κρίσει* и *ἐκκλησιαστικὸν κρατὺς Ἀβδόνων*, а отъ втория — твърдението, че търновскиятъ архиепископъ билъ подчиненъ на охридския тронъ. Очевидно, на Ефремиѣ се показало иѣщо невъзможно, щото търновскиятъ архиепископъ, който още отъ времето на провъзгласяването на българската независимостъ въ 1185 год. не признавалъ властта на цариградския патриархъ, а отъ 1204 год. влѣзе въ уния съ римския папа, та до 1232 год. не е могълъ по никой начинъ да зависи отъ първия. Това, вѣроятно, му е било известно отъ другъ изворъ, и затова той предпочелъ да усвои известието на Н. Григора.

²⁾ Е. Голубинскій, Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей и пр., стр. 280—281.

светявалъ отъ събора на българскитѣ епископи; а до тая дата той не е могълъ да бжде подчиненъ на цариградския патриархъ, или по-добре, последниятъ не е могълъ да го счита за подчиненъ на себе си вече като униатъ и папски поставеникъ. Сжщо така и догатката на Н. Григора, основана върху титлата на охридския архиепископъ, че той билъ „архиепископъ на първа Юстиниана и на цѣла България“ по сжщата причина не може да се приеме, защото, както забелязва и В. Г. Васильевски, „при обсъждането на въпроса за способа на посвещението на търновския архиепископъ никому и на умъ не дохождала необходимостта за участието на охридския архиепископъ въ това дѣло“¹⁾, който, само по себе се разбира, не е билъ или не е могълъ да бжде доволенъ отъ възстановяването независимостта на българската църква, защото неговата църковна област сега се намалявала твърде много, а главното било това, че неговото сжществуване ставало излишно, особено за цариградскитѣ патриарси, които винаги сж гледали да унищожатъ охридското архиепископство.

Но въ известието на Г. Акрополита се изтъква още, че прогласяването независимостта на българската църква, а търновския архиепископъ за патриархъ станали по императорско и съборно опредѣление (*βασίλειος καὶ συνόδου τῆς θεοπόλεως* или както е казано у Ефремия: *συνόδου κρίσει θεοπόλεως* т.е. тоу *κράτους* *Αὐσώνου*), следов., ако е имало съборно опредѣление, то ще трѣба да се приеме, че по сжщия поводъ е билъ свиканъ църковенъ съборъ. Наистина, въ началото на 1234 год. билъ свиканъ съборъ отъ патриархъ Германа, но предметътъ на тоя съборъ, на който присжтствувалъ и антиохийскитъ патриархъ Симеонъ²⁾, билъ въпросътъ за помирението на римската и цариградската църкви и за българската църква и търновския архиепископъ тамъ и дума не ставало; оттука налага се да се приеме, че и въ 1235 год. е имало църковенъ съборъ, който билъ свиканъ за уредбата на българския църковенъ въпросъ. Че билъ свиканъ съборъ по тоя поводъ, най-добре

¹⁾ В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 211—212.

²⁾ Пакъ тамъ, стр. 210.

който носи характеръ не на мѣстенъ на цариградската църква, а на общъ източно-православенъ съборъ. Тѣмъ това обстоятелство, на което, очевидно, Иванъ Асѣнь II е много държалъ, давало по-голъма гаранция за автокефалността на българската църква и я ограждало отъ всѣко посегателство отъ страна било на цариградската, било на римската църкви. Защото той е добре знаелъ, че всѣка църква, възникнала по решението на единъ вселенски съборъ, какъвто е билъ съборътъ въ Калиополь въ 1235 год. за източнитѣ църкви, получавала право за независимостъ, както сж се издигнали цариградската и иерусалимската¹⁾.

„Когато всичко било благополучно завършено въ Лампсакъ и Калиополь, добрата и умна никейска императрица Ирина взела съ себе си дветѣ деца, т. е. 12-годишния си синъ Теодора и повѣнчаната съ него 10-годишна българска княгиня Елена, и си отишла на изтокъ въ никейскитѣ области. Дъщерята на Иванъ Асѣня II скоро се привързала къмъ своята свекърва-възпитателка много повече, отколкото къмъ мъжа си, съ когото тя си нареждала разни игри и се учили наедно“; сжщо така и българската царица се върнала съ своята свита въ Търново²⁾. Иванъ Асѣнь II останалъ заедно съ Ивана Ва-

¹⁾ Нѣкои историци, основавайки се на известното послание на цариградския патриархъ Калиста (1350—54 и 1355—64) отъ декемврий 1355 год. до търновското духовенство, приематъ, че при възобновата на българската патриаршия въ 1235 год., търновскиятъ патриархъ не билъ признатъ за равноправенъ наредъ съ другитѣ източни патриарси, а се намиралъ въ известна зависимостъ отъ цариградския патриархъ. Обаче това послание било написано крайно тенденциозно и противоречи на историческата истина, и затова твърденията на патриархъ Калиста по занимаващия ни тукъ въпросъ не могатъ да се приематъ за вѣрни. Подробно за това вж. тукъ на края притурката „Билъ ли е прогласениятъ въ 1235 год. търновски патриархъ зависимъ отъ цариградския?“ — Напоследѣтъ пъкъ сръбскиятъ професоръ Ст. Стакоевичъ въ своята статия „Св. Сава и проглас бугарске патријаршије“ (Глас, CLVI (1933), стр. 171—188) излага съ мнение, че св. Сава при завръщането си отъ светитѣ мѣста, миналъ презъ България като посредникъ по въпроса за признанието на търновския патриархъ. За несъстоятелността на тая смѣла, но недоказана хипотеза вж. Н. Радойчић, Свети Сава. Годишница Чупића, кн. XLIV (1935), стр. 16.

²⁾ Asgorollta, ib., p. 51, 4—7; p. 52, 10—12. — Н. Г. Васильевскій, п. т., стр. 215—116.

таци въ Калиополь, гдето тѣ предварително разгледали въпроса за дѣлежа на земитѣ, които бѣха вече завоювали, както и на ония, които имъ предстояло да завоюватъ. Калиополь, който билъ превзетъ преди пристигането на Иванъ Асѣня II само отъ никейскитѣ войски, а така сѣщо и цѣлия Калиополски (сег. Галиполски) полуостровъ съ градъ Мадитъ и други градове по северо-западния брѣгъ на Мраморно море, останали за никейцитѣ вѣнъ отъ дѣлежа. Възъ основа на сключения вече съюзеиъ договоръ Иванъ Ватаци, като завзелъ и крепостъта Кисъ (сег. Кешанъ), прокаралъ границата на своитѣ владения на западъ до рѣката, „която повечето народъ нарича Марица“ ¹⁾, а на изтокъ — до приморския градъ Ганъ (сег. Шаркѡй) и почти до крепостъта Цурулъ (сег. Чорлу), твърде важенъ стратегически пунктъ, който все още оставалъ въ ржцетѣ на латинцитѣ, но чието завоевание вече се подготвяло отъ опитния началникъ на никейския гарнизонъ въ Ганъ; въ следната година и тоя градъ преминалъ вече въ ржцетѣ на никейцитѣ. По тоя начинъ никейскиятъ императоръ, като се придържалъ о морския брѣгъ, примѣквалъ се постепенно отъ Калиополь къмъ Босфора ²⁾. Какво е полу-

¹⁾ *Asopolita*, ib., p. 51, 17-18: μέχρη ποταμοῦ, ὃν Μαρτίτζαν ὁ πολὺς κατονομάζει λαός. — На друго мѣсто Акрополитъ дава следнитѣ объяснения за тая рѣка, ib., p. 54, 3—8: τὸν ποταμὸν, ὃν ἡ χυδὴν βέουσα γλῶττα καθόσπερ ἔφημεν Μαρτίτζαν κατονομάζει. Καὶ γὰρ ἔστιν ὡς ἀληθὺς Ἑβρος μέχρη καὶ τῆς Αἰνίου τὰς ἐκδρομάς ποιοῦμενος ἀνακρίθαι περὶ τὸ Αἰγαῖον ἔκρεων πέλαγος· ὅτι δὲ συμβάλλουσι τοῦτοι καὶ ἕτεροι ποταμοὶ καὶ μεῖζον ποιοῦσιν, ἀναλλάττει τοῖς παρρηκοῦσι καὶ τοῖνομα, т. е. „Това е сѣщинскитъ Хебъръ, който тече чакъ до Еносъ и тамъ се втича въ Егейско море; съ него се съединяватъ и го усилватъ много други рѣки, и той мѣнява името си у разни прибрѣжни жители“; на трето мѣсто, ib., p. 72, 17—19: τὸν ποταμὸν Ἑβρον... Μαρτίτζαν δὲ καλοῦμενον χωρτικῇ διαλέκτῳ. Ст. Младеновъ, Имената на десетъ български рѣки. СлБАК., кн. X (6) (1915), стр. 53, бел. 2, пропустиалъ приведенитѣ мѣста отъ Акрополита и се спира на думитѣ на Г. Пахимера: . . . τοῦ ἐντὸς ποταμοῦ Μαρτίτζης, οὕτω πως ἐπιχωρίως λεγόμενου, като ἐπιχωρίως предава съ „простонародно“, когато то значи „мѣстно“, „туземно“, т. е. отъ мѣстнитѣ жители рѣката се наричала Марица, както това се потвърждава и отъ думитѣ на Акрополита χωρτικῇ διαλέκτῳ. Оттука ясно става, че Хебъръ почналъ да се нарича Марица не отъ XIII вѣкъ, а много по-рано.

²⁾ *Asopolita*, ib., p. 51, 7—26. — В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 216.

чилъ другиятъ съюзникъ, българскиятъ царъ Иванъ Асѣнь II, точно не се знае; у Г. Акрополита само е казано, че нему било предоставено да присъедини къмъ владенията си „горнитѣ части отъ сѣшитѣ области, които лежали по на северъ“¹⁾. Обаче земитѣ на северъ отъ Родопитѣ—Пловдивската област или бившето пловдивско херцогство — били присъединени мирно къмъ държавата на Иванъ Асѣня II още преди Клокотнишката победа²⁾, следов., споредъ договора въ 1235 год. признати били за български отъ никейския императоръ всички завоевани отъ българитѣ следъ Клокотнишката победа области въ южна Тракия на югъ отъ Родопитѣ, заедно съ голѣма частъ отъ Одринската областъ.

Следъ това двамата господари съединили войскитѣ си, каквито имали подъ ржка, — твърде естествено е да се предположи, казва В. Г. Васильевски, че численото надмощие на сухопѣжнитѣ сили било на българска страна — и тогава се почнали военнитѣ действия противъ латинцитѣ, които се придружавали, споредъ Г. Акрополита, съ разорение и опустошение на земитѣ, освобождавани отъ тѣхната властъ³⁾. Съюзницитѣ имали за целъ завоеванието на Цариградъ, както това се установява отъ прибавката на Теодора Скутариота⁴⁾. Презъ лѣтото на 1235 год. съюзната сухопѣжна войска, при която се намирали двамата царе, достигнала до самитѣ стени на столицата, които и били тогава едничката и най-надеждна защита на тоя голѣмъ и богатъ градъ. Сведенията, които при тежаваме за тая обсада на Цариградъ, сж твърде оскъдни и противоречиви. Така, византийскиятъ историкъ съобщава следното: „И двамата тѣ се промѣкнали до самитѣ стени на Цариградъ въ туй време, когато императоръ Иванъ (де-Бриень) ги следилъ и гледалъ, и причинили голѣмъ страхъ на латинцитѣ и изобщо докарали работитѣ имъ до най-опасно положение. Но, понеже

¹⁾ Асropolis, ib., pp. 51, 36—52, 1: ὁ δὲ Ἀσάν τὰ ὑπεράνω τῶν εἰρημίων χωρῶν καὶ πρὸς Βορρᾶν νεύοντα ὅφ' ἐαυτὸν ἔσχε.

²⁾ Вж. тукъ по-горе; стр. 336 сл.

³⁾ Асropolis, ib., p. 51, 7—12. — В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 216.

⁴⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 383, бел. 2.

есенното време се изминало и настъпила зима, императоръ Иванъ и Асѣнь, като се условили помежду си относно своитѣ работи, отишли си — единиятъ на изтокъ, а другиятъ — въ своята българска страна¹⁾.

По-подробно изложение на работитѣ намираме въ писмото на папа Григория IX отъ 16. декемврий 1235 год., въ което той подканялъ маджарския кралъ Бела IV (1235—1270) да се притече на помощъ на латинския императоръ. Въ писмото се разправя, че Ватаци и Асѣнь, двама схизматици, които недавно били сключили помежду си съюзъ на нечестieto, нападнали съ голѣмо гръцко опълчение (*cum magna Grecorum multitudine*) въ земята на благочестивия императоръ Ивана де-Бриень, превзели Калиополъ, гдето по най-жестокъ начинъ изклали всички жители, безъ да пощаждатъ нито полъ, нито възраст, и че после съ голѣма сила обсадили Цариградъ, който тѣ щѣли да превзематъ, ако да не била дошла помощъ свише; латинскиятъ императоръ ужъ ималъ не повече отъ 160 рицари, а гърцитѣ — до 48 военни отдѣлни отреди; но при все това, въ станалото сражение надвили франкитѣ, предвождани отъ императора; само три гръцки отреди успѣли да се спасятъ съ бѣгство; отъ другитѣ една частъ станала жертва на мѣча, други пъкъ попаднали въ пленъ и били затворени въ цариградскитѣ тъмници. По-нататкъ отъ същото папско писмо узнаваме, че

¹⁾ *Asenopolita*, ib., p. 52, 1—3. — Всичко, което Г. Акрополитъ разказва за съвмѣстнитѣ завоевания на двамата съюзени господари, Н. Григора отдава само на Ивана Ватаци. „Съ настѣпване на лѣтото, пише той, императорътъ обхожда тракийскитѣ и македонскитѣ градове; като почналъ, може да се каже, отъ самитѣ врати на Византионъ (Цариградъ), той се прострѣлъ до Стримонъ (Струма) и си подчинилъ всички споменати градове още преди свършването на есента. Като изпълнилъ по тоя начинъ всичкитѣ си планове, той се завърналъ въ Никея, а войската разпусналъ за-през зимата по домоветѣ“ (ib., p. 30, 6—12). Обаче, това известие на Н. Григора сдвали може да се приеме за вѣрно, защото то не само противоречи на условията въ предварителния договоръ между съюзницитѣ въ Калиополъ, но и не се съжда съ известията на други извори, както ще видимъ по-долу, за мѣстото на военнитѣ действия. Очевидно, Григора е смѣсилъ нѣкое известие за по-сетнешнитѣ завоевания на Ивана Ватаци вече при приемницитѣ на Иванъ Асѣня II. — Вж. и В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 217.

едновременно съ нападението по сухо действувала и гръцката флота; въ сѣщия моментъ, когато победителитѣ, които успѣли да се върнатъ въ града, били заети съ преследването на неприятелитѣ, предъ Цариградъ се появили 24 неприятелски кораби, и екипажътъ на нѣкои отъ тѣхъ излѣзълъ на брѣга и се опиталъ да произведе пожаръ и следъ това да започнатъ разграбването на града; но Богъ ги предалъ въ ржцетѣ на цариградскитѣ граждани; всичкитѣ кораби били изловени, и само малцина отъ пристигналитѣ на тѣхъ хора успѣли да се спасятъ въ близкитѣ убѣжища¹⁾.

Твърде сходенъ съ папския разказъ ни е оставилъ и съвременниятъ поетъ-историкъ Филипъ Мускъ или Мускесъ, епископъ на гр. Турне въ Фландрия, въ своята любопитна, написана въ римувани стихове хроника²⁾. „Той осжда преди всичко действията на Ивана де-Бриенъ, който билъ избранъ за императоръ, тъкмо за да поправи работитѣ на империята. Минали се нѣколко години, презъ които нѣмало нито война, нито миръ; по тоя начинъ той изгубилъ почти цѣлата си земя, затова пъкъ запазилъ своето злато и своитѣ пари; той разпусналъ наемнитѣ военни хора, които си отишли или въ родината си, или пъкъ на други мѣста; една частъ отъ тѣхъ отишли въ Влахия, т. е. при Иванъ Асѣня. Между това, повдигнали се Ватаци и царъ Асѣнь, Михаилъ (sic) и кумани, а сѣщо и всѣкакви власи. Въ стотини и хиляди тѣ дошли да обсаждатъ кралъ Ивана (де-Бриенъ); не се е родилъ човѣкътъ, който би билъ способенъ да преброи враговетѣ и да съобщи тѣхния брой. Когато кралъ Иванъ узналъ за това, той свикалъ своитѣ войници, доколкото можалъ; събрали се не повече отъ 16 десетѣци рицари, при тѣхъ и орженосцитѣ имъ, а сѣщо и единъ отредъ конни сержанти, твърде, наистина, малко, но затова пъкъ напълно предани. Отъ мѣстното гръцко

¹⁾ Theiner, Monumenta hist. Hungariae, I, № 249, p. 140. — В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 217—218.

²⁾ Chronique rimée de Philippe Mousques, publiée par Reiffenberg. Bruxelles 1838. — Лонеже не можахме да намеримъ на рѣка тая хроника, ние предаваме сведенията на Мускеса споредъ изложението на В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 218—221.

население било отнето оржжието и раздадено на надеждни хора, принадлежащи на латинската колония, основана отдавна отъ венецианцитѣ, а следъ 1204 г., разбира се, подкрепена отъ разни пришелци, търговци, занаятчии и слуги, които придружавали баронитѣ и латинското духовенство; образуванъ билъ пеши воененъ отредъ, който билъ длъженъ да наблюдава за вътрешнитѣ гръцки квартали. Съ това рицарско опълчение, раздѣлено на три отреда, кралъ Иванъ излѣзълъ противъ враговетѣ отъвнѣ градскитѣ стени; българскиятъ царъ Асѣнь ималъ такива отреди 45. Но три отреда надвили на 45; нито Хекторъ, нито Роландъ, нито Ожъе, нито дори храбриятъ Иуда Маккавей не сж показали по-голѣма храбрость, отколкото кралъ Иванъ въ него день; отъ разбититѣ неприятелски опълчения спасили се така сжщо само три отреда, предводителствувани отъ царетѣ Асѣня и Ватаци“.

„Така се свършила работата по сухо, а между това гръцитѣ имали още другъ планъ и смѣтка. Тѣ се надѣвали на съдействие откъмъ съотечественицитѣ си въ града, които лесно биха се разправили, както изглеждало, съ оставената за наблюдение малка пехотна сила. Въ сжщото време, когато ставало сражението отъвнѣ сухопѣтнитѣ градски стени, повече отъ 300 кораби, добре екипирани, пристигнали на брѣга (на Мраморно море), по-долу отъ приморскитѣ стени, гдето тѣ мислѣли да подадатъ ржка на своитѣ гърчуля и турча, и сетне или да завладѣятъ стенитѣ, или пъкъ да ги подпалятъ. Латинцитѣ, обаче, които останали въ града, като видѣли, че работитѣ на тѣхнитѣ господари по сухо отивали добре, сами се нахвърлили върху гръцкитѣ кораби, съ надежда да се нагребятъ съ плячка, — тукъ имало хора отъ всѣко съсловие и занаятъ, — и при все това тѣ действували дотолкова успѣшно, че заробили много хора и много имотъ на гръцкитѣ кораби. Авторътъ на френската хроника вижда въ това знакъ на особена божия закрила и помощ, гдето оставениятъ самъ на себе си градъ се запазилъ спокоенъ и неподвиженъ, още повече, че дори и гарнизонътъ на крепостъта, щомъ чулъ за поражението на Асѣня и за пожара при приморскитѣ стени, излѣзълъ навънъ; доколкото може да се разбере отъ думитѣ на автора, тоя гарнизонъ

потеглилъ тъкмо къмъ приморскитѣ стени и тукъ той се срещналъ съ обърнатитѣ на бѣгъ гърци; грамадно число отъ тѣхъ били едни убити, а други били взети въ пленъ“. Така, споредъ Мускеса, билъ избавенъ Цариградъ отъ враговетѣ. За тая българско-ромейска обсада се разказва още въ венецианскитѣ хроники, въ които се възхваляватъ подвизитѣ на капитанитѣ отъ венецианската флота, но тѣ нѣматъ за насъ никакво значение, затова тукъ не ги съобщаваме¹⁾).

Отъ всички западни съобщения се види ясно, че коалицията на двамата съседни на латинската империя господари заедно съ солунския деспотъ, произвела силно впечатление и донейде и опасение на западъ за съществуването на самата империя, а това показва, доколко тая коалиция е имала сериозенъ характеръ. Но отъ всички най-заинтересуванъ се оказва пакъ папата и той най-много се 'страхувалъ. При всичко, че той възхваля въ писмото си успѣхитѣ на императоръ Ивана де-Бриенъ възъ основа на сведения, получени, несъмнено, отъ Цариградъ, все пакъ личи, че поражението, което потърпѣли при Цариградъ, споредъ папата и Мускеса, Иванъ Асѣнъ и Иванъ Ватаци, все още не е имало решителенъ характеръ. Вече самата целъ на писмото до маджарския кралъ говори, че Цариградъ продължавалъ да се заплашва все още съ голѣма опасностъ отъ страна на съюзницитѣ, които не само се готвѣли да повторятъ нападението съ по-голѣми сили, но дори не снели и обсадата²⁾). Предъ видъ на 'ясното известие на Георги Акрополита, че българскиятъ царъ и никейскиятъ императоръ се оттеглили отъ стенитѣ на Цариградъ заедно съ настѣпването на зимата, трѣба да се мисли за блокадата само откъмъ морето. Че това е било наистина така, се види отъ съобщението на абатъ Алберика, че тъкмо въ 1236 год. Жофруа Вилардуенъ, морейскиятъ владѣтель, като искалъ да помогне на императора, съ 120 кораби си пробилъ пжтъ въ Мраморно море презъ гръцката флота отъ 300 кораби и 15 отъ тѣхъ

¹⁾ В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 221—223.

²⁾ Theiner, *ib.*, p. 140. — В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 223.

сполучилъ да потопи¹⁾). Обаче и тоя път Цариградъ уцѣлѣлъ и превземането му отъ никейцитѣ било отложено за дълго време.

Оттеглянето на Иванъ Асѣня II въ Търново въ началото на зимата 1235 год. отъ стенитѣ на Цариградъ не се оказало само временно, както се предполагало при разставането на двамата господари. Г. Акрополитъ съобщава, че Иванъ Асѣня II „скоро почналъ да се разкайва въ съюза си съ императора“ (никейски), и работата дошла до тамъ, че той „почналъ да търси срѣдства, за да отнеме дъщеря си отъ съпруга ѝ Теодора и да я ожени за друго нѣкого“. Отъ тия думи на византийския историкъ става ясно, че между Иванъ Асѣня II и Ивана Ватаци настѣпилъ разривъ, чиито причини трѣба да се търсятъ, споредъ сѣщия историкъ, въ това, че Иванъ Асѣня II „се твърде много страхувалъ отъ това, дето работитѣ на ромеитѣ се измѣнили на добро, защото той владѣлъ народъ, който отдавна билъ подчиненъ на ромеитѣ“²⁾). Отъ това обяснение на Акрополита, наистина, би могло да се предположи, че успѣхитѣ и засилването на никейския императоръ сѣ предизвикали между гръцкото население въ българскитѣ владения, ако не нѣкои въълнения, то поне известно тежнание къмъ Никея, което е било, разбира се, въ вреда на Иванъ-Асѣневитѣ интереси и което собствено го е плашило. Обаче, истинскитѣ причини трѣба да се търсятъ въ общото течение на политическитѣ работи въ юго-източна Европа.

Ние видѣхме, какво силно впечатление произвела на западъ православната коалиция противъ католическата империя, доколко присърдце папата се отнесълъ къмъ критичното положение на латинцитѣ и колко враждебно къмъ самата коалиция. Григорий IX се обърналъ, както се показва, презъ декемврий 1235 год. съ писмо до маджарския кралъ, като го подканялъ да помогне на латинския императоръ срещу двамата схизматици. Иванъ Асѣня II не е могълъ да не предвижда, че това, което тъкмѣлъ папата, е насочено изключително противъ него, тъй като маджарскиятъ кралъ е стоялъ задъ гърба му и съ

¹⁾ Albericus, ib., p. 938. — В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 223—224.

²⁾ Acropolita, ib., p. 52, 30—36.

едно нахлуване въ северо-западнитѣ области на царството му би го принудилъ да се откаже отъ съюза съ Ивана Ватаци. Но папата действувалъ противъ Ивана Асѣня не само съ ко-свени срѣдства, но и съ прави, непосредни. Ние не знаемъ, дали сношенията между римската курия и търновския дворъ сж били възобновени, но известно е, че папа Григорий IX съ писмо настойчиво увещавалъ Иванъ Асѣня II да се отдрѣпне отъ съюза си съ Ивана Ватаци и да се откаже отъ враждебността си къмъ латинцитѣ; въ противенъ случай той постановявалъ, щото, ако той (Ив. Асѣнь) не вземѣлъ подъ внимание неговитѣ (на папата) увещания, да бжде отлъченъ отъ църквата¹⁾, очевидно съ сжщата цель, т. е. да го принуди да се откаже отъ съюза, защото не било възможно да се вдигне въ скоро време кръстоносенъ походъ противъ българския царъ. Освенъ тая буря, която се готвѣла отъ западъ, въ даденото време България се заплашвала отъ друга, много по-страшна и по-опасна,

¹⁾ A. Theiner, Monum. hist. Hungariae, t. I, p. 144, № 255. — К. Иречекъ, Исторія Болгаръ, стр. 347, цитирайки тъкмо това писмо на Григория IX, пише: „Асѣнь, тшетно уговориваемъ папой къ уничтоженію союза съ Ватацесомъ, былъ отлученъ 25 мая 1236 год. въ Римѣ“. Обаче въ въпросното писмо, адресирано archiepiscopis Strigoniensi et Colocensi, eorumque suffraganeis, се чете следното: Cum nobilem virum Assanum litteris nostris monerimus diligenter, ut a societate Vatacii excommunicati omnino recedens ab infestatione desisteret Latinorum, mandamus, quatenus si dictus nobilis monitis nostris acquiescere non curaverit in hac parte, ipsum et omnes in hoc adiutores ac fautores ipsius excommunicare curetis, ac eos excommunicatos publice nuntiantes, faciatis usque ad satisfactionem condignam appellatione remota ab omnibus arctius evitari. Това писмо било писано въ Интерамна (въ Умбрия) на VIII Kal. Junii, т. е. на 23. май, а по десѣто отъ папуването на Григория IX, т. е. на 1237 год., отъ което става ясно, че своето писмо до Иванъ Асѣня II Григорий IX е писалъ преди тая дата, може би още въ края на 1236 или началото на 1237 год. Въ горното пъкъ писмо не се споменува, че Иванъ Асѣнь е билъ отлъченъ отъ църквата, а се поставя само условие, че ако той не се покори на папскитѣ увещания, да се откаже отъ съюза си съ Ивана Ватаци, да бжде отлъченъ заедно съ своитѣ помощници и покровители. И очевидно, Иванъ Асѣнь презъ посочената година не е билъ отлъчванъ, защото, както видѣхме, той се отказалъ отъ съюза си съ Ив. Ватаци. — Отъ К. Иречека тая грѣшка минала и у Г. Ф. Герцберга, п. т., стр. 394. — Това сжщо приема и П. Никовъ, Изправки къмъ българската история. Изв. Истор. Д-во, кн. V (1922), стр. 68.

отъ изтокъ — нашествието на монголитъ, страшнитъ орди на които вече опустошавали източна Европа и се приближавали къмъ границитъ на Кумания (днешно Влашко и южна Молдова)¹⁾. Най-сетне несполучливитъ действия при обсадата на Цариградъ и главно пълното унищожение на никейската флота, безъ каквато за Иванъ Асѣня II било твърде ясно, че Босфорската столица не може да бжде завладѣна, показали на българския царъ, че по-нататъшнитъ военни действия противъ латинската столица ще бждатъ не само безполезни, но и вредни за държавата му, още повече когато му станало известно, че младиятъ императоръ Балдуинъ II, веднага следъ оттеглянето на съюзницитъ отъ Цариградъ, предприелъ пътуване по Европа, за да търси сръдства и да иска при разни западни дворове помощъ за поддръжка на империята²⁾. Всички тия обстоятелства, заедно съ убеждението, че никейскиятъ императоръ нѣма да му донесе никаква полза и помощъ, въ случай че почне борба както съ западнитъ, тъй и съ източнитъ нови страшни врагове, сж били главнитъ причини за промѣната въ политиката на българския царъ.

Сега изстѣпвала предъ него нова задача, — именно да защити своето обширно царство отъ опасността, която го заплашвала отъ северо-западъ и северо-изтокъ. За да отклони първата опасностъ — откъмъ маджарския кралъ, той би трѣбало да търси, преди всичко, подобрене съ латинския императоръ, което би могълъ лесно да постигне: доста е било само да покаже на латинцитъ, че той е прекъсналъ сношенията си съ никейския императоръ и е унищожилъ съюза си съ него. Като поводъ за това му послужило едно твърде сгодно събитие. Докато Иванъ Асѣнь II подъ разни предлози отлагалъ изпълнението на условията, които той бѣ сключилъ съ него за продължение на военнитъ действия, въ Цариградъ на 22. мартъ 1237 год. се поминалъ главниятъ му съперникъ, Иванъ де-Бриенъ. Смъртта на последния развързала ржцетъ на българския царъ. Сега Иванъ Асѣнь II могълъ да изстѣпи предъ Ивана

¹⁾ Д. И. Иловайскій, *Исторія Россіи*, ч. II, 1880, стр. 371 и сл.

²⁾ С. Норі, *п. т.*, стр. 254. — Г. Ф. Герцбергъ, *п. т.*, стр. 394—395.

Ватаци съ ясни обяснения върху причинитѣ за отказването си отъ съюза и да омие отъ себе си петното на клетвопрестѣпникъ. Иванъ де-Бриенъ билъ, както видѣхме, оня, който му попрѣчилъ да закрепи влиянието си въ Цариградъ, който му побъркалъ да тури дъщеря си на латинския престолъ; когато обявявалъ коалицията противъ латинцитѣ, Иванъ Асѣнь II ималъ предъ видъ главно да отмъсти на своя съперникъ и да го изгони отъ Цариградъ. Сега, обаче, тоя съперникъ вече не съществувалъ, а пъкъ противъ младия императоръ Балдуина II той нѣмалъ никакви причини да бжде враждебенъ; напротивъ, Балдуинъ II сега се представялъ отъ Иванъ Асѣня като такъвъ, който въ свое време не само не е могълъ да му попрѣчи, но дори се съгласилъ да изпълни желанието му. Това сж били сжщинскитѣ причини за настаналото разногласие между българския царъ и никейския императоръ и за унищожението на православната коалиция.

Що се отнася до нѣкакви-си лични недоразумения между двамата съюзници, то тѣ надали сж съществували почти до край. Това се доказва съ обстоятелствата, които придружавали окончателния разрывъ между двамата господари. Г. Акрополитъ разказва, че за да скжса съюза си съ Ивана Ватаци, Иванъ Асѣнь II „измислилъ предлогъ, както изглежда благовиденъ, макаръ кроежътъ му да не се укрилъ отъ опитни хора“. Той изпратилъ пратеници при никейския императоръ и императрица да имъ кажатъ, че той самъ и неговата съпруга иматъ намѣрение да дойдатъ въ Одринъ, гдето тѣ биха желали да се видятъ съ своята дъщеря и да я разцѣлуватъ като родители, и че щомъ сторятъ това, веднага ще я изпратятъ обратно при свекъра и свекървата ѝ. Споредъ думитѣ на византийския историкъ, императоръ Иванъ Ватаци и императрица Ирина твърде добре виждали тукъ измама и разбирали ясно зломислието, но все пакъ изпратили при Иванъ Асѣня дъщеря му, като заповѣдали да му кажатъ, че ако той я раздѣли отъ законния ѝ съпругъ, то има Богъ, който всичко види и наказва ония, които престѣпватъ клетвитѣ и разкжсватъ съюзитѣ, сключени предъ лицето божие. Но въпрѣки всички тия предупреждения и заплахи Иванъ Асѣнь II не се побоялъ да из-

пълни своя планъ. Той изпратилъ назадъ цѣлата свита, която придружавала дъщеря му, а самъ, заедно съ последната, потеглилъ обратно презъ Стара-планина и се върналъ въ Търново. При това Г. Акрополитъ ни рисува следната интересна сцена. Когато дъщерята на българския царъ заплакала и започнала да изказва незадоволство поради раздѣлаща съ свекърва си, императрица Ирина, и съ съпруга си, Иванъ Асѣнь II, разказвали, като я турилъ да седне на седлото предъ себе си, почналъ да ѝ нанася плесници по лицето, като сърдито я мърмърѣлъ и силно заплашвалъ, че ако тя мълчаливо не се покори на волята му, то той жестоко ще я накаже). Доколко тия подробности сж вѣрни, ние не знаемъ; обаче самиятъ фактъ — отвеждането на Елена въ Търново, женитбата на която съ сина на Ивана Ватаци била външната връзка и видимиятъ знакъ на съюзнитѣ отношения между българския царъ и никейския императоръ, — билъ достатъченъ за Иванъ Асѣня II, за да покаже, отъ една страна, на никейцитѣ, че той скжсва всички политически сношения съ тѣхъ, а, отъ друга, — на латинцитѣ, че вече престава да бжде тѣхенъ врагъ.

5. ОТНОШЕНИЯТА НА ИВАНЪ АСѢНЯ II КЪМЪ СЪСЕДНИТѢ ДЪРЖАВИ ПРЕЗЪ ПОСЛЕДНИТѢ ГОДИНИ НА ЦАРУВАНЕТО МУ

Следъ като унищожилъ съюза си съ Никея, Иванъ Асѣнь II побързалъ да подобри отношенията съ двамата си непосредствени съседи — съ маджарския кралъ и латинския императоръ, което той би могълъ да достигне само при съдействието и посрѣдничеството на папата. И наистина, той още въ сжщата 1237 год., може би, веднага следъ смъртта на Ивана де-Бриенъ, се обърналъ къмъ папа Григория IX съ писмо, въ което изказвалъ своята преданостъ къмъ римската църква и къмъ папския престолъ и го молилъ да изпрати при него довѣрено лице за преговори по дѣлата и положението на латинската империя²⁾. Вѣроятно, сега Иванъ Асѣнь II, следъ

¹⁾ Acropolita, *ib.*, pp. 52, 26—53, 21.

²⁾ A. Theiner, *Mon. hist. Hung.*, vol. I, p. 155, № 275; ср. №№ 276—278.

изчезването на своя съперникъ, искалъ е отново да изстъпи предъ папата като защитникъ и покровителъ на Балдуина II и, доколкото може да се сѣди по едно писмо, адресирано до „всички прелати въ България и Влахия“, той обещавалъ или поне обнадеждавалъ папата да съедини църквитѣ¹⁾ и по тоя начинъ отново се домогвалъ да възстанови влиянието си въ Цариградъ. Папа Григорий IX не се забавилъ да изпрати при Иванъ Асѣня епископитѣ перуджийски и бивши боснийски²⁾, като въ отговора си му обещавалъ пълно прощение на грѣховетѣ му, ако той само избави латинската империя отъ нейното стѣснено и тежко положение³⁾. Резултатътъ отъ тия преговори билъ не само сближението му, но и съюзътъ му съ латинския императоръ противъ никейцитѣ, въ което много му помогнало почналото се тогава преселение на куманитѣ. Нападнати отъ татаритѣ, които съ голѣма сила се движели на западъ, куманитѣ, за да избѣгнатъ неприятелския мечъ, впуснали се да търсятъ спасение въ държавата на Иванъ Асѣня II. „Като преплували Дунава на надути кожи, разказва Г. Акрополитъ, ако това и да не се допадало на българитѣ, защото били много хиляди заедно съ жени и деца, куманитѣ завзели областта Македония; едни разпънали шатритѣ си около Хебъръ и по равнинитѣ тамъ лежащи, а други — по долното течение на тая рѣка, която се нарича Марица“⁴⁾, т. е. куманитѣ се поселили въ днешна южна Тракия, въ Одринско. Тѣ дотолкова ограбили и въ кжсо време опустошили Македония, че я обърнали, споредъ Акрополита, както казва пословицата, въ скитска пустиня, като успѣли да завзематъ нѣкои укрепени градове; съ пленниците се отна-

¹⁾ Ibidem, p. 157, № 279: *Universis prelati in Bulgaria et Valachia.*

²⁾ Ibidem, p. 157, № 277.

³⁾ Ibidem, p. 158, № 280.

⁴⁾ *Acropolita, ib., pp. 53, 2—54, 4.* — За преселението на куманитѣ Н. Гриягора пише: „Като се отказали отъ война противъ скититѣ (татаритѣ), тѣ (куманитѣ) вмѣсто салове употребвали напълнени съ слама кожи и преминали Истръ заедно съ жени и деца. Не малко време тѣ блуждали по Тракия, търсейки мѣсто удобно за поселение, на брой десетъ хиляди“ (*ib., I, pp. 36, 22—37, 4.*

сяли твърде жестоко: продавали ги въ голѣмитѣ градове, като, напр., въ Одринѣ, Димотика, Виза, Калиополъ и др., и останало само това, което било заобиколено съ непристъпни стени и се пазѣло отъ множество жители¹⁾).

Едвали трѣба да се мисли, че посоката на това страшно нашествие е била случайна. Нѣма съмнение, че Иванъ Асѣнь II, като е искалъ, едно, да се избави отъ тая сганъ и, друго, да я употреби за охрана на държавата си откъмъ юго-източнитѣ си съседи, далъ имъ мѣсто за поселение на южнитѣ граници на царството, за да служатъ като стража и страшилище както за латинци, тъй и за никейци, и имъ предоставилъ пълна свобода въ действията спрямо съседнитѣ тѣмъ владения. И Иванъ Асѣнь II не се излъгалъ въ смѣткитѣ си. Изплашени отъ опустошителното нашествие на дивитѣ кумани, латинцитѣ, за да предпазятъ и тъй разоренитѣ си владения около Цариградъ, по настояването, очевидно, на папата, който въ това време се намиралъ въ приятелски отношения съ българския царъ, се обърнали къмъ последния съ предложение за съюзъ, едно, защото само чрезъ него тѣ сж могли да иматъ влияние върху куманитѣ, и, друго, защото съ това тѣ искали да загладятъ по-раншната си вѣроломна постѣпка (въ 1229 год.). Иванъ Асѣнь II собствено това и чакалъ: той приелъ на драго сърдце предложението на латинския императоръ и сключилъ съ него миръ и съюзъ, чрезъ което му се възвръщала възможността да прокара отново влиянието си въ Цариградъ. Целта на тоя съюзъ била: незабавно съ помощта на куманитѣ отново да изгонятъ никейцитѣ отъ Европа. Съюзницитѣ, наистина, сполучили съ разни

¹⁾ Acro'polita, ib., p. 54, 6—17. — N. Gregoras, ib., p. 37, 4—9. пише: „Преди тѣ (куманитѣ) да спратъ скитането си, Иванъ (Ватаци) съ скжпи подаръци и ласки ги привлѣкълъ при себе си и ги присъединилъ къмъ ромейскитѣ войски: при това имъ предоставилъ разни земи за поселение, на едни — въ Тракия и Македония, на други — въ Азия и по брѣговетѣ на Меандъръ въ Фригия“. Ако това известие е вѣрно, защото това, което Григора приписва на Ивана Ватаци, споредъ Акрополита се отнася къмъ Иванъ Асѣнь II, то ще трѣба да приемемъ, че една частъ отъ куманитѣ ще да е преминала на страната на никейския императоръ.

подаръци и обещания да привлѣкатъ къмъ себе си куманитѣ и въ скоро време била организирана грамадна и добре въоръжена армия, състояща отъ българи, кумани и латинци. Първиятъ ударъ билъ насоченъ противъ гр. Цурулъ (сег. Чорлу), който се намиралъ още отъ 1235 год. въ рѣцетѣ на никейцитѣ и билъ единъ отъ най-главнитѣ стратегически пунктове около столицата, отгдето никейцитѣ, поддържани отъ мѣстното ромейско население, винаги сж могли да държатъ цариградския императоръ на щрекъ и да пакостятъ на латинцитѣ въ всѣко едно предприятие противъ тѣхъ. Съюзнитѣ войски въ края на лѣтото или въ началото на есента на 1237 год. се явили подъ тази крепостъ и я обсадили. „Иванъ Асѣнъ лично присѣтствувалъ тукъ съ много хиляди скитски и български войски и съ италиански машини“, забелязва Г. Акрополитъ. Иванъ Ватаци се намиралъ въ голѣмо затруднение, защото добре разбиралъ, че ако изпусне тая първокласна крепостъ на полуострова, ще изгуби всичкитѣ си други владения въ Европа. Затова били взети усиленни мѣрки за издържането на обсадата и отблъсване на враговетѣ. Началникътъ на цурулския гарнизонъ, Никифоръ Тарханиотъ, умѣло посрещналъ многобройнитѣ неприятелски войски и юнашки отблъсвалъ всѣки опитъ на неприятеля да завладѣе крепостта¹⁾. Но Цурулъ едва ли би издържалъ обсадата докрай, защото не получавалъ никаква помощъ отъ Никея, ако не се бѣ случило едно обстоятелство, на което собствено се дължало спасението на града — безвременното отстъпване на българския царъ.

Докато траяла обсадата, споредъ думитѣ на Г. Акрополита, неочаквано дошло известие отъ Търново, че царица Анна (Мария) Маджарска и едно дете на Иванъ Асѣня II отъ нея²⁾,

¹⁾ Acropolita, ib., pp. 54, 18—56, 13.

²⁾ Г. Акрополитъ (ib., p. 56, 16) употребилъ думата παιδιον, което значи „дете сукалче“ и изобщо „малко дете“, „младенецъ“, момче или момиче; поради това тукъ не може да се каже, дали това дете е било синъ или дъщеря на Иванъ Асѣня II, а още по-малко, че това е билъ наследникъ на престола, както нѣкои твърдятъ. Вж. П. Никовъ, Исправки къмъ българската история, п. т., стр. 61.

а сжщо и търновският патриархъ умрѣли отъ нѣкаква епидемическа болестъ. „Като виждалъ въ това, забелязва византийскиятъ историкъ, знакъ на божия гнѣвъ, Иванъ Асѣнь II изгорилъ своитѣ стенобойни машини и, колкото било възможно скоро, заминалъ за Търново“. Заедно съ българския царъ отстѣпили и куманитѣ; латинцитѣ, оставени сами, като не се полагали на своитѣ незначителни сили, снели обсадата и се оттеглили въ Цариградъ¹⁾. По тоя начинъ Цурулъ билъ спасенъ и войната съ никейцитѣ прекратена. Обаче, надали трѣба да се мисли, че Иванъ Асѣнь II нарушилъ съюза си съ латинцитѣ и отстѣпилъ отъ Цурулъ, подбужданъ само отъ едно благочестие и отъ страхъ предъ божия гнѣвъ; несъмнено, тукъ е имало и други причини много по-важни за Иванъ Асѣня II, защото веднага следъ оттеглянето си отъ Цурулъ той измѣнилъ политиката си въ полза на православнитѣ си съседи. Какви сж били тия причини, точно засега не може да се опредѣли; но, вѣроятно, тѣ трѣба да се търсятъ пакъ въ бързитѣ завоевания на страшнитѣ татари, които вече опустошавали и завоевали южна Русия и се приближавали до границитѣ на българското царство. Като виждалъ, че съюзътъ му съ латинцитѣ не ще му бжде полезенъ съ нищо въ предстоящата му борба съ новитѣ азиатски завоеватели, Иванъ Асѣнь II, за да се осигури съ безопасностъ откъмъ никейцитѣ, побързалъ да възобнови предишния миръ и съюзъ съ никейския императоръ. Споредъ думитѣ на Г. Акрополита, Иванъ Асѣнь II, следъ постигналото го нещастие, като виждалъ въ него божие наказание за нарушението на предишнитѣ клетви и за разлжката на дъщеря си съ законния ѝ съпругъ Теодора, разкаялъ се и изпратилъ при никейския императоръ пратеници, чрезъ които той обвинявалъ себе си въ това безсрамно дѣло, като молилъ да се възстанови предишния съюзъ и да му се прости по-раншната постѣпка. Иванъ Ватаци, като съзнавалъ всичката полза отъ приятелството си съ българския царъ, а особено въ дадения моментъ, когато

¹⁾ Acropolita, ib., p. 56, 14—22. — Че царица Мария е умрѣла въ 1237, а не въ 1239 год., както четемъ у К. Иречека, История Болгаръ, стр. 348, вж. П. Никовъ, Изправки и пр., п. т., стр. 61—63.

работитѣ на латинската империя отново взели опасна за него посока, на драго сърдце приелъ пратеницитѣ на Ивана Асѣня II, безъ никакви разговори и уговорки потвърдилъ предишнитѣ клетви и съюзъ и дори изявилъ, заедно съ императрицата, готовностъ да приематъ обратно дъщеря му Елена пакъ за съпруга на своя синъ. Поради това, последната била отново изпратена при свекъра и мжжа си, и по тоя начинъ „мирътъ между българи и ромеи билъ възстановенъ“, завършва Г. Акрополитъ¹⁾. Впрочемъ, той на друго мѣсто по тоя поводъ пише: „Макаръ императорътъ и да сключилъ пакъ съюзъ съ Асѣня и се съединилъ съ него чрезъ роднински връзки, но Асѣнь не твърде точно спазвалъ клетвенитѣ договори: той билъ готовъ да ги наруши при най-малката изгода. Изобщо, той само на видъ и лицемѣрно показвалъ обичъ и изпълнявалъ приятелскитѣ задлъжения“²⁾. Възобновата на съюза съ никейския императоръ се отнася къмъ последнитѣ месеци на 1237 год.³⁾

Тая постъпка на българския царъ произвела твърде лошо впечатление на западъ, а отъ нея най-много се почувствувалъ оскърбенъ пакъ папата, който сега се убедилъ въ неискреното разположение на българския царъ къмъ католицизма и намислилъ да накаже Иванъ Асѣня II. Още презъ януарий 1238 год. Григорий IX изпратилъ писмо до маджарския кралъ Бела IV (1235—1270), въ което той най-настойчиво искалъ отъ последния да предприеме кръстоносенъ походъ противъ българския царъ, защото царъ Иванъ Асѣнь се оказалъ вѣроломенъ и, като отстѣпилъ отъ единството на църквата и се отказалъ да принадлежи къмъ стадото на апостолъ Петра, приема въ своята земя и защитава еретицитѣ, т. е. богомилитѣ, съ които, както се говорѣло, цѣлата му страна била омърсена и препълнена тогава, когато сжиятъ папа най-усърдно ги гонѣлъ и унищожавалъ въ Босна (патарени) и Франция (албигойци). „А твоето кралство най-трогателно молимъ, пише папата на Бела IV, щото ти да възстанешъ на помощъ на

¹⁾ *Acropolis, ib.*, p. 57, 1—12.

²⁾ *Ibidem*, p. 60, 4—9.

³⁾ П. Никовъ, Изправки и пр., п. т., стр. 64—65.

твоя Христосъ, да възстанешъ за съкрушението на тоя зло-
нравенъ и нечестивъ народъ, чрезъ който се нанасятъ много
охулвания на християнското име, и така да се оградишъ съ
твърда ржка и отворени гърди противъ тѣхъ, че, както обла-
цитъ се изгонватъ предъ лицето ти отъ северния вѣтъръ,
така и ти да поведешъ нататъкъ осветенитъ свише боже-
ствени опълчения противъ пагубнитъ войски¹⁾). При това па-
пата обещавалъ на маджарския кралъ, че никому нѣма да
отстъпи българското царство, освенъ само нему²⁾). Бела IV,
обаче, представилъ на папата следнитъ условия: „Ние искаме,
пише той, щото легатската длъжностъ въ земята на Асѣня
да не се предоставя другиму, освенъ намъ; да имаме властъ
да разграничаваме епархиитъ, да разпредѣляме църковнитъ
енории и да назначаваме тамъ епископи съ съгласието на пре-
латитъ и духовенството, както това бѣ предоставено на бла-
женной памяти нашия предшественикъ св. Стефана“. Освенъ
това маджарскиятъ кралъ искалъ отъ папата да не се позво-
лява никому да напада и завзема българското царство, освенъ
на оногова, комуто той позволи³⁾). Папа Григорий IX отговорилъ
утвърдително на всички тия искания⁴⁾), и Бела IV се съгласилъ
да приеме предложението му. Между това, работата, неизвестно
по какви причини, се забавила. Бела IV, като не се облѣгалъ
само на своитъ сили, молилъ папата да убеди императоръ
Балдуина II да сключи съюзъ съ него противъ българския
царъ. И наистина, папата писалъ на латинския императоръ,
щото тоя, заради собственото си спасение, въпрѣки клетвата,
далена на Иванъ Асѣня, да се съедини съ кръстоносцитъ
противъ него⁵⁾). Въ Цариградъ, обаче, предпочели да иматъ
приятелство, отколкото война съ българитъ и съ това пара-
лизирали действията на маджарския кралъ. Не по-малко тукъ

¹⁾ A. Theiner, *ib.*, p. 160, № 283 отъ 27. януарий 1238 год. Ср. pp. 160—161, № 284 (Balduino nato P. Imperatoris Const-politani), № 285 (episcopo Perusino); № 286 (Prelatis Hungariae); сжщо и №№ 293—294.

²⁾ *Ibidem*, p. 164, № 297; ср. №№ 284, 238—299.

³⁾ *Ibidem*, p. 171, № 308 отъ 7. юний 1239 год.

⁴⁾ *Ibidem*, №№ 295—297.

⁵⁾ *Ibidem*, p. 160, № 284.

е погрѣчило и приближаването на татаритѣ къмъ границитѣ на Маджарско, които следъ покорението на юго-западна заднепровска Русь, се готвѣли вече да нахлуятъ въ държавата на Бела IV. По тоя начинъ тъй усърдно проповѣдваниятъ отъ папа Григория IX кръстоносенъ походъ противъ Иванъ Асѣня II не можалъ да се състои¹⁾.

Като наредилъ по тоя начинъ работитѣ съ Цариградъ и Никея, Иванъ Асѣнь II обърналъ погледитѣ си и къмъ другия си предишенъ съюзникъ — къмъ солунския деспотъ. Въ Солунъ все още продължавалъ да управлява братътъ на пленения въ 1230 год. Теодора Комнинъ, Мануилъ Ангелъ. Неговото управление, обаче, не вървѣло съвсемъ спокойно. Братанецътъ му Константинъ Ангелъ, незаконенъ синъ на епиския деспотъ Михаила I²⁾, следъ смъртта на баща си, преследванъ отъ Теодора Комнинъ, успѣлъ да избѣга отъ Солунъ, а следъ пленяването на Теодора се закрепилъ въ старата гръцка областъ Акарнания, която останала незавзета отъ българитѣ. Той възстаналъ противъ чича си и въ 1237 год. завладѣлъ островъ Корфу и частъ отъ Епиръ противъ волята или съ съгласието на Мануила, който, може би, като не се уповавалъ на собственитѣ си сили, съгласилъ се да го признае за свой васалъ. По тоя начинъ по брѣговетѣ на Адриатическо море изникнала още една отдѣлна държавица отъ дома на Комнинитѣ, която просъществувала до 1318 год.³⁾. Обаче, опасностъ заплашвала Мануила не отъ страна на братанеца му, а съвсемъ отъ друга, отгдето той, може би, най-малко е очаквалъ — отъ Търново.

Следъ като се опиталъ да произведе при двора на Иванъ Асѣня II нѣкаква-си смута, за което билъ ослѣпенъ отъ българския царь, пленениятъ Теодоръ Комнинъ, макаръ и да се намиралъ подъ строгъ надзоръ, успѣлъ чрезъ своитѣ хитрини и лукавства отново да разположи Иванъ Асѣня къмъ себе си и да се сдобие съ свобода. Най-вече за тая цель той из-

¹⁾ В. В. Макушевъ, *каз. съч.*, стр. 62—65.

²⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 318 сл

³⁾ Г. Ф. Герцбергъ, *каз. съч.*, стр. 398.

ползувалъ любовнитѣ отношения на българския царь къмъ по-малката му дъщеря, която се отличавала по своята хубостъ и величествена стойка. Работата дошла до тамъ, че Иванъ Асѣнь, безъ да гледа на старостъта си и на кръвното роднинство по чича ѝ, Мануила Солунски, който билъ жененъ, както се каза, за незаконородената негова дъщеря, веднага следъ смъртъта на жена си, царица Анна (Мария) Маджарска, въ 1237 год. се оженилъ за красивата Ирина, отъ която добилъ три деца: Михаилъ, Мария и Теодора (Анна?). Това обстоятелство развързало ржцетѣ на слѣпия Теодора Комнинъ, който сега намислилъ чрезъ зетя си да си възвърне солунския престолъ, като изгони отъ тамъ брата си Мануила. Той получилъ не голѣма военна помощъ отъ Иванъ Асѣня II, която, впрочемъ, не му давала куражъ да влѣзе въ открита борба съ брата си, и затова решилъ съ хитростъ да изгони Мануила отъ Солунъ: той се преоблѣкълъ като просякъ и влѣзълъ тайно въ града. Тамъ той се открилъ на нѣкои свои вѣрни приятели, които билъ привлѣкълъ къмъ себе си съ разни благодѣния и разположилъ още презъ времето на своето царуване, и, като имъ разкрилъ за своитѣ намѣрения спроти брата си, сполучилъ съ тѣхна помощъ да завладѣе Солунъ съ околнитѣ градове и области. Но поради слѣпотата си, той се отказалъ отъ властъта и прогласилъ за императоръ сина си Ивана, комуто далъ право да носи червени ботуши и да се подписва съ червено мастило; самъ се задоволилъ съ титлата деспотъ и си оставилъ завеждането на общественитѣ работи и правото да ржководи сина си въ управлението¹⁾.

Следъ това Теодоръ заповѣдалъ да турятъ Мануила на една триера и да го отведатъ въ гр. Аталия на южния брѣгъ на мало-азийския полуостровъ, въ владенията на турцитѣ-селджуци, а жена му Мария Бѣлослава изпратилъ при Иванъ Асѣня. „Асѣнь, забелязва по тоя поводъ Г. Акрополитъ, билъ повече разположенъ къмъ тѣста си Теодора, отколкото къмъ зетя си Мануила, защото страстно обичалъ жена си Ирина — не по-малко, отколкото Антоний — Клеопатра“²⁾. Както и да

¹⁾ Acropolita, ib., pp. 60, 10—61, 9.

²⁾ Ibidem, p. 61, 9—10.

било, но Теодоръ Комнинъ умѣлъ добре да използва тая обичъ на зетя си, като въ сжщото време чрезъ това показвалъ и най-голѣма преданостъ къмъ българския царь. Мануилъ билъ приетъ твърде човѣколюбиво отъ турцитѣ-селджуци и, когато той имъ обявилъ, че има намѣрение да заmine при никейския императоръ, получилъ свободенъ пропускъ и билъ снабденъ дори съ необходимитѣ потребности. Иванъ Ватаци приелъ Мануила на драго сърдце и се обещалъ да му помогне да си върне престола. Той му далъ пари и шестъ кораби и, като взелъ отъ него честна дума за върнoсть, изпратилъ го въ Велика Влахия (северна Тесалия). Когато Мануилъ достигналъ до областта на гр. Димитриада въ Тесалия, той разпратилъ оттамъ писмено известие за пристигането си на своитѣ приятели и, като ги привлѣкълъ съ разни обещания, събралъ около себе си доста значителна войска и завоевалъ Фарсалъ, Лариса и Платамонъ съ тѣхнитѣ области. Той скоро сключилъ съюзъ съ третия си братъ Константина, който управлявалъ Тесалия отъ името на слѣпия Теодора. Но и Теодоръ не се забавилъ, благодарение на дипломатическитѣ си похвати, да се примири съ двамата си братя, а по-сетне да ги убеди да сжсатъ сношенията си съ никейския императоръ и да сключатъ настѣпателенъ и отбранителенъ съюзъ съ франкскитѣ князе на Атина, Ахайя и Евбея¹⁾. По тоя начинъ съперничеството между Солунъ и Никея отново изпъкнало на сцената, щомъ Теодоръ Комнинъ се завърналъ въ Солунъ. Разбира се, Иванъ Асѣнь II, за да се осигури съ безопасностъ, стараелъ се да поддържа това съперничество, като въ сжщото време се намиралъ въ добри отношения както съ единия, тъй и съ другия съперникъ.

Изобщо къмъ края на царуването си Иванъ Асѣнь II, следъ като успѣлъ да се усили и да издигне високо авторитета си дотолкова, че всѣки отъ съседитѣ му е ценилъ добре приятелството съ него, стараелъ се да поддържа мира на Балканския полуостровъ, защото той е билъ най-силниятъ господаръ, който е ръководѣлъ цѣлата политика на европейския

¹⁾ Ibidem, pp. 61, 15—62, 16.

юго-изтокъ. Това сѣщото се забелязва и въ отношенията му къмъ Сърбия, въ която той успѣлъ, както видѣхме, да закрепи своя протекторатъ веднага следъ Клокотнишката битка чрезъ своя зеть Стефана Владислава. Но особено се заякчили тия приятелски отношения благодарение на залѣганията на св. Сава, който винаги е поддържалъ съ Иванъ Асѣня добро приятелство; отъ своя страна и Иванъ Асѣнь II умѣлъ да цени разположението на сръбския просвѣтителъ, който го често посещавалъ. Ето какво ни разказва неговото житие за последното му посещение на Търново, което е свързано съ неговата смъртъ.

Презъ зимата въ началото на 1235 год., когато се връщалъ отъ Палестиня и пристигналъ въ Цариградъ, св. Сава поискалъ да споходи „ската скогго Исана цара загорскаго“. Когато продължилъ пътя си по море и стигналъ въ градъ Несебъръ (Месемврия), той го известилъ за пристигането си на българска територия¹⁾. Иванъ Асѣнь II веднага изпратилъ свои близки хора съ коне, които да го доведатъ отъ тоя градъ, и заповѣдалъ да се устрои тържествена среща на светителя въ Търново, като и самъ царьтъ съ патриархъ Йоакима излѣзълъ да го посрещне. Това било преди Богоявление (6. януарий с. с.). Св. Сава билъ приетъ и настаненъ въ царския дворецъ, гдето му били отредени особени и топли стаи, а сѣщо и хора да му служатъ. Както въ навечерието, тѣй и въ самия день на Богоявление светительтъ взелъ участие въ тържественитѣ църковни служби и самъ прочелъ надъ светата купель „ѣже истъ кръстѣница“, молитвата за освещение на водата, а сѣщо порѣсилъ следъ това самия царъ и всички, които били съ него, и следъ службата обѣдвалъ наедно съ царя и патриарха. Въ българската столица св. Сава останалъ дълго време, защото царьтъ не го пуцалъ поради суровата и тежка зима. Веднажъ Иванъ Асѣнь решилъ да отиде въ планината на ловъ; но, преди да трѣгне, той повикалъ светителя

¹⁾ Че св. Сава е пристигналъ въ България въ края на 1234 год. или въ самото начало на 1235 год., а не въ 1236 год., както досега се приемаше, вж. Ст. Станојевин и А. Соловјев, Које је године умро Св. Сава. Глас, CLVI (1933), стр. 159—169.

и го молилъ да не си отива въ неговото отсъствие, но да остане до Великденъ, докато измине студената зима, а на своитѣ хора заповѣдалъ да го слушатъ и да му доставятъ всичко, каквото пожелае. Като получилъ благословия отъ светителя, царятъ заминалъ на ловъ съ радостъ поради съгласието му да остане. Наскоро, обаче, следъ това, докато Иванъ Асѣнь билъ на ловъ, св. Сава се разболѣлъ сериозно. Понеже предчувствувалъ края на живота си, той събралъ ученицитѣ си и други лица, които го придружавали въ пѣтуването му, и, като имъ предалъ всички дарове, които носѣлъ отъ Палестиня, Сирия, Египетъ, Вавилонъ, Азия и Цариградъ, изпратилъ ги въ сръбската земя съ писмо и поздравъ до кралъ Владислава и сръбския тогава архиепископъ Арсенія, а самъ съ нѣколцина само души и съ една часть отъ свещенитѣ подаръци, „ѡдѣждѣ и книги златококанни и скѣпѣтники клмѣнѣи и енсроѡ ѡукрашенѣи и прочи съсоуды црѣковны“, които той подарилъ на българската патриаршия, „ѡже и до нынѣ къ часть божѣи црѣкѣи и къ въспоминанѣи скѣпѣго стоѣтъ съблюдаѣма“, останалъ въ Търново. Като се приготвилъ по тоя начинъ, св. Сава почналъ да се моли и да очаква, кога ще дойде последната минута.

Въ това време дошелъ при него патриархъ Иоакимъ и, като го видѣлъ на присмъртъ, попиталъ, не трѣба ли да извести царя за неговата болестъ. Но светителятъ не позволилъ и го помолилъ да го остави насаме да предаде Богу духъ. И презъ нощта на сѣщия день (14. януарий 1235 г.) той се поминалъ спокойно¹⁾. Патриархъ Иоакимъ заедно съ епископитѣ и игуменитѣ и съ началниците на столицата не знаели, где да погребатъ светия покойникъ, понеже той нищо за това не завещалъ. Тогава решили да известятъ царя за всичко и да го попитатъ, где да положатъ тѣлото на светителя. Иванъ Асѣнь, като чулъ за станалото, силно възнегодувалъ срещу патриарха, загдето укрилъ отъ него болестта на св. Сава, и заповѣдалъ богато и тържествено да го погребатъ въ „сѡѡѣмѣ

¹⁾ За датата на смъртта на св. Сава вж. и Анд. Гавриловичъ, Свети Сава. Преглед живота и рада. Београд 1900, стр. 196—197, и особено бележка 8, стр. 198—204.

рождествомъ монастыри въ църкви скитиѣхъ и великихъ .м. моченикъ¹⁾ и да раздадѣтъ на беднитѣ много злато „зѣло бо царь скитаго любаше, сего ради и по прѣставленіи его сицеюу къ нѣмоу показоуаше любовь“. Патриархътъ устроилъ най-тържествено погребение и изпълнилъ точно царската заповѣдь. Когато пѣкъ Иванъ Асѣнь се върналъ отъ ловъ, той посетилъ най-първо гроба на светителя и заповѣдалъ „да изидатъ гроба му и да турятъ скжпъ камѣкъ (плоча) върху гроба и, като го покрили съ царски багъръ, поставили свѣтилници и златоковани кандила надъ гроба въ честь на светителя, за да освѣтляватъ гроба му. Такава вѣра и обичъ царьтъ показа къмъ светителя приживе и следъ смъртъта му, така че всички се учудватъ и хвалятъ Бога за царевото благочестіе“.

Следъ като се изминала една година²⁾, сръбскиятъ кралъ Владиславъ, по предложение на сръбския архиепископъ Арсениа, предъ видъ на голѣмитѣ заслуги на св. Сава за сръбската земя и на това, че неприлично е да остави останкитѣ на светителя въ чужда земя, намислилъ да ги пренесе въ Сърбия. Той изпратилъ до тѣста си писмо съ просба да изпълни желанието му. Но Иванъ Асѣнь, като прочелъ писмото на Владислава, силно се наскърбилъ и му отговорилъ: „Ако светото тѣло на светителя би лежало безчестно и изоставено, то вие бихте имали право да го искате, за да го погребете; но понеже светительтъ въ Бога е приелъ успокоение у насъ, както би било и у васъ самитѣ, и въ божия църква съ голѣма почитъ, както виждашъ, светото тѣло лежи, защо, прочее, причинявате трудове на светителя и на насъ, като го искате?“ Съ такъвъ отговоръ царьтъ отпустналъ Владиславовитѣ пратеници. Обаче, кралътъ повторилъ просбата си, като му писалъ следнитѣ думи: „Ако съмъ намѣрилъ благодатъ

¹⁾ Доментијан, п. т., стр. 333, пише: въ домоу скитиѣхъ .м. моченикъ при рѣцѣ Ібѣрѣ, въ градѣ нѣмѣа, а въ мѣстѣ рѣкомѣа Грънѣа.

²⁾ Теодосій, п. т., стр. 203: лѣто же минуѣшюу, а Доментијан, п. т., стр. 333: по лѣтѣхъ же нѣколицѣхъ, което не може да се приеме, защото пренасянето на тѣлото въ Милешево е станало на 6. май 1237 год. — Вж. А. Гавриловичъ, п. т., стр. 205–206.

предъ тебе, моя родителъ, не затваряй отъ мене бащиното благоутробие, не ме оставяй да потъвамъ въ скръбъ презъ живота си! Дай ми светитѣ останки на светия мой господинъ и баща да ги пренесе въ отечеството си“. Иванъ Асѣнь се намѣрилъ въ крайно стѣснено положение, защото много му се искало да остави тѣлото на сръбския светия въ своята столица. На съвета съ патриарха и цѣлия църковенъ причтъ решено било, че ако отпуснатъ тѣлото на светителя, то цѣлиятъ градъ силно ще възнегодува, и затова царътъ отново отказалъ на Владислава, като го утешавалъ съ следнитѣ думи: „Ако Богъ е съизволилъ светителятъ да приеме упокоение у насъ въ Христа вѣрнитѣ, мога ли азъ да се противя на божията воля или да дръзна да разтѣрся гроба или светитѣ мощи на светителя, па и самъ светителятъ нищо не е завещалъ за своето пренасяне? Всичко, каквото искашъ отъ мене да просишъ, не ти е възбранено, сине мой; кажи, но не ме принуждавай да давамъ това, което не ми е удобно, и ми се забранява и подобно нѣщо ми се забранява и отъ патриархъ, и отъ велможи, и отъ цѣлия градъ“. Като наградилъ богато пратеницитѣ на краля, царътъ ги изпратилъ обратно съ тоя отговоръ. Но Владиславъ като видѣлъ, че царътъ е неумолимъ, решилъ самъ да отиде въ Търново и лично да моли царъ Иванъ Асѣня.

Съ голѣма свита отъ духовни и свѣтски лица Владиславъ потеглилъ на пѣтъ, като проводилъ напредъ хора, които да известятъ българския царъ за неговото пристигане и които снабдилъ съ много злато и други дарове за патриарха и царскитѣ съветници, та да ги разположи къмъ себе си. Когато Владиславъ се приближавалъ до престолния градъ на България, Иванъ Асѣнь II излѣзълъ да го посрещне съ честь и любовъ. Владиславъ веднага следъ пристигането си посетилъ гроба на св. Сава, гдето съ сълзи на очи молилъ да му прости грѣховетѣ, ако е съгрѣшилъ въ нѣщо предъ него. На другия день Иванъ Асѣнь II повикалъ патриарха и другитѣ съветници и имъ разказалъ, че насъне видѣлъ самия образъ на св. Сава, който му казалъ отъ име божие да отпусне останкитѣ. Всички видѣли въ това божия воля и решили, че светителятъ трѣба

да бжде отнесенъ въ своята земя. Иванъ Асѣнь повикалъ при себе си Владислава и, като му обяснилъ, каква е работата, разрешилъ му да вземе съ себе си останкитѣ на светителя. Владиславъ, като чулъ това неочаквано, „отъ голѣма радостъ падналъ на земята, поклонилъ се на царя, защото наистина се обогатилъ съ богатство много по-голѣмо отъ царскитѣ съкровища — съ светителя“. Тогава била наредена богата трапеза и всички заедно съ царя се утешили въ голѣма сърдечна веселба. Следъ това, подиръ нѣколко дни, когато тѣлото било балсамирано и помазано съ разни и много аромати, Владиславъ побързалъ да замине съ него, за да не би царѣтъ да се отметне отъ решението си, защото отвсѣкжде измежду гражданитѣ почнали да се чуватъ укори и негодувания, за гдето царѣтъ отпусналъ тѣлото. На прощаване Иванъ Асѣнь II повикалъ Владислава на трапеза и му казалъ: „Понеже ти дойде и заплени отъ Бога даруваното ми съкровище — светителя и го изпрати въ своя си, то насити се, следъ като получи желанието на своето сърдце, а ние чрезъ неговитѣ молитви нека получимъ милость, защото хранѣхме истинска обичъ къмъ него приживе и следъ смъртта му“. Найсетне, като се взаимно обдали, и Иванъ Асѣнь заповѣдалъ заедно съ тѣлото на светителя да предадатъ и всички украшения, които той бѣ направилъ надъ гроба му, съ слава и честь изпратилъ кралъ Владислава¹⁾. Тѣлото на св. Сава било пренесено и положено въ построения отъ кралъ Владислава мѣнастиръ Милешево²⁾ при Приеполна на р. Милешевка (жупа Црна Степа, стар. Херцеговина), гдето останало до 1594 год., когато турцитѣ, за да турятъ край на сръбската национална пропаганда въ ония мѣста, го пренесли въ Бѣлградъ и го изгорили³⁾. — Въ цѣлия тоя разказъ, колкото и да е той разкрасено написанъ, отношенията между Иванъ Асѣня и Владислава сж представени така, че въ тѣхъ ясно проглежда тъкмо оня сжщия про-

¹⁾ Теодосий, п. т., стр. 198, 18—209, 13. — Доментијан, п. т., стр. 328—340.

²⁾ Теодосий, п. т., стр. 214—215. — Доментијан, п. т., стр. 343

³⁾ А. Гаврилович, п. т., стр. 210—212.

текторатъ на първия къмъ втория, който бѣ установенъ въ Сърбия още следъ Клокотнишката победа и се продължавалъ до края на Иванъ-Асѣневото царуване.

И тъй, Иванъ Асѣнь II прекаралъ последнитѣ години на живота си въ пълень миръ съ своитѣ съседи. Съставительтъ на житието на св. Сава забелязва следното: по сѣхъ же и благочестникому царю Ісанию коньць житїа приѣмшю и къ Негоу вшѣдшю и т. н. Тукъ „по сѣхъ“ не трѣба да се разбира веднага, следъ като тѣлото на св. Сава било пренесено въ сръбската земя, защото дълго следъ това на праздния гробъ, който билъ закритъ отново съ предишната плоча, и отъ прѣстѣта въ него ставали чудеса, като болни и неджави получавали изцѣление¹⁾, но колко дълго време се е изминало до смъртъта на царя, не може да се установи. Георги Акрополитъ сѣщо така не дава точно годината на Иванъ-Асѣневата смъртъ; той само говори за нѣкакво-си затѣмнение на слънцето и появяването на комета, шесть месеца следъ която умрѣла никейската царица Ирина, а наскоро подиръ това се поминалъ и Иванъ Асѣнь II²⁾. Нѣщо повече ни дава абатъ Алберикъ, който подъ година 1241 разказва следното: „Преди немного години пристигналъ въ Цариградъ единъ добъръ учитель и мждрецъ. По молбата на нѣкои той чрезъ своитѣ магьосничества накаралъ демона (нечистия духъ) да му отговори известното и вѣрното (истинското); нему демонътъ далъ такъвъ отговоръ:

Rex inimicos	Царьтъ враговетѣ
Perdet iniquos	Ще погуби беззаконни
Non per amicos	Не чрезъ приятели.

Това като казалъ, демонътъ млъкналъ и повече не отговорилъ. Но учительтъ, попитанъ за разтълкуване на стиха, казалъ: „Именно, вие сами чрезъ себе си скоро ще видите тълкуването и ще узнаете безъ сжждението на нѣкого“. Обаче, вѣрва се, че това пророкуване е било изпълнено въ напа-

¹⁾ Теодосий, п. т., стр. 209, 15—210, 4. — Доментијан, п. т., стр. 340—342.

²⁾ Acropolita, ib., p. 64, 1—7.

дението на куманитѣ. Защото небесниятъ царъ ще погуби и унищожи беззаконнитѣ врагове на цариградската империя, именно, Ватаци и Асѣня, не чрезъ приятели, т. е. куманитѣ, които сж невѣрници, нито сж пъкъ приятели на Христа¹⁾. Това предсказание се скоро изпълнило. Споредъ думитѣ на сжщия Алберика, въ сжщата година 1241 около праздника на св. Ивана (рождество на св. Ивана Кръстителя, 24. юний, Еньовъ-денъ) царъ Иванъ Асѣнь II се поминалъ²⁾.

*

За да дадемъ по-пълна характеристика на тоя великъ български царъ, нека чуемъ какво говорятъ за него съвременницитѣ и по-близкитѣ до неговото време известия. Съставителятъ на Синодиковия разказъ за обновата на българската патриаршия ето какво пише за него: „Иванъ Асѣнь царъ великъ и благочестивъ, синъ на стария царъ Асѣня, който ималъ голѣма обичъ къмъ Бога, прослави и просвѣти българското царство най-вече отъ всички български царе, които сж били преди него. Той основа мѣнастири и ги украси съ много злато и бисери и камѣни многоценни; и всички свети и божествени църкви съ много дарове одари и чиста свобода за тѣхъ обяви, и всѣки свещенически чинъ, архиереи, иереи и дякони съ много чести почете, а най-вече съ голѣмо желание поиска и обнови на българското царство патриаршията“³⁾. Сръбскитѣ извори го наричатъ

¹⁾ Albericus, ib., p. 949: Ante paucos annos quidam bonus magister et sapiens venit Con-polim. Qui rogatu quorundam per suas incantationes coegit demonem respondere sibi certa et vera cui demon tale dedit responsum: Rex inimicos | Perdet iniquos | Non per amicos|. Quo dicto demon obmutuit, et ulterius non respondit. Interrogatus vero magister de interpretatione versus, dicebat: Quoniam vos ipsi per vos cito interpretationem videbitis et cognocetis sine iudicio alicuius. Creditur autem quod in adventu Comanorum illud vaticinium est completum: Nam rex celestis perdet et destruet iniquos inimicos imperii Con-polis, videlicet, Vastaghium et Alssanum, non per amicos, sed est Comanos, qui sunt infideles, nec sunt amici Christi.

²⁾ Ibidem, p. 950: Circa festum sancti Iohannis (24. Junii) Alsanus rex mortuus est.

³⁾ Синодикъ царя Борила, издание на М. Г. Попруженко, стр. 82 и 84, § 113.

„великъ, благовѣренъ и благочестивъ“, а византийскиятъ историкъ Георги Акрополитъ го характеризира така: „Между варваритѣ (въ смисълъ „нероменитѣ“) това бѣше превъзходенъ човѣкъ не само за своитѣ, но и за чуждитѣ; той приемаше радушно всички чужденци, каквито само и да сж идвали при него, особено роменитѣ, и съ предупредителна любезность ги снабдявалъ съ всичко необходимо“. „Всички му се учудваха и го превъзнасяха, защото той никога не вдигалъ мечъ върху своитѣ поданици, не е запетнявалъ себе си и съ убийство на роменитѣ, както постѣпваха бившитѣ преди него управители на България, за което бѣ обичанъ не само отъ българитѣ, но и отъ роменитѣ и отъ други народи“¹⁾. По-късниятъ византийски историкъ Г. Пахимеръ (XIV в.) казва, че Иванъ Асѣнь II билъ образецъ за всѣко благородство²⁾. И наистина, Иванъ Асѣнь II представя изключително явление не само между българитѣ, но и между другитѣ съвременни нему съседни господари. Неговиятъ широкъ и предвидливъ умъ му помогна да разбере още отъ самото начало положението на България между другитѣ балкански държави и да схване истинската задача на българския царъ; съ своя изкусенъ политически похватъ и военния си талантъ той смогна да обедини българскитѣ земи на Балканския полуостровъ, като образува едно силно и обширно българско царство, и заякчи националнитѣ връзки между тѣхъ, като възсздаде автокефална народна църква и обнови българската патриаршия; най-сетне, съ своя дипломатически тактъ и умение билъ въ състояние да запази и укрепи силата и мощта на това царство въ политическо и стопанско отношение, като издигна България до първенстваващо мѣсто между другитѣ държави на европейския юго-изтокъ.

Като е съединявалъ всички тия качества на единъ истински държавенъ мжжъ, Иванъ Асѣнь II билъ отличенъ, силенъ и мждъръ управител на своето царство, което въ негово време не представляло такова вътрешно национално единство, както

¹⁾ Acropolita, ib., p. 64, 7—11; p. 43, 8—12.

²⁾ G. Pachymeres, ed. Boisl., I, p. 349, 7: φιλοκαλίας πάσης ἔχοντα θαύματα.

това било при най-виднитѣ царе на първото българско царство, Симеона и Самуила: доста е само да си спомнимъ, какви голѣми и сжществени измѣнения станали въ етническата физиономия на българскитѣ земи презъ времето на византийското владичество, за да се убедимъ; доколко въ дадената епоха било много по-мжчно да се управлява българската държава, отколкото въ X вѣкъ; нѣма вече да говоримъ за политическитѣ измѣнения, създадени чрезъ възникването на много държави и държавици на Балканския полуостровъ.

Като е живѣлъ въ една кръвожадна епоха и срѣдъ единъ далечъ още не тѣй културенъ и просвѣтенъ народъ, Иванъ Асѣнь II билъ нечувано кроткъ и хуманенъ и не раздѣлялъ фанатичната омраза на своитѣ предшественици къмъ роменитѣ — омраза, която играла, както видѣхме, твърде сждбоносна роля въ успѣха на търновското царство. Това, обаче, никакъ не намалявало неговата мощъ и суверененъ авторитетъ, който главно се изразилъ въ това, че българскитѣ боляри при него изобщо кротували и не смѣли да проявятъ стремежъ къмъ партизански борби за властъ или влияние въ държавния животъ.

Иванъ Асѣнь II билъ приятелъ на цивилизацията, която все още продължавала да прониква въ народа му подъ византийско було, и влиянието на която оставило твърде явни и видни дири въ изкуството (църковна архитектура и живопись)¹⁾, но въ сжщото време той горещо билъ предаденъ на националната църква, защото само чрезъ нея е било възможно да се задържи политическото и национално единство на обединения отъ него български народъ. Затова той почналъ да покрива царството си съ църкви и мѣнастири, одарени богато съ неговитѣ царски грамоти и украсени отъ неговитѣ съкровища, да праща дарове на атонскитѣ мѣнастири и изобщо да насърдчава духовенството съ разни привилегии за просвѣтното издигане на своя народъ; но и при все това съ своята благоразумна търпимостъ, достигналъ до тамъ, че при него си живѣли мирно православни съ католици и богомили, а това докарвало спокойствие и щастие въ държавата.

¹⁾ Вж. Б. Филовъ, История на старобългарското изкуство. София 1924, стр. 27 и сл.

Не по-малко се грижелъ Иванъ Асѣнь II за издигане на своя народъ въ стопанско-економическо отношение. Недавна откритата златна монета — златица, сѣчена отъ тоя царь, най-добре доказва тогавашното благосѣстояние на българската държава, защото златнитѣ монети сж най-ясниятъ признакъ за финансовия и стопански напредѣкъ на една държава. Освенъ това трѣбва да се изтъкне и това обстоятелство, че тая златица по тегло и ценностъ не отстѣпва на византийскитѣ златни монети — χρυσια νομίσματα, въведени още отъ Алексия I Комнинъ¹⁾, следов., Иванъ Асѣнь II е взелъ за основа на своитѣ златни монети установения тогава международенъ курсъ на златото, защото златнитѣ монети сж били въ обръщение главно въ външната търговия. На тая засега единичка златна монета отъ второто царство Иванъ Асѣнь II е изобразенъ като победителъ, и затова едва ли може да има съмнение, че тя е сѣчена следъ клокотнишката победа въ 1230 год.²⁾, когато той значително засилилъ и външната търговия чрезъ това, че завързалъ търговски връзки съ западна Европа при посрѣдството на малката славянска република гр. Дубровникъ. На своитѣ „всевиѣрни и любезни гости“, дубровнишкитѣ търговци, които играели у насъ сжщата роля, както въ франкоромейскитѣ земи венецианцитѣ, подъ чието върховенство отъ 1205 год. се намиралъ гр. Дубровникъ, той позволилъ съ споменатата по-горе грамота свободенъ и привилегированъ достѣпъ както въ България, така и въ земитѣ на епирския деспотатъ. Но най-главното значение на дубровнишката и на новооткритата Ватопедска грамота е това, че тѣ ни представятъ българското царство презъ това време като държава добре уредена въ държавно-правно отношение. Що се отнася до другитѣ страни на българския животъ при Иванъ Асѣня

¹⁾ Докато византийскитѣ златни монети тежали отъ 4.314 до 4.417 грама, нашата златица тежи 4.33 гр., а като се вземе въ внимание, че тя е доста „изтрита и че на нея има доста широка дупка, то несъмнено първоначално теглото ѝ е било много по-големо. Подробно за тая монета вж. Т. Герасимовъ, Първата златна монета на царь Иванъ Асѣнь II. Изв. бъл. арх. инст., VIII (1934), стр. 361—368.

²⁾ Пакъ тамъ, стр. 365—368.

ние нищо не знаемъ засега; обаче, налага се да признаемъ, че тѣ несъмнено сж хармонизирали по своето устройство съ цѣлата държавна уредба.

При такава политическа мощъ, при такава стопанско-економическо благосъстояние, при такава образцова държавна уредба на България само по себе си се разбира, че стремитѣ на Иванъ Асѣня II да се въдвори въ Цариградъ сж били твърде естествени; вече първенстващото политическо положение на България на полуострова е давало право на нейния господаръ да бжде владѣтель на Босфорската столица И наистина, Иванъ Асѣнь II билъ единичниятъ български царъ, който е ималъ най-голѣмо право и е притежавалъ всички необходими качества и способности не само да носи титлата „царъ на българи и ромей“, но и съ слава и честь да седне на престола на източнитѣ императори.

III. БЪЛГАРИЯ ПРИ ПРИЕМНИЦИТЪ НА ИВАНЪ АСЪНЯ II

1. ВЪТРЕШНИ РАЗМИРИЦИ И ВЪНШНИ НЕСПОЛУКИ

Както е известно, Иванъ Асѣнь II се женилъ два пѣти: първи пѣтъ за Мария Маджарска, сестра на кралъ Бела IV, и втори пѣтъ за Ирина, дъщеря на ослѣпения Теодора Комнинъ; обаче, отъ списъка на българскитѣ царици въ Синодика, който гласи: *ан'нѣ црци наричнѣни анисиа, ѿ|дрѣхъ|ѣни ѿ|нѣ| бл҃гочѣстикѣ| црци хр҃толюбнѣаго цр҃к асѣнѣ. | ѿ | иринѣ бл҃гочѣстикѣни мѣри | хр҃толюбнѣаго цр҃к ми|ханла. | наричнѣни въ мнишѣскомъ о|бразѣ | ѿ|ни. вѣчнаа памѣ¹⁾*, излиза, че той билъ жененъ три пѣти; ако въ последнитѣ две царици трѣбва да видимъ — въ Анна — Мария Маджарска, а въ Ирина — Комниновата дъщеря, то първата Анна, която не е наречена „благочестива царица“, ще да е била незаконната му жена, отъ която ималъ дъщеря, Мария-Бѣлослава, женена първомъ за Мануила Комнинъ, солунския деспотъ, а по-сетне за Владислава, сръдния синъ на сръбския кралъ Стефана Първовѣнчани. Съ тая Анна Иванъ Асѣнь II ще да се е развелъ следъ завземаването на престола, когато е била покалугерена подъ име Анисие, и се оженилъ, както знаемъ, за дъщерята на маджарския кралъ Андрей II отъ чисто политически смѣтки²⁾. Що се отнася до втората Анна, т. е. първата законна жена на Иванъ Асѣня II, то името ѿ не се сходя съ онова, което ни дава Г. Акрополитъ, Мария, но е еднакво съ името въ житието на св. Петка — Анна, което ще трѣбва да предпочетемъ, защото то излиза отъ домашни извори, въпрѣки че името Мария е било прието досега въ историята. Отъ тая Анна Иванъ Асѣнь II е ималъ единъ

¹⁾ Синодикъ царя Борила, издание на М. Г. Попруженко, стр. 88, § 118.

²⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 325 сл.

синъ, който носилъ маджарското име Коломанъ¹⁾, и дъщеря Елена, жената на Теодора II Ласкарисъ, а споредъ Синодика и Г. Акрополита, още една дъщеря на име Тамара²⁾; освенъ това Иванъ Асѣнь е ималъ отъ нея още едно дете, чието име и полъ не сж известни, защото то е умрѣло много малко заедно съ майка си и търновския патриархъ въ 1237 год. отъ епидемическа болестъ³⁾. Отъ втората си жена Ирина той оставилъ синъ Михаилъ и две дъщери, Мария и Теодора или Анна⁴⁾.

Споредъ закона за престолонаследието, Иванъ Асѣня II наследвалъ по-голъмиятъ му синъ Коломанъ Асѣнь⁵⁾ (1241—1246), който билъ всичко на седемъ години (роденъ въ 1234 г.) и, поради това, управлението на държавата минало въ ржцетъ на регентство. Кои сж били собствено регентитѣ, ние точно не знаемъ; но, споредъ тогавашнитѣ обичаи, едно стои вънъ отъ всѣко съмнение, именно, че въ състава на регентството влизали търновскиятъ патриархъ (може би, Иоакимъ II) и първиятъ братовчедъ на малолѣтния царь, севастократоръ Калоянъ, синътъ на севастократоръ Александра, като най-близкъ неговъ роднина, защото следъ смъртъта на баща си

¹⁾ Colomanus, вж. писмото на папа Инокентия IV отъ 21. мартъ 1245 год. (A. Theiner, Monumenta histor. Hungar., t. I, p. 196). — Г. Акрополитъ (ib., p. 64, 11—12) го нарича съ име Καλιμάνος, което представя гръцката транскрипция на маджарското име Colomanus. Това име било дадено на Иванъ Асѣневия синъ, — роденъ отъ маджаркинята Мария или Анна, — може би, въ честь на брата ѝ Коломана, втория синъ на Андрея II и братъ на Бела IV. Въ Синодика (п. т., стр. 87, § 114) това име е написано въ гръцка транскрипция: Καλιμάν, може би, подъ влияние на Г. Акрополита.

²⁾ Вж. Синодикъ, п. т., стр. 87, § 114. — Тукъ тя е поставена на първо мѣсто, а следъ нея иде името на Елена, отъ което би могло да се заключи, че Тамара е била по-стара отъ последната. G. Acriopolita, ib., p. 64, 13—14.

³⁾ G. Acriopolita, ib., p. 56, 15—17. — Вж. тукъ по-горе, стр. 401 сл.

⁴⁾ G. Acriopolita, ib., p. 60, 17—19: τὴν Θεοδώραν καὶ τὴν Μαρίαν; p. 64, 14—17: ἐκ δὲ τῆς τοῦ Ἀγγέλου θυγατρὸς τῇ Ἀσάν τρεῖς παῖδες γενέσθην, αἱ Μιχαὴλ καὶ Θήλεια, ὡς εἰρήκαμεν, ἡ Μαρία καὶ ἡ Ἀννα.

⁵⁾ Така е нареченъ въ една съвременна нему приписка отъ 1243 г.: Καλλιμάνος ὁ Ἀσάν υἱὸς Ἰωάννου τοῦ Ἀσάν. Вж. тукъ по-дслу, стр. 425, бел. 1.

той управлявалъ по наследство сръдешката областъ и живѣлъ въ кр. Бояна, въ бащинитѣ си владения¹⁾, и нѣкои боляри, привърженици на царъ Коломана. Царица Ирина, която като дъщеря на епирския деспотъ и солунския экс-императоръ Теодора Комнинъ, не се ползувала съ довѣрието на регентството и българскитѣ боляри, била крайно недоволна отъ настаналото положение и явно се домогвала да издигне на престола своя синъ Михаила, сжщо малолѣтенъ. Затова регентитѣ не се забавили да я отстранятъ съ сина ѝ отъ двореца, за да я лишатъ отъ възможность да влияе и изобщо да не се мѣси въ държавнитѣ работи, защото по-сетнешната сждба на Коломана ясно показва, че тя е действувала за премахването на регентството.

Както и да било, но новото правителство решило да продължава миролюбивата политика на Иванъ Асѣня II. Регентитѣ веднага възобновили съюза съ Ивана Дука Ватапи, никейския императоръ, но заедно съ това тѣ не отказали на латинцитѣ да приематъ предложението отъ тѣхъ миръ за две години. Въ сжщото време и солунскиятъ императоръ Иванъ, както знаемъ, успѣлъ да се помири въ своитѣ чичовци чрезъ хитрия си баща, Теодора Комнинъ²⁾. По тоя начинъ въ началото на Коломановото царуване на Балканския полуостровъ владѣла всеобща тишина и спокойствие, и България, както изглеждало, продължавала да се намира въ сжщото положение, въ което я бѣ оставилъ Иванъ Асѣня II. А между това работитѣ на полуострова вече съвсемъ се били измѣнили.

Съ смъртта на царъ Иванъ Асѣня II се прекратило съперничеството между българския царъ и никейския императоръ, а съ завземането на престола отъ малолѣтния му синъ Коломана се турялъ край на българската мощъ, която дотогава регулирала политическитѣ отношения на полуострова и вънъ отъ него. Латинската империя, колкото и да била ослабена, все пакъ се поддържала отъ българската сила, ако не право,

¹⁾ За това вж. В. Н. Златарски, Боянскиятъ надписъ, п. т., стр. 16 сл.

²⁾ G. Acropolita, *ib.* pp. 64, 17—65, 2.

то поне косвено чрезъ съперничеството на българския царь съ никейския императоръ. Обаче, следъ 1241 год. латинцитѣ нѣмало вече на кого и какво да разчитватъ; отъ Римъ така сжщо не можело да се очаква нѣщо полезно и отраднo: колкото повече папската политика хабѣла дипломатическитѣ си сръдства за спасението развалинитѣ на рицарската държава на Босфора, толкова повече Хохенщауфенскиятъ императоръ Фридрихъ II, съ когото римската курия водѣла борба за животъ или смъртъ, чувствувалъ нужда да търси съюза съ никейцитѣ. Когато въ 1241 год. умрѣла добрата никейска царица Ирина, императоръ Иванъ Ватаци се оженилъ за дъщерята на Фридриха II, хубавата Анна. Съ тоя бракъ, разбира се, се постигалъ и желаниятъ политически съюзъ. Всичко вече говорѣло въ полза на никейския императоръ и показвало, че бждещето принадлежи на никейцитѣ. И наистина, Иванъ Ватаци не се забавилъ да се възползува отъ това сгодно положение, отъ една страна, за да подготви почва за окончателното изгонване на латинцитѣ отъ Цариградъ, безъ да изказва нито най-малка враждебностъ къмъ тѣхъ, а, отъ друга, — да събере ромейскитѣ земи подъ властѣта на никейския императоръ.

Ползувайки се отъ обстоятелството, че на българския престолъ седѣло едно момче-царь, Иванъ Ватаци сега обърналъ погледитѣ си къмъ солунския императоръ и решилъ да го лиши отъ императорската титла и, ако не съвсемъ да го унищожи, то поне да го накара да признае върховната му властъ. Съ византийската си хитростъ той сполучилъ да измами старата лисица, слѣпия Теодора Комнинъ. Подъ предлогъ на мирни преговори Иванъ Ватаци го извикалъ при себе си въ Нимфеа. Теодоръ, безъ да подозира нѣщо, заминалъ за столицата на никейската империя. Императорътъ го приелъ съ голѣма радостъ и му правилъ голѣми почести. Между това той водѣлъ усиленни преговори съ куманитѣ, за да ги привлѣче на своя страна. Когато всичко било устроено и къмъ никейскитѣ войски била присъединена значителна куманска сила, той арестувалъ Теодора, а самъ потеглилъ противъ Ивана Солунски. Въ 1242 г. Иванъ Ватаци преминалъ Хелеспонтъ и презъ тракийскитѣ и македонскитѣ области достигналъ до Солунъ, недалечъ отъ чиито

стени се разположилъ на лагеръ, но, понеже му липсвали достатъчна флота и обсадни машини, той не можалъ да поведе съ успѣхъ обсадата на града и при това срещналъ силенъ отпоръ и отъ обсаденитѣ. Затова следъ кратко време Иванъ Ватаци почналъ преговори съ Ивана Солунски за миръ и съюзъ чрезъ самия Теодора Комнинъ. Съюзътъ билъ сключенъ, но тоя пътъ Ватаци не можалъ да постигне целта си: той се задоволилъ само съ това, че Иванъ Комнинъ се отказалъ отъ царскитѣ титла и знакове — червени ботуши и шапка, украсена съ бисери и на върха съ рубинъ — и се обещалъ съ клетва да упражнява своитѣ области като васалъ на никейския императоръ само съ титла деспотъ, за което получилъ богати дарове и пари, а сжщо и приятелството на Ивана Ватаци. На тия условия и стариятъ Теодоръ получилъ позволение да се върне въ Солунъ.

Причината, обаче, за отстъпването на Ивана Ватаци отъ Солунъ не е било само това, че той въ дадения моментъ не разполагалъ съ достатъчно морски и сухопътни сили. Докато стоялъ подъ Солунъ, той получилъ известие отъ сина си Теодора, който въ това време се намиралъ въ Пегѣ, че татаритѣ въ голѣмо количество заплашвали никейскитѣ владения въ Мала-Азия. Работата е тая, че, когато следъ поражението на татаритѣ при Лигницъ въ 1241 г. отъ чехитѣ и австрийцитѣ, ханъ Батѣй съ своитѣ орди се върналъ отново на Волга и балканскитѣ държави се освободили отъ опасността, която непосредно заплашвала тѣхния животъ, неговиятъ братовчедъ Хулагу, главатарътъ на иранскитѣ монголи, завоевателятъ на Грузия и Армения, дълго време представялъ не по-малко тежка опасностъ за западна Азия и преди всичко за трапезундскитѣ Комнини и иконийскитѣ султани. Тая опасностъ принудила малоазийскитѣ държави, както и балканскитѣ въ Европа, да търсятъ подкрепа взаимно единъ у други. Трапезундскиятъ императоръ Мануилъ I (отъ 1238 г.) искалъ помощъ отъ иконийския султанъ, а тоя подирниятъ търсилъ съюза на никейския императоръ. Иванъ Ватаци веднага разбралъ голѣмата опасностъ, която идѣла отъ изтокъ. Щомъ се върналъ отъ Европа въ Никея, той ималъ среща въ Триполи на р. Меан-

даръ съ иконийския султанъ въ 1244 г.; тамъ билъ сключенъ най-тѣсенъ съюзъ за едновременно действия противъ монголитѣ. Тоя съюзъ ималъ за Ивана Ватаци и друго значение. Латинскиятъ императоръ Балдуинъ II, като не разчиталъ вече на съперничеството между българския царъ и никейския императоръ, а сжщо и на помощъ отъ българитѣ, още въ 1241 г. билъ сключилъ съюзъ съ иконийския султанъ за взаимни съдействия противъ Никея. Обаче, сега тоя сжщиятъ съюзъ естествено се унищожавалъ, а Балдуинъ II останалъ отново самичтъкъ и билъ принуденъ въ 1245 год. да замине на западъ; за да търси срѣдства и помощъ за поддържката на разлагащата се латинска империя.

Между това Иванъ Ватаци, като наредилъ по тоя начинъ работитѣ си на изтокъ и следъ като опасността на неговата държава откъмъ монголитѣ минала, тъй като тѣхното движение взело друга насока къмъ изтокъ, отново обърналъ погледитѣ си къмъ Солунъ и вече намислилъ да довърши почнатото. Въ 1244 г. умрѣлъ Иванъ Ангелъ Комнинъ, солунскиятъ деспотъ, когото наследилъ братъ му Димитъръ. Новиятъ деспотъ не приличалъ на своя благочестивъ братъ; той виждалъ въ властта само едно срѣдство, за да удовлетворява своитѣ любовни похождения и дотолкова злоупотрѣбявалъ съ властта за своя разпуснатъ животъ, че скоро възбудилъ въ Солунъ всеобщо незадоволство. Това обстоятелство дало най-сгоденъ поводъ на Ивана Ватаци енергично да се намѣси въ работитѣ на солунския деспотатъ. Въ 1246 год., подъ предлогъ, че отива да обиколи европейскитѣ си владения, той преминалъ Хелеспонтъ и потеглилъ къмъ западната имъ граница съ цель да удари право на Солунъ. Но тукъ едно ново събитие го накарало да промѣни посоката на похода си.

Докато вървѣли така сполучливо работитѣ на никейския императоръ и славата му се разнасяла по цѣлия изтокъ и западъ, за петгодишното царуване на малолѣтния български царъ Коломана ние почти нищо не знаемъ, или знаемъ твърде малко. Едно домашно известие ни съобщава за нападението на „безбожнитѣ татари“ или презъ есеньта на 1242, или презъ

1243 год. на България¹⁾, въ което трѣбва да видимъ нахлуването на татарския ханъ Батѣя, когато се връщаль отъ похода си въ Маджарско, въ Северна България, която не по-малко е пострадала отъ хищнитѣ татарски орди. Кѣмъ това време се отнася обикновено задлѣжението на българитѣ да плащатъ данѣкъ на златоординския или кипчакския велики ханъ, вѣроятно, защото българското регентство, за да спаси страната отъ пълно разорение, решило чрезъ това задлѣжение да принуди татаритѣ по-скоро да напустнатъ предѣлитѣ на царството²⁾. Друго не по-малко събитие, което се отнася кѣмъ

¹⁾ За това нападение узнаваме отъ една приписка въ единъ грѣцки рѣкописъ въ Ватиканската библиотека, Reg. gr. 18, отъ 1073 год., който съдържа Омилитѣ и писмата на Василия Велики, гдето на листъ 251v се чете: ἡγοράσθη ἡ παροῦσα βιβλος διὰ Θεοδώρου γραμματικ(ικ)οῦ μετὰ τὴν ἐπιδρομὴν τῶν ἀθέων ταρτάρων, βασιλεύοντο(ς) ἐν τῇ Βουλγαρίᾳ Καλλιμάνου τοῦ Ἀσάν υἱοῦ Ἰωάννου τοῦ Ἀσάν εἰς ὑ(πέρ)π(ε)ρ(ον) | ||| ἐν ἐτη(αι): σψ'νά (ινακτιώνος) α'. καὶ εἰ ἀναγινώσκοντες εὐχόμεσι τῷ ἁμαρτωλῷ ὅπως εὐχαίς ὁμῶν ρυσθῇ τῆς αἰωνίου κολάσε(ως), т. е. „настоящата книга биде купена отъ Теодора Граматика следъ нападението на безбожнитѣ татари, когато въ България царуваше Калиманъ Асѣвъ, синъ на Иванъ Асѣвъ (II), за петъ иперпера въ лѣто 6751 (= 1243 г. отъ Христа), индиктъ I-и и четящитѣ нека се молятъ за грѣшника, за да се спася чрезъ вашитѣ молитви отъ вѣчното наказание“ (P. Fr. de' Cavalieri et J. Lietzmann. Specimina codicum graecorum Vaticanorum. Berolini et Lipsiae 1929, p. XII). — Отъ тая приписка става явно, че татарското нашествие въ Северна България трѣбва да се отнесе кѣмъ 1243 год., която се е продължавала отъ 1. IX. 1242—31. VIII. 1243 г., поради това ние го отнасяме кѣмъ есенъта на 1242, или презъ 1243 год. — Тая приписка бѣ издадена още отъ Ф. Брунъ въ непълненъ видъ по преписъ, снетъ отъ Θ. Успенски, който я преписалъ отъ самия оригиналъ (вж. Черноморье, ч. II, Одесса 1880, стр. 355). Запознаването си съ пълния видъ на приписката длѣжимъ на о. протоиерея Ив. Гошевъ, комуто тукъ изказваме своята голѣма благодарностъ.

²⁾ Като най-добро доказателство за данничеството на българитѣ кѣмъ кипчакския ханъ служи следното известие на францисканския монахъ Вилхелма Рубрукъ, който въ 1253 год. споходилъ царството на златоординския ханъ: Ab orificio Tanais versus occidentem usque ad Danubium totum est eorum (Tartarorum), etiam ultra Danubium, versus Constantinopolim, Biakia, que est terra Assani, et minor Bulgaria usque in Sclavoniam, omnes solvunt eis tributum: et etiam ultra tributum conditum sumpserunt annis nuper transactis de qualibet domo securi in unam et totum ferrum quod invenerunt in massa. (Recueil de voyages et de mémoires publié par la Société de Géo-

Коломановото царуване, е опитът на папа Инокентия IV (1243—1254) да възобнови унията с българската църква. Въ посланието си до Коломана от 21. мартъ 1245 год. той пише, че „по никой начинъ не може да гледа, гдето нѣкои членове се отдѣлили отъ тѣлото на такава глава (т. е. на римската църква), именно църквата на гърцитѣ и българитѣ“. Затова той продължава: „Ние просимъ и умоляваме въ Господа Исуса Христа, щото ти да не се откажешъ да се върнешъ къмъ единството на светата римска църква, и ти нѣма да счешъ напраздно това, което е предвидено отъ насъ въ тая частъ презъ сѣщитѣ дни относно намѣрението на братята минорити, силно желаещи твоето и на подчинения ти народъ просвѣщение, не безъ авторитета на светото писание. Защото ние не искаме вашитѣ (печалби), а силно желаемъ заедно съ Исуса Христа печалбитѣ на вашитѣ души; ние не искаме да отнемемъ нищо отъ вашата властъ (facultate), или да намалимъ честта (ви), но, доколкото можемъ съ Бога справедливо, да ви издигнемъ и по-скоро се стараемъ да ви увеличимъ. Затова съ помощта на Исуса Христа при нашитѣ старания увеличението ще стане, ако ти, който казвашъ, че си глава и началникъ на твоя народъ, благодарение на разбирането, съ което ти се различавашъ отъ подчиненото множество, слушайки търпеливо направенитѣ на тебъ предложения отъ вестителитѣ на мира, ще се обърнешъ къмъ единство съ католишката църква“. Папата изказвалъ своята готовностъ, ако само Коломанъ пожелае, да свика дори вселенски съборъ за наредбата на това

graphie. IV, 2, p. 216. — Ср. A. Sacerdoſeanu, op. c., p. 318, 7—14), т. е. „Отъ устието на Танаисъ (Донъ) къмъ западъ чакъ до Дунава всичко е тѣхно (на татаритѣ), дори отвъдъ Дунава, къмъ Цариградъ, Влахия, която е земя на Асѣния и малка България (т. е. им. дунавска България, малка въ сравнение съ волжско-камската Велика България) чакъ до Славония (Сърбия), всички имъ плащатъ данѣкъ; а сѣщо освенъ условения данѣкъ презъ недавна миналитѣ години взимали отъ всѣка къща една сѣкира и всичко желязо, което намирали на кюлче“. Тукъ В. Рубрукъ говори не само за своето време, но и за недавна миналитѣ години, т. е. за 40-тѣ години на XIII вѣкъ. — Вж. К. Иречекъ, История Болгаръ, стр. 350. — П. Никовъ, Татар-български отношения презъ срѣднитѣ вѣкове съ огледъ къмъ царуването на Смилеца. Годиш. на Соф. ун., XV—XVI (1919—1920), стр. 3—4.

дѣло. „Ако нѣкакъ ти би пожелалъ да се откажешъ, казвайки, че това по никой начинъ не може да стане безъ всеобщъ съборъ, ние отговаряме, че за свикване на съборъ по твое и на гръцкитѣ и бѣлгарскитѣ прелати искане ние се явяваме благосклонни и готови да приемемъ васъ и вашитѣ повѣреници и пратеници съ честь и сърдечна радостъ“ и т. н. Писмото било изпратено по монаси отъ ордена на минорититѣ, които папата моли Коломана да приеме съ честь и благосклонно да разговаря съ тѣхъ, като-че-ли съ него самия¹⁾. Дали съ това предложение папата е искалъ да намѣри въ бѣлгарския царъ съюзникъ на латинския императоръ, който се намиралъ въ критично положение въ дадения моментъ, остава неизвестно. Съ какво се е свършило това папско опитване, па и последвалъ ли е нѣкакъвъ отговоръ отъ Търново, остава така сжщо неизвестно; обаче, доколкото може да се сжди по станалото наскоро следъ това събитие въ Бѣлгария, въ Търново не сж могли и да помислятъ за предложението на папата.

Следъ отстранението на царица Ирина и сина ѝ, боярството, което подъ силната и авторитетна ржка на Иванъ Асѣня II кротувало дотогава и не показвало никакъвъ стремежъ къмъ явно разцепление, сега поискало да използва новото положение на работитѣ, за да си върне предишното значение, като важенъ факторъ въ политическия животъ на държавата. То веднага се раздѣлило на две партии, които побързали да опредѣлятъ посоката на своитѣ действия въ въпроса за престолонаследието, като едни боляри взели страната на малолѣтния законенъ царъ и поддържали регентството, а това е била старата бѣлгарска партия на Асѣневци, а други се

¹⁾ A. Theiner, Monumenta histor. Hungar., t. I, pp. 196—197: Colomanno in Bulgaria imperanti etc. На 25 мартъ с. г. сжщиятъ папа Инокентий IV изпратилъ окржжно послание адресирано: Venerabilibus Fratribus Universis Patriarchis, Archiepiscopis, Episcopis in terris Bulgarorum, Blacorum, Gazarorum, Sclavorum, Servlorum... ceterorumque Christianorum Orientis, въ което той ги призовава за присъединение къмъ римската църква и имъ прави сжщото предложение да свика вселенски съборъ. Вж. Ivan Duǵev, Il Francescanesimo in Bulgaria nel sec. XIII e XIV, въ Miscellanea Francescana, vol. XXXIV (1934), fasc. III, pp. 255—256.

явили като привърженици на Ирина и ѝ предложили услугитѣ си, за да издигнатъ нейния синъ на престола — едно обстоятелство, което не малко блазило гордата царица-епиротка и властолюбивитѣ боляри — а това е била противната на първата партия — партията на куманитѣ-боляри. Борбата между тия две партии, както изглежда, вървѣла доста ожесточено, и нито едната, нито другата не се замисляла въ избора на срѣдствата за своето тържество, докато най-сетне нещастниятъ Коломанъ станалъ жертва на тая борба. Презъ лѣтото (м. августъ) на 1246 год.¹⁾, споредъ известието на Г. Акрополита, Коломанъ, който тогава билъ на дванайсетъ години, се поминалъ скоропостижно; едни казвали, че той умрѣлъ отъ естествена болестъ (φυσική νόσος), а други твърдѣли, че той билъ отровенъ отъ поднесеното нему отъ противника му питие, въ което била тайно всипана отрова²⁾. Колкото и да е предадено това известие въ една несигурна форма, все пакъ, като се вземе подъ внимание изобщо положението на работитѣ въ Търново, ще трѣба да приемемъ второто твърдение за по-вѣрно, защото Г. Акрополитъ, очевидно, е употрѣбилъ тая неопредѣлена форма, за да смекчи обвинението, което се хвърляло върху лукавата и горда царица-ромейка. Ирина, както изглежда, пустнала въ ходъ и тоя коваренъ начинъ, само за да постигне властолюбивата си цель, безъ, обаче, да предвижда сетнинитѣ отъ тая постѣпка.

Следъ смъртъта на Коломана престола наистина завзелъ по право по-малкиятъ му братъ Михаилъ II Асѣнъ (1246—1256), поради малолѣтството на когото застанала начело въ управлението майка му Ирина като регентка. При какви обстоятелства е станала тая промѣна въ управлението, засега ние не знаемъ; но, ако се сѣди по думитѣ на великия доместикъ Андроника Комнинъ Палеологъ, който Г. Акрополитъ влага въ

¹⁾ Отивайки на западъ, Иванъ Ватаци получилъ отъ управителя на родопската областъ Ахридосъ известие, че българскиятъ царъ Коломанъ умрѣлъ, на 3. или 4. септемврий, когато стигналъ до рѣка Марица при мѣнастиря Виросъ (Acropolis, ib., p. 72, 19—20; и тукъ по-долу), следъ, царъ Коломанъ е умрѣлъ не по-рано отъ втората половина на м. августъ.

²⁾ Acropolis, ib., p. 73, 1—2.

устата му на съвета, който Иванъ Ватаци държалъ въ лагера при гр. Филипи въ 1246 г., а именно: „Господарѣтъ (*ὁ δεσπότης*) на българитѣ е премахнатъ (убитъ), а ще ги управлява друго дете, родено на (Иванъ) Асѣня отъ Ирина, дъщерята на Теодора Ангела, Михаилъ... Ние ще изпратимъ при българитѣ посолство, и тѣ на драго сърдце ще го приематъ, защото се управляватъ отъ дете, което не знае, какво нѣщо е война¹⁾), — би могло да се заключи, че на първо време смѣната на правителството е станала безъ всѣкакви вътрешни сътресения, и регентството било принудено да отстъпи властѣта, споредъ закона за престолонаследието, на царица Ирина, която, наистина, почнала да управлява съвмѣстно съ сина си Михаила, който е билъ тогава на 9—10 години, както това свидетелствуватъ известнитѣ засега три сребърни монети, сѣчени несъмнено презъ времето на нейното регентствуване и на ревера на които сж изобразени Ирина и Михаилъ²⁾).

Обаче, старитѣ боляри отъ българската партия, съвременници и съратници на царъ Иванъ Асѣня II, заедно съ севастократоръ Калояна, подозирайки, че смъртъта на Коломана била дѣло на царица Ирина, не могли да се успокоятъ, загдето последната завладѣла властѣта по такъвъ коваренъ начинъ, и не пропуснали да изкажатъ своето незадоволство по единъ или другъ начинъ. Отъ своя страна, и Ирина, опасявайки се, да не би да постигне нея самата и сина ѝ нѣщо лошо, обиколила се съ своитѣ привърженици и предани ней боляри, а бившитѣ регенти и привърженици на Коломана и изобщо на Асѣневия родъ отсранила отъ управлението, а, може би, да ги е преследвала. Че Ирина се е отнесла враждебно къмъ тѣхъ, показва фактътъ, че въ 1253 г. титлата севастократоръ вече носѣлъ зетѣтъ на царя по сестра, нѣкой-си

¹⁾ Ibidem, p. 74, 3—4; 9—11.

²⁾ Описание на тия монети вж. у Н. Мушмовъ, Една нова сребърна монета отъ царица Ирина съ сина ѝ Михаила. Сборникъ В. Н. Златарски. София 1925, стр. 185—186. — Ср. отъ сжия, Античнитѣ монети на Балканския полуостровъ и монетитѣ на българскитѣ царе. София 1912, стр. 486, № 7468; Монетитѣ и печатитѣ на българскитѣ царе. София 1924, стр. 71 сл.

Петъръ¹⁾, чието име стои редомъ съ царското въ договорната грамота въ Дубровникъ отъ сжщата година съ титла „високи севастократоръ“²⁾, а това показва, че тя отказала на царевия братовчедъ Калояна да носи тая титла, т. е. тя го лишила отъ една важна прерогатива като най-близъкъ роднина на царъ Михаила II Асѣнь по мъжка линия.

Известието за смъртта на царъ Коломана, което заварило никейския императоръ, когато той минавалъ въ бродъ р. Марица (на 3. или 4. септемврий) близо до манастиря Вирось (сега Фере) и което му било донесено отъ управителя на родопската областъ Ахридось, развързало ржцетъ на Ивана Ватаци. Следъ като това известие се потвърдило и отъ други донесения, и се убедилъ въ истиността му, той веднага измѣнилъ посоката на маршрута си. Безъ да се бави много, Ватаци, като миналъ покрай Христополь (сег. Кавала), Филипи, гдето той държалъ съветъ съ приближенитъ си въ смисълъ, не би ли било по-добре да нападнатъ българитъ и да завоюватъ частъ отъ владенията имъ и, между другото, нѣма ли да бжде по-удобно и по-сгодно да завзематъ крепостъ Сѣръ, което значително щѣло да улесни действията

¹⁾ Тоя Петъръ не е могълъ да бжде жененъ за Тамара, родната сестра на Коломана отъ маджаркинята Мариа, защото тя не била омъжена още презъ 1254 г., когато се пушали слухове, какво тя щѣла да се омъжи за Михаила Комнинъ Палеологъ, сина на солунския тогава управитель Андроникъ Комнинъ Палеологъ, и по-сетнешния императоръ Михаилъ VIII (вж. Асторолита, ib., pp. 92, 19; 93, 11—12; 94, 5—8, 10—12), а не че се е проектирало тя да се даде на епирския деспотъ, както пише П. Никовъ, Българо-унгарски отношения, п. т., стр. 32; следов., Петъръ е могълъ да бжде жененъ само за една отъ сестритъ на Михаила II Асѣнь отъ Ирина, отъ които по-големата, Теодора, въ 1253 г. е била на около 13—14 години, па не е могло да бжде иначе, защото Ирина е искала да го направи свой зеть и да го противопостави на севастократоръ Калояна.

²⁾ Вж. Г. А. Ильинскій, Грамоты болгарскихъ царей, стр. 155—159; 156, pp. 22, 26, 39. Въ тая грамота за него се казва, че той ималъ свои люде и свои земи (стр. 157, pp. 31—32: *въ зѣмлахъ. стѣга ти. цѣстка. и въ зѣмлахъ. високого. сѣвасте. кратора. гѣдъ Петра*; п. т., pp. 35—37; p. 33: *люде. стѣга ти. цѣстка. нан. пѣтрои. високого. сѣвасте. кратора.*, т. е. той е билъ боляринъ, едъръ земевладѣлецъ, а, може би, и нѣкой областенъ управитель, каквито сж били Калоянъ, Мицо, Константинъ Тихъ, Яковъ Светославъ и др.

му противъ Солунъ. На съвета мненията се раздѣлили на две: едни съветвали Ватаци да не напада българитѣ, като казвали, че той нѣмалъ съ себе си достатъчно войска, защото тръгналъ само да обиколи владенията си; а пъкъ крепостъта Сѣръ, на която най-първо трѣбало да се удари, била непобедима, понеже била разположена на високо мѣсто и не може да бжде обсадена съ такова количество войска; стенобойни машини да се поставятъ било безполезно. А пъкъ да се напада и после да се отстъпва би покрило съ срамъ ромейската държава, и при това неприлично би било да се почне война съ мирнитѣ българи. Другата партия, начело съ Андроника Палеологъ, съветвала съвсемъ противоположното, именно, че трѣбало да се опитатъ да завзематъ Сѣръ. „Ако го завладѣемъ, казвалъ Андроникъ Палеологъ, то не малко ще спечелимъ: работитѣ на българитѣ ще се разстроятъ още повече, и тѣ на драго сърдце ще приематъ пратеницитѣ ни съ мирни предложения, защото тѣхниятъ господарь е умрѣлъ, а мисли да ги управлява друго дете, Михаилъ, синътъ на Асѣня отъ Ирина, дъщерята на императоръ Теодора. Ако пъкъ не сполучимъ да завладѣемъ крепостъта, то що за безчестие ще бжде за ромейската империя? Като направимъ това опитване, ние ще се спремъ и пакъ ще пратимъ посолство при българитѣ, които съ честъ ще го приематъ, защото тѣхъ ги управлява дете, което и понятие нѣма, какво нѣщо е война. А пъкъ всѣки, който има предъ видъ сгодитѣ отъ спокойния животъ, обича мира“. Тия думи на Андроника Палеологъ ясно ни рисуватъ картината, въ какво положение се е намирала българската държава въ дадения моментъ и доколко малко сж я зачитали никейцитѣ¹⁾).

Мнението на Андроника Палеологъ надвило, и Иванъ Ватаци незабавно потеглилъ къмъ Сѣръ. Той се разположилъ на лагеръ недалечъ предъ града и мислилъ да го превземе не толкова съ количеството на войската си, колкото съ изкусното и правилно водене на обсадата. „Сѣръ въ старо време, забелязва византийскиятъ историкъ, билъ твърде голѣмъ градъ,

¹⁾ Acropolis, pp. 73, 7—74, 12.

но българинътъ Иванъ (т. е. царъ Калоянъ), който бѣ обсаждалъ тоя градъ наедно съ другитѣ македонски градове, го бѣ разрушилъ до основитѣ; въ такова положение се намирало предмѣстието на града въ това време; единъ само акрополъ (крепостъта) билъ обиколенъ съ стени и билъ въ състояние да издържи война“. Началникътъ на градския гарнизонъ, комуто била довѣрена отбраната на града, билъ нѣкой-си Драгота отъ Мелникъ. Скоро следъ пристигането си Иванъ Ватаци, съ помощта на различенъ празенъ народъ, който придружавалъ войската и служелъ на войницитѣ, успѣлъ да произведе на жителитѣ отъ долната частъ на града, която не била защитена съ стени, такъвъ голѣмъ страхъ, че жителитѣ, като не успѣли да се прибератъ въ крепостъта, излѣзли съ покорностъ предъ никейския императоръ. Между това началникътъ на крепостъта, Драгота, който не билъ способенъ да издържи обсадата, като видѣлъ, че градътъ е завзетъ отъ неприятеля и, освенъ това, като се научилъ за смъртта на своя царъ, решилъ безъ бой да се предаде. Иванъ Ватаци на драго сърдце приелъ пратеницитѣ му, и градътъ скоро призналъ властта на императора. Драгота получилъ отъ последния пурпурна мантия, общита съ злато и голѣмо количество златни статери, за което пъкъ далъ много обещания да му помогне въ по-нататъшнитѣ му действия¹⁾.

Подкупенъ по тоя начинъ, Драгота отишелъ въ Мелникъ, гдето той, като се възползувалъ отъ болестта на градския началникъ, Никола Литовой, почналъ тайно да подговаря гражданитѣ да се предадатъ на Ивана Ватаци. Единъ отъ по-виднитѣ граждани, на име Никола Манклавитъ, по произходъ, както се види отъ името му, ромей, като се научилъ за целта на Драготовото идване въ Мелникъ, намислилъ да изпревари Драгота, следъ като привлѣче на своя страна повечето граждани. Той явно почналъ да агитира по града за измѣна и всенародно да излага, какви изгоди могатъ да се получатъ за тѣхъ отъ това. „Ние не сме малко търпѣли, казвалъ той, подъ управлението на детето Коломанъ, и ние имаме само тая

¹⁾ *Ibidem*, pp. 74, 13—75, 21.

надежда, че той ще порастне и нашитѣ тежки обстоятелства ще се измѣнятѣ на по-добри, когато той достигне до съвършеностѣ и ще бѣде въ състояние да различи добрия човѣкъ отъ лошия. Но злата сѣдба ни лиши и отъ това, у насъ остана дете да владѣе надъ българитѣ; по тоя начинъ ние бихме били по-глупави отъ най-глупавия, ако бихме се дали като жертва на нова безредица, като останемъ презъ цѣлия си животъ безъ господарь, отъ което произлизатъ много голѣми злини. А понеже сега, недалечъ отъ насъ, се намира ромейскитѣ императоръ, то ние сме длѣжни да му се покоримъ като на правдивъ господарь, който умѣе да отличи добрия човѣкъ отъ лошия и при това отъ старо време още има права върху насъ, защото нашата страна е принадлежала на ромейската държава; но при своята наклонность да заграбватъ чуждото, българитѣ станаха, между другото, и владѣтели на Мелникъ, а ние всички произлизаме отъ Пловдивъ и сме чисти ромеи. Па освенъ това, ако и да сме принадлежали на българитѣ, то все пакъ ромейскитѣ императоръ има права върху насъ: неговиятъ синъ, князь Теодоръ, е въ сродство съ българския царь Асѣня, и сега дъщерята на царь Асѣня, съпругата на тоя князь, се ползува у ромеитѣ съ правата и титлата деспина (*δέσποινα*) — княгиня. И тъй, поради всичко това, безъ по-нататъшни разговори, ние трѣбва да отидемъ и да преклонимъ своя вратъ подъ неговото иго, защото игото на царе разумни и стари е приятно и много по-леко отъ игото на царе малолѣтни¹⁾.

Тая речъ, на която трѣба да вѣрваме, ако не въ всичкитѣ подробности, то поне въ общия ѣ духъ, защото Георги Акрополитъ самъ е участвувалъ въ тоя походъ на Ивана Ватаци като историкъ и императорски секретарь (*γραμματοδότης*), каквито винаги сѣ придружавали ромейскитѣ императори и сѣ известявали съ своитѣ послания до сената и патриарха отъ името на императора за неговитѣ военни успѣхи²⁾, ни ясно характеризира положението на юго-западнитѣ български области презъ

¹⁾ Ibidem, pp. 75,32—77,9.

²⁾ Ibidem, pp. 78,25—79,7.

царуването на царь Коломана, гдето свободниятъ духъ на населението все още не бѣ се укротилъ противъ регентството и поради загадъчната смъртъ на царя, и доста е било да се яви само единъ решителенъ мжжъ, за да тръгне подире му. Но отъ друга пъкъ страна, инициативата за тази измѣна на мелнишкитѣ жители принадлежала не на българитѣ, а на нѣкои видни ромей, които, разбира се, винаги сж теготили къмъ ромейскитѣ господари. Както и да било, но речъта на Никола Манклавита произвела надлежното впечатление. Скоро следъ нея били изпратени нѣколко граждани, както изглежда, тайно, но било известно на всички, при императора, за да поведатъ преговори по предаването на града. По заповѣдъ на Ивана Ватаци била съставена грамота, съ която се потвърждавали исканитѣ отъ мелнишкитѣ граждани права и по сжщитѣ пратеници била вржчена на гражданитѣ. Тогава се явили въ лагера на императора, въ мѣстото наричано Валовища¹⁾, една депутация отъ по-важнитѣ градски и военни началници и отъ по-видни граждани, богато облѣчени, за да изявятъ официално покорностъ и да признаятъ властѣта на императора. Г. Акрополитъ за тая сцена казва, че, когато Иванъ Ватаци видѣлъ тая депутация, казалъ: Какво военно изкуство ги е поставило предъ насъ? Какви фаланги отъ конница сж пленили толкова и такива мжже? Не е ли явно отъ тука, колко е право казано отъ апостола Павла: „Това зависи не отъ оногова, който желае; нито отъ оногова, който тича, а отъ Бога, който милува“ (Рим. 9, 16)²⁾.

Примѣрътъ на Сѣръ и Мелникъ се оказалъ заразителенъ. Скоро следъ това много градове и цѣли области почнали да се предаватъ безъ всѣкакъвъ отпоръ и да минаватъ подъ

¹⁾ Въ Бонското издание това име се чете *Λαβόδα*, споредъ четенето на Л. Аллаций и на Ем. Бекеръ, но споредъ А. Heisenberg'a, то трѣба да се чете *Βαλαβόδα*, което споредъ насъ, е по вѣрно, и въ което трѣба да видимъ *Βαλαβόδα* у Анна Комнина, *Alexias*, II, p. 155,14, а това е българското име *Валовища*, тур. Демиръ-хисаръ, който се намира по пътя отъ Сѣръ за Мелникъ, южно отъ Рупелския проходъ. — Ср. В. Н. Златарски, *История на българската държава*, т. II, стр. 243.

²⁾ *Acropolita*, *ib.*, pp., 77,10—78,2.

властта на Никея. Така, въ течение на нѣколко седмици се подчинила цѣлата Родопска областъ съ Стенимахосъ и Цепина, така че тукъ границата между владенията на никейския императоръ и българския царъ станала р. Марица¹⁾; на юго-западъ се покорила почти цѣла сегашна Македония съ силно укрепенитѣ градове Стобъ и Хотовъ и областитѣ на Велбуждъ, Скопие, Велесъ до Прилепъ и Пелагония и най-сетне Невстаполъ (Овче поле) и Просѣкъ²⁾. Въ какво стѣснено положение се намирало българското правителство при тия безъ бой завоевателни успѣхи на Ивана Ватаци, показва това обстоятелство, че то не само не било въ състояние да окаже нѣкой отпоръ на никейцитѣ, но напротивъ, то сключило или било принудено да сключи договоръ съ Ивана Ватаци на условие, щото последниятъ да се задоволи съ това, което вече е завзелъ, и да не отива по-нататкъ³⁾.

Увлѣченъ отъ тия успѣхи, Иванъ Ватаци решилъ съвсемъ да премахне Димитра, солунския деспотъ, и непосредно да подчини Солунъ подъ властта си. Въ самия градъ билъ съставенъ заговоръ противъ Димитра отъ по-виднитѣ и влиятелни лица, които тайно влѣзли въ сношения съ никейския императоръ, за да му предадатъ града, ако той се съгласи съ грамота да потвърди старитѣ права и привилегии на Солунъ и да гарантира свободитѣ на гражданитѣ. Императорътъ на драго сърдце изпълнилъ желанието на съзаклетницитѣ, и когато Иванъ Ватаци потеглилъ отъ Мелникъ и се явилъ предъ Солунъ, тѣ му отворили измѣннически градскитѣ врата. Димитъръ се затворилъ въ крепостъта, а сестра му Ирина, разказва Г. Акрополитъ, съпругата на българина Асѣнъ, се явила въ лагера на Ватаци и на колѣне съ сълзи на очи го молила да не ослѣпява брата ѝ. Иванъ Ватаци я приелъ твърде дружелюбно: когато Ирина пристигнала въ лагера и слѣзла отъ коня, императорътъ слѣзълъ отъ колата си и я приелъ и разговарялъ съ нея на кракъ. Застѣпничеството на Ирина оказало своето влияние, и Иванъ Ватаци се съгласилъ да из-

¹⁾ За името Марица вж. тукъ по-горе, стр. 388, бел. 1.

²⁾ *Acropolita*, ib, p. 78, 14—22.

³⁾ *Ibidem*, p. 78, 23—25.

пълни желанието ѝ, обаче Димитъръ, само следъ като получилъ клетвено обещание отъ императора, излѣзълъ отъ крепостта¹⁾. Така безбойно Солунъ преминалъ въ ржцетъ на никейския императоръ. Иванъ Ватаци презъ декемврий 1246 г., като наредилъ работитѣ въ тоя градъ, гдето оставилъ за управитель великия доместикъ Андроника Палеологъ, следъ смъртта на когото билъ назначенъ Теодоръ Филъ, потеглилъ обратно. Отбраната на Мелникъ и сѣрската областъ той вржчилъ на по-голѣмия синъ на великия доместикъ, Михаила Палеологъ, по-сетнешния византийски императоръ. Така сжщо той назначилъ и по другитѣ важни пунктове началници и управители, които всички се намирали подъ непосредствената властъ на великия доместикъ и управитель на Солунъ. Самъ Иванъ Ватаци, при заминаването си на изтокъ, взелъ съ себе си детронирания Димитра, когото той затворилъ въ малоазийската крепостъ Лентиянъ²⁾.

И тъй, Солунъ и Верея останали подъ властта на никейския императоръ, а земята, която се почвала оттамъ и се простирала до предѣлитѣ на Платамонъ, както и Пелагония, Охридъ и Прилѣпъ преминали подъ властта на епирския деспотъ Михаила II, който още при движението на Ивана Ватаци къмъ Солунъ, ползувайки се отъ благоприятния моментъ, бѣ завзелъ сжщо така безбойно всички тия градове, като сжщевременно призналъ върховната властъ на никейския императоръ. Само Воденъ, Островъ и Старидолъ съ тѣхнитѣ окржзи били оставени да владѣе престарѣлиятъ и слѣпъ Теодоръ Комнинъ — Ангелъ³⁾. Едновременно съ тоя грабежъ на юго-западнитѣ бѣлгарски земи вървѣлъ и другъ въ северозападнитѣ. Маджаритѣ, ползувайки се отъ критичното положение на бѣлгаритѣ, предприели, както изглежда, сжщо така едно нападение на Бѣлгария, вѣроятно, да завзематъ окончателно спорнитѣ между дветѣ държави земи, защото отъ 1247 год. е вървѣла борба съ маджаритѣ, а маджарскиятъ кралъ Бела

¹⁾ Ibidem, pp. 79, 8—83, 14.

²⁾ Ibidem, pp. 83, 15—84, 12.

³⁾ Ibidem, p. 84, 16—22.

IV вече въ 1246 год. се титулувалъ *rex Bulgariae*¹⁾. Твърде е възможно, че въ тоя общъ грабежъ на българскитѣ земи отъ страна на съседитѣ да сж участвували и сърбитѣ, противъ които царь Михаилъ II Асѣнь по-късно побързалъ, както ще видимъ, да склучи най-първо съюзъ съ Дубровникъ. Така, почти въ течение на три-четири месеца, обширната държава на Иванъ Асѣня II презъ петата година следъ смъртъта му изгубила голѣма частъ отъ територията си, и българското царство се лишило отъ онова високо политическо положение, въ което го бѣ оставилъ тоя знаменитъ български царь, а това, отъ своя страна, докарало нови вътрешни сътресения.

Ирининото правителство, начело на което вече е стоялъ севастократоръ Петъръ, царевиятъ зеть по сестра, не било въ състояние да окаже дори най-малка съпротива нито на Ивана Ватаци, нито на епирския деспотъ Михаила II, които, както видѣхме, отнемали, или по-право безбойно окупирвали юго-западнитѣ български области, нито пъкъ на маджаритѣ, които, както изглежда, отново завзели северозападнитѣ български области — Бѣлградската и Браничевската. Затова то се видѣло принудено да побърза, както се каза, да склучи миръ най-първо съ най-силния и опасенъ съседъ — никейския императоръ, по който миръ то се отказало отъ всички окупирани отъ Ивана Ватаци и Михаила II български земи²⁾. Ние имаме достатъчно основание да приемемъ, че при склучването на тоя миръ е присѣжествувала и самата царица Ирина, защото надали тя би дошла нарочно отъ Търново, за да се застъпи за своя недостоеенъ братъ въ лагера на императора; очевидно за да въздействува по-силно върху Ивана Ватаци, тя е дошла въ мѣсто, гдето трѣбало да се уговори и склучи мирътъ, нейде на границата и, ако императорътъ я приелъ така дружелюбно, а тя се е решила да се яви въ никейския лагеръ при Солунъ, то едното и другото е било възможно да стане само следъ склучването на мира между тѣхъ. Тоя унижителенъ миръ, го-

¹⁾ Ср. П. Никовъ, Сждбата на северозападнитѣ български земи презъ сръбнитѣ вѣкове, стр. 131 сл.

²⁾ *Acro'polita, ib., p. 78, 22—25.*

лѣмата териториална загуба и произволната постѣпка на Ирина съ севастократора Калояна били достатѣчни, за да предизвикатъ възмущение между боляритѣ отъ противната партия, а самъ севастократоръ Калоянъ, жестоко оскърбенъ, билъ принуденъ да се оттегли въ бащинитѣ си владения около Сръдецъ, въ кр. Бояна, и да се откаже заедно съ цѣлата сръдешка областъ да признава властѣта на търновския царь. Оттогава кр. Бояна става центъръ на опозиционната партия, гдето се кроели всички враждебни планове, насочени противъ младия царь и майка му.

Какъ сж минали следъ това първитѣ шесть години отъ царуването на Михаила II Асѣнь, не знаемъ нищо, защото византийскитѣ извори не даватъ никакви сведения за работитѣ въ България. Известно е само отъ съобщението на францисканския монахъ Рубрукъ, който презъ 1253 год. ходилъ въ татарската Орда, че тогавашната българска държава плащала годишенъ данѣкъ на татаритѣ, следов., и при Михаила II Асѣнь България продължавала да бжде данница на кипчакския ханъ¹⁾. Очевидно, правителството на Ирина било заето съ вътрешни работи, защото отцепването на сръдешката областъ повлѣкло и отцепването на скопската областъ, гдето управлявалъ Константинъ Тиховъ, привърженикъ на Калояна, и гледало само да закрепи властѣта въ рѣцетѣ си. Затова то не е могло и да помисли за снемане зависимостѣта си отъ татарския ханъ, а още по-малко да предприеме на първо време нѣщо противъ маджаритѣ и сѣрбитѣ, следъ сключването на мира съ Ивана Ватаци. Отношенията на България къмъ нейнитѣ северо-западни и западни съседи се поясняватъ тепърва отъ 1253 г., възъ основа на договорната грамота на Дубровникъ съ Михаила II Асѣнь и севастократоръ Петра, съставена на 15. юний сжщата 1253 г.²⁾. Отъ тая грамота се научаваме, че поставениятъ

¹⁾ П. Никовъ, Татаробългарски отношения и пр., стр. 3 и 5.

²⁾ Тая грамота, която се намира въ Виенската Придворна Библиотека, е била издавана вече нѣколко пѣти, но несъмнено най-точно е възпроизведена отъ Г. А. Ильинскій, Грамоты болгарскихъ царей, стр. 155—159, макаръ че все пакъ се срѣщатъ нѣкои недогледи. Така, на редъ 6: *сѣтъю* вм. *сѣтъю*, както на р. 14: *сѣтъня*; на р. 9: *да ебѣ* вм. *да ебѣт*; а *коли* вм. *ако*

отъ венецианския дожъ князъ на града Дубровникъ, Марсили Георги (1252—1254), и всички сѣдии и съветници-опекунѣ на сѣщия градъ, желаеѣки отдавна да иматъ приятелство и любовъ съ „царя на цѣлата българска земя, Михаила Асѣнь“, каквито последнитѣ имали по-рано съ „преславния царъ на цѣлата земя българска и грѣцка, Иванъ Асѣня“, клетвено му се обещаваѣтъ: 1. „да държатъ противъ злотворството на невѣрния краль Уроша и противъ брата му и рода му и противъ всички, които живѣятъ въ неговата земя, и ония, които иматъ на тѣхна земя нѣкакво владение“, въ смисълъ, че ако тия последнитѣ бждатъ невѣрници и неприятели на българския царъ, такива да бждатъ и на града Дубровникъ, и ако нѣкой отъ означенитѣ по-горе или всички се обърнатъ къмъ царя и тоя ги приеме за приятели, и тѣ да ги иматъ за такива и обратно; 2. „ако Богъ помогне на българския царъ да прогони своя и тѣхния врагъ Уроша отъ сръбската земя и брата му Владислава и рода имъ и други властели и тѣ потърсятъ прибѣжище въ града Дубровникъ, то управителитѣ на последния да ги не приематъ, нито (да слушатъ) речитѣ имъ, но, доколкото е възможно, да имъ пакостятъ“; 3. българскиятъ царъ да не сключва миръ безъ дубровнишкитѣ управители съ Уроша и да не ги остави безъ миръ съ него, а да бждатъ заедно съ него (царя) противъ Уроша, неговия и тѣхния врагъ, и противъ цѣлия му родъ и противъ оногова, комуто ще принадлежи следъ него престолътъ, и война и миръ да иматъ наедно презъ неговия и тѣхния животъ; и ще дадатъ помощъ споредъ силата си по приморието, по море и по сухо; 4. ако Богъ помогне на българския царъ да превземе рашката (сръбската) земя въ всичкитѣ ѣ предѣли, а пъкъ на дубровничанитѣ помогне да завладѣятъ всички приморски градове и крепости, принадлежащи на рашкия престолъ, тѣ да ги предадатъ на царя въ добъръ видъ, безъ загуба, или пъкъ на оногова, който би билъ изпратенъ отъ българския царъ, споредъ силата

м, както въ р. 10: ако мѣ броща; на р. 15 въ края: ако Богъ вѣм. и ако Богъ; на р. 27: и колѣ нѣхъ, вѣм. на колѣ нѣхъ, както е на р. 23: на слою си колѣ на р. 37: нмаша вѣм. и нѣца; на р. 38: я ѣси вѣм. нѣси.

си; а когато тѣ узнаятъ, че царѣтъ е влѣзълъ въ сръбската земя, то тѣ да бждатъ готови най-много подиръ две седмици, съ всичката си сила и мощъ, и да потеглятъ срещу приморскитѣ градове и земи съ всички ония хора, които се намиратъ въ града Дубровникъ въ това време, и да оставятъ само толкова хора, колкото биха могли да отбранятъ града; и ако Урошъ или братъ му Владиславъ, или нѣкой отъ неговия родъ, или властель би поискалъ да имъ повреди или би имъ повредилъ, то българскиятъ царъ да имъ помогне споредъ силата си противъ тѣхъ и да имъ вреди¹⁾.

И тъй, отъ съдържанието на първата третина на договора не е мжно да се разбере, че дубровнишкиятъ князь Марсили Георги заедно съ всичкитѣ управителни тѣла на града Дубровникъ сключилъ настѣпателенъ и отбранителенъ съюзъ съ българския царъ Михаила II Асѣнь противъ сръбския кралъ Стефана I Уроша, следов., инициативата за тоя съюзъ е излѣзла отъ дубровничанитѣ, защото въ грамотата се казва, че тѣ „отдавна желяели да иматъ любовъ съ Михаила Асѣня“, а не че последниятъ билъ изпратилъ пратеници въ Дубровникъ, за да сключатъ съюзъ, както представя работата К. Иречекъ²⁾, а това желание право изтича отъ натегнатитѣ въ това време отношения на Дубровникъ съ Уроша I. „Тогава, пише К. Иречекъ, дубровничанитѣ, при всичкитѣ незначителни материални срдѣства, се стремили да разширятъ своята областъ и да засилятъ своето църковно влияние. Най-близкъ поводъ за това имъ дала тежката загуба, която е потърпѣла дубровнишката архиепископия. Папата (1247 г.) отнелъ отъ дубровнишката архиепископия босненската епископия и я подчинилъ на калочката архиепископия въ Маджарско. Дубровничанитѣ протестирали, но въ сжщото време повдигнали и спорния въпросъ съ барската архиепископия, искайки отъ римската курия да имъ признае правото върху цѣлата барска областъ (1247—1255). Тѣ се надѣвали на успѣхъ, защото латинскитѣ църкви въ Захълмие и Требиние сж на сръбско землище и, следов.,

¹⁾ Пакъ тамъ, стр. 155—156, pp. 1—22.

²⁾ К. Иречекъ, Историја Срба, п. т., стр. 230.

подпадали подъ тѣхната архиепископия, и си служили при това съ разни измислици и фалсификации. Барската църква, която тогава управлявалъ италианецътъ Плано Карпини, известенъ съ своето мисионерско пжтуване въ монголската държава, намѣрила защита и въ Римъ и умѣстнитѣ владѣлци, сръбскитѣ крале Уроша и Владислава“. И наистина, презъ лѣтото на 1252 год. Урошъ се явилъ съ голѣма войска предъ Дубровникъ, обаче следъ нѣколко седмици се съгласилъ да поднови мира¹⁾. Обаче дубровничанитѣ не довѣрявали на Уроша и за да се обезпечатъ отъ негова страна, потърсили съюза на българския царь. Тѣ, очевидно, знаели, че тоя не билъ въ добри отношения съ сръбския краль, вѣроятно поради заграбването на българска земя още въ 1246 год., защото последниятъ е представенъ въ грамотата също така врагъ на Михаила II, както и на дубровничанитѣ. Българското правителство посрещнало на драго сърдце предложението на дубровничанитѣ и, както изглежда, съюзътъ билъ сключенъ.

Обаче договорътъ между Дубровникъ и Търново не ималъ само горната целъ, въ която дубровничанитѣ по-скоро търсѣли поводъ, за да възобновятъ търговския договоръ, който тѣ имали съ Иванъ Асѣня II, както се види отъ по-нататъшното съдържание на грамотата. „Люди и търговци, четемъ въ нея, отъ светото ти царство и отъ зетя на царството ти Петра севастократора и тѣхниятъ добитъкъ, ако дойдатъ въ нашия градъ Дубровникъ, да бждатъ прибрани и пазени въ Дубровникъ и въ неговитѣ предѣли, както и самитѣ дубровничани, и да пребждватъ въ Дубровникъ свободно (по сѣю си волѣ) и да търгуватъ, продавайки и купувайки безъ всѣко даждие и безъ всѣки ущърбъ, и да не имъ се взематъ никакви мита нито на врати (градски), нито на мостове, нито на бродове, нито пъкъ на друмове, а да си купуватъ всѣкаква стока (вѣсаки тѣръгъ), каквато имъ е потрѣбна: злато, сребро, дрехи и златни материи, или друго, каквото имъ е угодно, освенъ жито, което да не се изнася отъ града дубровнишки безъ позволенieto на княза, който и да бжде въ това време въ Дубровнишкото

¹⁾ Пакъ тамъ, стр. 229—230.

княжество¹⁾. И тъй, споредъ договора, и на дветъ страни се предоставялъ свободенъ безмитенъ вносъ и износъ на стоки; но понеже търговията се намирала въ рѣцетъ на дубровничанитъ, то отъ тия привилегии се ползували само дубровнишкитъ търговци. Отъ сѣщия характеръ и значение била и следната клауза въ договора: „Ако смъртъ настигне нѣкого човѣка или търговеца отъ своето свето царство и човѣка или търговеца на високия севастократоръ Петра въ дубровнишкото княжество или съ разпоредба или безъ разпоредба (или съ *изнѣма*, или *бѣзъ изнѣма*) и бжде безъ дружина (т. е. безъ другаръ), ние сме длъжни да опишемъ всичкия добитѣкъ на оня покойникъ, и когато твоео свето царство изпрати за тѣхъ свое послание (*своѣ вниги*), да го даваме, а добитѣкътъ на оня покойникъ да не изгуби нищо отъ насъ; сѣщо така, ако за людитъ и търговцитъ дубровнишки се случи смъртъ или съ разпоредба или безъ разпоредба въ земитъ на твоео свето царство и въ земитъ на високия севастократоръ господина Петра, а пѣкъ дружина сѣ нѣмали, добитѣцитъ на оня покойникъ да бждатъ прибрани и отъ името на твоео свето царство да се предаватъ на тогова, който би билъ изпратенъ съ писмо отъ княза дубровнишки за описания добитѣкъ на оня покойникъ“²⁾. Въ следната клауза на договора се опредѣля подсъждността у дветъ страни: „Ако людитъ на твоео свето царство и на Петра високия севастократоръ иматъ сѣдебенъ искъ върху нѣкой човѣкъ отъ дубровнишкото княжество, то ние се задлъжаваме да произвеждаме съвършено правъ сѣдъ безъ сѣдебни мита (*сѣтъени*) и безъ данѣкъ по нашия законъ; сѣщо и нашитъ хора да иматъ правда (т. е. правъ сѣдъ) въ земитъ на светото ти царство и на севастократора Петра споредъ вашето свето царство и високия севастократоръ Петра³⁾, безъ никакъвъ данѣкъ и безъ сѣдебни мита, никакво „*мѣство*“ да нѣма между светото ти

¹⁾ Г. А. Ильинскій, Грамоты и пр., стр. 156, pp. 22—28.

²⁾ Пакъ тамъ, стр. 156—157, pp. 29—33.

³⁾ Подчергаванитъ тукъ думи, очевидно, трѣба да се разбираатъ по аналогия съ предходнитъ по законъ нашимъ въ смисълъ „по закона на твоео свето царство и на високия севастократоръ Петра“.

царство и насъ, докато не се отсжди праведно¹⁾. И тъй, сждебнитѣ процеси ще се произвеждатъ споредъ законитѣ на страната, гдето тѣ се разгледватъ, обаче безъ никакви сждебни разноси. — По-нататъкъ дубровничанитѣ си обезпечватъ въ договора правата на своитѣ владения, въ случай че българскиятъ царъ сполучи да завладѣе сръбската земя, и да си запазятъ сжщитѣ граници, каквито сж били по-рано — отъ една страна, а, отъ друга, — да си върнатъ правата върху ония сръбски и приморски градове, които преди 15 години се намирали подъ тѣхна властъ, — всички други завоевани мѣста ще бждатъ предадени на българския царъ. Следъ това се преброяватъ всички пунктове, до които се простира тѣхната дѣдина²⁾. За това осигуряване пъкъ дубровничанитѣ отстъпвали на българския царъ правото отъ митото на солъта, отъ което по-рано се ползувалъ сръбскиятъ кралъ: „А известно е, че отъ всичката солъ, която се продава, половината приходъ вече не рашкитѣ хора, а твоего свето царство да получава, а другата половина — да получава опекунѣтъ дубровнишки, както е било въ стария законъ, и светото ти царство да държи за насъ стария законъ, а пъкъ се знае, че мито отъ солъта отъ рѣка Дринъ до Неретва не се събира на друго мѣсто, освенъ въ Дубровникъ“³⁾. Освенъ това, ако българскиятъ царъ сполучи съ Божия помощъ да завладѣе всички приморски градове, то дубровничанитѣ обезпечватъ за своята майка-църква всички имоти и владения, които е тя имала по-рано „въ всички градове или по сухо, или епископии, или мѣнастири, или църкви, или свещеници, или друга нѣкоя правдина, която тя е имала отъ стари времена, да си владѣе свободно, както е писано въ старитѣ книги на привилегиитѣ“⁴⁾. Най-сетне осигуряватъ и своята политическа зависимостъ отъ венецианския дожъ, за да се опазятъ отъ всѣко посегателство отъ страна на българския царъ върху тѣхния градъ: „А ние всички (цѣлата община) опекуни на нашия градъ Дубровникъ, малки и голѣми, да сме

¹⁾ Илѣннскіѣ, п. съч. стр. 157, pp. 33—36.

²⁾ Пакъ тамъ, pp. 36—46.

³⁾ Пакъ тамъ, стр. 157—158, pp. 46—48.

⁴⁾ Пакъ тамъ, стр. 158, pp. 48—51.

длъжни да даваме клетва на всички князе, които ще бждатъ въ разни времена въ Дубровникъ по желанието на славния венециански дожъ, да държимъ това обещание презъ време на неговото князуване, когато и той се закълне въ дубровнишкото княжество. И ако ние престъпимъ тая клетва и това обещание, да ни съди Богъ и тая клетва и на тоя, и на онзи свѣтъ, а ние и нашитѣ деца да иматъ запретъ и гнѣвъ отъ високия папа римски навѣки; и тая грамота да имаме и искаме да държимъ, като спазваме клетвата, почитѣта и службата, която сме длъжни да оказваме къмъ господина дожа и венецианската община, докато съществува твоето свето царство и ние¹⁾. Договорътъ билъ скрепенъ съ печата общински и на княза Марсили Георги и подписанъ отъ всички дубровничани, които се намирали въ управлението на града Дубровникъ.

И тъй, отъ цѣлия тоя договоръ става ясно, че съюзътъ между Дубровникъ и българското правителство ималъ твърде сериозенъ характеръ, защото следъ сключването му българска и куманска войска нахълтала далечъ навътре въ Сърбия и опустошила мѣнастиря св. Петъръ на р. Лимъ при Бѣло поле²⁾. Това нападение, както изглежда, произвело надлежно впечатление, и работата не дошла до кръвопролитие, защото кралъ Урошъ I се постаралъ да отклони съединението на двамата съюзници. Обаче какъ сж се изгладили отношенията между България и Сърбия, остава засега неизвестно. К. Иречекъ предполага, че тукъ посрѣдникъ станалъ Иванъ Ватаци, защото въ това време Урошъ I се броилъ между приятелитѣ на никейския императоръ³⁾. Тоя съюзъ съ Дубровникъ и помирение съ сѣрбитѣ се оказали вредни за маджарската политика, защото въ следната 1254 година захълмскиятъ жупанъ Радославъ, който билъ васалъ на маджарския кралъ, се присѣдинилъ къмъ българо-дубровнишкия съюзъ⁴⁾, а пкъ Бела IV въ едно писмо до папата се оплаквалъ, какво следъ опустошението на държавата му отъ татаритѣ, тя била „обиколена

¹⁾ Пакъ тамъ, стр. 158, pp. 51—54.

²⁾ Споменик. III (1890), стр. 8. — К. Иречек, п. т., стр. 230.

³⁾ К. Иречек, п. т., стр. 230.

⁴⁾ Пакъ тамъ, стр. 230.

каточели съ овчи плетъ отъ различни невѣрни народи“ — на изтокъ отъ руси и бродници, на югъ отъ българи и бошнаци, отъ което става ясно, че отношенията между българи и маджари били съвсемъ натегнати, а може би и враждебни.

Докато Михаилъ II Асѣнъ и правителството били завзети съ отношенията къмъ западнитѣ и северозападнитѣ си съседи, Иванъ Ватаци сполучилъ да разшири още повече границитѣ на владенията въ Македония. Между Ивана Ватаци и Михаила II, деспотъ епирски, който въ 1246 г. бѣ призналъ както видѣхме, върховната властъ на никейския императоръ, се поддържали доста дълго време приятелски отношения, като се предполагало да се закрепятъ чрезъ предполагаемия бракъ на Михаиловия синъ Никифора съ дъщерята на Теодора, Ватациевия синъ, Мария. Но лукавиятъ Теодоръ Комнинъ не само решилъ да развали тоя бракъ, но и успѣлъ да предума своя братанецъ да се отцепи отъ Ватаци. Когато узналъ за това, а сжщо и за тѣсния съюзъ между чичата и братанеца, императорътъ, отъ своя страна, решилъ веднажъ за винаги да свърши съ тия двама свои непокорни васали. Ползувайки се отъ съществуващитѣ мирни отношения съ съседитѣ си — турцитѣ и българитѣ, Иванъ Ватаци, безъ да се бави, въ 1253 год. събралъ силна войска и преминалъ Дарданелитѣ. Той потеглилъ направо за Солунъ, а оттамъ заминалъ срещу Воденъ, резиденцията на Теодора Комнинъ, който бѣ вече избѣгалъ при деспотъ Михаила II. Следъ превземането на Воденъ, императорътъ дошелъ въ Островъ, гдето той се разположилъ на дълговремененъ лагеръ. Оттамъ той изпрацалъ въ владенията на деспота своитѣ пълководци да ги опустошаватъ и разоряватъ. Обаче настаналата зима много попрѣчила на успѣшнитѣ действия на никейскитѣ войски поради мжното продоволствуване, особено въ планинската югозападна Македония. Но твърдиятъ характеръ на Ивана Ватаци преодолѣлъ всички мжнотии. Освенъ това, още съ настѣпването на пролѣтътъ 1254 г. при него въ лагера му се явили двама бѣжанци отъ Костуръ, по-напредъ пълководецъ Глава, а следъ него Теодоръ Петралифа, братъ на Михаиловата жена, съ покорностъ предъ императора, следъ което цѣлата Костурска областъ, а съ нея и Дѣволската, се подчинили и отворили свободенъ

пжтъ на никейцитѣ въ Епиръ. Още по-добре тръгнали работитѣ, когато и пълководецъ Голѣмъ, роднина на Ивана Ватаци, който билъ изпратенъ на помощ на Костуръ отъ Албанонъ, се присъединилъ къмъ императорскитѣ войски. Императорътъ приелъ всички тия измѣнници на драго сърдце и ги наградилъ по достоинството. Измѣната на всички тия пълководци принудила най-сетне деспота Михаила да се покори и да изпрати при императора пратеници за миръ, който билъ приетъ. Споредъ условията на тоя миръ, деспотътъ отстъпилъ на императора крепоститѣ Прилепъ, Велесъ и албанонската Кроя, и по тоя начинъ цѣлата страна на северъ отъ тѣй нареч. *Via Egnatia* преминала подъ властѣта на Ивана Ватаци. Мирниятъ договоръ билъ подписанъ и скрепенъ съ писмена клетва отъ никейския императоръ и следъ това билъ изпратенъ въ Лариса, за да го подпише и потвърди и Михаилъ II. Освенъ това, на връщане императорскитѣ пратеници взели съ себе си сина на деспотъ Михаила, Никифора, когото поради своята внучка издигналъ въ санъ деспотъ, а слѣпия Теодора докарали окованъ въ вериги въ лагера на императора при Воденъ и после билъ изпратенъ въ мѣнастиръ, гдето и завършилъ живота си¹⁾. Така постепенно Иванъ Ватаци успѣлъ 'да въздвори своята властъ на Балканския полуостровъ. Нему оставало да превземе Цариградъ и да възстанови отново византийската империя, къмъ което не би се забавилъ да пристъпи, ако да не бѣ му побъркала смъртъта. Презъ есенъта на 1254 год., когато той се върналъ въ Нимфея следъ епирския походъ, съ него се случилъ апоплексически ударъ и наскоро починалъ.

Ивана Ватаци наследилъ неговиятъ синъ и приемникъ Теодоръ II Ласкарисъ (1254—1258), който билъ въ това време на 33 години и билъ жененъ за красивата Елена, дъщерята на българския царъ Иванъ Асѣня II. Той получилъ прекрасно възпитание и образование, обичалъ науката, съ особенъ интересъ се занимавалъ съ богословие и неведнажъ внушително показвалъ на враговетѣ си събуденото надмощие на ромей-

¹⁾ *Acropolis*, ib., pp. 88, 15—92, 14.

ската държава и военно изкуство. И неговото управление никакъ не отстъпвало на бащиното му; въ нѣкои отношения той дори се издигалъ надъ ромейската рутина още повече отъ своитѣ двама предшественици. При всичката си набожностъ той не допускалъ влиянието на духовенството върху политиката и избиралъ, както и Иванъ Ватаци, за офицери и чиновници най-способни и работливи хора, безъ да обръща внимание върху претенциитѣ на аристокрацията, която се бѣ изселила отъ Цариградъ въ никейската държава. Неговото финансово управление било отлично; народътъ не се излагалъ на разни данъчни насилия, и все пакъ той е могълъ, както и баща му, да има готово постоянно значително съкровище. Обаче, здравето на младия императоръ било вече силно разстроено при завземането на престола. Той често страдалъ отъ епилептични припадъци, и тия физически страдания (отъ дълбока меланхолия и отъ това, гдето мислилъ, че го магьосали), възбуждали въ него гнѣвъ и недовѣрчивостъ; подъ влиянието на тия страдания той прибѣгвалъ къмъ строги мѣрки, които го правили невъзможенъ на престола и особено тежъкъ за окръжаващитѣ го царедворци.

Подъ натиска на майка си Ирина, която имала особено силна омраза къмъ никейския императорски домъ, сега Михаилъ II Асень поискалъ да използва тия слаби страни въ характера на новия императоръ, чието болезнено състояние нему, като на неговъ шурия, е било познато. Щомъ се научилъ за смъртта на Ивана Ватаци, Михаилъ II Асень решилъ да си отвоюва обратно отнетитѣ още въ 1246 и 1254 г. г. владения въ Тракия и Македония и да отмъсти на никейцитѣ за тѣхната коварна постѣпка при завземането на престола. Като се възползувалъ отъ обстоятелството, че въ западнитѣ никейски владения нѣмало много струпани войски, царь Михаилъ веднага потеглилъ въ походъ. Той преминалъ Стара-планина и, като миналъ Марица, навлѣзълъ въ родопската областъ и завладѣлъ, безъ да срещне силенъ отпоръ, много важни крепости. Тукъ главно помогнало на българския царь, споредъ думитѣ на Г. Акрополита, това обстоятелство,

че „понеже тамошнитѣ жители били българи, тѣ на драго сърдце преминавали на страна на своитѣ единоплеменници, като сваляли игото на другоплеменницитѣ“. А ония крепости, въ които били поставени ромейски гарнизони, бидейки не въ състояние да противостоятъ при такива обстоятелства, покорявали се на българитѣ: едни отъ тия гарнизони били обхванати отъ ужасъ и, предавайки крепоститѣ, получавали срещу това свобода да се върнатъ въ отечеството си; други, поради внезапното нахлуване на българитѣ, не могли да измислятъ нищо за своя защита и се впускали да бѣгатъ, като оставяли крепоститѣ безъ отбранители; трети пъкъ, понеже отбраната на крепостта се проточила твърде дълго, били изморени вече отъ продължителността на времето. По тоя начинъ били завзети крепоститѣ: Стенимахосъ, Перушица (Περυσίττα), Кричимъ (Κρυτζίμδος), Цепина (Τζέπεινα при с. Дърково — Метеха) и всички крепости въ родопската област Ахридосъ (Ἀχρίδος) съ изключение на кр. Мънякъ (Μυζίαχος, старобългарски Мъниакъ), която ромеитѣ сполучили да удържатъ въ ржцетѣ си; освенъ това подчинили се на българитѣ Устра (Ὠστρα — Остра?), Перперакий (Περπεράκιον), Кривусъ (Κρυβοῦς — Криво) и близкиятъ до Одринъ Ефраимъ (Ἐφραίμ)¹⁾. Едновременно и цѣла югозападна България — днешна

¹⁾ Ахридъ, Ἀχρίδος — област по срѣдна и долна Арда, може би споредъ Иречека, е днешната покрайнина Султанъ-ери (Мжстанлийско), а може би и Кърджалийско. На северъ тя се простирала до Станимашко, на изтокъ до Черномѣнъ (сег. Черменъ) и близо до Одринъ, а на ю.-из. до околноститѣ на Димотика. Ефраимъ се намиралъ на 5 дни отъ Одринъ, въроятно при днешното с. Евремкой на долна Арда; Мънякъ — два дни на западъ отъ Евремкой, пакъ въ долината на Арда; Перперакионъ, западно отъ Евремкой, на дѣсния брѣгъ на р. Перперекъ-дере, лѣвъ притокъ на Арда; Остра — между Мънякъ и Перперакионъ, и Кривусъ — между Перперакионъ и Ефраимъ. — Вж. К. Иречекъ, Княжество България, II, стр. 393—395. — Хр. Милевъ, Карта на търновското царство, Пловдивъ 1909, стр. 11 и самата карта, гдето той по-инакъ поставя тия крепости: отъ Черменъ на з. Ефремъ, Остра, Криво между Ефремъ ю.-из. и Остра; Перперакионъ на з. отъ Остра, а Мънякъ на ю. отъ Перперакионъ на лѣвия брѣгъ на Арда.

Македония така също преминала подъ властѣта на българския цар¹⁾.

Известието за навлизането на българитѣ и за тѣхнитѣ успѣхи въ Тракия силно разтревожило младия императоръ Теодора II Ласкарисъ, и особено изплашило неговитѣ приближени, защото „тѣ знаели, пише Г. Акрополитъ, че по-голѣмата частъ отъ западнитѣ области (т. е. отъ европейскитѣ никейски владения) населявали българи, и че тия области много отдавна се отцепили отъ ромейтѣ (при образуването на второто царство) и само малко преди това се бѣха покорили на императоръ Ивана (Ватаци); но тая покорностъ не бѣ още успѣла да закрепне, и тѣ винаги били тайно враждебни на ромейтѣ“²⁾. Подъ влиянието на това мнение, отъ една страна, а, отъ друга, — на голѣмитѣ успѣхи на българитѣ, нѣкои близки на императора го съветвали, какво „свсемъ нѣмало нужда той да отива на западъ (т. е. въ Европа), че тамошнитѣ области се намирали въ совсемъ лошо състояние, така че почти нѣмало възможностъ да се поправи работата, а пъкъ настѣпващата зима прѣчела да се събере голѣма войска“. Освенъ това, казвали тѣ, „ако императорътъ трѣгне въ походъ и не извърши нищо достойно за своята слава и име, то той не само ще закрепи за враговетѣ това, което тѣ сж вече завоевали, но още ще изгуби и това, което е останало, а това ще докара значително усиление на неприятеля, а на ромейтѣ, напротивъ, — силно ослабване“³⁾. Противъ това мнение възстаналъ тогавашниятъ великъ domestikъ Георги Музалонъ, който се ползувалъ отъ особеното разположение на императора; той не само доказвалъ, че послед-

¹⁾ Acropolita, ib., pp. 107, 4-108, 20. — N. Gregoras, ib. I, pp. 55, 55-56, 1, за тоя походъ на царъ Михаил II Асѣнь съобщава само накратко следното: „Управительтъ (ὁ ἀρχὼν) на българитѣ, като чулъ, че императорътъ (Иванъ Ватаци) умрѣлъ, веднага решилъ да наруши сключенитѣ съ него условия и почналъ да прави чести набѣзи на ромейскитѣ градове въ Тракия, така че не малко отъ тѣхъ покорилъ, дори при планина Родопи“.

²⁾ Acropolita, ib., p. 109, 1-5.

³⁾ Ibidem, p. 110, 3-17.

ниятъ трѣба да предприеме походъ противъ българитѣ, но и настоявалъ, че всичко, което принадлежи на никейската империя, или по-голѣмата частъ отъ него да се не остави въ ржцетѣ на неприятеля. Мнението на Георги Музалона, поддържано отъ младитѣ пълководци и особено отъ младия императоръ, който не искалъ съ такова безчестие да се почне управлението му, надвило. Събрана била, колкото било възможно, доста голѣма армия и, безъ да гледа на зимното време, Теодоръ II Ласкарисъ преминалъ Хелеспонтъ (Дарданелитѣ) и въ едно кжсо време пристигналъ въ Одринъ¹⁾.

Когато на следния день императорътъ потеглилъ отъ града въ походъ, единъ българинъ-сѣгледвачъ, доколкото му позволявали силитѣ, бързо дошелъ въ лагера на царь Михаила II, който се билъ разположилъ недалечъ отъ Марица, и му обадилъ, че императорътъ се приближава съ войска и че трѣба да очаква наскоро нападение. При всичко че тоя българинъ съ клетва увѣрявалъ истиността на това известие, обаче царь Михаилъ не напустналъ лагера си, но и не се приготвилъ да посрещне нападението, а чакалъ да узнае по-точно, доколко тоя слухъ билъ достовѣренъ. Между това, българскитѣ предни отреди били нападнати неочаквано отъ ромеитѣ, разбити съвсемъ, и само една частъ отъ тѣхъ сполучила да избѣга. Тая случка произвела страшна паника въ българския лагеръ; безъ да разпитатъ, каква била работата, българитѣ, начело съ царя си, се метнали на конетѣ си и посрѣдъ нощъ избѣгали навжтре въ българска територия, преди да влѣзатъ въ бой. „Презъ времето на това бѣгство, забелязва Г. Акрополитъ, тѣ (българитѣ) си издраскали лицата по голитѣ клончета на дърветата, които ги удряли по лицето; и самъ българинътъ (т. е. царь Михаилъ) изпиталъ на себе си тая неприятностъ, а нѣкои безъ горнитѣ си дрехи се хвърлили на конетѣ си и се впуснали да бѣгатъ“. На сутринята, когато никейцитѣ не намѣрили никого на мѣстото на българския лагеръ, Теодоръ II Ласкарисъ потеглилъ право за Верроя (старобъл. Боруи, сег. Стара-Загора), която той превзелъ безъ

¹⁾ Ibidem, pp. 110, 11—111, s.

особени мжнотии, „защото цѣлата ѝ стена била повредена и имала много брешове още отъ времето на българското завоевание (при царь Калояна), макаръ жителитѣ да я укрепявали съ лозови чукани и съ ритли отъ коля“ (*καμαξι καὶ τοῖς ἐξ ἀμαξῶν ξύλοις*). Отъ Верроя императорътъ почналъ вече да мисли за по-нататъшното навлизане въ българскитѣ области и дори за походъ отвъдъ Стара-планина, но суровата и многоснѣжна зима побъркала на плана му. Той се задоволилъ само съ това, че, следъ като заграбилъ цѣлия запасъ отъ храни и опустошилъ града, всички мже, жени и деца, овце и крави и изобщо всичко движимо изпратилъ въ Одринъ¹⁾.

Отъ Одринъ императорътъ изпратилъ свои войски да взематъ крепоститѣ въ областта Ахридосъ въ центъра на Родопитѣ. Всички почти крепости били лесно отвоювани съ помощта на машини и стенобойни оржидя, защото „българитѣ, щомъ виждали враговетѣ или забелязвали тѣхнитѣ воинствени приготовления, веднага напускали крепостта безъ никакъвъ отпоръ“. Самъ Теодоръ II Ласкарисъ потеглилъ къмъ по-важнитѣ крепости по северния склонъ на Родопитѣ. Въ кжсо време той успѣлъ отново да отвоюва Станимака, Перущица, Кричимъ и всички други укрепени мѣста; само кр. Цепина той не можалъ да завладѣе, едно, поради силния отпоръ, който той срещналъ отъ страна на защитницитѣ ѝ, и, друго, поради суровата зима, презъ времето на която той нищо не можалъ да направи. Но щомъ пукнала пролѣтъта, двама пълководци, Алексий Стратигопулъ и Константинъ Торникъ, получили заповѣдъ да се явятъ отъ Сѣръ съ войска на помощъ на обсадителитѣ на Цепина. Но тѣ, безъ да срещнатъ не само отпоръ, но и хора, когато минавали планинитѣ (Родопитѣ) и чули нѣкакви-си неопредѣлени гласове и шумъ и звукове отъ рокове, веднага потеглили назадъ въ бѣгство, „като оставили, пише Г. Акрополитъ, на българскитѣ овчари и свинопаси цѣлия фуражъ и много коне“. Тѣ били изпратени отново отъ императора къмъ Цепина, но и тоя пътъ нищо не могли да извършатъ²⁾.

¹⁾ Ibidem, pp. 111, 9—113, 9.

²⁾ Ibidem, pp. 113, 10—114, 19.

Докато вървѣла обсадата на Цепина, мелнишкият воевода Драгота, който, споредъ думитѣ на Г. Акрополита, питаелъ винаги враждебностъ къмъ ромеитѣ по своята вече природа, като българинъ, а още повече поради омразата си къмъ Ивана Батаци, понеже се надѣвалъ да получи за своята измѣна много повече награда, отколкото получилъ, намислилъ да повдигне открито въстание. Той събралъ всички мелнишки войници и много други отъ околността и обсадилъ Мелнишката крепостъ. Обсаденитѣ се оказали въ състояние да издържатъ обсадата, докато пристигнѣла помощъ, защото имали голѣмъ запасъ отъ храна, нѣмали само достатъчно вода, па и храбро отбивали всички опити на Драгота да разруши стениитѣ на крепостта. Между това, Теодоръ II Ласкарисъ, известенъ за въстанието на Драгота, разядосанъ, веднага потеглилъ въ походъ противъ мелнишкитѣ въстаници. Въ пълно въоръжение той пристигналъ при Сѣръ на втората недѣля; по пѣтя за Мелникъ той срещналъ силенъ отпоръ въ тѣсния Рупелски проходъ, който билъ добре укрепенъ отъ българитѣ — тамъ била издигната дема, снабдена съ разни завори, ключалки и куки — и се отбранялъ отъ голѣма българска войска, конница и пехота. Едва ли може да се мисли, че тамъ Драгота е действувалъ на своя глава, безъ знанието на българския царъ; значителнитѣ военни сили, съ които той разполагалъ въ въстанието, не сж били само негови, а не малка помощъ той е получилъ и отъ царъ Михаила; изобщо, трѣба да се приеме, че несъмнено самото въстание е било устроено отъ българското правителство, за да отвлѣче вниманието на никейскитѣ пълководци и да обезпечи тила на царя. Като разбралъ, колко ще бжде мжчно да си пробие пѣтъ презъ това тѣй силно укрепено мѣсто, Теодоръ II Ласкарисъ решилъ съ хитростъ да накара българскитѣ отреди да отстъпятъ: той заповѣдалъ на пехотната частъ отъ армията си да направи обходъ презъ голѣми и гжсти гори на околнитѣ планински върхове надъ прохода (можеби по източната частъ на пл. Бѣласица), което било благополучно извършено, и оттамъ никейската пехота почнала да пуца стрели и камъни върху главитѣ на българскитѣ войници, а конницата въ това време направила силенъ натискъ въ вратата на демата. Бъл-

гарският отредъ, който трѣбало да защитава прохода, като се видѣлъ заобиколенъ отъ тила, веднага се впусналъ да бѣга, а въ това време никейцитѣ изтрѣбили много български войници. Когато спасилитѣ се дошли въ българския лагеръ, тѣ произвели такова страшно смущение, че се обърнали въ бѣгство. „Понеже нощта била безъ месечина, пише Г. Акрополитъ, когато тѣ бѣгали, мѣстоположението мжчно, а пжтътъ неизвестенъ, то нѣкои отъ тѣхъ попадали отъ конетѣ, а тия, които вървѣли отзадъ, изстъпвали ги и ги убивали; други пъкъ, подъ тежината на товара си, се търкаляли изъ урвитѣ надолу, а трети по другъ начинъ постигаль злополученъ край, така че немногома отъ тѣхъ се спасили и достигнали до България“. Презъ времето на тоя панически бѣгъ самъ водачътъ на възстанието Драгота билъ изтъпканъ отъ конски копита и на третия день се поминалъ. Още сжщата нощъ императорътъ завзелъ крепостта Мелникъ и влѣзълъ въ разговоръ съ неговитѣ защитници, които го посрещнали радостно, като ржкоплѣскали, величаели го съ хвалебни пѣсни и го наричали бързокрилъ орелъ. Следъ като успокоилъ жителитѣ на града, Теодоръ II Ласкарисъ заповѣдалъ да изведатъ отъ крепостта женитѣ и децата на бунтовниците и да се конфискуватъ всичкитѣ имъ имоти, а самъ заминалъ за Солунъ, за да възстанови властта си въ Македония¹⁾.

Отъ Солунъ, като преминалъ Вардаръ, императорътъ потеглилъ за Воденъ, гдето се разположилъ на лагеръ, защото билъ принуденъ да остане нѣколко време, докато оздравѣлъ отъ нѣкаква-си епидемическа болестъ, която върлувала по войниците му, и после заминалъ за Прилепъ, за да се приготви за обсадата на друга първокласна крепостъ. Като взелъ съ себе си всевъзможни машини и стенобойни орждия, Теодоръ II потеглилъ за Велесъ съ цель да го обсади и да изгони оттамъ българитѣ. Но жителитѣ на града, щомъ се научили за пристигането на императора, като искали да отклонятъ обсадата, влѣзли въ преговори съ него, като му предложили, той да не имъ стори нищо лошо, а съ

¹⁾ Ibidem, pp. 114, 10—117, 11.

оржжието и имота си да имъ бжде позволено да излѣзатъ отъ крепостъта. Като се осигурили съ клетва отъ императора, тѣ потеглили отъ Велесъ. Обаче, когато Теодоръ II Ласкарисъ видѣлъ многобройното имъ количество, разкаялъ се, загдето пуствналъ такова голѣмо множество и такъвъ силенъ и снаженъ народъ да отиде при враговетѣ му и да бжде въ броя на ромейскитѣ неприятели; но вече било късно: свързанъ съ клетва, той ги отпустналъ на свобода. — Отъ Велесъ императорътъ потеглилъ съ всичката си войска презъ Невстаполь — Овче-поле, къмъ Сѣръ. Но когато миналъ Струмица, той получилъ писмо отъ великия доместикъ Георгия Музалона, въ което го известявалъ, че селджуцитѣ сж силно притѣснени отъ татаритѣ, и затова ускорилъ маршрута си. Обаче, при р. Марица той получилъ друго известие, че никаква опасностъ отъ изтокъ нѣмало, и потеглилъ за Димотика, а оттамъ за Одринъ¹⁾.

При всичко че Теодоръ II сполучилъ да отвоюва всички завзети отъ българитѣ крепости, обаче той не можалъ да се примири съ мисълъта, че въ ржцетѣ на българитѣ оставали още две крепости: една незначителна въ областъта Ахридосъ, на име Патъмъ (Πάτμος), която била лесно превзета отъ Алексия Дука Филантропинъ, а другата твърде важна — Цепина, построена на онова мѣсто, гдето се допирали дветѣ най-високи планини на полуострова — Стара-планина и Родопитѣ, а между тѣхъ протича р. Марица. Затова Теодоръ Ласкарисъ решилъ да довърши завоеванията си съ присъединение и на тия две крепости къмъ владенията си на западъ и особено на Цепина. Следъ като войската му си отпочинала въ Одринъ, той я повелъ, безъ да гледа на настѣпващата лоша есенъ, отново къмъ Родопитѣ, противъ Цепина, за да я завладѣе съ наличнитѣ си сили. По пътя той се разпореждалъ да се събератъ колкото може повече кола отъ цѣлата страна, за да понесатъ машини и стенобойни орждия и да превозватъ храна за войската, и когато се приготвилъ добре, потеглилъ къмъ Цепина. Когато войската стигнала до Макроливада (сег. Узунджова), тя била настигната отъ голѣмъ студъ чрезъ една

¹⁾ Ibidem, pp. 117, 24—119, s.

виелица, която върлувала цѣла нощъ, и сутринѣта земята се покрила съ дебелъ снѣгъ. Теодоръ II Ласкарисъ се намѣрилъ въ голѣмо затруднение; мѣстото било пусто, а враговетѣ били близко; още повече го съкрушавалъ очакваниятъ недостигъ на храна. Поради това, той събралъ всички военачалници на съветъ и ги питалъ, какво трѣба да прави при тия тежки обстоятелства. Тѣ почти всички го посъветвали да се върнатъ обратно въ Одринъ. Но императорътъ не възприелъ това мнение и, следъ като се посъветвалъ съ своитѣ приближени, които му казвали, че отъ Макроливада до Одринъ има толкова пѣтъ, колкото и до крепостъта Станимака, че и въ тая крепостъ ще намѣрятъ въ изобилие всичко потрѣбно, и че следъ като потеглятъ къмъ последната, ще докажатъ на неприятеля, какво нито страхъ предъ него, нито неудобствата на зимното време не ги принудили да се върнатъ назадъ, той намѣрилъ това мнение за по-добро. Затова, щомъ студътъ поомекналъ и снѣгътъ престаналъ да вали, Теодоръ Ласкарисъ отново повелъ войската си напредъ. Когато стигнали въ Станимака, той заповѣдалъ само да нахранятъ войската и потеглили къмъ Цепина. По пѣтя си императорътъ се отбилъ въ гр. Баткунъ, за да си набави храна за войската, и оттамъ изпратилъ своя чичо Мануила Ласкарисъ и началника на своя отредъ Константина Маргаритъ, да огледатъ мѣстността и да намѣрятъ най-удобенъ пѣтъ за движението на войската. Макаръ следъ завръщането си отъ огледа и двамата, особено Константинъ Маргаритъ, да увѣрявали императора, че намѣрили удобенъ пѣтъ, императорътъ не можалъ да постигне целѣта си, защото самата мѣстность била неудобна за походъ, а голѣмиятъ студъ и плъзгавиятъ ледъ, който покрилъ цѣлия пѣтъ, не позволявали спокойно и свободно да се движи войската; а пъкъ известието за недостъпността на крепостъта Цепина за обсада принудило императора да отстѣпи назадъ. Следъ като прекаралъ два дена въ Баткунъ и го опустошилъ, Теодоръ Ласкарисъ се върналъ въ Одринъ и оттамъ отишелъ въ Димотика. Тамъ той оставилъ значителна войска, за охрана на града, като заповѣдалъ на пълководцитѣ всѣкакъ да избѣгватъ сблъсквания съ българитѣ; дори ако последнитѣ нахълтатъ въ никейскитѣ

владения и почнатъ да ги опустошаватъ, да не напусчатъ своитѣ позиции; само ако се яви отстрани нѣкой незначителенъ неприятелски отредъ, имъ се позволявало смѣло да ударятъ на него. Като наредилъ така всичко, Теодоръ II Ласкарисъ като миналъ Хелеспонтъ и се спрѣлъ за нѣколко дена, за да награди военачалниците си, следъ рождественскитѣ празници се завърналъ въ Нимфея¹⁾).

Новитѣ военни успѣхи на никейския императоръ поставили българския царъ отново въ стѣснено положение: неговитѣ очаквания не се оправдали. За Михаила II Асѣнъ било повече отъ ясно, че войната съ Никея не е свършена и че, при враждебнитѣ отношения съ Маджарско, би могла да докара печални резултати. Затова на българския царъ и на неговото правителство се налагало часъ по-скоро да изгладятъ отношенията си съ маджарския кралъ. И наистина, следъ августъ 1255 год. отношенията между България и Маджарско се измѣнили отъ враждебни на приятелски. Това споразумение и сближение станало къмъ края на 1255 год. при посрѣдството на руския князь-бѣжанецъ Ростислава Михайловичъ, синъ на черниговския князь Михаила Всеволодовичъ, който билъ избѣгалъ въ Маджарско следъ мченическата смъртъ на баща си въ Златната Орда. Маджарскиятъ кралъ Бела IV (1230—1270) го приелъ на драго сърдце и дори го оженилъ за дъщеря си Анна (въ 1243 год.), като го поставилъ управителъ на Славония (1247 г.), а по-сетне (1254 год.) и за пръвъ банъ на Мачва, областъ между рр. Сава и Дрина и планината Цера. Това сближение, както изглежда, не е станало безъ териториални отстъпки за смѣтка на българскитѣ северозападни области, защото както браничевската, тъй и бѣлградската области около това време влизали въ владенията на Ростислава, съ други думи, тия две български области били формално отстъпени, ако не непосредно на маджарския кралъ, то на неговия васалъ Ростислава, който се ползувалъ съ известна самостоятелностъ. Освенъ това, сближението на дветѣ държави било скрепено и съ брака на младия, тогава 16—17-годишенъ, Михаила II Асѣнъ съ внуч-

¹⁾ *Ibidem*, pp. 119, 124, 125.

ката на маджарския крал и дъщеря на Ростислава, Мария, сжщо малолѣтна — на 12 години¹⁾.

Като се обезпечилъ по тоя начинъ съ безопасностъ откъмъ северозападъ, Михаилъ II Асѣнь, надѣвайки се, може би, на помощъ отъ Ростислава (респ. отъ маджаритѣ), решилъ отново да почне войната съ никейцитѣ. Когато се научилъ, че Теодоръ II Ласкарисъ си отишелъ въ Мала Азия, царь Михаилъ II незабавно повикалъ на помощъ скититѣ, т. е. куманитѣ²⁾, и събраната веднага доста голѣма армия — само броятъ на куманитѣ възлизалъ до четири хиляди — изпратилъ въ тракийскитѣ области по грабежъ и да плашатъ ромеитѣ. Куманитѣ, като се спуствали покрай Одринъ, почнали да грабятъ страната къмъ рѣка Регина и да опустошаватъ околноститѣ на Димотика, чрезъ което предизвикали ромеитѣ. Оставенитѣ при тая крепостъ никейски пълководци не изпълнили заповѣдта на своя императоръ. Тѣ излѣзли противъ нахлулитѣ кумани, но били съвсемъ разбити, взети били много пленници, които отпосле били продадени на българитѣ. Известието за нападението на българитѣ въ съюзъ съ куманитѣ къмъ Одринъ и Димотика силно изплашило Теодора II Ласкарисъ, който веднага почналъ да се готви за новъ походъ въ Европа противъ България. Презъ зимата на 1255/56 год. императорътъ сполучилъ да осигури източнитѣ граници на държавата си съ безопасностъ и да събере голѣма армия. Споредъ думитѣ на Г. Акрополита, той въоръжилъ не само ония, които били на военна служба, но и такива, които никога не сж служили въ войската; той дори повелъ въ походъ и своитѣ ловци. Обаче, печалнитѣ резултати отъ нахлуването на куманитѣ ускорили самия походъ. Щомъ пукнала пролѣтта

¹⁾ К. Јиречек, Историја Срба, п. т., стр. 228. — П. Никовъ, Българо-унгарски отношения отъ 1257—1277 година. София 1919, стр. 6—62.

²⁾ Че тукъ подъ „скити“ трѣба да се разбираатъ куманитѣ, а не татаритѣ, личи отъ това, че у Г. Акрополита последнитѣ сж известни подъ името *taxaroi*, *taxaroi* и се строго отличаватъ отъ скититѣ и куманитѣ. Вж. п. т., стр. 67—71, 119, 125, 136—137, 141 и 157. — Ср. М. А. Андриевъ, Очерки по культурѣ византийскаго двора въ XIII вѣкъ Прага 1927, стр. 53—54.

на 1256 год. той незабавно преминал Хелеспонтъ (Дарданелитъ) и потеглил направо противъ куманитъ, които опустошавали въ това време страната около Виза. Но императорътъ не можалъ да имъ отмъсти, защото тѣ, върни на своята тактика, избѣгали своевременно на бързитъ си коне, но, все пакъ, много отъ тѣхъ, и дори знатни, били избити. Тогава императорътъ се оттеглил и се разположилъ на лагеръ при р. Регина (*περί τὸν ποταμὸν δὲ Ῥηγίνην καλεῖται*, ант. Ergines, сег. Еркене), гдето останалъ да чака, за да се съсрѣдоточи огромната му армия, и следъ това съ всички сили да нападне България)¹.

Между това, царъ Михаилъ II Асѣнь, изплашенъ отъ огромната армия на никейския императоръ, а сѣщо и отъ намѣренията му, като предчувствувалъ, че не ще бжде въ състояние да устои срещу силитъ на никейцитъ, решилъ съ предложение за миръ да предупреди неизбежната катастрофа. Какво било положението на българския царъ въ дадения моментъ, може да се види отъ следнитъ думи на византийския историкъ отъ XIV вѣкъ, Никифора Григора: „Началникътъ (*ὁ ἀρχὼν*) на българитъ, когато чулъ за тежкия походъ на императора, почналъ да измъчва сърдцето си съ голѣми страхове и непрестанно да се хвърля отъ една мисль на друга. Да разреши работата съ война било за него неудобно и съвсемъ невъзможно: 1. поради това, че той нѣмалъ достатъчно войска, която би могла да противостои на такова множество неприятели, снабдени съ тежко и блѣскаво въоръжение, и 2. защото виждалъ, че императорътъ билъ младъ човѣкъ, въодушевенъ отъ жажда за слава, и се стреми енергически къмъ осъществение на своитъ планове. Поради това той намѣрилъ за необходимо да възобнови предишния договоръ“. Споредъ сѣщия историкъ, царъ Михаилъ се надѣвалъ, че лесно ще може да убеди императора да се примирятъ, едно, защото му билъ близъкъ роднина — шурия, и друго, защото новата измѣна на епирския деспотъ Михаила II го принуждавала, колкото било възможно по-скоро, да замине на западъ и да тури

¹) Acropolita, ib., pp. 124, 25—126, 28. — Gregoras, ib., p. 56, 4—13.

край на деспотовото своеволие¹⁾. И наистина, надеждитъ на българския царъ се напълно оправдали.

Преговоритъ Михаилъ II Асѣнь решилъ да поведе при посрѣдството на своя тѣсть, князь Ростислава, зетя на маджарския кралъ²⁾. Затова той изпратилъ по-рано при императора пратеници, които да уредятъ предварително пристигането на Ростислава вънъ отъ всѣкакви опасности и последниятъ да бжде приетъ съ честь отъ императора. Така и станало. Теодоръ II Ласкарисъ приелъ пристигналия въ никейския лагеръ при р. Регина Ростислава твърде ласкаво и оказалъ подобаващитъ почести както нему лично, тъй и на неговата свита, която се състояла отъ „първенцитъ на българския народъ“ (*οἱ πρώτοιτες λαὸς τοῦ Βουλγαρίκοῦ*). Мирътъ билъ сключенъ и законно билъ скрепенъ съ клетви отъ страна на императора и на Ростислава, който произнесълъ клетва за себе си и за своя зетъ, българския царъ³⁾. Ето какъ описва самъ Теодоръ II Ласкарисъ въ своето окръжно послание, изпратено по случай сключването на тоя миренъ договоръ, по кой начинъ били водени преговоритъ: „Въ началото на исканията бѣ казано за взимане и даване на пари (т. е. контрибуция била първоначално поставена), защото царското съкровище (*τὸ βασιλεῖον* — фискътъ) по божия воля се грижи обикновено да представя голѣми искания спрямо противниците. Обаче, молбата на ловкия мжжъ къмъ моето царство го принуди да замълчи за тѣхъ; защото привлича силното желание, особено беседата и молбата на мжжа привлича бащиното любовно чувство къмъ съгласие, именно, защото рускиятъ князь (*ὁ τῶν Ῥώμων ἄρχων*), следъ като се закълна, наистина, нарече моето царство баща и господаръ на всичко негово. Но поради молбитъ на тогава и на първенцитъ на българския народъ, понеже най-добритъ

¹⁾ Gregoras, ib., pp. 56, 13—57, 3.

²⁾ Г. Акрополитъ нарича царския тѣсть *ὁ Ρώμος Οὐρός*, въ когото нѣкои историци виждаха сръбския кралъ Стефана I Урошъ, но който не е никой другъ, освенъ споменатиятъ по-горе князь Ростиславъ. За това вж. Коп. Jireček въ Archiv f. sl. Phil., XXI (1898), SS. 623—624. — Подробно у П. Никовъ, п. т., стр. 60—61.

³⁾ Acropolita, ib., pp. 126, 29—127, 13.

отъ тѣхъ дойдоха (съ молба) при моето царство, азъ, като човѣкъ, бѣхъ победенъ, виждайки ставащитѣ ежедневно толкова български кръвопролития; оттука азъ бѣхъ побуденъ въ сърдцето къмъ състрадание и изоставихъ всички искания и къмъ собственитѣ си преди граници въ Спарта и Доратъ окончателно опредѣлихъ земята на западната ромейска страна. Поради това, когато ми се поиска да пристѣпя къмъ клетва, азъ открито извършихъ знака на истинската вѣра, като получихъ сжщото отъ страна на отблѣскващия¹⁾. Колкото и да се старае Теодоръ II да представи тукъ, че мирниятъ договоръ билъ сключенъ по негово благоволение и желание, все пакъ ясно личи отъ думитѣ му, че мирътъ билъ еднакво желателенъ и отъ дветѣ страни; съ това се обяснява и неговото особено разположение къмъ Ростислава.

Що се отнася до условията на мирния договоръ, то, споредъ Акрополита, тѣ били: българскиятъ царъ, въ лицето на своя пълномощникъ, се задлѣжилъ да върне крепостъта Цепина на никейския императоръ, а последниятъ — да пази мира съ българитѣ, при което изрично било казано, че и дветѣ страни ще се задоволятъ отъ по-раншнитѣ граници, т. е. каквито тѣ били при Ивана Дука Ватаци²⁾. Тия данни напълно се сходятъ съ това, което ни дава самъ Теодоръ II Ласкарисъ въ споменатото окръжно послание: „Отстъпена именно бѣше на моето царство, продължава той, казаната великолепна крепостъ Цепина, която се намира на върховетѣ на Родопитѣ, около известната планина Книшава (ἡ Κνισαβα)³⁾. Тая

¹⁾ Theodori Ducae Lascaris epistulae CCXVII, editio Nicolai Festae. Firenze 1898. Appendix I, pp. 279—282, подъ надсловъ: Τοῦ αὐτοῦ ἑκπαρανομοτικὸν ἀποσταλὲν πρὸς ἐν τῇ Ἐφ., ὅτε ὁ τῶν Ῥώμων ἄρχων ἦλθε εἰς τὸν τοκοῦτον βασιλέα ἐκτεθεὶς λῶσι τὴν κατὰ τῶν Βουλγάρων μετῆν, ἀντιδοῦναι δὲ αὐτῷ τὸ κάστρον τὴν Τζεπαίνα. Вж. pp. 280,34—281, 31. — Ср. не съвсемъ точния преводъ на това послание у Г. Баласчевъ въ Минало, кн 5 и 6 (1911), стр. 60—63.

²⁾ Acropolita, ib., p. 127, 12—13.

³⁾ Едва ли може да се приеме, че тая планина Книшава е сжщата оная, която се споменува въ житието на св. Ивана Рилски, защото мѣсто-нахождението имъ не се съпадатъ. Вж. К. Jirgček, п. т., стр. 624. — Йор. Ивановъ, Св. Ив. Рилски и неговиятъ манастиръ. София 1917, стр. 12, бел. 2.

знаменита и чутовна крепостъ, която е обиколена наоколо съ твърде укрепени мѣста, много близки до българскитѣ области, има своитѣ съединения (връзки) по-навжтре отъ ония, които сж подъ нея, най-укрепена, изобщо казано, най-недостъпна, съвършено непревземаема, — се напада и се побеждава и завладява само отъ ромейската войска, и непредавана завоевава се и се подчинява само отъ нея, — крепостъ, въ която станаха много и голѣми борби. Защото, кой не се сражава за нея? Кой още отъ старо време не се облича въ ризница? Тоя, който я притежава, се побеждава съ превземането ѝ и лишаващиятъ се я нарича най-силна. И защо трѣба много да се говори? Въ нея воинствениятъ Аресъ насочи български и ромейски войски и (произлѣзе) голѣма борба въ нея за нея и смущение поради нея. Мъртвитѣ преди българи чрезъ нея и сега се надѣваха животъ да заживѣятъ (тамъ), а нашата превъзходна войска съ превземането ѝ устрои победно тържество¹⁾.

Теодоръ II Ласкарисъ нарича въ посланието си мирния договоръ „великъ даръ, защото билъ отъ Бога и се предава на тѣхъ, божиятъ хора, като божия даръ, който преди оставаше невидимъ, очертава границитѣ и туря печатъ на цѣлия пай“; а за самата граница императорътъ казва следното: „Дарътъ, т. е. договорътъ, обгражда Сардика (сег. София) и Филиповия градъ (Пловдивъ) откъмъ насъ македонцитѣ, и опредѣля за граница Велбуждъ (Βελβοῦδιον, сег. Кюстендилъ) и присъединява къмъ предишното състояние и знаменитата областъ (θῆμα) скопска и прочутата вранянска, включавя Албанонъ (тукъ вѣроятно Елбасанъ) и границата достига до сръбскитѣ предѣли“²⁾. Отъ това не съвсемъ ясно опредѣляне на границата все пакъ може да се установи, че Пловдивъ и София оставали въ българска територия, като погранични, обаче, градове, какъвто е билъ и Велбуждъ. Като нова отстъпка на територия трѣба да смѣтаме присъединението на скопската и

¹⁾ Epistulae, ib., p. 281, 51-66.

²⁾ Ibidem, p. 281, 66-73.

на юлий или презъ първитѣ дни на августъ (въ всѣки случай преди 6)¹⁾ на 1256 год., при което отъ никейска страна действувалъ главно Г. Акрополитъ, който самъ казва, че съставилъ той договорната грамота и присъствувалъ, когато се давали клетвитѣ отъ дветѣ страни²⁾). Следъ заминаването на Ростислава, Теодоръ II Ласкарисъ останалъ въ лагера си при р. Регина, докато кр. Цепина била предадена на никейскитѣ войски, което ще да е последвало наскоро, защото презъ септемврий сжщата година императорътъ побързалъ да се яви въ Солунъ, за да уреди окончателно отношенията си спрямо епирския деспотъ Михаила II.

Още императоръ Иванъ Ватаци, както видѣхме по-горе, при усмирението на възстанието на тоя деспотъ въ 1254 год., бѣ придвидилъ въ условията на мира, между другото, и брака на деспотовия синъ Никифора съ дъщерята на Теодора Ласкариса, Мария³⁾). Въ дадения моментъ деспотъ Михаилъ II, когато предвиждалъ неособени отрадни сетнини, ако императорътъ навлѣзе въ владенията му съ голѣмата си армия, решилъ да изпълни горното условие на мира отъ 1254 год.. По тоя начинъ той се надѣвалъ да отвлѣче вниманието на императора отъ владенията си и да превари всѣкакви враждебни действия. Съ тая тъкмо цель, още докато Теодоръ II се намиралъ на лагеръ при р. Регина, той изпратилъ жена си Теодора, заедно съ сина си Никифора, при него, за да сключи брачния съюзъ, на който бѣ се съгласилъ преди нѣколко години бащата на императора, а деспотътъ отлагалъ да изпълни. Т. Ласкарисъ приелъ любезно деспотовата жена и, безъ да се бави, потеглилъ за Солунъ, гдето той искалъ да стане тоя браченъ съюзъ. По пжтя той водѣлъ преговори съ съпругата на деспота. Теодора, забелязва Г. Акрополитъ, поневоля трѣбало да се съгласи на всички императорови искания защото, намирайки се въ рѣшетѣ му и рискувайки да попадне въ тъмница, тя не

¹⁾ Ibidem, p. 127. 26—27. — Близкиятъ веднага следъ сключването на мира празникъ е означенъ у Г. Акрополита деньтъ на Преображение Господне, т. е. 6 августъ (с. с.).

²⁾ Ibidem, p. 130, 7—9.

³⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 445.

е могла да постъпи иначе“. Така тя се съгласила да му отстъпи крепостъ Сервия (сег. Селфидже) при р. Алиакмонъ (сег. Бистрица) и заедно съ нея и гр. Драчъ. За това били направени писмени договори и били изпратени на деспота Михаила II да ги подпише. „Той, споредъ изрѣза на поета, бележи Г. Акрополитъ, „доброволно, поневоля“ се съгласилъ съ това, което вече било потвърдено съ клетва, защото искалъ да освободи и да върне сина си и жена си“. Когато Теодоръ II пристигналъ въ Солунъ и тамъ отпразднувалъ сватбата на дъщеря си съ Михайловия синъ, когото почелъ съ титла „деспотъ“, получило се известие отъ Азия, че Михаилъ Комнинъ Палеологъ, когото Иванъ Ватаци бѣ назначилъ за командущъ чуждоземнитъ войски въ Витиния, измѣнилъ на императора и избѣгалъ при турския султанъ, и че освенъ това татаритъ силно притѣснявали турскитъ владения и заплашвали самата империя. Теодоръ II Ласкарисъ, изплашенъ отъ тия неприятни известия, побързалъ да се върне на изтокъ, като взелъ съ себе си цѣлата си армия¹⁾.

Заминаването на императора отъ Европа дало възможностъ да се развиятъ нови събития въ България. Ростиславъ, както видѣхме, сполучилъ да постигне целта си. Обаче намѣсата му въ българскитъ вътрешни работи произвела лошо впечатление въ България, особено между болярството. Въ Търново се повдигнало голѣмо негодуване противъ царъ Михаила II Асѣня, не само загдето сключилъ такъвъ позоренъ миръ съ императора, но и загдето се поддалъ подъ влиянието на маджарския васалъ — нѣщо, което било за старитъ български боляри, съвременници на Иванъ Асѣня II, колкото недопустимо, толкова и оскърбително. Доколко е било силно негодуването, може да се сѣди по това, че докато Теодоръ II Ласкарисъ се намиралъ още при р. Регина, очаквайки предаването на кр. Цепина, до него дошло известие, какво Ростиславъ го излѣгалъ: неговото посрѣдничество за сключването на мирния договоръ било чиста лъжа; че той далъ лъжлива клетва и дохождалъ при императора само за свои интереси; че всичко, каквото той направилъ,

¹⁾ Acropolita, ib., pp. 132, 30—133, 10.

е само една измама, и при това той ималъ благовиденъ предлогъ, както казвали, да наруши клетвата, именно това, че зетъ му, българскиятъ царъ, не приемалъ мира на такива условия. Въпрѣки това, че близкитѣ на императора го убеждавали и увѣрявали, какво това не е истина, защото Ростиславъ, казвали тѣ, не за себе си само, но и за своя зетъ, българския царъ, далъ клетва, и че не е възможно, щото единъ християнинъ да изпадне въ такова вѣроломство, Теодоръ II Ласкарисъ твърдѣлъ, че страсть за пари го (Ростислава) докарала дотамъ, че той се решилъ на такова безчестно дѣло, и че не само не спечелили обичьта на българитѣ, но и напусто харчили толкова много пари. А когато императорътъ се обърналъ лично къмъ присѣтстващия тамъ Георги Акрополитъ съ въпросъ, какво ще каже по това известие, последниятъ отговорилъ: „Азъ съмъ на сѣщото мнение, както и другитѣ, и мисля, че казаното е по-скоро лъжа, отколкото истина. Ако пъкъ Ростиславъ, както понѣкога става въ вѣкои случаи, се бѣ решилъ да даде лъжлива клетва, като отъ по-рано намислилъ да ни измами, то той ще има божеството за свой противникъ, а не ние — за своята истина и справедливостъ ще го имаме за защитникъ“¹⁾.

Георги Акрополитъ по-нататъкъ нийде не споменува въ своята история, дали въпросното известие, което съобщилъ императорътъ, се оказало истинско; това тъкмо мълчание негово показва, че то не е било вѣрно, защото както неговото мнение, тъй и онова на другитѣ велможи, се потвърдило; въ противенъ случай той непременно би отбелязалъ това²⁾. Наистина, Г. Акрополитъ, споменувайки за смъртъта на Михаила II Асѣнь, представя го като такъвъ, „който питаелъ голѣма вражда къмъ своя зетъ — императора и къмъ роментѣ“³⁾, а на друго мѣсто той казва, че императоръ Теодоръ сполучилъ да има миръ съ българитѣ само следъ избирането на Кон-

¹⁾ Ibidem, pp. 128, 19—129, 22.

²⁾ Ср. П. Никовъ, каз. съч., стр. 80, бел. 3, който счита, че известието, получено отъ императора, било вѣрно и поради това не се решилъ да съобщи за заемаването на Цепина отъ никейцитѣ: иначе той би трѣбало да опровергава и изказаното отъ него мнение по въпроса.

³⁾ Acropolita, ib., p. 152, 1—2.

стантина Тиховъ за български царъ и следъ оженването на последния за императоровата дъщеря Ирина¹⁾. Обаче първото известие се отнася къмъ времето преди регинския миръ, а второто произлиза не поради враждата на царъ Михаила II къмъ Теодора Ласкарисъ, а поради събитията, които станали въ България наскоро следъ сключването на мира. Както и да било, но всичкитъ политически несполуки на Ирининото правителство : безрезултатниятъ съюзъ съ Дубровникъ въ 1253 год., безбойнитъ окупирания на българскитъ юго-западни земи отъ Ивана Ватац презъ 1254 год., несполучливиятъ опитъ на Михаила II Асѣнь да си отвоюва обратно тия земи следъ смъртта на Ивана Ватаци, най-сетне завладяването на Родопската областъ Ахридосъ отъ Теодора II Ласкарисъ въ 1255 год. и възстановяването на властта на никейския императоръ въ юго-западнитъ български области — послужили твърде много на опозицията, за да засили агитациитъ си въ страната противъ Ирина и нейния синъ. Отъ друга пъкъ страна, бракътъ на Михаила II Асѣнь съ дъщерята на маджарския васалъ, мачванския банъ Ростислава, чрезъ който се отварялъ широкъ пътъ на чуждото влияние въ България, а главно крайно позорниятъ регински миръ съ Теодора II Ласкарисъ, сключенъ тъй безсѣвъстно отъ сѣщия Ростиславъ въ края на юлий или първитъ дни на августъ 1256 год.²⁾, дали на опозицията, която за всички тия несполуки обвинявала царица Ирина и сина ѝ, достатъчни основания да се реши да произведе държавенъ превратъ, за да премахне тия сждбоносни за България личности.

Начело на тоя превратъ застаналъ тъкмо севастократоръ Калоянъ, царевиятъ пръвъ братовчедъ, който „съ знанието на нѣкои търновски жители“, следов. съставено било цѣло съзаклятие, сполучилъ презъ есеньта на 1256 год. да нарани смъртно нейде вънъ отъ Търново Михаила II Асѣнь, който веднага умрѣлъ. Следъ това Калоянъ, съ помощта на привърженицитъ си, успѣлъ да се въдвори въ столицата, взелъ (завладѣлъ) съпругата на убития царъ и „ималъ намѣрение да

¹⁾ Ibidem, pp. 152, 153, 2.

²⁾ П. Николъ, каз. съч., стр. 77—78.

присвои властта надъ българитѣ¹⁾. Отъ тия думи на Г. Акрополита едвали може да се заключи, че севастократоръ Калоянъ е билъ прогласенъ за царъ веднага следъ убийството на Михаила II Асѣня и въдворението си въ Търново, защото той ἔδοξε — „ималъ намѣрение да си присвои властта надъ българитѣ“, но не успѣлъ да извърши това, поради последвалитѣ наскоро събития. Неговата и на привърженицитѣ му първа и главна цель била да избавятъ България отъ злополучното управление на Михаила II Асѣня, така че на първо време всичкото имъ внимание било съсредоточено въ борбата противъ противницитѣ имъ, която, несъмнено, е продължавала, па и събитията се развивали съ такава голѣма бързина, че нѣмало е възможностъ да се събере болярскиятъ съборъ, за да си даде гласа. Освенъ това, имало е опасностъ и отвѣтъ, защото новото правителство, начело съ Калояна, е отхвърлило, разбира се, регинския миръ, и нито скопската, нито вранянската области не били отстъпени на никейцитѣ, защото първата, а, следов., и втората, владѣлъ Константинъ Тиховъ преди и следъ избирането му за царъ, поне до 1263 год., както ще видимъ по-нататѣкъ, и поради това главно не могли да се закрепятъ добритѣ отношения между никейския императоръ и българитѣ. Ние бихме очаквали, че Теодоръ II Ласкарисъ ще се възползува отъ новото размирно положение въ България,

¹⁾ Acropolita, ib., p. 152, 1, 4--6: 'Ο μὲν οὖν τῶν Βουλγάρων ἄρχων, ὁ γυναικὶ ἀβελρὸς αὐτοῦ Μιχαήλ... πρὸς τοῦ πρωτεξαδέλφου αὐτοῦ Καλιμάνου καίριαν πληγὴν εἰσήκει καὶ τῶν οἰκητόρων Τρινόβου, ἔξω που τοῦ τοιοῦτου διαγῶν ἄστος, εὐθὺς ἐταθνήσκει. ὁ δὲ φονεὺς αὐτὸν Καλιμάνος τὴν ἐκείνου λαβὼν γαμετὴν ἔδοξε τὴν τῶν Βουλγάρων ἄρχὴν σφραγίσασθαι. И тѣй, споредъ Г. Акрополита, убиецътъ на Михаила II Асѣнь носилъ име Калиманъ, което едвали може да се приеме. Това име е, както видѣхме, маджарско и го е носилъ по-голѣмиятъ синъ на Иванъ Асѣня II отъ маджаркинята Марія или Анна. Да е носилъ сжщото име и неговиятъ пръвъ братовчедъ, едвали е допустимо, защото последниятъ не е ималъ никакви роднински врѣзки съ маджарския кралски родъ. Тукъ, очевидно, има нѣкоя бъркотия у Г. Акрополита или пъкъ той умишлено не е искалъ да го нарече съ ромейското име Καλωάννης. Поради това, предложението тукъ вм. Калиманъ да се чете Калиянъ или Калоянъ се явява твърде правдоподобно, а оттукъ и приемливо. Несъмнено, той е носилъ името на своя знаменитъ чичо-дѣдо царъ Калояна Вж. В Н. Златарски, Боянскиятъ надписъ, п. т., стр. 14 сл.

за да възобнови войната; обаче той не бил въ състояние да стори това, защото, както видяхме, отъ Солунъ той трѣбало да бърза въ Мала Азия съ цѣлата си армия поради опасностъ откъмъ татаритѣ; а пъкъ настаналитѣ следъ смъртъта на царь Михаила II Асѣнь вътрешни безредици и борби правили българитѣ съвсемъ безопасни за никейскитѣ владения на полуострова. Опасността, обаче, идвала отъ друго мѣсто, отгдето Калоянъ, можеби, съвсемъ не очаквалъ.

Щомъ се научилъ за държавния превратъ на Калояна, Ростиславъ, повиканъ тайно, можеби, на помощъ отъ дъщеря си, за да я освободи отъ ржцетѣ на убийцитѣ на съпруга ѝ, въ началото на 1257 год. той се явилъ предъ Търново съ войски. Това било голѣма изненада за севастократоръ Калояна. Непригответъ, за да окаже какъвто и да било отпоръ, и обвиняванъ за усложнението на вътрешнитѣ размирици, Калоянъ билъ принуденъ да напустне столицата и да търси срѣдства за борба съ мачванския банъ. Обаче противникитѣ му, които се домогвали да го убиятъ, макаръ той и да се мѣстилъ отъ мѣсто на мѣсто, успѣли да постигнатъ целъта си: Калоянъ следъ това изчезва отъ историческата сцена и, вѣроятно, е билъ убитъ¹⁾. Но Ростиславъ, който е ималъ намѣрение, очевидно, да унищожи Калояна и да реставрира Ирина и снаха ѝ, не можалъ и следъ това нищо да направи. Боляритѣ отъ партията на Коломана, които презъ краткото управление на Калояна сполучили да взематъ властѣта здраво въ ржцетѣ си, не само отказали да го пустнатъ въ Търново, но му и оказали силенъ отпоръ, защото въ постъпката на Ростислава, когото мразѣли за неговата безчестна сдѣлка при сключването на позорния регински миръ, тѣ виждали явно желание да се намѣси въ вътрешнитѣ работи на България и да извлѣче отъ българскитѣ размирици нѣкоя по-голѣма полза за себе си, така че, следъ като сполу-

¹⁾ Макаръ Калоянъ II и да е умрѣлъ отъ насилствена смъртъ, все пакъ неговото име не е споменато въ Синодика, както името на баща му, защото църквата е гледала на него като на братоубиецъ, чието име, както имената на царь Ивайло и севастократоръ Петра, не се позволявало да се произнася въ недѣля на православieto, наредъ съ имената на ония, които били праведни и умрѣли съ заслуги къмъ църквата.

чилъ да отнеме дъщеря си, той трѣбало да напустне околноститѣ на Търново и да се върне въ владенията си¹⁾. Не малко повлияло за оттеглянето му отъ българската столица и появяването на другъ единъ претендентъ на българския престолъ, както ще видимъ по-долу, който, въ всѣки случай, би се противопоставилъ на Ростислава на законно основание.

Повечето нови историци пишатъ, че Ростиславъ нападналъ на Търново, превзелъ го и се прогласилъ за български царъ²⁾. Обаче Г. Акрополитъ, единичниятъ изворъ, който говори за явяването на Ростислава предъ Търново, не споменува нищо подобно³⁾; а пъкъ да се мисли, че Ростиславъ считалъ своето безбойно преминаване съ войскитѣ си презъ Северна България като покорение на последната, което да му е давало право на българската корона, едва ли е възможно, защото въ такъвъ случай той не би се задоволилъ само съ отнемането на дъщеря си, и при тогавашното разбъркано положение въ страната, и разполагайки съ достатъчно военни сили, би се решилъ на по-смѣли действия, а между това Ростиславъ, като виждалъ, че неговото оставане предъ Търново било безцелно и безполезно за Ирина и нейнитѣ привърженици, съ отнемане на дъщеря си счелъ за постигната крайната си цель. Наистина, нѣкои западно-европейски известия наричатъ Ростислава *dux Bulgarorum* и дори *imperator Bulgarorum*, защото самъ той се наричалъ така,

¹⁾ *Acropolita, ib., p. 152, s—12.* — Какво е станало въ това време съ царица Ирина, не се знае. Споредъ Синодика (по изданието на Г. М. Попруженко, стр. 88, § 118), тя приела монашество и била наречена Ксения, обаче, кога и доброволно ли, или насила, остава неизвестно. Макаръ личността ѝ следъ убийството на сина ѝ и да не изпква нийде, все пакъ тя не ще да е попаднала въ ржцетѣ на Калоян II и, по всѣка вѣроятностъ, е успѣла да избѣга при зетя си Мицо, а къмъ края на живота си да се е покалугерила. Сжщо така остава неизвестна сждбата на севастократоръ Петра.

²⁾ Вж. П. Никовъ, *каз. съч., стр. 66—68.*

³⁾ Обикновено се посочватъ думитѣ на Акрополита, *ib., p. 152, s—12*: *ὁ Ῥωσος Ὀδρος μετὰ στρατιωτικὴν ἐπιδόμην τῷ Τριβέρτῳ*, но гл. *ἐπιδόμα* съ дат. пад. значи „неочаквано пристигамъ, явявамъ се нѣкъде“, въ враждебенъ смисълъ „настъпвамъ“, дори „нападамъ“, но той не значи „превземамъ“.

както се види отъ една негова грамота¹⁾. Обаче, нито едно отъ тия известия не дава основание да се предполага дори, че той е присвоилъ тая титла, когато се е намиралъ още предъ Търново. П. Никовъ основно доказва, че тая титла Ростиславъ почналъ да носи само следъ 1257 год.²⁾, а сжщо, че той нито е влизалъ въ Търново, нито е ставалъ търновски царь³⁾, но ние не можемъ да се съгласимъ съ него, че Ростиславъ, присвоявайки си посочената титла, е ималъ нѣкакви дори претенции да завземе българския престолъ, защото нищо не му е давало такова право. По тоя въпросъ мнението на маджарския историкъ Гюла Паулеръ, споредъ насъ, стои по-близо до истината, именно, че Ростиславъ, връщайки се отъ Търново, използвалъ случая да окупира една значителна частъ отъ българската територия, съседна на неговитѣ владения, като награда за своя походъ до българската столица⁴⁾, и това, собствено, му е дало право да се нарича, споредъ тогавашнитѣ обичаи, *dux Bulgarorum* или *imperator Bulgarorum*, както и Яковъ Светославъ по-късно прие сжщата титла и по сжщата причина⁵⁾.

Едновременно съ акцията на Ростислава и съвсемъ независимо отъ нея, другиятъ зеть на Иванъ Асѣня II и Ирина, нѣкой-си Мицо⁶⁾, който е билъ областенъ управителъ и чиито владения се намирали около Месемврия, не се забавилъ, може би по подбуда на Ирина и нейнитѣ привърженици, да се прогласи за български царь по женска линия на Асѣневия родъ, защото следъ смъртта на Михаила II Асѣнь, който следъ себе си не оставилъ наследникъ, и следъ убийството на сева-

¹⁾ П. Никовъ, каз. съч., стр. 70 и 191, № 1.

²⁾ Пакъ тамъ, стр. 70—72.

³⁾ Пакъ тамъ, стр. 73—77.

⁴⁾ Г. Паулеръ, Българскитѣ военни походи на Стефана V. СбНУКн. кн. V (1892), стр. 431.

⁵⁾ П. Никовъ, п. т., стр. 136—139. — Вж. тукъ по-долу.

⁶⁾ Мицо е билъ жененъ, вѣроятно, за Мария, първата дъщеря на Иванъ Асѣня II отъ Ирина. — Самото име е умалително отъ Димитъръ, а не отъ Михаилъ, както нѣкои го считатъ. — Вж. П. Никовъ, каз. съч. стр. 52—53.

стократоръ Калояна, се прекъсвала Асѣневата династия по мъжка линия¹⁾. За тоя узурпаторъ-царь, Пахимерьъ ни разказва следното: „Тоя Мицо... бѣше зеть на Асѣня по дъщеря и баджанакъ на Теодора Ласкарисъ. А Асѣнь бѣше оня, за когото се разказва, че се срещналъ съ императоръ Ивана Дука и заедно съ него нападналъ на запада, бидейки образецъ на всѣко благородство. Когато оня (Асѣнь) се поминалъ и тоя (Мицо), като българинъ, приелъ властѣта надъ българитѣ, случвало му се да има спрѣчквания съ императора и дори често да враждува и воюва съ ромейски войски; случвало му се сѣщо да се спрѣква и съ много български велможи (μεγιστῶνες) и да изпада въ неприятни размирици. Поради това, подбуждани отъ завистъ къмъ него, тѣ се наклонили къмъ Константина“²⁾. Отъ тоя пасажъ ясно личи, че Пахимерьъ не е билъ добре осведоменъ за работитѣ въ България. Преди всичко, той счита Мицо за непосреденъ приемникъ на царъ Ивана Асѣня II, защото той не знае, очевидно, нито за Коломана Асѣнь, нито за Михаила II Асѣнь, нито за държавния превратъ на севастократоръ Калояна. По-точень, въ това отношение, се явява другиятъ византийски историкъ отъ XIV вѣкъ, Никифоръ Григора, който за даденото време изключително се е ползувалъ отъ Пахимера³⁾ и пише следното: „Управительтъ на България, Асѣнь, шурейтъ на императоръ Теодора, умрѣлъ, а синъ, който да бжде, споредъ обичая, приемникъ на неговата властъ, отъ него не останалъ, тъй че станало нужда, следов., по втория, споредъ пословицата, способъ за плуване, тя да премине върху неговия зеть по сестра, Мицо“⁴⁾. Тукъ подъ името Асѣнь може

¹⁾ Ascopolita, ib., p. 152, 12—13. — Gregoras, ib., p. 60, 3 sqq.

²⁾ Pachymeres, ib., p. 349, 3—13. — Последното изречение гласи: ταῦτ' ἄρα καὶ τοῦτο διαφθονοῦμαι πρὸς τὸν Κωνσταντῖνον... ἀποκλίνουσιν, което се превежда: „Затова отъ ненавистъ къмъ него тѣ се наклонили къмъ Константина“ (П. Никовъ, п. т., стр. 20). Но гл. διαφθονέω не значи „ненавиждамъ“, „мразя“, а „завиждамъ“ отъ сжщест. ὁ φθόνος — завистъ, стр. διαφθονέωσι значи или „азъ съмъ предметъ на завистъ“ или „азъ съмъ изпълненъ, подбутнатъ отъ завистъ“, затова διαφθονοῦμαι ние превеждаме „подбудени отъ завистъ къмъ него“.

³⁾ Вж. П. Никовъ, п. т., стр. 25—28.

⁴⁾ Gregoras, ib., p. 60, 4—9. Тукъ подъ израза δεῦτερο; πλοῦς, послов. букзально значи „второ, друго плуване“; имало два вида плуване: съ плътна

да се разбира само Михаилъ II Асѣнь, защото той е билъ шурей на Теодора II Ласкарисъ, билъ е вече жененъ, но не оставилъ наследникъ, когато Коломанъ Асѣнь, сжщо шурей на Теодора II Ласкарисъ, който е умрѣлъ на дванайсетъ години, не е билъ жененъ и затова не е могълъ да има изобщо наследникъ, тъй че, споредъ Н. Григора, Мицо е билъ непосреденъ приемникъ на Михаила II Асѣнь, следов., и той не знае нищо за държавния превратъ на Калояна.

При какви обстоятелства Мицо е приелъ властта, Пахимеръ не съобщава; той дори не казва, успѣлъ ли е Мицо да влѣзе и се въдвори като царъ въ Търново, когато отъ думитѣ на Н. Григора излиза, че Мицо се настанилъ въ Търново, гдето той билъ обсаденъ отъ Константина Тиховъ и отгдето трѣбало да бѣга съ жена и деца въ Месемврия. Обаче, това сж лични съображения на Н. Григора, които нѣматъ никакво историческо значение. Но и това, което по-нататкъ Пахимеръ съобщава за Мицо, ясно сочи, че той е объркалъ Мицо съ Михаила II Асѣнь, защото само последниятъ е ималъ спрѣчквания съ императора и е воювалъ съ ромейски войски, но не и Мицо, който се е намиралъ въ мирни отношения съ императора, подъ покровителството на когото той, въ края на краищата, както ще видимъ, прибѣгва; а пъкъ въ спрѣчкванията му съ българскитѣ боляри и въ неприятнитѣ размирици, въ които изпадналъ не Мицо, а Михаилъ II Асѣнь, трѣба да видимъ именно държавния превратъ на севастократоръ Калояна, за който ни съобщава, както видѣхме, Г. Акрополитъ, който, отъ своя страна, нищо не споменува за Мицо изобщо. Затова и твърдението на Пахимера, какво българскитѣ боляри отъ завистъ преминали на страната на Константина, остава безпредметно. Но, отъ друга пъкъ страна, до Пахимера, очевидно, сж дошли сведения, че Мицо е ималъ разправии съ българскитѣ боляри, които не отъ завистъ къмъ него не му позво-

и съ лопати; когато нѣма попжтенъ вѣгъръ, прибѣгвало се къмъ лопатитѣ. Пословицата тукъ е приведена въ смисълъ, че понеже по мъжка линия нѣмало наследникъ, то трѣбало да се прибѣгне къмъ лица, които имали право за наследство по женска линия, какъвто се явявалъ Мицо, зетъ на Иванъ Асѣня II по дъщеря отъ Ирина.

лили да влѣзе въ Търново, а загдето той незаконно се прогласилъ за царь, като не зачелъ тѣхното право да избиратъ царь¹⁾. Но тѣ не сж могли да го признаятъ за царь още и затова, защото това би значило да се даде възможность отново да изпъкнатъ царица Ирина и нейнитѣ привѣрженици, на които Мицо, очевидно, се е опиралъ. Освенъ това, ако може да се върва на думитѣ на Н. Григора, Мицо „билъ мжжъ ленивъ и изнѣженъ, така че изгубилъ малко по малко уважение дотолкова, че народътъ не придавалъ никаква цена на разпоредбитѣ му“²⁾. За да му противопоставятъ законенъ царь, българскитѣ боляри, споредъ Г. Акрополита, се събрали въ Търново на съветъ и избрали за царь по законенъ редъ Константина, синъ на Тиха³⁾, който дотогава билъ управитель

¹⁾ Вж. П. Никовъ, *каз. съч.*, стр. 47—48.

²⁾ Gregoras, *ib.*, p. 60, 9—12.

³⁾ Така стои у Г. Акрополита (*ib.*, p. 152, 14: τὸν τοῦ τοῦ αὐτοῦ υἱὸν Κωνσταντῖνον. — Ср. p. 154, 3—4). — Г. Пахимеръ, обаче, като говори за дъщеритѣ на Теодора II Ласкарисъ, споменува, че една отъ тѣхъ била омжжена за „българския управитель Константинъ Тихъ“ (*ib.*, p. 36, 1—2: τῇ Βουλγαρίας ἀρχῇ Κωνσταντῖνῳ τῷ Τίχῳ), а Н. Григора право обяснява думитѣ на Пахимера, че Тихъ било презимето на Константина (*ib.*, p. 61, 13: Κωνσταντῖνος ὄνομα, Τίχος ἐπωνύμιον; сжщо и на p. 61, 15—16 и p. 63, 7—8: Κωνσταντῖνος ὁ Τίχος). Но и у Пахимера трѣба да има нѣкое недоразуменне въ смисълъ, че като не подозиралъ или просто не знаелъ, че има българско име Тихъ (отъ Тихота, Тихомиръ, Тихославъ), счелъ го за презиме, или по-право Григора го така изтъквалъ. Затова ние приемаме думитѣ на Г. Акрополита за по-върни още и затова, че той е билъ съвременникъ на царь Константина и несъмнено по-добре е знаелъ не само потеклото на последния, но и изобщо събитията, които сж ставали въ България. Освенъ това, отъ думитѣ на Н. Григора излиза, че Константинъ не билъ избранъ, а по-скоро се натрапилъ за царь. „Като видѣлъ, пише той, че властѣта на българитѣ изпаднала въ лоши рѣце, той (Константинъ) възстаналъ противъ нея; и като привлѣкълъ къмъ себе си простия народъ и колкото имало знатни и отборни отъ народа, съ съгласието на всички тѣхъ, прогласилъ се за владѣтель“ (*ib.*, p. 60, 14—15). Тукъ Григора, очевидно, е обърналъ фактитѣ, защото, както видѣхме по-горе, не Константинъ Тиховъ, а севастократоръ Калоянъ възставалъ противъ властѣта; ясно е, че това сж собствени негови домисли, които нѣматъ за насъ значение. Пахимеръ, като пише, че българскитѣ боляри отъ завистъ къмъ Мицо се наклонили къмъ Константина (*ib.*, p. 349, 11—14), т. е. тѣ отхвърлили узурпатора и избрали Константина, стои по-близо до известието на Г. Акрополита,

на скопската област и се намиралъ въ приятелски отношения, както видѣхме, съ севастократоръ Калояна; той нѣмалъ никакви роднински връзки съ Асѣневия родъ¹⁾ и билъ въ роднинство по майка съ сръбския кралски родъ, както това се види отъ неговата грамота, дадена на скопския мѣнастиръ св. Георги на Виргино (а споредъ нѣкои Вирпино) бърдо въ Черногорията, гдето той нарича Стефана Неманъ „дѣда царствъ ми“²⁾.

че „българскитѣ първенци (οἱ πρώτοι) се събиратъ на съветъ и решили, щото Константинъ, синъ на Тиха, да поеме властѣта надъ тѣхъ“ (ib., p. 152, 13—15). И тѣй, Константинъ не се е налагалъ, а билъ избранъ отъ българскитѣ боляри за царъ.

¹⁾ Acropolita, ib., p. 152, 14. — Pachymeres, ib., p. 349, 13—16. — Gregoras, ib., p. 60, 13 sqq.

²⁾ Вж. Г. А. Ильинскій, Грамоты болгарскихъ царей, стр. 15, редъ 11. — Йор. Ивановъ, Български старини изъ Македония, стр. 581: сѣга Симеонъ Неманъ дѣда цѣль ми. — Л. Ковачевич, Жене и деца Стефана Првовенчаног (Глас срп. Кр. Академије, кн. LX (1901), стр. 51—53) се опита да отнесе думитѣ дѣда цѣль ми къмъ следнитѣ: цѣтъкъ цѣтъ, но ако той се бѣ обърналъ къмъ стереотипното издание на грамотата, той би се убедилъ, че такава връзка не е възможно да се направи, защото цѣлниятъ изразъ: сѣга... цѣль ми е поставенъ между срѣдни точки, както и другитѣ собствени имена на царе, а това показва, че въпроснитѣ думи трѣба да се отнесатъ само къмъ Симеона Неманъ. Впрочемъ, това се потвърждава и отъ думитѣ на Пахимера, който казва, че „Константинъ водѣлъ рода си наполовинъ отъ сърбитѣ“ (ib., p. 349, 13—14: ἐκ Σέρβων εἰς ἡμισίαν τὸ γένος ἔχοντα). Че той помжжка линия билъ отъ български родъ, се вижда и отъ думитѣ на Н. Григора, който го нарича право българинъ (ib., p. 60, 12—13: ἦν δὲ τις ἐν Βουλγάραις ἐπιστήμος τῆς βασιλείας). — К. Иречекъ, който приема името Тихъ за презиме, като счита, че Тихъ е съкратено Тихомиръ, Тихославъ, предполага, че споредъ писмата на Димитрия Хоматиана (edit. Pitra, p. 263, пг. 69), това име било въ употреба у първенцитѣ на скопската областъ. „Нѣкой-си, пише той, архонтъ Иванъ Тихомиръ (Ἰωάννης Ταχσομιρὸς) и царскитѣ чиновникъ (βασιλικὸς) Константинъ били заграбили (ок. 1200 г.) имота на двама малолѣтни братя, които поради това по-късно, когато порастнали, повдигнали тѣжба противъ Тихомировитѣ синове предъ деспотъ Теодора (1217 г.). Не е невъзможно, щото Неманъ да е омжилъ една отъ дъщеритѣ си за тогова Тихомира отъ Скопие, както и дъщерята на чеговия синъ Стефана била омжена за албавецъ Димитра“ (вж. Историја Срба, I, стр. 232). Въпроснитѣ документъ е цѣлъ издаденъ отъ П. Никовъ. Материяли за сръбно-българската история на България, стр. 6—7, 11—15. Думата βασιλικὸς П. Никовъ, обаче, приелъ за собствено име, когато тя значи царски чиновникъ, който се назначавалъ да надзирава и управъ

2. ОТНОШЕНИЯТА КЪМЪ МАДЖАРСКО И ВИЗАНТИЯ ПРИ ЦАРЬ КОНСТАНТИНЪ АСЪНЯ

Съ избирането на Константина Тиховъ за царь и пристигането му въ Търново билъ нанесенъ съкрушителенъ ударъ на боляритѣ, противници на Асѣневия родъ; обаче съ това не била отстранена опасността откъмъ последнитѣ, защото положението на новоизбрания царь не е могло да се смѣта за напълно закрепено; ако той, споредъ думитѣ на Н. Григора, „надминавалъ другитѣ по дълбокото си благоразумие и тѣлесната си сила“, а следов., и претендента-узурпаторъ Мицо, то последниятъ колкото и да билъ неспособенъ да бжде царь, все пакъ той притежавалъ едно предимство предъ новия царь съ това, че билъ зетъ на знаменития царь Иванъ Асѣня II, макаръ и отъ втория му бракъ съ Ирина, — предимство, което несъмнено давало на Мицо наследствено право да се домогва по женска линия до българския престолъ, и ако боляритѣ и да отказали да го признаятъ за царь, все пакъ той при удобенъ случай не ще се забави да се опита да използва това си право, още повече, че партията на Ирининитѣ привърженици все още съществувала и е държала несъмнено страната на узурпатора. Затова, за да могатъ да представятъ своя избраникъ предъ Мицо съ еднакви роднински връзки съ Асѣневия родъ и по тоя начинъ да го закрепятъ на престола. българскитѣ боляри въ Търново още въ сжщата 1257 година се обърнали къмъ никейския императоръ Теодора II Ласкарисъ и му предложили приятелство и съюзъ на условие, той да

лява недвижимитѣ императорски имоти, дворцитѣ, конфискувани имоти; вж. В. Н. Златарски, История на българската държава, т. II, стр. 8, бел. 1. Тая съпоставка на Иречека, която се явява твърде правдоподобна, защото, споредъ Н. Григора, Константинъ произлизалъ отъ знатенъ родъ (*ἐκ τοῦ γένους*), не противоречи на Акрополитовото твърдение, че Константинъ билъ синъ на Тиха, ние, което е носѣлъ единъ отъ синоветѣ на Ивана Тихомиръ. Нѣма съмнение, че когато българскитѣ боляри сж избирали Константина за царь, тѣ сигурно сж имали предвидъ не само това, че той, споредъ думитѣ на Н. Григора, „надминавалъ другитѣ съ дълбокото си благоразумие и съ тѣлесната си сила“ (ib., p. 60, 14—15), но и неговия знатенъ произходъ и роднински връзки съ сръбския кралски родъ.

даде първата си дъщеря Ирина¹⁾, т. е. внучката на Иванъ Асѣня II, за жена на царъ Константина, съ когото тя да встъпи въ законенъ бракъ, а Константинъ, отъ своя страна, се обещавалъ да се разведе съ първата си жена, отъ която, очевидно, не е ималъ деца²⁾. Тоя бракъ, освенъ че Константинъ чрезъ него влизалъ въ роднинство съ Асѣневия родъ, ималъ и друго значение за него: ако никейскиятъ императоръ даде дъщеря си на Константина, то той ео ipso го признавалъ за законенъ царъ на България, и се отнемала всѣка възможность у Мицо да търси подкрепа и помощъ отъ Никея.

Предложението било прието на драго сърдце отъ Теодора II Ласкарисъ, едно, защото той се осигурявалъ съ миръ откъмъ Европа предвидъ на събитията, които тогава ставали въ Мала Азия, и друго, защото чрезъ тая женитба той се сдобивалъ и съ други не по-малки изгоди за себе си: като ставала дъщеря му българска царица, той получавалъ възможность чрезъ нея винаги да прокарва влиянието си върху вътрешнитѣ работи на българското царство и да отстранява всѣка опасность откъмъ българитѣ. Сватбата на българския царъ съ Ирина, както изглежда, още въ края на 1257 год. била изкарана въ Търново, при което Константинъ получилъ още името Асѣнъ и по тоя начинъ станалъ продължителъ на Асѣневия родъ по женска линия. Заедно съ брачния съюзъ билъ сключенъ и миренъ договоръ между Никея и Търново, по който Константинъ се задлъжавалъ въ знакъ на своята обичъ къмъ втората си съпруга и като залогъ за мира, да изпрати първата си жена при императоръ Теодора II Ласкарисъ въ Никея,

¹⁾ Споредъ N. Gregoras, ib., p. 61, 14 sqq., тя се наричала Теодора и била втора дъщеря на Теодора II Ласкарисъ, което не е вѣрно, защото сестритѣ на Ирина, Теодора и Евдокия, останали момъ следъ смъртъта на баща си и били омъжени по-сетне отъ Михаила VIII Палеологъ (вж. тукъ по-долу).

²⁾ Acropolita, ib., p. 152, 15—22. — Pachymeres, ib., p. 349, 14—18, казва, че Константинъ взелъ за жена внучката на Иванъ Асѣня II „следъ като я изпратилъ Иванъ“. Кого той разбира подъ тоя Иванъ, не казва. Не е ли това грѣшка вм. Теодоръ II Ласкарисъ, защото Ирина е била негова дъщеря, и само той е могълъ да я изпрати, както ще видимъ по-долу. — Gregoras, ib., p. 61, 2 sqq.

което веднага било изпълнено. „Така стояха работитѣ на българитѣ, завършва Г. Акрополитѣ разказа си, и по такъв начинѣ императорѣ Теодорѣ се сдобилъ съ мирѣ откъмъ тѣхъ, и работитѣ се успокоили и отъ дветѣ страни“¹⁾.

Следъ като се закрепилъ по тоя начинѣ на престола, царѣ Константинѣ Асѣнѣ не се забавилъ да се погрижи за възстановяване единството на държавата. Съ избирането си за български царѣ той присъединявалъ къмъ нея цѣлата скопска областъ или, както самъ Константинѣ я нарича въ споменатата си грамота, *долната земя*, която, както се каза, се била така сжщо отцепила отъ българското царство заедно съ сръдешката областъ и се управлявала отъ него презъ царуването на Михаила II Асѣнѣ, защото, доколкото засега е известно, тая областъ не бѣ преминала следъ 1246 год. подъ властѣта нито на никейския императорѣ, нито на епирския деспотѣ²⁾. Това най-добре се види отъ неговата грамота, въ която той се явява пѣленѣ неинѣ господарѣ и потвърдява, когато той лично дошелъ тамъ, всички имоти на мѣнастиря св. Георги на Виргино бърдо³⁾. Едновременно съ скопската областъ къмъ царството се присъединила и признала властѣта му и сръдешката областъ, която се бѣ отцепила, когато севастократорѣ Калоянѣ, както видѣхме, се бѣ отказалъ да признава властѣта на Ирина и нейния синѣ, затова и въ Боянския надписъ е казано, че изографисването на църквата презъ 1259 год. е станало „при българско царство“, т. е., когато сжщата областъ отново поч-

¹⁾ Aсropolis, ib., pp. 152, 15—153, 3. — П. Николъ, каз. съч., стр. 85. — N. Gregoras, ib., p. 61, 14—17.

²⁾ Наистина, Акрополитѣ, като говори за похода на Ивана Ватаци презъ 1246 год. въ юго-западнитѣ български земи, прибавя и Скопие къмъ градоветѣ-крепости, които тогава се покорили на императора (вж. ib., p. 78, 20); обаче, следъ като императорѣтъ заминалъ за Мала Азия, нѣкои отъ тѣхъ отново ще да сж се отделили, защото презъ походитѣ на Ивана Ватаци въ 1254 г. и на Теодора II Ласкарисъ въ 1255 г., властѣта на никейския императорѣ и на деспота епирски на северъ се простирала не по-далечъ отъ Прилепъ или Велесъ (вж. ib., pp. 91, 34—92, 1; 143, 7—22).

³⁾ Г. А. Ильинскій, п. т., стр. 15, p. 5. — Йор. Ивановѣ, п. т., стр. 581: *сжщата цѣкъ ми е долната земя . църкитѣ цѣкъ ми манастиря и пр.*

нала да признава властта на търновския царь¹⁾. Царь Константинъ Асѣнь ще да е обходилъ и тая областъ веднага следъ присъединението ѝ и посетилъ крепостъ Бояна въ владенията на Калояна. Тамъ той видѣлъ построената, но не изографисана още отъ последния църква и се разпоредилъ отъ благодарностъ, загдето неговиятъ съмишленикъ и приятель севастократоръ Калоянъ се борилъ и дори живота си пожертвувалъ за избавяне на България отъ злополучното управление на Михаила II Асѣня, да се изографисатъ и дветъ църкви и да се изобразятъ за вѣченъ споменъ ликоветъ както на Калояна, тъй и на съпругата му Десислава. И наистина, тѣ сж запазени върху северната стена на притвора на долната църква и до днѣ днешенъ. Въ тѣхъ Калоянъ е представенъ: 1. като севастократоръ, а не царь, — защото, както видѣхме, той не бивалъ прогласяванъ за такъвъ, — въ пълно севастократорско богато облѣкло, отличителнитъ атрибути на което сж: а) кесарската стемма (*τὸ στέμμα-ατος*) въ видъ на вѣнецъ, украсенъ съ скъпоценни камъни и съ кокарда отпредъ, но безъ бисернитъ висулки отъ странитъ, както е въ царската корона или стемма, и б) тъй нареченитъ *instita* съ бисери на ржцетъ надъ лактитъ, и 2. като ктиторъ съ модель на построената отъ него църква въ ржце, който той поднася споредъ обичая на мѣстния, въ случая на сръдешкия епископъ²⁾. Отстрани на образитъ се четатъ съответнитъ надписи на полето при главитъ: калѣкъ³⁾ севастократоръ и ктитѣръ и десислава севастократѣрица и ктитѣрица⁴⁾.

Че изографисването на църквитъ е станало по заповѣдь на царь Константина и на негови сръдства, свидетелствуватъ неговиятъ и на царицата образи. Обикновено не е било въ обичай презъ сръднитъ вѣкове въ частнитъ църкви да се изобразяватъ съвременнитъ царски образи наредъ съ ктиторитъ,

¹⁾ Вж. подробно В. Н. Златарски, Боянскиятъ надписъ, п. т., стр. 25 сл.

²⁾ А не св. Никола, както мисли А. Грабаръ, Боянската църква. София 1924, стр. 67, бел. 2.

³⁾ Въ оригинала стои погрѣшно *калоѣкъ*.

⁴⁾ А. Грабаръ, п. т., стр. 68—71, №№ 56 и 57; таб. XXIII и XXIV.

освенъ само въ случай, че самиятъ царъ се явявалъ като кти-торъ; следов., ако въ Боянската църква намираме образитѣ на царъ Константина Асѣнь и на царица Ирина, неговата съпруга, то тѣ трѣбало да сж били ктитори, но не за постройката, защото строителъ-ктисторъ билъ севастократоръ Калоянъ, а само за изографисването на дветѣ църкви, затова и надписътъ на църквата е раздѣленъ на две части, и името на царъ Константина се свързва само съ изографисването. Освенъ това самиятъ църковенъ стенописъ, който се отличава съ своята висока художественостъ и самостоятелностъ както въ композициитѣ, тъй и по техниката, право сочи, че неговитѣ автори сж били художници отъ първа степенъ, а такива добри майстори сж могли да бждатъ доведени и ангажирани по волята и съ срѣдствата само на единъ господарь. Царътъ и царицата сж представени на южната стена въ притвора срещу образитѣ на Калояна и Десислава въ пълно разкошно царско облѣкло по византийски образецъ и съответнитѣ надписи на полето при главитѣ: *константинъ | въ хрѣ бѣа кѣри|нь црѣ и само|дръжницѣ всѣ|мѣ българомѣ и Ирина бгочи|стива црца всѣ|мѣ българомѣ*¹⁾. Съ това дѣло царъ Константинъ Асѣнь не само увѣковѣчилъ паметта на севастократоръ Калояна, но и изказалъ благодарността си къмъ неговитѣ привърженици, които, собствено, го избраха и поставиха на българския престолъ; а за да се изтъкнатъ роднинскитѣ му връзки съ Калояна, въ боянския надписъ е показано, че Калоянъ билъ внукъ на сръбския кралъ Стефана Първовѣчани, а не е било посочено и роднинството му съ Асѣневия родъ, едно, защото, може би, не стигало мѣстото на надписа, и друго, защото роднинството му съ Асѣневия родъ е било известно на всички; тукъ главно трѣбало да се изтъкне, че той се намиралъ въ роднински връзки и съ Неманевия родъ, както и самъ царъ Константинъ.

Сключениятъ бракъ и миренъ договоръ на българитѣ съ Никея билъ особено полезенъ за Теодора II Ласкарисъ въ даденото време, защото работитѣ въ Македония и Албания взели съвсемъ зловещъ обратъ за никейския императоръ. Извиканъ

¹⁾ Пакъ тамъ, стр. 71—73, № 58 и 59; таб. XXV и XXVI.

поради голѣмата опасностъ, която заплашвала никейската империя отъ далечния изтокъ, Теодоръ II Ласкарисъ, преди още да потегли съ войскитѣ си отъ Македония обратно, направилъ следнитѣ разпоредби по управлението на западнитѣ никейски владения: въ Солунъ той оставилъ своя чичо-дѣдо, Михаила Ласкарисъ, съ незначителенъ отредъ за защита на града и неговата околностъ; въ Прилепъ съ неговата околностъ поставилъ за началникъ нѣкого-си скутерия Ксилеа; въ Велесъ — Теодора Калабакъ, а въ Албанонъ — Константина Хаваронъ. А надъ всички тия императорътъ назначилъ Георгия Акрополитъ съ титла преторъ, който ималъ резиденцията си въ Солунъ. Но страната, наредена по тоя начинъ, не останала дълго време спокойна. Михаилъ II, деспотъ епирски, ползувайки се отъ това, че въ Македония нѣмало достатъчно войски, отъ една страна, а, отъ друга, — че императорътъ билъ заетъ съ работитѣ на изтокъ, сключилъ съюзъ съ Сърбия и предумалъ албанцитѣ да вдигнатъ възстание и да почнатъ война. Наскоро следъ като получилъ управлението на страната въ 1257 год., Г. Акрополитъ тръгналъ по ревизия въ всичкитѣ области и обиколилъ Верея, гдето останалъ нѣколко време за уредбата на нѣкои работи, Албанонъ, Дирахий (Драчъ), а оттамъ презъ околноститѣ на Хунавия, и като преминалъ планина *Кахѣ Петра* (Лоша скала), миналъ въ Матисъ, а оттамъ въ Дебъръ. По пътя си той влизалъ въ сношение съ всички началници на крепоститѣ и управители и презъ Кичево дошелъ най-сетне въ Прилепъ. Тукъ той се научилъ за възстанието въ Албания. Михаилъ II деспотъ съ помощта на разни любовни интриги, изкусно прокарани отъ сестрата на жена му, сполучилъ да пороби Константина Хаваронъ и открито обявилъ възстание. Г. Акрополитъ веднага съ писмо извикалъ отъ Солунъ Михаила Ласкарисъ, да се яви съ войска въ Пелагония (Битоля), гдето билъ изпратенъ и прилепскиятъ гарнизонъ начело съ управителя му Скутерия Ксилеа, за да обмислятъ, какъ да се действува противъ възстаницитѣ. Решено било да се укрепятъ въ Пелагония, защото оттамъ тѣ могли да действуватъ еднакво както противъ възстаналия деспотъ, тъй и противъ сърбитѣ. Следъ това Г. Акрополитъ заминалъ за Албанонъ, за

да превари тамъ възстанието, но било вече късно: навсѣкжде той срещналъ силенъ отпоръ и презъ Дебъръ, Охридъ, Прѣспа и тъй наречения Сидерокастронъ невредимъ едва пристигналъ въ Прилепъ. Скоро деспотъ Михаилъ успѣлъ да завладѣе всички тия градове и вече подстѣпвалъ къмъ самия Прилепъ, но тукъ той срещналъ силенъ отпоръ и билъ отблъснатъ. Бунтовникътъ, обаче, почналъ да обикаля и другитѣ области и да подбужда населението къмъ възстание¹⁾.

Когато Теодоръ II Ласкарисъ узналъ за възстанието на деспотъ Михаила II, веднага събралъ не особено голѣми войски и ги изпратилъ подъ началството на Михаила Палеологъ, който потеглилъ право къмъ Верея, за да отблъсне нападенията на деспота и да усмири възстаналитѣ. Обаче въ това сѣщото време сръбскиятъ кралъ Урошъ I (1243—1276) съ единъ отредъ отъ хиляда души се спусналъ отъ северъ презъ Кичево направо къмъ Прилепъ, гдето сполучилъ да ограби околноститѣ и да разбие никейцитѣ, които били принудени да се затворятъ въ крепостъта. По-сполучливо действувалъ Михаилъ Палеологъ на югъ. Той завладѣлъ Верея и потеглилъ за Воденъ и следъ това въ планинскитѣ проходи разбилъ епирската войска и отблъсналъ нападенията на епирцитѣ. Тогава деспотъ Михаилъ се обърналъ отново къмъ Прилепъ и го обсадилъ. Съ помощта на гражданитѣ, които му съчувствували, следъ нѣколко несполучливи атаки той можалъ да завладѣе града само поради измѣната на гражданитѣ. Г. Акрополитъ, който сега се затворилъ въ крепостъта, сѣщо билъ принуденъ да влѣзе въ преговори съ Михаила. Последниятъ клетвено се обещалъ, че нѣма нищо лошо да стори на обсаденитѣ и че ще имъ позволи съ цѣлия си имотъ да се оттеглятъ въ никейскитѣ владения. Обаче деспотътъ не слѣржалъ клетвата: щомъ крепостъта се предала, той далъ свобода само на ония, които се отиѣтали отъ императора, а всички други, въ това число и самъ Г. Акрополитъ, били окочвани въ вериги и ги развеждали отъ едно мѣсто на друго, и най-сетне били хвърлени въ затворъ. Така цѣлото пространство

¹⁾ *Acropolita, ib., pp. 138, 1—143, 1.*

отъ Ионическо море до Вардаръ отново се освободило отъ властта на никейския императоръ, и епирцитѣ останали непокорени¹⁾ Теодоръ II Ласкарисъ не билъ въ състояние съ нѣщо да помогне. Усилващето се болезнено състояние му побъркало самъ да се яви на военния театъръ и само на основателя на последната византийска династия било сждено, при твърде своеобразно сплитане на всички политически отношения, едновременно да нанесе решителенъ ударъ и върху мощта на епирцитѣ, и върху пелопонескитѣ франки, а следъ това и върху латинската империя.

Следъ като наредилъ въ края на 1257 год. отношенията си съ българския царъ Константинъ Асѣня чрезъ брака на последния съ дъщеря му Ирина²⁾, Теодоръ II Ласкарисъ изпадналъ въ тежка болестъ и презъ августъ на 1258 год. се поминалъ. Наследникъ на престола той оставилъ почти 8-годишния си синъ Иванъ IV Ласкарисъ. Поради малолѣтството на сина си, Теодоръ II предъ смъртта си назначилъ за настояникъ най-близкия си човѣкъ и съветникъ, протовестиария Георгия Музалонъ, а последния, заедно съ патриархъ Арсения, назначилъ за регенти. Обаче, всички тия разпоредби на императора следъ нѣколко време подиръ смъртта му били съвършено измѣнени. Отъ разпоредбата на императора били крайно недоволни обиденитѣ отъ него никейски аристократи, които не само мравѣли, но и завиждали на Георгия Музалона. Отъ това настроение се възползувалъ единъ отъ най-виднитѣ и способни мъже въ никейската империя, чичата на Музалоновата жена, за да уреди една кръвопролитна революция и да си прокара пѣтъ къмъ престола, именно знаменитиятъ пълководецъ Михаилъ Комнинъ Палеологъ. Когато Г. Музалонъ приелъ регентството, Михаилъ равнодушно гледалъ на това, какъ знатнитѣ противници на регента чрезъ своитѣ голѣми сръдства повдигнали населението на Магnezия противъ Музалона, което било твърде предано на Ласкарисовия домъ, и разпространявали лъжливъ слухъ, че ужъ регентътъ е виновенъ за смъртта на Теодора II.

¹⁾ Acropolis, ib., pp. 144, 2—151, 2.

²⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 476 сл.

Михаилъ главно се опиралъ на войската, между която той билъ твърде популяренъ, и освенъ това той командувалъ и наемнитѣ отреди, които били недоволни отъ регента, защото тоя имъ удържалъ обещанитѣ отъ императоръ Теодора на-гради. Така било подготвено погубването на Г. Музалона. Когато на деветия день следъ смъртъта на императора се извършвала заупокойна литургия въ мѣнастиря Сосандра¹⁾, гдето билъ погребанъ Теодоръ II, произлѣзълъ страшенъ бунтъ; една тѣла разярени войници нахълтала въ мѣнастирската църква и заклали Музалона, двамата му братя, зетя му и секретаря. Разграбването кжщата на Музалона завършило бунта. Михаилъ Палеологъ се възползувалъ отъ тая бъркотия и съ подкупъ и съ обещания на разни облаги сполучилъ да привлѣче на своя страна най-влиятелнитѣ лица въ аристокрацията, армията и духовенството, тъй че той, при всеобщо одобрение, съ титлата деспотъ обявенъ билъ за настойникъ на младия императоръ и билъ туренъ начело въ управлението. На новитѣ монети билъ изобразенъ той съ малко момченце на ржце. Обаче Михаилъ Палеологъ, който ималъ други, по-широки стремежи, не искалъ само съ това да се задоволи. Той достигналъ дотамъ, че на 1. януарий 1259 год. най-тържествено билъ прогласенъ за съуправителъ на императора, при което той далъ клетвено обещание предъ патриарха, че малкиятъ Иванъ IV, следъ като навърши пълнолѣтие, ще влѣзе въ своитѣ права, и че короната нѣма да бжде предадена на Михайловитѣ потомци. Но самото стечение на обстоятелствата отваряло пжтъ на Палеолога, за да постигне своитѣ властолюбиви намѣрения²⁾.

Между това, най-силниятъ и най-опасниятъ врагъ на никейцитѣ, епирскиятъ деспотъ Михаилъ II, комуто били добре известни способноститѣ и смѣлостъта на Михаила Палеологъ, се приготвилъ да даде нуждния отпоръ, въ случай че срещне съпротива при разширение на своитѣ владения: той сполучилъ да сключи съюзъ съ сицилийския кралъ Манфреда, който бѣ завзелъ на илирийското крайбрѣжие нѣколко пристанища,

¹⁾ Тоя мѣнастиръ, споредъ Григора (ib., I, p. 50, ж) билъ построенъ още отъ Ивана Ватаци и се намиралъ въ Магнесия.

²⁾ Г. Ф. Герцбергъ, Исторія Византии, стр. 405.

между които били Валона и Драчъ, и чрезъ това закрепили властта си въ Албания, и съ ахейския князъ Вилхелма Вилардуенъ, който, следъ като покорилъ гр. Монемвасия и подчинилъ подъ властта си славянскитѣ милингъ въ Тайгетъ (1246—1249), бѣ станалъ единъ отъ най-силнитѣ владѣтели въ Пелопонесъ, а съ постройката на крепостта Миситра (сег. Мистра), сев.-западно отъ старата Спарта, закрепили положението си въ областта Лакония. Съюзътъ съ такива двама мощни владѣтели направилъ епирския деспотъ надмененъ, и той възмечталъ да разшири границитѣ на деспотата на изтокъ за смѣтка на никейскитѣ владения, а главно да завоюва Солунъ, за който и вървѣла постоянно борба. По тоя начинъ, малко по малко се подготвяло да се повтори сжщото онова съперничество между Никея и Епирския деспотатъ, както това бѣше при Ивана Ватаци и Теодора Комнина. Когато Михаилъ Палеологъ, който отначало искалъ да отклони войната, разбралъ, че неговиятъ противникъ по никой начинъ не се съгласявалъ да сключи миръ съ Никея на възможни условия, той решилъ съ единъ силенъ ударъ да усмири Михаила II. Такъвъ походъ той е могълъ да предприеме, защото въ дадения моментъ отнѣиде опасностъ не заплашвала Никея. Той организиралъ силна войска и подъ началството на брата си, севастократоръ Ивана Палеологъ, и великия domestikъ Алексия Стратигопулъ, и я изпратилъ противъ деспота. Тая войска презъ Тракия навлѣзла въ Македония. Михаилъ II, който въ това време се намиралъ въ Костуръ, като се научилъ, че императорскитѣ войски преминали равнината при Воденъ, веднага избѣгалъ и незабавно поискалъ помощъ отъ съюзницитѣ си; следъ това и всички негови пълководци се оттеглили въ Епиръ. Севастократоръ Иванъ, безъ да срещне каквато и да било съпротива, въ кжсо време сполучилъ да завземе Охридъ и Дѣволъ, а следъ тия крепости се предали на никейцитѣ и Прѣспа, Пелагония, Соскъ, Молискъ, и никейскитѣ войски се пригѣкнали къмъ Прилепъ и го обсадили¹⁾.

¹⁾ Acropolis, ib., pp. 165, 14—167. ж.

Между това деспотъ Михаилъ II, като виждалъ, че работитѣ взимаги неблагоприятенъ за него обратъ, решилъ отъ своя страна да даде силенъ отпоръ на императорскитѣ войски. Той събралъ цѣлата си войска, къмъ която се присъединила и помощната войска отъ Манфреда Сицилийски, около 400 добре въоръжени германски конници, и отъ ахейския князь Вилхелма, който самъ лично се явилъ съ силна войска; къмъ тѣхъ се причислилъ и незаконниятъ синъ на деспота, Иванъ, князътъ на Велика Влахия, съ своитѣ отреди. Съ тия голѣми сили Михаилъ II възобновилъ войната, като мислѣлъ първомъ да разбие никейскитѣ пълководци, да превземе Солунъ и следъ това да потегли къмъ Цариградъ. Съ голѣма мъка той миналъ съ своитѣ съюзници Станъ, Соскъ и Молискъ и мислѣлъ да достигне до обсадения Прилепъ, за да го освободи. Обаче деспотътъ не можалъ не само да изпълни своя грандиозенъ планъ, но и изобщо да устои противъ императорскитѣ войски, които почнали да нападатъ неприятелитѣ отъ мѣстото, наречено Борилова гора (*ἡ τῶπος, ὁ Βορίλλα Δόγγος τοῦτομα*), като постоянно ги безпокоили съ честитѣ си нападения и много отъ тѣхъ избивали, така че постепенно намалявали силитѣ на деспота. Обаче, вмѣсто да се удари съ никейцитѣ Михаилъ II една нощъ намѣрилъ за добре да напустне лагера си. На следния день, когато се узнало за бѣгството на деспота, войницитѣ му сжщо се разбѣгали. Тогава ромейскиятъ отредъ и по-важнитѣ му пълководци, въ тѣхното число билъ и синъ му Иванъ, преминали на страната на севастократоръ Ивана Палеологъ, като му се предали и дали клетва за вѣрностъ на императора (октомврий 1259 год.)¹⁾. Севастократорътъ се впу-

¹⁾ Гдѣ собствено сж се развили военнитѣ действия, мъчно е да се опредѣли, както не по-малко мъчно е и да се опредѣли, гдѣ се е намирало *ἡ τῶπος Βορίλλα Δόγγος*, което се свързвало, очевидно, съ името на цѣлой българинъ или куманинъ. К. Норі твърди, че сражението станало въ Пелагония (*Griechische Geschichte*, п. т., стр. 283), а у Херцберга четемъ следното:

Когато презъ октомврий 1259 на равнината на Пелагония по горното течение на Черна (Еригонъ) работата дошла до капитално сражение, страшното нападение* и пр. (*Исторія Византии*, стр. 407). За тая война съ епирския деспотъ пишатъ византийскитѣ историци Акрополитъ, Пахимеръ и Григора, обаче нито единъ отъ тѣхъ не споменува, че сражението станало въ или

стналъ да преследва разпръснатитъ деспотови войски, като изловилъ въ пленъ много знатни мъже: при Костуръ самия князь Вилхелма, и други при Платамонъ; билъ плененъ и цѣлиятъ отредъ на Манфреда съ оржжието и конетъ му. Всички пленници били изпратени на императора. Следъ това севастократоръ Иванъ Палеологъ навлѣзълъ въ Тесалия и се разположилъ на лагеръ предъ Новопатра (Ипати), а Алексий Стратигопулъ преминалъ Пиндъ, и като оставилъ единъ отредъ да обсажда Янина, достигналъ до Арта, която и превзелъ. Обаче, когато севастократорътъ отъ Новопатра преминалъ въ Срѣдна Гърция, великовлахийскитъ князь Иванъ му измѣнилъ и преминалъ на страната на баща си заедно съ нѣкои други лица. Тая нова промѣна ободрила Михаила II и, следъ като събралъ своитъ привърженици и благодарение на това, че епирци и албанци били привързани къмъ рода на Ангелитъ, явилъ се предъ Арта и изгонилъ никейцитъ оттамъ, а наскоро принудилъ никейския отредъ да снесе обсадата на Янина. Освенъ това, поддържанъ постоянно отъ Манфреда Сицилийски, Михаилъ II сполучилъ презъ 1260 год. съвсемъ да разбие великия доместикъ, Алексия Стратигопулъ, при Трикорифъ. По тоя начинъ, докато Михаилъ VIII Палеологъ билъ заетъ съ мисълта за освобождението на Цариградъ отъ латинцитъ, Михаилъ II успѣлъ отново да закрепи властта си въ старовремската ядка на деспотата Епиръ и да я предаде на потомцитъ си, а синъ му Иванъ — отново да завземе Велика Влахия

при Пелагония, на изобщо никакво капитално сражение не е ставало, защото, както видѣхме, деспотъ Михаилъ II го избѣгналъ, а никейцитъ постоянно нападали епирската войска и я изтрѣбвали; самъ князь Вилхелмъ билъ плененъ, споредъ Акрополита, при Костуръ, а други знаменати мъже при Платамонъ (ib., p. 170, 9—11, 17—18). Преди да съобщи за бѣгството на Михаила II, Акрополитъ пише: Βίη γούν καὶ μέγιστε Στανὸν καὶ Σωσικὸν καὶ Μολυσσικὸν παραμείψαντες . . . ἐκείσε γυγόντες εἰς οὐκίαν ἑκατοὺς διασχεδακόντας βουλὴν τὸν περὶ φυγῆς τρέχειν, ὥπως ἂν εἴχεν ἰσχυρὸς, βεβούλευται (ib., p. 169, 20—25). Отъ тия думи ясно става, че епирската войска не е отишла по-далечъ отъ страната между Пелагония и Верея, гдето, вѣроятно, сж ставали военнитъ действия, защото, споредъ Пахимера, никейцитъ южно достигнали до гр. Верея (ib., p. 83, 11—12). — Споредъ Григора, сражението е станало негде около Авлона (ib., p. 73, 4 sqq.), което съвсемъ не подхожда.

заедно съ Новопатра. Съвсемъ друга била сждбата на князь Вилхелма, който по никой начинъ не искалъ за освобождението си отъ плена да предаде цѣлия Пелопонесъ на Михаила Палеологъ и юнашки пренасялъ пленническата си участь. Само въ началото на 1262 год. последниятъ сключилъ миръ както съ епирци, тъй и съ Вилхелма, който билъ принуденъ да даде клетва за вѣрностъ като велики сенешалъ на Романия и заедно съ това да отстъпи пелопонескитѣ крепости Монемвасия, Миситра и Маина; Михайловиятъ братъ, севастократоръ Константинъ Палеологъ, билъ назначенъ за управителъ на новата лаконска провинция, която вече трѣбало да стане като ядка за по-нататъшнитѣ византийски завоевания въ Пелопонесъ¹⁾.

Съ тоя миръ вече билъ нанесенъ голѣмъ ударъ на Босфора. Злополучното положение на латинската империя все повече растѣло въ последно време. Балдуинъ II все още пжтувалъ по Европа, като изпадналъ господаръ, да търси помощъ за защитата на едвамъ дишащата империя. Макарь венецианцитѣ въ 1256 год., когато вървѣла никео-българската война, и да бѣха сполучили да отнематъ отъ българитѣ черноморската крепостъ Месемврия, тѣ отъ 1255 год. още били заети съ кръвопролитна война съ генуезцитѣ на изтокъ, та твърде късно забелязали опасността, която заплашвала тѣхното положение на Босфора откъмъ Никея. Победата надъ епирци и пелопонесци закрепила у Михаила Палеолога надеждата, че най-сетне той може да пристъпи къмъ изпълнение страстното желание на роменитѣ — да отвоюва отново Цариградъ. Въ 1260 г. Михаилъ Палеологъ самъ лично преминалъ съ никейска войска презъ Хелеспонтъ, завоевалъ последнитѣ франкски крепости въ Тракия, като достигналъ до Цариградъ и заплашвалъ вече Галата. Сега само венецианцитѣ се изплашили и усърдно приканвали да се въоръжатъ за защита на Цариградъ всички франкски князе въ Гърция и на Егейско море. Но Михаилъ Палеологъ още не се решавалъ да нападне босфорската столица, защото по-напредъ трѣбало да се осигури съ безопас-

¹⁾ *Acropolis*, ib., pp. 167, 25—172, 22. — *Pachymeres*, ib., pp. 83, 2—89, 2. — *Gregoras*, ib., pp. 71, 10—75, 2. — Герцбергъ, п. т., стр. 107—408.

ностъ отъ страна на другитѣ си съседи, главно българитѣ, а сжщо да привлѣче на своя страна враговетѣ на венецианцитѣ¹⁾.

Докато вървѣла епирската война въ Македония, българскиятъ царь Константинъ Асѣнъ се държалъ на страна по силата на сключения още въ 1257 год. съюзеиъ договоръ съ никейския императоръ Теодора II Ласкарисъ. Вниманието както на царя, тъй и на болярството било съсрѣдоточено главно къмъ опаснитѣ врагове отъ северо-западъ — маджаритѣ, които поискали да използватъ разбърканото положение въ България, за да разширятъ владенията си за смѣтка на българскитѣ, и къмъ действията на узурпатора Мицо, който, макаръ на време да се бѣ смирилъ, но, както се види, все още не бѣ се отказалъ отъ претенциитѣ си за българския престолъ и чакалъ удобенъ моментъ, за да ги предяви наново.

За отношенията между Маджарско и България презъ даденото време, т. е. следъ акцията на Ростислава въ 1257 г., имаме оскждни и неопредѣлени сведения; едничкитѣ извори сж грамотитѣ на маджарскитѣ крале, които не винаги сж точни и автентични, и други случайни известия, достовѣрността на които понѣкога не може да се установи. Обаче, отъ два такива документа, въ автентичността на които не може да има съмнение, се установява, че презъ августъ на 1259 год., по заповѣдъ на маджарския престолонаследникъ Стефана (V), сина на Бела IV, билъ предприетъ отъ маджаритѣ походъ въ България (in Bulgariam) подъ началството на магистеръ Чака²⁾. П. Никовъ, като се опитва да изтъкне, че акцията на Ростислава въ 1257 г. се намирала въ непосредна връзка съ империалистичната политика на маджарскитѣ крале къмъ България, мисли, че походътъ въ 1259 г. билъ насоченъ да подкрепи дѣлото на Ростислава, защото последниятъ презъ сжщата година все още се наричалъ *imperator Bulgarorum*, а самъ Бела IV носѣлъ титлата си *rex Bulgariae*³⁾. Ние вече посочихме, че дѣлото на Ростислава нѣма такова голѣмо значе-

¹⁾ Герцбергъ, *каз. съч.*, стр. 408.

²⁾ П. Никовъ, *Българо-уигарскитѣ отношения и пр.*, стр. 85—88.

³⁾ Пакъ тамъ, стр. 88—91.

ние, каквото му придава г. Никовъ и, ако той си присвоилъ титлата *imperator Bulgarorum*, то това той направилъ не за това, че ималъ претенцията да завоюва България и да стане български царь, а защото присъединилъ една значителна частъ отъ съседната на неговитѣ владения българска територия¹⁾. Затова и цѣлиятъ му походъ въ 1257 г. ималъ епизодиченъ характеръ и се свършилъ съ това, че той отвелъ дъщеря си жива и здрава у дома ѝ, безъ да окаже каквото и да било влияние върху българско-маджарскитѣ отношения. Ако наистина дѣлото на Ростислава е имало такова важно значение за маджарската политика, то походътъ би билъ предприетъ не следъ повече отъ две години време, а веднага следъ несполучливия походъ на Ростислава въ България, и предприетъ би билъ отъ Бела IV, а пъкъ въ похода изстъпва синъ му Стефанъ, владѣтельтъ на Трансилвания отъ 1257 год.²⁾ Освенъ това, като се вземе предвидъ, че въ следната 1260 год. царь Константинъ води война за и въ Северинския банатъ противъ маджаритѣ, то ясно става, че маджарскиятъ походъ въ 1259 год. е билъ насоченъ въ отвѣддунавскитѣ владения на търновския царь, следов. подъ *in Bulgariam* трѣба да се разбира тѣмко тия владения, които се намирали далечъ отъ владенията на Ростислава и непосредно съседни съ владенията на престолонаследника Стефана, по чиято заповѣдъ билъ предприетъ походътъ. Оттука става ясно, че маджарскиятъ походъ въ 1259 г. нѣма никакво отношение къмъ Ростислава и неговото дѣло. Причинитѣ за тоя походъ, споредъ насъ, трѣба да се търсятъ другаде.

Ние вече видѣхме³⁾, че още презъ 30-тѣ години на XIII вѣкъ бѣха възникнали на българска територия отвѣдъ Дунава отдѣлни влашки воеводства, като васални на българския царь, отъ изселници трансилвански власи. Обаче, съ основаниято на Северинския банатъ маджаритѣ не могли да запратъ това изселническо движение на трансилванскитѣ власи и българи.

¹⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 469 сл.

²⁾ A. Huber, Studien über die Geschichte Ungarns im Zeitalter der Arpaden. Wien 1883, S. 24.

³⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 369 сл.

През времето на татарското нашествие то, както изглежда, било прекъснато; но след оттеглянето на татаритѣ то отново се засилва на югъ отъ трансилванскитѣ планини въ българскитѣ отъждунавски владения, и тѣ минаватъ подъ български протекторатъ, защото религиознитѣ притѣснения се почнали отново тамъ отъ страна на маджарската властъ. При папа Инокентия IV, както видѣхме, католишката пропаганда отново се засилила. Още въ 1245 год. тоя папа се бѣ опитвалъ да възобнови унията съ българската църква и същевременно се обръщалъ съ окръжно писмо до „universis patriarchis, archiepiscopis, episcopis in terris Bulgarorum, Blacorum, Gazarorum, Sclavorum, Serviorum... ceterorumque Christianorum Orientis и ги подканвалъ да минатъ къмъ римската църква и да се покорятъ на апостолския престолъ¹⁾); а Бела IV, както видѣхме, въ 1247 год. бѣ взелъ принудителни мѣрки за засилване на католишката пропаганда между влашкото население въ планинитѣ, като настанилъ по трансилванската граница северно отъ Влашко рицаритѣ отъ Иоанитския орденъ²⁾), които имали назначение не толкова да пазятъ границата отъ татаритѣ, колкото да разпространяватъ насила католицизма между тамошното българско и влашко население и същевременно да запратъ отново почналото се тогава негово изселване, защото въ казаната грамота на Бела IV се предвиждало, че „рицаритѣ нѣма да пропусчатъ нито единъ човѣкъ отъ държавата, отъ каквато и да било народностъ или отъ каквото и да било положение, безъ специално разрешение на краля“. Обаче и тая мѣрка не помогнала, защото емиграционната струя отъ Трансилвания не могла да бжде спрѣна; презъ времето на българскитѣ размирици следъ смъртъта на Иванъ Асѣня II тя, можеби, е ослабнала, но щомъ властѣта преминала въ рѣцетѣ на такъвъ силенъ на първо време царь, какъвто е билъ Константинъ Асѣнь, емиграцията отново се засилила. Това тъкмо засилване на изселническото движение на власитѣ отъ Трансилвания, споредъ насъ, е дало поводъ на престолонаследника

¹⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 427, бел. 1.

²⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 371 сл.

Стефана да почне война въ 1259 год., която се е водила въ отвъддунавскитѣ владения на българитѣ, съ цель отново да подчини тия влашки воеводства подъ властѣта си. Какъ се е свършилъ походътъ, остава неизвестно; несъмнено е това, че маджаритѣ сж срещнали отпоръ отъ българи и власи, но да сж останали победители едва ли е допустимо; по-скоро поради натегнатитѣ отношения съ чешкия кралъ Оттокара II тѣ сж били принудени да прекратятъ похода си въ българскитѣ владения отвъдъ Дунава и да съсрѣдоточатъ войскитѣ си на западъ, гдето въ следната година избухнала голѣма война съ чешкия кралъ за бабенбергското наследство.

Отъ това стѣснено положение на маджаритѣ поискалъ сѣга да се възползува българскиятъ царъ. Обезпеченъ съ миръ откъмъ Никея, която била заета съ борбата си противъ епирския деспотъ, Константинъ Асѣнъ решилъ да си отмѣсти за направеното въ предната година нападение. Въ 1260 год., когато се бѣ вече почнала несполучливата за маджаритѣ война съ Оттокара II, българитѣ нападнали на Северинския банатъ и го опустошили и оплячкосали. „Маджарската властъ тамъ била унищожена, пише П. Никовъ. Напразно Бела IV подканялъ баронитѣ си да се завзематъ съ възстановяването на кралската властъ въ разорената областъ и съ нейната защита; всички отказвали. Най-сетне съ тая задача се заловилъ известниятъ тогава храбъръ магистеръ Лаврентий, който я изпълнилъ съ успѣхъ“. Той събралъ всички способни да носятъ оржие отъ своята областъ и сполучилъ да разбие българитѣ и да ги изгони оттамъ, като върналъ цѣлата награбена плячка и взелъ много пленници, часть отъ които за примѣръ заповѣдалъ да обесятъ по брѣга на Дунава. По тоя начинъ Лаврентий отново възстановилъ въ тая областъ значението на маджарската властъ, както по-рано¹⁾).

Тая несполука на царъ Константина дала поводъ на неговия съперникъ Мицо, който дотогава се спотаявалъ въ владенията си, да изпита отново щастieto си за българския престолъ. Той вдигналъ голѣмъ бунтъ въ България и, както из-

¹⁾ Вж. П. Никовъ, *каз. съч.*, стр. 95—93, 196—197.

глежда, на първо време ималъ успѣхъ, защото сполучилъ да достигне до околноститѣ на столицата. „Константинъ, пише Пахимерь, държеше Търново и великолепно водѣше дѣлата на царството, а Мицо, владѣйки околноститѣ, понѣкога се задоволявалъ съ тѣхъ и кротувалъ (соб. мълчалъ), а понѣкога пакъ противодействувалъ на Константина, когото веднажъ, преследвайки (го), затворилъ въ нашия Стенимахъ“. Но съ помощта на тамошния гарнизонъ царь Константинъ сполучилъ не само да се освободи отъ преследванията на своя врагъ, но и скоро да му нанесе такъвъ съкрушителенъ ударъ, че този билъ принуденъ да бѣга и да се затвори заедно съ жена си и децата си въ българския черноморски градъ Месемврия. Оттамъ Мицо се обърналъ къмъ никейския императоръ, или по-вѣрно, къмъ съуправителя на младия императоръ, съ просьба да го вземе подъ свое покровителство, за което обещавалъ да му предаде самия градъ. Михаилъ Палеологъ на драго сърдце приелъ предложението на Мица, защото чрезъ него му се давала възможность да се намѣси въ вътрешнитѣ работи на България. Той изпратилъ на кораби доста голѣма войска подъ началството на куропалатъ Глава, който завзелъ Месемврия и я запазилъ за ромеитѣ, а самаго Мицо по сухо завелъ при императора¹⁾. Михаилъ Палеологъ приелъ ласкаво Мицо, но въ сжщото време го укорявалъ съ кротость за постѣпката му и, като му далъ за издрѣжка на него и семейството му единъ земенъ имотъ нейде около старата Троя на р. Скамандъръ, сключилъ съ него договоръ, по който се обещавалъ да даде дѣщеря си за жена на по-голѣмия Мицовъ синъ Ивана²⁾.

¹⁾ *Raschumeges*, ib., p. 350, 11—12: τὸν δὲ γὰρ Μιχαὴλ διὰ τοῦ Αἰλίου πρὸς αὐτὸν πρὸς βασιλέα. Тукъ подъ Хемъ не може да се разбира Стара-планина, защото Месемврия се намира южно отъ тая планина.

²⁾ *Ibidem*, pp. 349, 19—350, 16. — *Gregoras*, ib., p. 60, 21 sqq. — Вж. Хр. Лопаревъ, Византійскій поэтъ Мануилъ Филъ. Къ исторіи Болгаріи въ XIII—XIV вѣкѣ. С. Петербургъ 1891, стр. 20, невѣрно предава, че Мицо сполучилъ при посрѣдството на гръцки военни сили да изгони Константина отъ Търново и да го преследва до Стенимахъ. Подобно нѣщо не намираме нито у Пахимера, нито у Григора. Изобищо трѣба да се забележи, че у Хр. Лопарева е обърнатъ хронологическиятъ редъ на събитията.

Постъпката на Михаила Палеолога била за царь Константина не само лично оскърбение, но и нарушение на мирния договоръ отъ 1257 г. и би трѣбало да се очаква, че българскиятъ царь не би пренесълъ хладнокрѣвно това безбойно и измѣническо завзимане на българския черноморски градъ, а главно, покровителството, което никейскиятъ императоръ оказалъ на неговия най-вѣрлѣ съперникъ на престола. Обаче, Михаилъ Палеологъ побързалъ да предупреди всички действия откъмъ българския царь, защото той вече се приготвялъ къмъ решителното дѣло — изгонването на латинцитѣ отъ Цариградъ и въ тоя моментъ най-вече се нуждаелъ да има миръ съ българитѣ. Затова презъ зимата на 1260 год. той изпратилъ при Константина Георгия Акрополитъ, който за това пратеничество пише следното: „Азъ пристигнахъ и останахъ у него (у Константина) нѣколко дена. Понеже въ това време се случиха Христовитѣ празници — Рождество и Кръщение, а деня на Кръщението българскитѣ господари празнуваха съ особена тържественостъ, тогавашниятъ царь на българитѣ, Константинъ, пожела, щото и азъ да остана съ тѣхъ самитѣ и да погледамъ церемонията. Следъ като изпълнихъ всичко, което ми бѣ поръчано, тръгнахъ отъ Търново и пристигнахъ при императора, който тогава бѣше въ Нимфея“ ¹⁾. Какво е било това „всичко“, съ което Г. Акрополитъ билъ натоваренъ да извърши и изобщо каква е била целта на неговото пратеничество, самъ нищо не споменува; обаче нѣма съмнение, че той е дохождалъ въ българската столица, за да изгладя неприязненитѣ отношения, предизвикани отъ поведението на Михаила Палеологъ къмъ Мицо и отъ безбойното завземане на българския черноморски градъ отъ никейски войски, и изобщо, да възстанови склучения при Теодора II Ласкарисъ миренъ договоръ отъ 1257 г. Отъ своя страна и Константинъ, като знаелъ, колко въ дадения моментъ е билъ нуженъ на Михаила Палеологъ мирътъ съ него, не се забавилъ да използва случая, за да осигури спокойствието въ държавата чрезъ обещание отъ страна на Михаила Палеологъ, че се отказва да поддържа Мицо

¹⁾ Acropolita, ib., pp. 175, 26—176, 10.

въ претенциѣ му върху българския престолъ, както и отъ завзетия градъ Месемврия заедно съ всичкитѣ владения на Мицо, като се възстановятъ старитѣ граници въ Тракия, гдето, споредъ свидетелството на Пахимера, границата минавала близо до Одринъ¹⁾, а по морския брѣгъ достигала до Агатополю²⁾. Разбира се, Михаилъ Палеологъ е правѣлъ сега тия отстъпки не поради това, че той е признавалъ правото на българитѣ да владѣятъ тия земи и градове, а защото той билъ убеденъ, че стига само да се настани веднажъ въ Цариградъ, лесно ще може да ги отвоюва обратно. Както и да било, но отъ думитѣ на Г. Акрополита се ясно види, че всички очаквани откъмъ българския царъ незадоволства били отстранени, и мирътъ билъ възстановенъ.

Като се обезпечилъ по тоя начинъ съ миръ откъмъ българитѣ, Михаилъ Палеологъ решилъ вече да се приготви за освобождението на Цариградъ отъ латинцитѣ, а главното, което било за него отъ първостепенна важностъ за борба съ франкитѣ и венецианцитѣ, било да привлече на своя страна най-върлитѣ имъ врагове — генуезцитѣ. Благодарение на своя дипломатически талантъ, той така умело използвалъ враждебнитѣ отношения между венецианци и генуезци, че изпратенитѣ въ 1261 год. (януарий) въ Нимфея генуезски пратеници сключили на 13. мартъ с. г. съюзенъ договоръ на условия най-изгодни за генуезцитѣ, които сега придобивали голѣмо надмощие на изтокъ — и по море, и по суша. Но Михаилъ Палеологъ не можалъ да се възползува отъ помощта на генуезцитѣ, защото Цариградъ билъ завоеванъ, преди тѣ да се явятъ съ своята флота. — Презъ пролѣтътъ на 1261 год. великиятъ domestikъ Алексий Стратигопулъ, изпратенъ отново за Епиръ, стоялъ на лагеръ наблизо до Босфора съ единъ отредъ отъ 800 витински войници, който трѣбало да се усили въ Тракия. Тоя отредъ ималъ второстепенна задача, именно, следъ като изтече примиренето отъ 1260 год., постоянно да тревожи латинцитѣ, докато самъ Михаилъ Палеологъ се яви подъ стениѣ на Цариградъ съ

¹⁾ Pacherres, ib., p. 210, s—s.

²⁾ Вж. тукъ по-долу.

ромен и генуезци. Но тамъ Алексей Стратигопулъ узналъ отъ ромейскитѣ селяни, които живѣли подъ стениѣ на столицата, че цариградскиятъ подеста Марко Градениго съ своята флота и една отбрана частъ отъ градския гарнизонъ излѣзълъ въ морето съ цель да завоюва близкия о-въ Дафнуси на Черно море. Ромейскитѣ селяни дали възможность на Михайловия пълководецъ да влѣзе въ връзка съ нѣкои цариградски ромен; благодарение на това, презъ нощта на 25 юлий 1261 год. една частъ отъ никейскитѣ войници могла да проникне въ града близо до силимврийскитѣ врата. Тѣ отвѣтре отворили вратата на своитѣ другари, после завзели най-близкитѣ укрепления, и на сутринята Алексей Стратигопулъ повелъ отряда си въ града къмъ мѣнастиря Пантократоръ, гдето тогава живѣлъ Балдуинъ II. Следъ краткъ бой латинскиятъ императоръ побѣгналъ къмъ Златния Рогъ, отгдето на една галера на венецианската фамилия Пизаро заминалъ за о-въ Евбея. Отпора на франки и венецианци, които юнашки се отбраняли въ пристанищнитѣ квартали, Стратигопулъ, който се билъ вече убедилъ въ числената слабостъ на защищаващитѣ се, отблѣсналъ съ това, че, безъ да имъ пресича пътя къмъ корабитѣ, заповѣдалъ да запалятъ кварталитѣ имъ. При такова положение и връщането на флотата на Градениго съ 6000 души не могло да побърка на никейцитѣ да завладѣятъ старата столица. На латинцитѣ не оставало нищо друго, освенъ да сключатъ примирие съ никейцитѣ; повечето латинско население, духовенството, патриархъ Джустиниани, като взели по-голѣмата частъ отъ движимия си имотъ, седнали на кораби и заминали за Евбея и за островитѣ на Егейско море. Така лесно босфорската столица отново преминала въ ржцетѣ на старитѣ си владѣтели ромейтѣ, благодарение на неуморнитѣ 57-годишни трудове на никейскитѣ императори. Тържествениятъ входъ на Михаила Палеологъ съ армията въ старата столица на ромейскитѣ василевси на 15. VIII. 1261 г. и второто му коронясване въ св. София били въ очигъ на ромейтѣ моментъ за възкресението на тѣхното царство. По цѣлия ромейски свѣтъ се раздавали навсѣкжде тържествени и шумни радости и веселби, съ изключение само на две мѣста: само не въ Никея въ стайтѣ на младия

Ивана IV, който скоро билъ забравенъ, а презъ декемврий на 1261 год. билъ ослѣпенъ по заповѣдта на безсъвѣстния Михаила Палеологъ и отведенъ въ витинската крепостъ Дакивица, и второ, въ срѣдата на ония просвѣтени и предвидливи хора, които се бояли, че ромейскитѣ императори отново ще се обърнатъ къмъ старата си политика¹⁾).

Обаче освобождението на Цариградъ отъ латинцитѣ и възстановяването на византийската империя сж били събития, които съвсемъ измѣнили политическитѣ отношения на Балканския полуостровъ; но особено тѣ имали сждбоносно значение за България. Сега отново възкръсвалъ вѣковниятъ врагъ на българитѣ, който винаги се стремѣлъ да ги погълне. Съперничеството между Византия и България, което бѣ заглѣхнало на време, докато сжществувала латинската империя и се изглаждало подъ булото на общитѣ интереси противъ неканенитѣ опасни гости, сега отново изпъкнало предъ представителитѣ на дветѣ съседни държави; старата омраза на дветѣ нации се възобновила, и борбата за политическо надмощие ставала неминуема, откакъ никейскиятъ императоръ седналъ на престола на византийскитѣ императори, а още повече, когато като представителъ на последнитѣ изстъпвалъ Михаилъ VIII Палеологъ, задачата на когото била да възстанови империята на Комнинитѣ. По отношение къмъ българитѣ тая задача трѣбало най-първо да се изпълни.

Щомъ се прогласилъ за ромейски самодържецъ, Михаилъ VIII обърналъ погледитѣ си къмъ България и търсѣлъ само възможностъ и случай да предизвика българския царъ и по тоя начинъ да обяви мира нарушенъ. Собствено, враждата между Константина и Михаила VIII се породила още отъ самото начало следъ възстановяването на византийската империя, или по-добре, следъ узурпирането на властта отъ последния. Българската царица Ирина, като се научила за ослѣпяването на своя братъ Ивана IV Ласкарисъ, не преставала да подканя мжжа си да отмъсти за нейния братъ, което както изглежда, било известно въ Цариградъ, гдето било ре-

¹⁾ Герцбергъ, п. т., стр. 409—410.

шено да се отговаря съ същата омраза¹⁾. Но царь Константинъ не се решавалъ явно да изкаже своята вражда и да наруши мира, защото отъ северозападъ отново опасностъ заплашвала държавата.

Голѣмото поражение, което маджаритѣ потърпѣли въ 1260 г. отъ Отокара II Чешки, принудило Бела IV и синъ му Стефана, младиятъ кралъ, да се откажатъ поне на време отъ своитѣ завоевателни стремежи на западъ. Тѣ сега насочили вниманието си къмъ България, едно, за да издигнатъ отново престижа си и, друго, за да разширятъ границитѣ си за смѣтка на българскитѣ владения. Като добъръ поводъ, за да възобновятъ войната съ българитѣ, имъ послужило нахлуването и опустошението на Северинската областъ въ 1260 год., които българскиятъ царь бѣ предприелъ въ момента, когато маджаритѣ се намирали въ най-стѣснено положение. И наистина, щомъ билъ сключенъ окончателно мирътъ съ Отокара II презъ мартъ на 1261 год., първата работа на маджаритѣ била да насочатъ всичкитѣ си сили, или съ други думи, да продължатъ войната отъ 1259 год. противъ българския царь, но вече въ много по-голѣмъ масштабъ. Двамата маджарски крале съединили войскитѣ си за решителенъ ударъ и нахлули въ българскитѣ владения. Маджарскитѣ войски, предвождани отъ самия Стефанъ (V), преминали Дунава и първата българска крепостъ, която превзели, билъ Видинъ. Движейки се близо по дѣсния брѣгъ на рѣката, Стефанъ обсадилъ крепостъта Ломъ и достигналъ до р. Искъръ, а неговиятъ магистеръ Егидий се добралъ съ своя отредъ чакъ до стениѣ на Търново²⁾. Отъ това безбойно нахлуване въ България царь Константинъ, който, както изглежда, не оказалъ никакъвъ отпоръ на неприятеля, билъ спасенъ отъ нова една историческа личностъ, която въ течение на почти двацѣтъ години играла важна роля въ българската история. Това билъ деспотъ Яковъ Светославъ.

Яковъ Светославъ изстъпва на историческата сцена въ

¹⁾ P a s c h u m e r e s, ib., pp. 182, 17—183, 2, 210, 1—2.

²⁾ Подробно за времето и мѣстото на тоя походъ вж. П. Никовъ, каз. съч., стр. 95—108.

1261 год. Както се ясно види отъ писмото му до киевския архиепископъ Кирила отъ 1262 год., гдето той се нарича „издѣнка и коренъ“ на владѣтелитѣ на руската земя — негови свети прадѣди, по произходъ билъ русинъ и потомъкъ на нѣкоя руска княжеска фамилия. Презъ времето на татарското нашествие и поробване на южна Русия (1240 г.), Яковъ Светославъ, подобно на Ростислава и на много други руски князе, побѣгналъ въ България още при царь Иванъ Асѣня II, който му далъ прибѣжище и го назначилъ за „управителъ на планинскитѣ мѣста по Стара-планина въ Мизия“¹⁾, именно, на планинска областъ въ западна Стара-планина, защото неговитѣ владения, както ще видимъ по-долу, на югъ граничили съ Македония, а на северъ съ маджарскитѣ владения²⁾. По тоя начинъ той влѣзълъ въ броя на българскитѣ боляри — областни управители, каквито сж били севастократоръ Калоянъ, севастократоръ Петъръ, узурпаторъ Мицо и Константинъ Тихъ. Следъ смъртта на Иванъ Асѣня II Яковъ Светославъ, разбира се, е държалъ страната на законния царь Коломана I и билъ привърженикъ на севастократоръ Калояна, и презъ злополучното царуване на Михаила II Асѣнь той ще да се е отказалъ да признава властта на търновския царь, като се отцепилъ отъ държавата. Следъ въцаряването на Константинъ Асѣня, той, по примѣра на другитѣ областни управители, се присъединилъ къмъ държавата и отново призналъ властта на законно избрания въ 1257 год. царь. Въ 1261 год. Яковъ Светославъ става известенъ съ високата титла „български деспотъ“. Титлата „деспотъ“ презъ срѣднитѣ вѣкове както въ Византия, така и у насъ, е следвала по степенъ и значение следъ оная на „севастократоръ“, дори въ XIII. вѣкъ тя е прередила последната и се е давала отъ царетѣ и императоритѣ обикновено на лица заслужили и които се сродявали съ царския родъ³⁾.

¹⁾ Pashuteres, ib., p. 181, s—6: Βουλγάρος τῷ Σφαντοβλάτῳ κατὰ Μυσίαν τῶν κατὰ τὸν Αἰμόν ὀρειῶν ἀρχόντι. — Ср. П. Никовъ, п. т., стр. 114, 118.

²⁾ Вж. П. Никовъ, каз. съч., стр. 176—182.

³⁾ G. Codinus, De officialibus, ed. Bon., p. 6. — Вж. П. Никовъ, каз. съч., стр. 117.

Ако Яковъ Светославъ се явява съ титла „български деспотъ“ при царь Константина въ 1261 г., то ясно е, че той я получилъ за нѣкакви особени заслуги предъ последния, и тия заслуги ние ги свързваме именно съ времето на маджарското нашествие презъ сжщата година. Какъ се е свършилъ походътъ презъ 1261 г., не се знае нищо; но по всичко изглежда, че той не е донесълъ нѣкоя решителна промѣна нито въ положението на България, въпрѣки голѣмитѣ успѣхи на маджаритѣ, нито въ българо-маджарскитѣ отношения, защото тия отношения между дветѣ съседни държави и следъ 1261 год., както ще видимъ по-долу, сж останали сжщо неопредѣлени — по-скоро враждебни, както и преди нея¹⁾, следов., никакъвъ миръ не е последвалъ²⁾, и походътъ се е свършилъ, както и въ 1259 год., съ безрезултатно оттегляне на маджарскитѣ войски отъ българскитѣ владения, предизвикано отъ страна на Якова Светослава, който, очевидно, се опиталъ да имъ пресѣче пжтя на отстѣпленieto, защото, ако Бела IV почналъ да се безпокои за сждбата на своя синъ Стефана и билъ принуденъ да изпрати специаленъ човѣкъ да го издири и да донесе известие за него³⁾, то това ясно показва, че положението на маджарскитѣ войски и на тѣхния главнокомандуващъ е било доста стѣснено и дори критическо. И тѣй, услугитѣ, които Яковъ Светославъ оказалъ на българския царь, се състояли въ това, че той го спасилъ отъ опасния за него разгромъ, за което Константинъ Асѣнь му отблагодарилъ, като го възвелъ въ степенъ „деспотъ“ съ полусамостояни права и разширилъ владенията

¹⁾ Ср. П. Никовъ, п. т., стр. 108—110.

²⁾ П. Никовъ, макаръ и да признава, че не е билъ сключенъ формално миръ, все пакъ предполага, че една частъ отъ северо-западна България заедно съ Видинъ е останала подъ маджарска власть и дори минала несъмнено подъ управлението на *imperator Bulgarorum* Ростислава, владѣтеля на Мачва и Браничево (п. т., стр. 110). Но едва ли това предположение е приемливо, защото маджарскитѣ хроники, ако е имало такава териториална придобивка следъ такъвъ грандиозенъ походъ въ България, едва ли биха пропуснали да я отбележатъ, а пъкъ тѣ дори и за самия походъ нищо не споменуватъ, а това показва, че походътъ не донесълъ никакви териториални придобивки, а само материални — добра, може би, плячка.

³⁾ П. Никовъ, п. т., стр. 102.

му по дветѣ страни на западна Стара-планина, а епитетътъ „български“ ясно показва, че Яковъ Светославъ получилъ тая титла отъ българския царь и признавалъ неговата върховна властъ. Съ образуването на Яковъ Светославовото деспотство царь Константинъ, очевидно, е мислѣлъ да направи единъ постояненъ стражъ на царството противъ маджарскитѣ нападения, каквито той предвиждалъ и за-въ бждеще, поради ония все още неопредѣлени отношения, въ които той останалъ и следъ похода отъ 1261 год. Че Яковъ Светославъ е изигралъ тогава такава роля и че неговото деспотство имало такова назначение, се доказва съ това, че най-близката целъ на Стефана (V), както ще видимъ, била да привлече на своя страна тая опасна за маджаритѣ личностъ.

До какво голѣмо значение достигналъ Яковъ Светославъ следъ издигането му въ деспотъ и какъ е гледалъ той самъ на себе си, показва следниятъ фактъ. Презъ сжщата 1261 година той измолилъ отъ търновския патриархъ единъ преписъ отъ номоканона, който той изпратилъ на киевския архиепископъ Кирила заедно съ едно писмо, съдържанието на което гласи следното: „До избрания отъ Бога пастиръ и учителъ на словесното стадо отъ правѣрната наша вѣра, до духовния мой отецъ, преосвещения архиепископъ Кирила отъ преславния градъ Киевъ, учителъ пѣкъ на цѣла Русия и свѣтилникъ на църквитѣ въ богоспасаемия градъ Киевъ. Господство ми благодарихъ и за това на твое преподобие въ Христа. Като получихъ писмото на светото ти владичество, благодарихъ за светата ти молитва, преосвещений архиепископе надъ цѣлата руска земя на благодаржавния мой родъ и на моитѣ прадѣди, отъ които азъ съмъ издѣнка и корень. Пиша ти, отъ Бога възлюблений прототроненъ архиепископе Кириле, за да се просвѣти руската вселена отъ твоето слово, тая Зонара нийде да се не преписва, защото, както сж установили и ни предали светитѣ отци, така подобава на тая Зонара въ всѣко царство една да бжде на събора. Затова азъ я изпросихъ отъ патриарха и отпущнахъ за поменъ на светопочиналитѣ ми родители заради моята душа. И когато въздигашъ преподобнитѣ си ржце въ молитвитѣ си, не забравяй и мене. Затова ти пиша,

възлюблений мой архиепископе на цѣлата руска земя. Да бжде вселюбо на твоята светостъ моето писмо, и благослови, Господи, по твоя смисълъ съдържанието по благодатѣта божия. Миръ на тебе въ Господа, преосвещений и превъзлюблений архиепископе!¹⁾ Самата кормчая (номоканонъ Зонары) била преписана отъ „худоумния и многогрѣшния Иоанна, зовомъ Драгославъ“ за 58 дни отъ 10. ноемврий 1261 до 7. януарий 1262 год., споредъ приписка въ края на преписа, която се завършва съ следнитѣ думи: написана же бы^ѣ сиа Зонара в лѣтѣ 770 ѿ индикъ въ дни блговѣрнаго црѣа Константина придрѣща столъ блъгарьски. повѣлѣніемъ же и по цѣнѣ кликаго гѣа И(ко)ва Евмѣтѣслава дѣспотѣ блъгарьскогѣ. Отъ посочената тукъ година 6770 отъ С. М., която се е продължавала отъ 1. IX. 1261 до 31. VIII. 1262 г., ясно става, че Яковъ Светославъ е писалъ писмото си презъ първата половина на 1262 год. и че той се е намиралъ въ сношение съ търновския патриархъ презъ 1261 год., следов., връзкитѣ му съ Търново и търновския царъ сж били приятелски, или той е поддържалъ политиката на царъ Константина спрямо Маджарско²⁾. Къмъ сжщата година се отнася и женитбата на Якова Светослава съ третата сестра, Евдокия, на младия отстраненъ императоръ Иванъ IV Ласкарисъ, която женитба Михаилъ VIII устроилъ, преди да го ослѣпи (т. е. преди декемврий на 1261 год.)³⁾, така че Яковъ Светославъ станалъ баджанакъ на царъ Константина.

¹⁾ А. Востоковъ, Описание рукописей Румянцовскаго Музея. С. Петербургъ 1842, стр. 290—291. — И. Срезневскій, Свѣдѣнія и замѣтки и прѣ Записки Имп. Академіи Наукъ, т. 34, приложение № 4. С. Петербургъ 1879, стр. 11—12. — С. С. Бобчевъ, Старобългарски правни паметници, ч. I. София 1903, стр. 143—144. — П. Никовъ, каз. съч., стр. 115—116.

²⁾ П. Никовъ, каз. съч., стр. 115—116.

³⁾ Rashedmeres, *ib.*, pp. 180, 19—181, 6, съобщава, че Иванъ IV ималъ три сестри, отъ които две Михаилъ VIII оженилъ за двама латинци, а третата — за Якова Светослава, следов., Пахимерь забравилъ да спомене за Ирина, жената на царъ Константина, макаръ да споменува за нея малко по-нататъкъ (*ib.*, p. 183, 1—2). Н. Григора знае така сжщо за четири сестри на Ивана IV, отъ които първата, Мария, била омъжена за Никифора Ангелъ, сына на епирския деспотъ Михаила II, а втората Теодора (*sic*) — за българския царъ Константина, и останали още две сестри сираци (*ib.*, p. 63, 3—10).

Между това къмъ срѣдата на 1262 год. политическитѣ отношения на Балканския полуостровъ се съвсемъ измѣнили. Следъ оттеглянето на маджарскитѣ войски отъ България, въ Маджарско избухнала гражданска война между Бела IV и сина му Стефана (V), която отклонила за известно време вниманието на маджарскитѣ владѣтели отъ България, отъ една страна, а, отъ друга, — развързала ржцетѣ на българския царь. Ползувайки се отъ незакрепеното положение на Михаила VIII Палеологъ на престола, понеже ослѣпяването на младия Иванъ Ласкарисъ предизвикало сериозно въстание въ Мала Азия, Константинъ Асѣнь, подстрекаванъ отъ жена си Ирина да отмъсти за брата ѝ¹⁾, почналъ война съ Византия, както изглежда, съ намѣрение да отвоюва юго-западнитѣ български земи въ Македония, вѣроятно, следъ като се споразумѣлъ съ епирския деспотъ Михаила II. Така поне може да се заключи отъ грамотата на Константина, дадена на Виргинския мѣнастиръ св. Георги при Скопие, споредъ която къмъ българското царство въ Македония въ това време принадлежали не само Скопие съ неговата областъ, но и Пологъ (Тетовско), Порѣчие и дори околноститѣ на Прилепъ²⁾. Понеже преди 1262 год. царь Константинъ не е водѣлъ война нито съ никейския, нито съ ромейския императори, то тия земи сж могли да преминатъ къмъ българското царство само презъ тая година, а това показва не само, че е имало война съ Византия въ юго-западнитѣ български земи, но и че войната е вървѣла благополучно за българитѣ. Михаилъ VIII Палеологъ, който билъ погълнатъ изцѣло съ уредбата на вътрешнитѣ работи на възстановената импе-

следов., той нищо не знае за брака на една отъ тия две сестри съ Якова Светослава. Но отъ Акрополита ние вече знаемъ, че първата отъ дъщеритѣ на Теодора II Ласкарисъ, Ирина, била омъжена за царь Константина (ib., pp. 152, 18—19, 154, 3), втората, Мария — за Никифора Ангелъ (ib., pp. 88, 18—20, 133, 3, 134, 4); за другитѣ две не споменува. Отъ всички тия данни редътъ на сестритѣ на Ивана IV може да се установи така: Ирина, омъжена за царь Константина, Мария — за Никифора Ангелъ, третата — за Яковъ Светослава и четвъртата за нѣкого латинецъ.

¹⁾ Pashutegez, ib., p. 210, 3—4.

²⁾ Вж. Г. А. Ильинскій, Грамоты, стр. 16, pp. 34, 40, 48, 52; стр. 17, p. 56. — Йор. Ивановъ, Български старини, стр. 583—584.

рия и главно съ усмирението на опасното за него възстание въ Мала Азия въ полза на ослѣпения Ивана IV Ласкарисъ, не билъ въ състояние да предприеме нѣщо противъ българитѣ и само въ 1263 год. той, за да отвлѣче вниманието на Константина отъ Македония, почналъ война, като изпращалъ войски къмъ българската граница. Военнитѣ действия най-първо още презъ пролѣтѣта се развили при гр. Виза, гдето българитѣ одържали победа надъ ромейскитѣ войски. Тогава по заповѣдь на императора набързо се явилъ при тоя градъ известниятъ въ него време ромейски пълководецъ, Михаилъ Глава Тарханиотъ, по произходъ славянинъ-българинъ, който одържалъ победа надъ недавнитѣ победители и имъ отнелъ конницата ¹⁾. Следъ това той превзелъ Вризисъ (сег. Бунархисаръ) и, въодушевенъ отъ тия успѣхи, потеглилъ по-нататкъ: завладѣлъ Скопо (сег. с. Скопие, сев.-зап. отъ Бунархисаръ), после завзелъ гр. Петра, не толкова съ орѣжие, колкото съ хитростъ и сръчностъ, и най-сетне превзелъ Скопелосъ (и двѣтѣ крепости сев.-зап. отъ Лозенградъ). Следъ като укрепилъ всички тия крепости и оставилъ въ тѣхъ гарнизони, чрезъ което обезпечилъ съ безопасностъ гр. Одринъ, Михаилъ Глава насочилъ движението си къмъ черноморския брѣгъ и почналъ съ завземането на гр. Агатополь (сег. Ахтоболъ), „следъ като бързо прогонилъ преди сражението българския владѣтель Константина“ ²⁾, подиръ това освободилъ Созополь отъ българитѣ, като завзелъ и околнитѣ мѣста, така че направилъ безопасенъ за ромейската войска пѣтя отъ Виза до тоя градъ ³⁾. Отъ Созополь той навлѣзълъ навътре въ страната и безъ да срещне какъвто и да било сериозенъ отпоръ, достигналъ до самата областъ Загора, като ограбвалъ и опустошавалъ градо-

¹⁾ За тоя походъ на Михаила Глава се научаваме отъ историческата поема на византийския поетъ съвременникъ, Мануила Филъ. Както за Михаила Глава, тъй и за поемата на Мануила Филъ вж. подробно притурката тукъ на края: „Михаилъ Глава Тарханиотъ и поемата на Мануила Филъ за неговитѣ подвизи и дѣла“.

²⁾ M. Philes, vers. 91—95: Τὴν γοῦν Ἀγαθόπολιν ἑλθὼν λαμβάνει, | Τὸν Βουλγάρων ἀνακτα τὸν Κωνσταντῖνον | Ἐξοστράχισας εὐχερῶς πρὸ τῆς μάχης. | Καὶ δεικνύς, ὡς ἔστι τοῖς εὐνουστάτοις, | Ἐχθρῶν βασιλεῖς ἐκκικάν ἀκινδύνως.

³⁾ Ibidem, vers. 96—101.

ветѣ, а населението настанявалъ въ по-рано завладѣнитѣ градове. Той завзелъ градоветѣ Девелтъ (при с. Якезлий), Канстриционъ и Скафида¹⁾, която добре устроилъ. Дотукъ, както изглежда, при него се намиралъ съ цѣлата си войска (παύστρατι) деспотъ Иванъ Палеологъ, който билъ изпратенъ отъ императора „като роденъ братъ и победителъ“, и му помогналъ да построи тамъ много здравъ мостъ; но оттамъ деспотътъ се върналъ въ Цариградъ²⁾, а Глава самъ завзелъ Русокастро и Кримна, която се намирала по пътя между Созополь и Анхиалъ³⁾. Следъ това той се явилъ предъ Анхиалъ, който завладѣлъ съ неокрилена бързина, „като отда-лечилъ кръвожаднитѣ жаби“ и най-сетне отново достигналъ до „хубавата Месемврия, обръщайки въ прахъ безхитростно българския повелителъ, оня сжщия мощния Константина“⁴⁾. Едновременно ромейски войски нахълтали и въ вътрешността на южно-българскитѣ земи и сполучили да превзематъ Пловдивъ, да завладѣятъ Стенимахосъ и да присъединятъ цѣ-

¹⁾ Кр. Канстриционъ не е известна, но все пакъ тя се е намирала някъде около Мадренското езеро или около Бургашкия заливъ; Иречекъ я поставя до Созополь и Агатополю (Das christ. Element etc., п. т., стр. 80; ПСп., кн. 55—56, стр. 255), което надали може да се приеме; по-скоро тя трѣба да се търси близо до Скафида, която се е намирала при устието на рѣка Скафида (сег. Факийска рѣка), при днешното село Скефъ.

²⁾ M. Philes, vers. 139—147: Ποιῖ δὲ καὶ γέφυραν ἀσφαλτοστῆτην, | Στοῶς ἀνιστάς ἐκ βυθοῦ περιρρότους, | Καὶ δημιουργῶν καὶ στεγάζων εἰς ὄψωρ, | Συνόντος αὐτῷ πανστρατί τοῦ δεσπότη, | Καὶ δημιουργοῦ καὶ σοφοῦ καὶ τεχνίτου. | Κἄν αὐτὸν ἐξέπαρψεν ὁ στεφανόρος | Ὡς χρηστὸν αὐθόρμαιμον, ὡς νικηφόρον. | Ὁ μὲν γὰρ ἐπέστραψεν εἰς Βυζαντιῶν, | Τέως πρὸς ἄλλας ἀσχολούμενος μάχας. Тукъ подъ ὁ δεσπότης несъмнено се разбира братътъ на Михаила VIII, Иванъ Палеологъ, който билъ издигнатъ въ деспотъ въ 1260 год., следъ похода му противъ Михаила II Епирски (Astorolita, ib., p. 173, 4—7), на което право сочи думата αὐθόρμαιμος. Той е взелъ участие въ тоя походъ въ началото му и после се върналъ въ Цариградъ, за да предприеме другъ походъ, както ще видимъ по-долу, противъ отново възстаналия епирски деспотъ, и затова за него се казва: τέως πρὸς ἄλλας ἀσχολούμενος μάχας.

³⁾ Споредъ Cantacuzenus, ed. Bon., I, p. 341, 1—2. — Хр. Лопаревъ, п. т., стр. 43, 2. — К. Иречекъ, п. т., стр. 255.

⁴⁾ M. Philes, vers. 162—165: Φθάνει δὲ μέχρι τῆς καλῆς Μεσημβρίας | ὁ καينوφανῆς ἥλιος τῆς ἑσπέρας, | Ταρῶν ἀταχνῶς τὸν κρατοῦντα Βουλγάρων | Ἐκείνον αὐτὸν, τὸν πολὺν Κωνσταντῖνον.

лата планинска верига, която била вънъ отъ Стара-планина, т. е. Сърнена-гора (тур. Караджа-дагъ)¹⁾.

Въ сжщата 1263 год. и едновременно съ нахлуването въ Южна България, Михаилъ VIII изпратилъ две експедиции на полуострова начело съ своитѣ братя: една подъ началството на севастократоръ Константина Палеологъ противъ латинцитѣ въ Пелопонесъ, която на първо време имала успѣхъ, и друга подъ воеводството на деспотъ Ивана Палеологъ противъ епирския деспотъ Михаила II, който отново изневѣрилъ на императора и не искалъ да признава властта му. Обаче задачата на деспотъ Ивана Палеологъ, съ когото заминали и други велможи, — между тѣхъ били Михаилъ Кантакузинъ и неговитѣ племенници Тарханиотитѣ, — имала широки планове. Императорътъ му заповѣдалъ да завземе нѣкои мѣста по суша, да мине презъ земята на илиритѣ и тривалитѣ, да проникне до брѣга на рѣка Пеней, да направи нахлуване въ собствена Елада и да воюва съ деспотъ Михаила II. Докато притисналъ Михаил II Епирски и отнемалъ областта му, деспотъ Иванъ на първо време не достигналъ до решителни резултати²⁾, и само следъ повторното изпращане на многобройна войска презъ есеньта на 1263 год., която почнала да действува по-усилено, Михаилъ II побързалъ доброволно да се покори и съ клетва да признае властта на императора³⁾. Една частъ отъ ромейскитѣ войски, съгласно съ плана, нападнали югозападнитѣ бъл-

¹⁾ Pachymeres, ib., p. 210, 17—20: ... καὶ ἡλικιὰ τοῦ Φιλίππου πόλις, ἡ κρατεῖτο δὲ Στανίμαχον φρούριον, καὶ ἀπὸς ὃ ἐξῆ τοῦ Αἰῶνος ζυγός συγκαταίχεται. — П. Никова, каз. съч., стр. 134, подъ ὃ ἐξῆ τοῦ Αἰῶνος ζυγός разбира областта на Сръдна Гора; обаче ὃ ζυγός не значи областъ, а планинска верига, която била „вънъ отъ Хемъ“, т. е. която не влизала въ структурата на Стара-планина, а това може да бжде само Сърнена-гора (тур. Караджа-дагъ), която е отдѣлена отъ Стара-планина отъ рѣка Тунджа; за Сръдна Гора едва ли може да се мисли въ даденото време, защото ромейтѣ не биха посмѣли да навлѣзатъ тѣй далечъ въ българската територия.

²⁾ Pachymeres, ib., p. 205, 7—14, 18—21; p. 206, 17—19.

³⁾ Ibidem, pp. 214, 13—215, 14. — Че тая втора армия била изпратена презъ есеньта на 1263 г., се види отъ това, че следъ нападението на Михаила II тя останала да презимува няеде при рѣка Вардаръ съ намѣрение презъ пролѣтѣта отново да се почнатъ действията (pp. 214, 17—215, 1).

гарски области, които бѣха присъединени въ предната година, и въ движението си на северъ нахлули въ владенията на Якова Светослава, който дотогава все още държалъ страната на търновския царь.

„Царь Константинъ“, пише П. Никовъ, комуто българската историография дължи установяването на събитията и тѣхната хронология отъ дадената епоха, „който не билъ въ състояние да помогне на себе си, още по-малко е могълъ да помогне на Светослава. Притиснатъ отъ византийскитѣ войски, а още повече примаменъ отъ хубавитѣ перспективи, които му се откривали подъ лжчитѣ на маджарското слънце, Светославъ се отнесълъ къмъ маджаритѣ и поискалъ тѣхната защита противъ византийцитѣ. Маджарскиятъ престолонаследникъ Стефанъ, който следъ Пресбургския миренъ договоръ съ баща си въ 1262 година билъ нареченъ „по-младъ краль“ съ пълна сюзеренна власт надъ цѣлия изтокъ маджарски¹⁾, това и дирѣлъ. Възможността, чрезъ притегляването на Светослава въ маджарската сфера на влияние да създаде въ България разцепление и да издигне новъ съперникъ на търновския царь, дохождала тъкмо по неговитѣ смѣтки и намѣрения. Така е могло да се ослаби и парализира търновското царство и най-лесно да се запази маджарското влияние и върховна власт върху северозападна България. Съ готовностъ той далъ на Светослава пълното си покровителство. Една значителна маджарска сила подъ началството на воеводитѣ Никола, Владиславъ, Рейнолдъ и на други маджарски барони се притекла по заповѣдъ на Стефана (V) на помощъ на Светослава“²⁾. Начело на византийската войска, която действувала срещу последния и маджаритѣ, билъ поставенъ споменатиятъ вече византийски пълководецъ Михаилъ Глава Тарханиотъ, който презъ есенъта на 1263 год. билъ изпратенъ заедно съ втората армия въ Македония³⁾. Обаче ромеитѣ били разбити отъ ма-

¹⁾ А. Huber, каз. съч., стр. 25—26.

²⁾ П. Никовъ, каз. съч., стр. 135.

³⁾ За сблъскването на Михаила Глава Тарханиотъ съ Якова Светослава се научаваме пакъ отъ споменатата поема на Мануила Филъ, гдето въ стихове отъ 166 до 168 четемъ следното: ‘Ως φλόξ δὲ θερμὸς προσβαλὼν

джаритѣ и презъ земитѣ на Светослава навлѣзли въ византийскитѣ владения¹⁾. Съ това намѣсване въ сѣдбата на Якова Светослава Стефанъ (V) турилъ началото за отцепването на последния отъ Търново, който оттогава не само преминалъ въ сферата на маджарското влияние, но и попадналъ въ известна формална зависимостъ отъ Маджарско. Тая зависимостъ се изразявала въ това, че подъ влиянието на разни примамливи обещания на Стефана и подъ негово покровителство Яковъ Светославъ се отменналъ отъ българския царь и, като присъединилъ къмъ своитѣ владения цѣлата видинска област, която по-рано бѣ окупирана отъ маджаритѣ, присвоилъ си, както по-рано мачванскиятъ банъ Ростиславъ, титлата *imperator Bulgariae*, която била призната отъ маджарскитѣ владѣтели²⁾. Въ тая постѣпка на Якова Светослава ясно прогледвали стремежитѣ му да се отцепи като самостоенъ владѣтель,

Σφαινοβλάστῃ | Καὶ τῇ καὶ αὐτὸν ἐπλοοσχεύετο χλέρῳ | Ποιῶν Λαχανῶν συνοσκήναι
τῇ ζῶντι, т. е. „Следъ като се нахвърли върху Светослава, като силенъ пламъкъ, и върху натъкания съ оржие като него младежъ, той прави Лахана да изгѣе заедно съ кипежа“ (бунта). Отъ тия думи би могло да се заключи, че Светославъ е ималъ сблъскване съ Михаила Глава и при това не самичкѣтъ, а въ сѣюзъ съ Лахана (Ивайло) (вж. Хр. Лапаревъ, каз. съч., стр. 22). Но подобно разбиране е погрѣшно, едно, защото Светославъ никога не е действувалъ заедно съ Ивайло, понеже първиятъ бѣ умрѣлъ преди издигането на втория, и друго, защото Светославъ е влизалъ въ сблъскване съ ромеитѣ само въ приведения единичкѣтъ случай. Очевидно, Михаилъ Глава е взелъ участие въ похода на деспотъ Ивана Палеологъ въ Македония съ втората армия, изпратена презъ есенята на 1263 год. следъ похода си въ Южна България или направо е заминалъ оттамъ по заповѣдъ на императора. Това се подкрепя още съ туй, че приведенитѣ тукъ по-горе стихове следватъ веднага следъ стихове за второто превземане на Месемврия отъ Михаила Глава, презъ сжщата 1263 год. (вж. тукъ стр. 505, бел. 4). Въ случая е интересно още и това, че въ горнитѣ стихове нищо не се споменува за резултата отъ сблъскването на Михаила Глава съ Якова Светослава, защото той не е билъ въ полза на първия, и право се преминава къмъ Лахана, който нѣма никакво отношение, както се каза, къмъ Светослава. Последниятъ стихъ не представя нищо друго, освенъ преходъ къмъ действията на Михаила Глава противъ Лахана или Ивайло (вж. тукъ по-долу).

¹⁾ П. Никовъ, каз. съч., стр. 135.

²⁾ Пакъ тамъ, стр. 136—139.

разчитайки на една лавираща политика между България и Маджарско, както ще видимъ по-нататъкъ.

Събитията презъ 1263 год. поставили царъ Константина въ едно твърде стѣснено положение, което го лишавало отъ възможность да предприеме каквито и да било действия въ една или друга посока. Притиснатъ откъмъ югъ отъ ромеитѣ, които бѣха завзели по-голѣмата частъ отъ Южна България, ошетенъ и застрашенъ отъ западъ и северозападъ отъ положението, създадено отъ маджаритѣ и Яковъ Светослава, нему не оставало нищо друго, освенъ да дочака по-нататъшното развитие на събитията и да се постарее своевременно да ги използва¹⁾, поне за да може да си отвоюва обратно откъснатитѣ отъ царството български земи, главно въ Южна България. Такива събития донесла следната 1264 год. — Въ Маджарско отново пламнала борбата между баща и синъ, между Бела IV и Стефана (V), съ още по-голѣма жестокостъ²⁾, която парализирала маджарскитѣ сили въ външната политика, отъ една страна, а, отъ друга, — освобождавала българския царъ отъ всѣка опасностъ откъмъ северо-западъ и му давала възможность да съсредоточи всичкото си внимание къмъ Византия, още повече, че деспотъ Яковъ Светославъ презъ времето на гражданскитѣ войни въ Маджарско станалъ наклоненъ за ново сближение съ Търново. Но въ приготовленията си за война съ Византия особена ценна придобивка за Константина било това, че нему се представилъ случай да сключи съюзъ съ единъ опасенъ за империята неприятель — съ татаритѣ, съ помощта на които той мислѣлъ да нанесе съкрушителенъ ударъ на византийския императоръ. Сключването на тоя съюзъ станало при следнитѣ обстоятелства.

Въ Цариградъ въ това време живѣлъ съ семейството и свитата си селджукскиятъ экс-султанъ Изеддинъ въ единъ видъ доброволенъ пленъ по следния случай. Селджукското султанство, което въ съседство съ Византия въ Мала Азия е играло значителна роля, се намирало въ епохата на своето

¹⁾ Пакъ тамъ, стр. 140—141.

²⁾ П. Никовъ, каз. съч., стр. 142, и посочената тамъ литература.

разложение, която по-сетне се завършила с неговото разпадане на отдѣлни емирства. Неговата сила била съкрушена отъ татаритѣ. Халаку, ханътъ на едно отъ четиритѣ ханства, на които се разпаднала монголската или татарската държава следъ смъртта на Чингисхана, именно, на онова въ Иранъ, наложилъ на селджуцитѣ своята върховна властъ. Селджукскиятъ султанъ Гаязединъ билъ убитъ, а на негово мѣсто били издигнати малолѣтнитѣ му синове, Рокнадинъ и Изеддинъ, подъ ръководството на единъ везиръ, назначенъ отъ татарския ханъ. Между двамата братя, обаче, избухнали недоразумения, подклаждани отъ татаритѣ, които принудили Изеддина да бѣга въ Византия съ жена, деца, голѣма свита и богати съкровища, гдето мислилъ да намѣри подкрепа. Михаилъ VIII го приелъ добре, но да му помогне нѣмалъ намѣрение, защото се боялъ да не предизвика съ това Халаку. Недоволенъ, Изеддинъ почналъ да крои заговори противъ императора, билъ, обаче, своевременно заподозрѣнъ и, като опасенъ човѣкъ, туренъ билъ подъ надзоръ като пленникъ. Тогава Изеддинъ почналъ да крои планове за освобождението си¹⁾.

Ползувайки се отъ удобния случай, когато императорътъ отсъствувалъ отъ Цариградъ, той влѣзълъ въ връзки съ чича си Сарж-Салтжкъ, главатаръ на преселенитѣ въ днешна Добруджа въ 1263 год. отъ Изеддина съ разрешението на Михаила VIII Палеологъ десетъ хиляди тюркменски семейства²⁾, вѣроятно презъ времето на голѣмия походъ на Михаила Глава Тарханиотъ въ България³⁾, и го тайно молилъ за помощъ противъ императора, загдето последниятъ го държалъ обезоръженъ и се преструвалъ за неговъ приятелъ, когато съ нищо не се различавалъ отъ врагъ. „Ако искашъ да ми помогнешъ, прибавилъ Изеддинъ въ писмото си, то можешъ да се срещнешъ съ Константина, българския царъ, и да го убедишъ така сжщо, да нападне на ромеитѣ; а азъ въ това време ще се навъртамъ около Михаила и ще го хвърля право въ ръцетѣ ви, особено

¹⁾ Ср. П. Никовъ, Татаробългарски отношения и пр., стр. 6—7.

²⁾ Ив. К. Димитровъ, Прѣселение на селджукски турци въ Добруджа около срѣдата на XIII вѣкъ. СпБАк., кн. X (1915), стр. 32—33.

³⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 504 сл.

ако съ тебе бждатъ не само Константинъ Български, но и тохарцитѣ. Щомъ императорътъ по тоя начинъ бжде хванатъ, нападението за васъ ще стане съвършено лесно; ако ли не, то вие поне ще съберете най-богата плячка и ще завладѣете царското съкровище: ти ще получишъ отъ него най-доброто. Спомни си само за роднинството и предишната слава. Но, ако сж малко и тия две причини, за да побързашъ, — малко ли е пъкъ роднинството и надеждата, за да се решишъ на велико дѣло — то едно вече желание, да помогнешъ на роднината си и да се смилишъ надъ него, струва да се осъществи то при надлежно съдействие“¹⁾. Отъ тия думи се ясно види, доколко сериозенъ характеръ е ималъ предполаганиятъ походъ противъ ромейския императоръ.

Докато Изеддинъ се приготвялъ за успѣха на дѣлото си и се домогвалъ да се намира постоянно при императора, който въ това време се намиралъ въ западнитѣ провинции противъ деспотъ Михаила II, и дори получилъ разрешението му да се яви съ своята прислуга при него, чичо му ималъ среща съ царъ Константина, открилъ му, или по-добре, открилъ на съпругата му Ирина, която била особено враждебно настроена противъ Михаила VIII, за намѣренията на экс-султана противъ императора и „успѣлъ да ги склони къмъ това, за което тѣ отдавна бѣха готови“, забелязва Пахимеръ, т. е. царъ Константинъ отдавна се приготвялъ за война съ Византия и само чакалъ сгоденъ случай, какъвто въ дадения моментъ му се представялъ. Твърде е възможно, щото за бързата готовностъ на Константина да приеме предложението на Изеддиновия чичо да е повлияла не малко и политическата зависимостъ на българския царъ отъ татарския велики ханъ, която, както изглежда, продължавала да сжществувa и при Константина²⁾. Следъ като получилъ утвърдителенъ отговоръ отъ българския царъ, Изеддиновиятъ чичо се обърналъ чрезъ пратеници къмъ кипчакския ханъ Берке да вика татаритѣ, собствено тохарцитѣ³⁾, на по-

¹⁾ P a c h y m e r e s, ib., pp. 229, 10—230, 6.

²⁾ П. Н и к о в ъ, Татаробългарски отношения и пр., стр. 9—10.

³⁾ Тохарцитѣ били едно племе отъ татарскитѣ племена, на които се разпадали тогава татаритѣ и които се управлявали самовластно отъ своитѣ

мощь, като имъ обещавалъ голѣма плячка, ако тѣ се съединятъ съ него и българитѣ. Сжщевременно и селджукскитѣ султанъ Рокнадинъ, Изеддиновиятъ братъ, помолилъ мощния ханъ Берке да освободи брата му. Египетскитѣ султанъ Бейбарсъ сжщо се застъпилъ предъ Берке за освобождението на Изеддина. Татаритѣ на драго сърдце приели предложението, защото имъ се представлялъ удобенъ случай да се обогатятъ. Това ставало презъ втората половина на 1264 год.¹⁾

Съюза си съ татаритѣ Константинъ решилъ да използва и за друго едно дѣло, не по-малко важно за него въ предстоящата война съ Византия, именно, отново да привлече Якова Светослава на своя страна и да го отклони отъ Маджарско И наистина, тъкмо въ 1264 год. Яковъ Светославъ не само промѣнилъ политиката си спрямо Маджарско, респ. спрямо седмиградския князь или „младия кралъ“ (junior rex) Стефана (V), но и станалъ въ враждебни отношения къмъ него. Докато вървѣла въ Маджарско гражданската война, въ която успѣхътъ билъ на страна на Бела IV, Яковъ Светославъ нападналъ на Северинската област презъ есенъта на 1264 год. и я силно опустошилъ²⁾. Едва ли може да се допусне, че това нападе-

главатари и само признавали върховната власть на кипчакския велики ханъ. — За това вж. тукъ по-долу.

¹⁾ Ráthmeyer, ib., pp. 230, 7—231, 10. — П. Никовъ, рецензията му върху статията на С. Табаковъ, Бележки за югоизточна България презъ епохата на Тертеровци, Псп., кн. LXX (1909), стр. 572. — Отъ сжщия, Българо-унгарскитѣ отношения, стр. 142. — Отъ сжщия, Татаро-български отношения и пр., стр. 7—8.

²⁾ П. Никовъ, каз. съч., стр. 144—146. — П. Никовъ отнася това нападение къмъ началото на 1265 г. (вж. п. т., стр. 149—150), което едва ли може да се приеме, защото сближението на Яковъ Светослава съ Константина е могло да стане само презъ 1264 г. въ най-голѣмия разгаръ на междусобицитѣ въ Маджарско, а оттука и нападението е могло да стане само презъ втората половина на сжщата година и, друго, защото борбата между баща и синъ въ Маджарско се свършила още презъ мартъ на 1265 год., така че едва ли Яковъ Светославъ би се решилъ до края на междусобицата да предприеме нападението, още повече че тогава борбата отивала въ полза на младия кралъ Стефана. Най-сетне и самото развѣтие на събитията презъ 1265 год. не позволявало, както ще видимъ по-нататкъ, да се предприема тогава нападението на Северинската област.

ние е било предприето отъ Яковъ Светослава на своя глава, безъ знанието на българския царь; вече самиятъ неговъ обектъ — Северинската областъ, тая ябълка на раздора между България и Маджарско, — ясно говори, че тукъ Яковъ Светославъ е действувалъ като съюзникъ на българския царь, като е искалъ да използва настаналитѣ междуособици въ Маджарско, за да закрепи положението си, като се сдобие съ признание и отъ страна на търновския царь. Ние не знаемъ, на какви условия билъ сключенъ тоя съюзъ между него и царь Константина; но мислимъ, че не ще бждемъ далечъ отъ истината, ако приемемъ, че Константинъ призналъ неговата политическа самостоятелностъ, като на владѣтеленъ господарь, а сжщо и присъединението на Видинската областъ къмъ владенията му, съ други думи, търновскиятъ царь призналъ постигнатото съ маджарска помощ и влияние положение на Яковъ Светослава на условие, че последниятъ ще се откаже отъ Маджарско и въ доказателство на това ще нападне на Северинската областъ, която влизала въ владенията на наследника — младия кралъ Стефана. Нѣма никакво съмнение, че чрезъ тая акция Константинъ е мислѣлъ да парализира всѣки опитъ отъ страна на последния да завоюва отъвѣдунавскитѣ български владения. Да се съгласи на такава смѣла крачка могли сж да подбудятъ Яковъ Светослава следнитѣ съображения: въ маджарската междуособна война почти до самия ѝ край успѣхътъ билъ на страната на стария кралъ, и Яковъ Светославъ е смѣталъ, че дѣлото на Стефана е изгубено — това едно, и, друго, — не малко се страхувалъ отъ съюза на Константина съ татаритѣ, които, въ случай на несъгласие съ българския царь, той би могълъ да ги види изпратени и въ неговитѣ владения¹⁾. Както и да било, но отмѣтането на Яковъ Светослава отъ Маджарско и сближението му съ Търново презъ времето на гражданскитѣ войни въ Маджарско въ 1264 г. билъ фактъ свършенъ.

Само следъ като се осигурилъ по тоя начинъ отъ северозападъ, царь Константинъ се решилъ да почне войната противъ Византия съ своитѣ нови съюзници — татаритѣ. Презъ

¹⁾ П. Никовъ, *каз. съч.*, стр. 149—151.

есенъта на 1264 г. Михаилъ VIII Палеологъ, извиканъ отъ новото движение въ западнитѣ провинции отъ страна на епирския деспотъ, събралъ доста голѣми сили и потеглилъ съ тѣхъ за Солунъ. Но когато стигналъ въ Ксанти, той решилъ да разпусне войската за презимуване. Тъкмо въ това време татаритѣ, предвождани отъ ханъ Берке, преминали по замръзалия Дунавъ въ Северна България и презъ презъ пролѣтъта на 1265 год., когато императорътъ се връщалъ отъ западъ, царъ Константинъ начело на една повече отъ 20-хилядна съюзна армия прехвърлилъ Стара-планина, и татарскитѣ тълпи начело съ ханъ Берке се впуснали да грабятъ, убиватъ, поробватъ и причиняватъ всѣкакъвъ видъ злини на тракийското население; „тѣ бързо обхванали цѣлата страна подобно на свирепстващъ огънь“, забелязва Г. Пахимеръ. Известието за това неочаквано нападение изненадало Михаила VIII, още повече че той нѣмалъ възможность да имъ окаже никакъвъ отпоръ, понеже се връщалъ съ единъ малъкъ отредъ; не било възможно и да бѣга, защото неприятелътъ билъ завзелъ всички проходи и безъ страхъ се явявалъ навсѣкжде, гдето се показвали ромеи. Михаилъ VIII Палеологъ се намиралъ въ голѣма опасность и, за да се избави отъ пленъ, билъ принуденъ постоянно да се мѣсти отъ едно мѣсто на друго, като внимателно следѣлъ за неприятеля. Така той можалъ да мами татарскитѣ тълпи само благодарение на безредието имъ и отсѣгствието на всѣка дисциплина у тѣхъ, защото тѣ се прѣскали навсѣкжде, гдето намирали плячка. Тамъ, между другитѣ, се движелъ отдѣлно въ кола и царъ Константинъ, който си билъ счупилъ крака преди това и оттогава не могълъ да го владѣе, както трѣбва — вървѣлъ ли пеша, или яздѣлъ на конь¹⁾. Заобиколенъ отъ българитѣ, той внимателно разпитвалъ, где се намиралъ императорътъ, и се надѣвалъ да го улови живъ, когато последниятъ останѣлъ самъ, защото цѣлиятъ отредъ, който билъ съ Михаила VIII, се прѣсналъ въ разни страни и само нѣколко души останали при него. Но императорътъ съ разни обходи по едва достъпни пжтеки и благодарение на

¹⁾ Pachymeres, ib., p. 233, 11—13; p. 432, 8—10.

тъмнитѣ нощи достигналъ до върха на планината Ганъ, като оставилъ другитѣ си съпътници сами да се спасяватъ, кой гдето и както е могълъ. Що се отнася до заднитѣ отреди, при които се намирали императорската хазна и султанъ Изеддинъ, то той съвсемъ се отчаялъ за тѣхъ и вече мислѣлъ, че тѣ сж заробени. Отъ върха на планината той изпратилъ едни да наблюдаватъ за движението на неприятеля, а други — да му намѣрятъ нѣкой корабъ, на който той би могълъ благополучно да пристигне по Мраморно море въ Цариградъ. Михаилъ VIII, наистина, позорно се върналъ въ столицата, като оставилъ войницитѣ си сами на себе си; отъ тѣхъ повечето попаднали роби въ ржцетѣ на неприятеля, и само нѣколко души сполучили да се спасятъ¹⁾.

По-добра била участиѣта на отредитѣ, които вървѣли съ императорския багажъ и хазна и при които се намиралъ султанъ Изеддинъ. Съ голѣмъ трудъ тѣ избѣгали отъ преследванията на неприятелитѣ и се затворили въ приморската крепостъ Еносъ при устието на Марица. Но скоро подъ стениѣта на града се явилъ царъ Константинъ заедно съ дивитѣ татари и го обсадилъ. Жителитѣ на града се намирали въ крайна опасностъ и чакали отъ день на день, когато стениѣта ще бждатъ разрушени и неприятелѣтъ ще нахълта въ града, като го ограби заедно съ императорската хазна, безъ да получатъ нѣкоя помощъ отъ столицата. Обаче царъ Константинъ билъ убеденъ, че и да превземе града, той едвали би могълъ да го удържи въ ржцетѣ си, а пъкъ да достигне първоначалната си цель, т. е. да хване императора, била изгубена всѣка надежда; освенъ това, той не би изпълнилъ и задлъжението си — да освободи султанъ Изеддина. Затова той влѣзълъ въ преговори съ обсаденитѣ, като изпратилъ пратеници да имъ обявятъ за очакващето ги бедствие и да имъ кажатъ, че ако и да не му е мжно да ги надвие и да завладѣе всичко, обаче сега той ще се задоволи само съ предаването на султана наедно съ свитата и паритѣ и че само на тия условия имъ обещавалъ безопасностъ. На обсаденитѣ, обаче, не се допаднали тия пред-

¹⁾ *Ibidem*, pp. 232, 1—235, 13.

ложения; тѣ решили да потърпятъ още нѣколко време и да чакатъ помощъ, но въ сѣщото време да не отнематъ у неприятеля надежда, че тѣ ще се предадатъ. Съ това тѣ искали да забавятъ работата по предаването, докато получатъ помощъ; поради това, ако опасността достигне до крайностъ, тѣ да не отсичатъ главата на султана и да го хвърлятъ задъ стената, както нѣкои предлагали, тъй като съ това още повече ще разгнѣватъ обсадителитѣ и ще нанесатъ голѣми пакости както на себе си, тъй и на околната страна, а да се съгласятъ на тѣхнитѣ условия. Но тоя уклончивъ отговоръ накаралъ българитѣ и татаритѣ да усилятъ нападението си върху стениѣ, а обсаденитѣ не били въ състояние да ги отбиватъ. Най-сетне, като видѣли, какви сетнини ги очакватъ отъ тѣхното упорство, еноски решили да изпълнятъ предложенитѣ имъ условия. Тѣ пратили пратеници при царь Константинъ съ предложение, че сж съгласни да предадатъ султана, ако само обсадителитѣ дадатъ клетва предъ Бога и светията, какво ще ги оставятъ въ покой. Следъ като получили съгласието на неприятеля, жителитѣ се обърнали къмъ мѣстния епископъ да извърши задлъженията. Епископътъ се облѣкълъ въ архиерейскитѣ си одежди и съ светитѣ икони и цѣлия си клиръ отишелъ при българския царь. Когато Константинъ произнесълъ клетвата предъ Бога и иерарха, обсаденитѣ незабавно предали султана съ цѣлата му свита и имотъ. Следъ това българскиятъ царь заедно съ съюзницитѣ си отстъпилъ отъ града и потеглилъ назадъ. На обратния си пътъ, обаче, татаритѣ не прекъсвали своитѣ грабежи и напущали Тракия, като откарвали безбройно множество население въ робство, като добитъкъ. „Затова, бележи Н. Григора, нѣколко време нарѣдко само могло да се види въ Тракия волъ и орачъ — дотолкова опустѣла тя отъ хора и животни“¹⁾. А императоръ Михаилъ VIII по-сетне писалъ въ своята автобиография: „Българитѣ, които доскоро бѣха отъ насъ спасени (вѣроятно, тукъ се има предъ видъ помощта на М. Палеолога, изпратена Константину срещу

¹⁾ N. Gregoras, ib., pp. 99, 21 — 101, 19, макаръ и да ималъ подъ рѣка Г. Пахиера, излага тоя походъ твърде накратко и невѣрно въ сравнение съ Пахимировия разказъ.

Мицо), се оказаха неблагодарни и дадоха на масагетитѣ свободенъ проходъ за нахлуване въ нашата Тракия и дори имъ оказаха съдействие при нападението¹⁾. Ханъ Берке взелъ съ себе си Изеддина, а така сжщо, минавайки презъ Добруджа, и 10-тѣ хиляди туркменски семейства съ водителя имъ Сарж-Салтжкъ, които Изеддинъ бѣ преселилъ тамъ въ 1263 г. съ позволенieto на Михаила VIII; тѣ всички били преселени въ Кипчакъ²⁾. Между това, на втория день пристигнала на еносци помощъ отъ столицата, но било вече късно; всички разкайвания на еносци били напусто. Макаръ тѣ и да спасили хазната и багажа на императора, Михаилъ VIII все пакъ билъ крайно ядосанъ за тѣхното малодушие и не се забавилъ да накаже еносци. Епископътъ билъ извиканъ на сждъ предъ църквата, и, обвиненъ, едвамъ не билъ подложенъ на особено наказание, загдето взелъ участие въ предаването на града; императорскитѣ слуги били бити съ пръчки и, за позоръ, облѣчени въ женски дрехи, били изгонени предъ очитѣ на императора; жената, дъщерята, майката и сестрата на султана, както и другитѣ му деца и всичкитѣ му слуги били изпозатворени въ най-тежки зъндани, а всичкитѣ му съкровища и предмети на разкошъ били конфискувани³⁾.

Така се свършилъ тоя знаменитъ походъ на Константинъ Асѣня въ съюзъ съ татаритѣ противъ Византия. Въ сжщностъ, както видѣхме, той не донесълъ никаква полза за България; царъ Константинъ при всичкитѣ си успѣхи се оттеглилъ въ България, безъ да сключи миръ или да иска териториални или материални обезщетения за своитѣ успѣхи. Дали той се е посрамилъ за своето варварско нашествие, или пъкъ е считалъ достатъчно удовлетворено своето честолюбие, а Михаилъ VIII

¹⁾ И. Е. Троицкія, *Imperatoris Michaelis Palaeologi de vita sua opusculum*. С. Петербургъ 1895, стр. 556, s: Βουλγάρων δ' ἐτίρωσαν ἀνθ' ὧν τῷ παρὰ τοῦ δε' ἡμῶν ἐσώζοντο χρησιμῶν ἀγνωμοσύνη, καὶ μασσαγάταις διόδον καταδραμεῖν τὴν δι' ἡμᾶς θρακικὴν δόνητον, ἀμα δὲ καὶ αὐτῶν συνεμβαλεῖν ὑποστάτων, οὗ πολλὰς ὑστερον ἡμέραις ἐπαπλοῖονα εἰς τὸν κόλπον ἀνταπαύομεν (вж Христiанское чтение, ч II. 1885). — Ср. Лопаревъ, п. т., стр. 21.

²⁾ Ив. К. Димитровъ, *каз. стат.*, стр. 33—34.

³⁾ *Rachumeres*, ib., pp. 235, 13—240, 22.

за достатъчно отмъстенъ, или най-сетне самъ се побоялъ за своето царство отъ нашествието на съюзниците си и е гледалъ часъ по-скоро да се отърве отъ тѣхъ — сж въпроси, които засега оставатъ безъ отговоръ поради оскъждността на известията. Въ всѣки случай, царь Константинъ Асѣнь не съумѣлъ да извлѣче никаква полза отъ татарското нашествие, защото българскитѣ приморски градове южно отъ Стара-планина останали завинаги изгубени, тъй както той не можалъ да удържи въ ржцетѣ си и българскитѣ земи въ Македония. Но злото не се ограничило само съ това: „съ тоя походъ, напълно справедливо казва П. Никовъ, противъ Византия въ съюзъ съ татаритѣ Константинъ далъ възможностъ на последнитѣ да се запознаятъ съ богатитѣ за плячка мѣста южно отъ Дунава и имъ посочилъ пътя къмъ тѣхъ. За това свое кжсогледство той билъ по-късно жестоко наказанъ: тия сжщитѣ татари наченали оттогава често да преминаватъ Дунава за плячка и да опустошаватъ България, като станали по тоя начинъ една отъ главнитѣ причини за падането на царь Константина“¹⁾. Най-сетне и промѣната въ българо-маджарскитѣ отношения не донесла очакванитѣ резултати.

Следъ отмѣтането за Яковъ Светослава отъ Маджарско и нападението му на Северинската област, съгласно съ условията на съюза съ царь Константина, гражданската война въ Маджарско, противъ очакванията, се свършила въ полза на престолонаследника Стефана, който нанесълъ при Ишасегъ, западно отъ Пеща, решително поражение на Бела IV презъ мартъ 1265 год., и го принудилъ да иска миръ. И наистина, между баща и синъ била сключена спогодба, която въ мартъ 1266 год. била допълнена съ ново съглашение и одобрена отъ папата на 22. юний с. г. Следъ като се осигурилъ вътре въ държавата съ окончателенъ миръ, Стефанъ се почувствувалъ съ развързани ржце, едно, за да накаже Яковъ Светослава за отмѣтането му и сближението съ Търново и, друго, за да си отмъсти изобщо на българитѣ за нападението на Северинската област. Ето какъ ни рисува тоя походъ П. Никовъ:

¹⁾ П. Никовъ, каз. съч., стр. 143.

„Презъ юний 1266 год. начело на една многобройна войска Стефанъ преминалъ неприятелскитѣ граници, явилъ се предъ Видинската крепостъ и я обсадилъ. Видинъ не можалъ да издържи обсадата и наново билъ превзетъ отъ Стефана. Последвали множество сблъсквания и сражения между маджарски и български войски. Въ две такива сблъсквания, въ които водѣлъ маджаритѣ лично Стефанъ (V), се отличилъ магистеръ Рейнолдъ. Следъ превземането на Видинската крепостъ Стефанъ (V) самъ се спрѣлъ и се установилъ на квартира въ България... Обаче неговитѣ барони проникнали доста навътре въ България: тѣ преминали границитѣ на Светославовото княжество и нахлули въ предѣлитѣ и на търновското царство. Банъ Григорий завладѣлъ Орѣховъ (*castrum Vrchoy* — днешното Рахово или Орѣхово на Дунава). Много по-дълбоко въ страната проникналъ банъ Панъитъ, който обсадилъ и превзелъ крепостъта Плѣвенъ (*castrum Pleun*). Магистеръ Рейнолдъ наново се отличилъ въ три нови сблъсквания съ неприятеля. Българскитѣ войски навсѣкжде се оказали по-слаби отъ неприятеля и се принуждавали постепенно и планомѣрно, следъ чести сражения, да се оттеглятъ въ вътрешността на страната¹⁾. Тоя голѣмъ походъ на Стефана Маджарски въ България се свършилъ съ това, че Яковъ Светославъ билъ принуденъ не само да се откаже отъ съюза си съ българския царъ и изобщо отъ сближението си съ Търново, но и фактически да признае върховната властъ на маджарския кралъ и да стане неговъ истински васалъ, защото при голѣмитѣ несполуки и явното безсилие на търновския царъ това му сж диктували самитѣ негови интереси — обособяването на владенията му като отдѣлна държава съ титла *imperator Bulgarorum*, която била призната отъ маджаритѣ²⁾.

Царъ Константинъ, който винаги изказвалъ на дѣло своитѣ антимаджарски стремежи, сега не билъ способенъ да окаже нѣкакво влияние върху развитието на работитѣ въ северозападна България и да измѣни създаденото отъ Стефана (V) по-

¹⁾ Пакъ тамъ, стр. 159—160.

²⁾ Пакъ тамъ, стр. 160—169.

ложение. Следъ нанесеното сериозно поражение въ 1266 год. отъ Стефана, чиито войски бѣха достигнали отвъдъ Плѣвенъ, отъ една страна, а, отъ друга, — поради крайно неблагоприятното положение спрямо Византия, недоразуменията съ която далечъ не били изгладени, той трѣбало да се откаже отъ всѣка мисълъ да измѣня вървежа на българо-маджарскитѣ отношения и да се помири съ закрепата на маджарското влияние въ Светославовото княжество¹⁾). Освенъ това и събитията, които се подготвяли на Балканския полуостровъ, принуждавали, както ще видимъ по-нататѣкъ, търновския царъ и правителството да насочатъ всичкото си внимание на югъ къмъ Византия.

Още въ 1265 год., следъ оттеглянето на българитѣ и татаритѣ отъ Тракия Михаилъ VIII Палеологъ почналъ да търси сближение съ предишния си врагъ, Венеция, защото сключениятъ още въ 1261 год. съюзъ съ Генуа се оказалъ не само безполезенъ, но и вреденъ за империята, особено когато генуезкиятъ подеста въ Цариградъ далъ съгласие на сицилийския кралъ Манфреда, съ когото экс-императоръ Балдуинъ II бѣ сключилъ съюзъ противъ Михаила VIII, да съдействува за предаване босфорската столица на латинцитѣ. Завързанитѣ преговори съ Венеция, които се завършили съ единъ твърде благоприятенъ за републиката договоръ отъ 8. юний 1266 г., насоченъ противъ Генуа, не донесли никакъвъ положителенъ резултатъ, защото венецианскиятъ дожъ не утвърдилъ тоя договоръ, тъй като не искалъ да се свързва за дълго време съ Михаила VIII, чието падане за него било не далечъ. Между това въ южна Италия произлѣзла политическа промѣна, която въ течение на нѣколко десетки години се отзовала твърде чувствително върху сждбата на Балканския полуостровъ и, преди всичко, твърде стѣснила положението на Михаила VIII почти до самата му смъртъ. Тогавашиятъ френски държавенъ мжжъ и виденъ пълководецъ Карлъ Анжу, братъ на френския кралъ Людовика IX, подбужданъ отъ папата, следъ като унищожилъ въ 1266 г. следъ боя при Беневентъ държавата на Манфреда Сицилийски и за втори пжтъ създалъ въ южна Италия много

¹⁾ Пакъ тамъ, стр. 169—170.

по-силна френска държава, отколкото нѣкогашнитѣ нормански авантюристи, станалъ единъ отъ най-опаснитѣ врагове на Византия и сериозенъ съперникъ на Михаила VIII Палеологъ. Тая опасностъ се изразила въ това, че бившиятъ латински императоръ Балдуинъ II, който все още раздавалъ части отъ нѣкогашната латинска империя на разни франкски князе, които трѣбало да станатъ негови съюзници, сключилъ въ Витербо, при съдействието на папа Климента IV (1265—1268), съюзъ и съ Карла Анжу (27. май 1267 г.) съ цель отново да покори Византия и възобнови латинската империя¹⁾. Но колкото и голѣма да била тая опасностъ, която много прѣчела на Михаила VIII, все пакъ той съ своя дипломатически тактъ сумѣлъ да я отстранява. Като знаелъ, че Карлъ Анжу станалъ неаполитански кралъ само съ съдействието на папата, той най-първо влѣзълъ въ преговори съ римската курия за съединението на църквитѣ, които преговори той умишлено протакалъ, само за да печели време. После още въ 1267 год. той възобновилъ приятелскитѣ си сношения съ Генуа, като върналъ генуезската колония отъ Ираклия въ столицата, и имъ далъ ново предмѣстие на Златния Рогъ срещу разрушената имъ крепостъ въ Галата; сжщо така билъ сключенъ миренъ договоръ съ Венеция въ 1268 год. за петъ години. Но най-главното, което Михаилъ VIII постигналъ, било това, че италианскитѣ морски държави нѣматъ право да воюватъ една съ друга нито въ Черно море, нито въ Босфора, нито въ Дарданелитѣ и не се съгласилъ да предостави на венецианцитѣ опредѣлени квартали въ провинциалнитѣ градове инакъ, освенъ подъ наемъ. Най-сетне, и между Венеция и Генуа билъ така сжщо сключенъ миръ въ 1270 год.²⁾.

Нѣма съмнение, че Михаилъ VIII Палеологъ правѣлъ тия отстъпки на италианцитѣ съ цель да ослаби готвещия се противъ него съюзъ начело съ Карла Анжу, който бѣ почналъ вече да разпространява влиянието си върху работитѣ на Балканския полуостровъ. Едничката цель на Михаила VIII сега

¹⁾ Г. С. Герцбергъ, п. т., стр. 415—416.

²⁾ Пакъ тамъ, стр. 416—417.

била да парализира това влияние и върху най-близките си съседи, българите и сърбите. Най-първо били привлечени сърбите: уговорено било вторият синъ на сръбския кралъ Уроша I (1243—1276), Милутинъ, да се ожени за императорската дъщеря Анна и да стане сръбски престолонаследникъ вмѣсто по-големия, Драгутина, жененъ за маджарска принцеса. Всичко било приготвено за сватбата, и принцеса Анна била изпратена за Сърбия. Но въ това време Урошъ I отворилъ война на Маджарско и нахлулъ съ войска (1268 г.) въ областта Мачва, лежаща между Драва, Сава и Колубара, но билъ съвсемъ разбитъ отъ маджарите и взетъ въ пленъ. Това събитие побъркало на византийските планове за тѣсно сближение и сродяване съ сръбския дворъ. Предполаганата женитба не се състояла, и сръбско-византийските отношения останали старитѣ¹⁾. Отъ съвсемъ другъ характеръ били опитите на Михаила VIII за сближение съ българите.

Ние видѣхме, че политическите отношения между България и Византия следъ татарското нашествие въ 1265 год. се намирали въ твърде неопредѣлено положение: нито миръ билъ сключенъ, нито войната се прекъсвала, защото, забелязва Пахимеръ, „поради непрестанните войни въ Хемъ, въ Македония и Тракия останало твърде малко войска“²⁾. Обаче тая неопредѣленостъ въ отношенията съ българския царъ не особено радвала ромейския императоръ, а при по-големо усложнение на работите на Балканския полуостровъ той би могълъ да получи не малко пакости откъмъ българите. За това Михаилъ VIII търсѣлъ случай да се помири съ царъ Константина и, ако бжде възможно, да сключи дори съюзъ съ него. Въ 1268 год. въ Търново се поминала жената на Константина, царица Ирина Ласкарисъ, заклетъ врагъ на Михаила Палеологъ, която собствено поддържала, както видѣхме, враждебните отношения между България и Византия. Това събитие отново отворило пътъ за Михаила VIII да възстанови приятелските отношения съ българския царъ, ако сполучи да се сближи съ него чрезъ

¹⁾ К. Јиречек, Историја Срба, I, стр. 236. — Никовъ, п. т., стр. 171.

²⁾ Рашутегез, ib., p. 342, 18—20.

роднински връзки. За тая целъ той изпратилъ при царь Константина пратеничество съ предложение, да вземе той за жена сестриницата му Мария, вдовица на бившия великъ domestikъ Алексия Филъ, съ съобщение, че императорътъ ще върне на българитѣ приморскитѣ градове Месемврия и Анхиалъ като зестра на Мария, „защото, споредъ думитѣ на Пахимера, макаръ тия градове да се намирали сега въ ржцетѣ на императора, но по-рано тѣ принадлежели на българския царь, та и прилично било да ги върне на предишния имъ владѣтель като зестра“¹⁾. Константинъ Асѣнь, който най-сетне видѣлъ въ това предложение възможностъ да върне отново тия загубени градове на Черно море, веднага се съгласилъ. Тогава Михаилъ VIII снабдилъ невѣстата съ всичко необходимо по царски; а при изпращането ѝ за Търново самъ императорътъ и патриархътъ дошли до Силиврия, гдето тѣ възложили на нея всичкитѣ регалии на „деспина“, т. е. владѣтелка. Мария, обиколена съ голѣма свита, заминала за Търново²⁾. Бракътъ на царь Константина съ Мария не може да се отнесе по-късно отъ 1269 год.

И тъй, всичко, което се отнася до сватбата, Михаилъ VIII изпълнилъ съ голѣма точностъ, само връщането на обещанитѣ градове той отлагалъ, като виждалъ, че съ предаването имъ империята много ще изгуби. Той представялъ предъ Константина разни благовидни предлози, защо той не е могълъ да му предаде споменатитѣ градове, и между другото казвалъ, какво ужъ самитѣ имъ жители не се съгласявали на това: тѣ сж ромей, и самитѣ градове съставятъ частъ отъ ромейската империя, затова не прилича на ромейтѣ да служатъ на българитѣ. Обаче, безъ да се отказва решително отъ думата си, Михаилъ VIII прибавилъ, че отлагалъ изпълнението ѝ до тогава, докогато Константинъ се сдобие съ потомство и въ такъвъ случай ще има вече причина да предаде ромейскитѣ области на наследникъ отъ ромейско племе. Обаче тая смѣшна и хитра лъжа била прикривана само до време. Царь Константинъ съ нетърпение чакалъ, безъ да се реши да наруши съюза,

¹⁾ Ibidem, p. 343, 5-7.

²⁾ Ibidem, pp. 342, 10 - 343, 13.

който положително нищо отраднo за България не е могъл да донесе. Когато царица Мария най-сетне родила въ 1270 год. синъ Михаилъ, и Михаилъ Палеологъ все още не изпълнявалъ обещанието си, тогава царицата почнала настойчиво да убеждава мъжа си да наруши мирнитѣ отношения, като объяви война на императора, и изиска приморскитѣ градове¹⁾. Освенъ това враждебнитѣ отношения на царъ Константина спрямо ромейския императоръ се подбуждали и отъ друго мѣсто.

Когато около 1270 год. Карлъ Анжу почналъ да се готви за отърваването на Цариградъ отново отъ ржцетѣ на ромеитѣ, той не се забавилъ да влѣзе въ сношения съ всички господари на Балканския полуостровъ. Въ едно писмо отъ 12. септемврий 1271 год., изпратено до секретаритѣ на Апулия, Капуа, Беневентъ, Калабрия и Сицилия, се ясно види, съ какво нетърпение той очаквалъ да получи отговоръ отъ българския царъ, а сжщо и отъ господаритѣ на другитѣ балкански държави. Карлъ писалъ: „Ако се случи съ течение на времето да навалятъ къмъ пристанищата или морския брѣгъ на твоята територия нѣкакви пратеници и вестители отъ странитѣ Ахайя, Сърбия, България, Албания, или които да носятъ нѣкакви писма или послания отъ господаритѣ на тѣхнитѣ страни или царства, то, безъ да чакашъ каквато и да била наша поржчка, да се погрижишъ да доставишъ за тѣхъ и за тѣхнитѣ хора издържки, коне и надежденъ спжтникъ, за да дойдатъ при мене безъ всѣка мъжнотия“²⁾. Но тия български пратеници на *magnifici principis imperatoris Bulgariae* пристигнали въ Неаполъ само на следната 1272 год., вѣроятно презъ пролѣтътъ. Какви сж били преговоритѣ на Карла Анжу съ тѣхъ, засега не се знае; известно е само, че когато тѣ трѣбало да си заминатъ за България, презъ юний 1272 год., Карлъ I назначилъ за свои пратеници, които да заминатъ сжщо за България, рицаритѣ Гирация Никотера и Ивана Испанецъ, както се види отъ писмото на Карла I до управителя на гр. Бари, отгдето българскитѣ и неаполитанскитѣ пратеници заминали за България

¹⁾ Ibidem, pp. 343, 12—344, 1. — П. Никовъ, каз. съч., стр. 171, бел. 4.

²⁾ В. Макушевъ, рецензията му върху Иречковата „История България“, ЖМНПр., ч. 197 (1878), стр. 66—67.

презъ Дубровникъ или Задъръ, следов., тѣхниятъ пътъ вървѣлъ презъ Сърбия, гдето тѣ сжщо така посетили двора на Стефана Драгутина, който така сжщо билъ готовъ да влѣзе въ коалицията противъ Византия¹⁾. Нѣма съмнение, че тия сношения не малко сж повлияли върху царъ Константина, за да почне войната. Тая война, обаче, въ дадения моментъ съвсемъ не била желателна за Михаила VIII, когато той се заплашвалъ откъмъ неаполитанския кралъ и когато той особено се нуждаелъ, както се каза, отъ съюза на българитѣ. Но тукъ Михаилъ Палеологъ си послужилъ съ старата дипломатическа тактика на ромейскитѣ императори, именно, той се обърналъ къмъ татаритѣ, съ помощта на които той мислѣлъ да накара българския царъ да се откаже отъ всѣкакви действия противъ Византия. Той влѣзълъ въ връзки съ силния тогава татарски ханъ Ногая.

Следъ смъртта на Чингисъ-хана, както е известно, огромната монголо-татарска империя почнала малко по малко да се разпада, поради избирателната наредба и неопредѣленостъ въ престолонаследieto, на много отдѣлни ханства. Едно отъ тия ханства, което се оказало най-силно и било запазило характера на Чингисхановата империя, било Кипчакското ханство, основано отъ племето или улуса Джучи, начело съ ханъ Батя. То завзело, всички Кипчакски степи и разширило властта си далечъ на западъ, югъ и изтокъ. Остатъцитѣ отъ печенѣзи, торки и кумани, покорени и обърнати въ роби, по-сетне лесно се слѣли съ тѣхъ поради родството си по произходъ и езикъ.

¹⁾ XXVIII. Junii (XV Indictionis a. D. 1272) Neapoli. Scriptum est Justiciario terre Bari. Karolus etc. Cum Giratium de Nicotera et Johannem dictum Ispanum, dilectos milites et fideles nostros una cum nunciis Magnifici Principis Imperatoris Bulgarorum pro quibusdam nostris negotiis ad ipsius Imperatoris presentiam destinemus etc. . . . vos unum sufficiens et competens, in quo tam nuncii nostri, quam Imperatoris predicti cum XXIV equitaturis usque Jadram vel Ragusum commodè transiretæ valeant etc. — Впрочемъ, тѣ не ще да сж заминали по-рано отъ 3. юлий с. г., както се види отъ друго едно писмо на Карла I до сжщия барийски управителъ: 3. Julii XV Indictionis. Neapoli. Scriptum est Justiciario terre Bari, quod Giratio de Nicotera et Joanni dicto Ispani, militibus, qui ad Imperatoris Bulgarorum (presentiam) destinantur etc. — Вж. В. Макушевъ, п. т., стр. 67—68. — П. Никовъ, п. т., стр. 173, бел. 6.

Въ областитѣ на южна Русия били разположени нѣколко отдѣлни орди подѣ началството на особени „темници“, т. е. главатари, които отбраняли Кипчакъ и следѣли за покорността на завоеваната страна. Таврическият и азовскитѣ степи Батѣй предоставилъ въ владение на едного отъ своитѣ роднини, а оная частъ отъ Джучитѣ, която се намирала въ югозападния Сибирь и северни Туркестанъ, предалъ на брата си Тибана. Самъ Батѣй и синъ му Сартакъ съ главната си орда се разположили въ волжскитѣ и донскитѣ степи. Лѣтно време татарскитѣ орди катунували въ севернитѣ части на степитѣ, а зиме се спускали по-близо до моретата Черно и Каспийско. Хановѣтѣ първоначално нѣмали опредѣлено мѣстопребивание и така сжщо чергарствували съ своя дворъ и войска. Станътъ или ханската орда поради златнитѣ си украшения се наричала „Златна Орда“. Това име се прострѣло върху цѣлото Батѣево царство; освенъ това, споредъ предишнитѣ владѣтели на кипчашката и куманската степи, то било известно още подѣ име „Кипчашка Орда“. Главното седалище на хана се наричало още „сарай“; по-сетне то се закрепило главно въ Ахтуба, единъ отъ важнитѣ рѣкави на долна Волга, гдето до скоро се намираше гр. Царевъ. Тукъ обикновено се явявали за поклонъ Батѣю господаритѣ на завоеванитѣ отъ него страни. Обаче единството на „Златната Орда“ било свързано само съ живота на Батѣя. Следъ смъртъта му въ „Златната Орда“ се почнали вътрешни размирици и последвало нейното разпадане. Още при живота на ханъ Берке, Батѣевъ братъ, единъ отъ ординскитѣ ханове — васали, именно, Ногай се отцепилъ отъ Златната Орда и се прогласилъ за самостоенъ ханъ¹⁾.

Ногай билъ отъ рода на великия Чингисъ-хана и племенникъ на ханъ Берке. Чрезъ своята храбростъ, военно изкуство и интригантство, той се издигналъ и придобилъ голѣмо влияние като пълководецъ на кипчашкитѣ ханове. Неговото владение се намирало въ южна Русия при р. Днепъръ, гдето той заемалъ едно мощно, полунезависимо положение. Следъ

¹⁾ Д. И. Иловайскій, Исторія Россіи, часть II-ая. Москва 1880, стр. 393.

смъртта на силния ханъ Берке († 1265/6 гг.) и особено на неговия наследникъ, ханъ Мангу Тимуръ († 1280/81 гг.), въ ханството Кипчакъ изникнали вътрешни несъгласия, централната властъ ослабнала, а въ замѣна на това се засилили сепаратически стремежи. Ногай раздухвалъ враждитѣ. Паралелно съ това неговата мощъ растѣла отъ день на день все повече и достигнала своя апогей следъ смъртта на Мангу Тимура, когато той почналъ да сваля и качва кипчашкитѣ ханове; той билъ тогава най-мощниятъ човѣкъ въ ханството Кипчакъ, посиленъ и отъ самитѣ велики ханове¹⁾. Съ своитѣ постоянни и страшни нападения той скоро станалъ страшилище за своитѣ съседи. Къмъ тоя именно ханъ Ногай се обърналъ въ 1271 г. и Михалъ VIII съ предложение за съюзъ противъ българския царъ. За да успѣе въ това предложение, Михаилъ Палеологъ влѣзълъ въ роднински връзки съ Ногай, като му далъ за жена незаконнородената си дъщеря Евфросиния, която той изпратилъ въ ханската орда съ много и скъпи дарове²⁾. „Имайки тогова (ханъ Ногай), казва Пахимеръ, по тоя начинъ готовъ да нападне на Константина и да ограби страната му, ако тоя нападне владенията на императора, последниятъ здравата държалъ не само Месемврия и Анхиалъ, но и Созополъ и Агатополю, Канстриционъ и други нѣкои крепости, които отново бѣха завоевали за императора неговитѣ устроители (οἱ... ἐπισκευασάμενοι) и ги държалъ здраво въ рѣце, за да не върне и сѣнка отъ крепостъ“³⁾.

На какви условия е билъ сключенъ тоя съюзъ на Михаила VIII съ татарина Ногай, ние не знаемъ, но едва ли е останалъ той неизвестенъ на царъ Константина, комуто сега се отнемала всѣка възможность да предприеме каквито и да било действия противъ ромейския императоръ поради голѣмата опасность, която заплашвала отъ североизтокъ⁴⁾. Затова всичкото

¹⁾ П. Никовъ, рецензията му на статията на С. Табаковъ, п. т., стр. 574. — Отъ сѣция, Татаробългарски отношения и пр., стр. 10—11.

²⁾ Pachymeres, ib., p. 344, 7—12; pp. 347, 12—348, 13.

³⁾ Ibidem, pp. 348, 14—349, 1.

⁴⁾ П. Никовъ, Татаробългарски отношения, стр. 12, пише: „Ногай се притеклъ веднага на помощ на своя тестъ и отправилъ силни заплахи“

внимание на Константина било обърнато къмъ съюза съ неаполитанския кралъ, чрезъ който той мислѣлъ да си отмъсти на Михаила VIII. И наистина, преговоритѣ между Търново и Неаполъ за присъединението на царъ Константина къмъ латинската коалиция се продължавали и следъ това, въпрѣки прѣчкитѣ и далечното разстояние, вѣроятно, презъ Сърбия, гдето кралъ Драгутинъ усвоилъ сжщата антивизантийска политика, защото следъ една година, презъ пролѣтѣта на 1273 год., въ Неаполъ пристигнало ново българско пратеничество, а сжщевременно и посолство отъ сръбския кралъ Драгутина. При заминаването си отъ Италия тѣ били придружени отъ рицаря Никола де Сентъ Омеръ, който отивалъ като пратеникъ при сръбския и българския дворове, и имъ било позволено да изнесатъ отъ Апулия безъ мито 60 коня и 30 салми овесъ за тѣхната прехрана¹⁾. Между това, още въ 1272 год. Карлъ Анжу, ползувайки се отъ разпадането на епирския деспотатъ следъ смъртъта на Михаила II († 1271 г.), завзелъ Драчъ, Бератъ, Валона, Кроя и други мѣста въ Албания и по тоя начинъ се сдобилъ съ една здрава база за война противъ Византия. Въ добавъкъ на всичко това, въ 1272 год. ослѣпениятъ Иванъ IV Ласкарисъ сполучилъ да избѣга отъ заточението си и затвора и намѣрилъ прибѣжище въ гр. Фоджи подъ покровителството на Карла Анжу. Тукъ той непрестанно подканялъ неаполитанския кралъ да му помогне да си върне бащиния престолъ. Най-сетне, когато въ 1273 год. изтекълъ срокътъ на договора

вания къмъ българския царъ, които подействували. Опасявайки се отъ враждата на мощния татарски князъ, Константинъ се видѣлъ принуденъ да преустанови своитѣ неприязни спрѣмо Византия", и сочи *Rachumeres*, I, pp. 348, 427 сл., *Gregoras*, I, p. 149. Обаче въ посоченитѣ мѣста у двамата византийски историци нищо не се говори за нѣкакви заплашвания отъ страна на Ногая къмъ царъ Константина, така че едва ли може да се мисли, какво Ногай веднага показалъ своята враждебностъ къмъ българския царъ; татаритѣ изстѣпватъ и действуватъ като съюзници на Византия по-късно (вж. тукъ по-долу, стр. 544 и сл.), следъ като избухнала гражданската война въ България и Михаилъ VIII се готвѣлъ да се намѣси въ вътрешнитѣ работи на българитѣ (вж. тукъ по-долу, стр. 544 и сл.).

¹⁾ В. Макушевъ, и. т., стр. 68. — П. Никовъ, каз. съч., стр. 174. — Герцбергъ, и. т., стр. 418.

съ Венеция, венециански корсари отново напълнили Егейско море; републиката, както изглежда, сериозно имала намърение да почне наедно съ анжуйцитъ война противъ Византия. Михаилъ VIII Палеологъ се намиралъ вече предъ явна опасностъ, противъ която той едва ли би билъ въ състояние да устои. Но въ тоя критиченъ моментъ той не изгубилъ присъствие на духа.

Главната му целъ сега била да парализира за известно време кроежитъ и действията на своитъ врагове, които го заобикаляли отъ всички страни. Като знаелъ, че Карлъ Анжу станалъ неаполитански кралъ по желанието и съ съдействието на папата и че въ дадения моментъ се намиралъ подъ най-силното влияние на последния, Михаилъ Палеологъ почналъ да води сдържанитъ дотогава преговори съ римската курия за съединението на църквитъ така сериозно, че папа Григорий X (1271—1276) удържалъ италианскитъ врагове на Византия отъ военни действия, но затова пъкъ императорътъ трѣбало да жертвува православната вѣра и да подчини източната църква на папския престолъ. За формалното извършване на това дѣло папа Григорий X свикалъ на 6. юлий 1274 год. църковенъ съборъ въ Лионъ, гдето се стекли до 500 католишки епископи. Тамъ пристигнали и представители отъ страна на Михаила VIII и на цариградската църква около 40 души, между които билъ и великиятъ логотетъ Георги Акрополитъ. Тѣ донесли писмено изповѣдание на вѣрата, съгласно съ учението на римската църква, подписано отъ самия императоръ и сина му Андроника, отъ 35 митрополити и много други духовни лица. Освенъ тоя документъ тѣ дали на папата предъ цѣлия съборъ и тържествена клетва отъ името на императора и цѣлото ромейско духовенство, че се отричатъ отъ схизмата и се присѣдиняватъ къмъ римската църква, като приематъ учението ѝ.

„Съ продаването на православната вѣра, пише М. С. Дриновъ, Палеологъ превари опасността, която му се готвѣше отъ страна на силния неаполитански кралъ и другитъ латинци, защото папата нѣмаше вече да имъ допустне да захващатъ война съ новопросвѣтения синъ на римската църква. Но чрезъ това богохулно дѣло византийскиятъ императоръ е ималъ на

умъ да извлѣче и друга още полза, да постигне и друга цель, която засѣгала другитѣ негови врагове, именно българитѣ и сѣрбитѣ. Следъ като извършиха тържественото си подчинение на римската църква, византийскитѣ представители на Лионския съборъ отъ името на императора си отвориха тукъ, на събора, въпросъ за разтурянето на българската патриаршия въ Търново и на сръбското архиепископство. Този въпросъ бѣше повдигалъ Палеологъ още нѣколко години преди свикването на Лионския съборъ. Още презъ августъ на 1272 г. ние гледаме, че той дава на Охридския архиепископъ една грамота, въ която като привожда, колко и какви епархии е имала Охридската църква подъ своя власть около 1020 г., подбужда речения архиепископъ да си прибере всички тѣзи епархии, та пакъ да ги тури подъ властѣта си, каквото Охридското архиепископство да заеме пакъ онова положение, което то е заемало въ 1020 год. — Въ тази грамота Палеологъ не казва право, че желае разтурянето на търновската и сръбска църкви, но това се разбира само по себе отъ съдържанието на грамотата му. Въ 1020 год. нѣмаше ни търновска патриаршия, ни сръбско архиепископство, и епархиитѣ както на едната, тъй и на другото тогава се намираха подъ властѣта на Охридското архиепископство. Сега Палеологъ, като искалъ да постави последното въ такова исто положение, въ каквото то се намирало въ 1020 г. и като залѣгалъ да си възвърне то всичкитѣ тогавашни епархии, не остава никакво съмнение, че той явно е посѣгалъ на независимостѣта на търновската и сръбската църкви¹⁾. Но като излизалъ съ тоя църковенъ въпросъ, Михаилъ VIII Палеологъ, — който гледалъ на църковнитѣ работи, както се види отъ самитѣ му действия, като на сръдства за постигане политическитѣ си цели, — е ималъ предвидъ своя политически интересъ спрямо севернитѣ си съседи. „Охридъ тогава се намиралъ подъ властѣта на византийската империя, и архиепископътъ ѝ, макаръ да се избираше и поставяше отъ своитѣ епископи, но потвърждението си е по-

¹⁾ М. С. Дриновъ, Въпросъ за Българската и Сръбската църкви прѣдъ сѣдилището на Лионския съборъ въ 1274 г. — Съчиненията, т. II (1911), стр. 223—224.

лучавалъ отъ византийския императоръ и билъ неговъ подданикъ и слуга. При тѣзи условия Охридската църква, която бѣше наследница на старата българска преславска патриаршия и която все продължаваше да се титулува съ българско име, бѣше се съвсемъ погърчила и проникнала съ интереситѣ на византийската империя. Оттука се разбира, какво нѣщо е гонилъ да постигне Палеологъ чрезъ подчинение търновската и сръбската църкви на охридския архиепископъ. Чрезъ това нѣщо той би убилъ самостоятелния духовенъ животъ на българското и сръбското царство и духовно би подчинилъ тия враждебни царства на Византия. Тогава, какво широко поле би се отворило нему за политически интриги¹⁾.

Но съ споменатата грамота, издадена въ 1272 г., Михаилъ VIII не е могълъ да постигне целта си, защото нито българскиятъ царъ, нито сръбскиятъ кралъ биха пожертвували на върлия си политически врагъ духовнитѣ интереси на държавитѣ си. Обаче той така сжщо едвали би могълъ да очаква, че само съ една грамота работата може да се свърши. Чрезъ издаването на този документъ той само е искалъ да повдигне въпросъ за разтурянето на българската патриаршия и на сръбското архиепископство, въпросъ, чието разрешение се надѣвалъ да извърши по другъ начинъ, именно съ помощта на папата, съ когото презъ времето, когато бѣ издадена казаната грамота, той вече се намиралъ въ сношения и вече се бѣха почнали преговоритѣ за съединението на църквитѣ, а когато бѣ свиканъ Лионскиятъ съборъ, Михаилъ VIII намѣрилъ за най-добре да предложи нему разрешението на тоя въпросъ. И наистина, щомъ съединението на църквитѣ било произнесено тържествено на събора, представителитѣ на византийския императоръ повдигнали българския и сръбския църковенъ въпросъ, като привеждали следнитѣ доказателства въ полза на Михаила VIII Палеологъ:

„Сърбия и Загория (т. е. България), казвали тѣ, сж се сдобили съ автокефални църкви безъ съгласието на римския първосвещеникъ. Това станало следъ превземането на Цариградъ отъ латинцитѣ: българи и сърби се сдружиха тогава съ

¹⁾ Пакъ тамъ, стр. 225—226.

ници и писма казвали, че народът е склонен да се отрече от схизмата и да се хвърли въ обятията на римската църква, а пък въ действителност тоя народ посрещнал папскитъ легати като нѣкое страшилище, проклиналъ унията и не позволявалъ нищо да се измѣнява въ вѣрата. Михаилъ VIII се намѣрилъ съвсемъ на тѣсно. Като се хвърлялъ въ отчаяната си църковна политика, свързана съ грамадни отстъпки предъ папата, той започналъ една твърде опасна игра; той придобилъ само външна безопасностъ и чрезъ подчинението си на Римъ предизвикалъ страстно раздражение въ своето духовенство и народъ. Свалянето на патриархъ Арсения (1255—1260), който не искалъ да освободи Михаила VIII отъ наложената върху него църковна отлжка за ослѣпяването на Ивана IV, докато не снесе узурпаторски облѣчената порфира, възъ основа на лъжливи обвинения докарало това, че твърде силна партия се въоръжила противъ императора; имало дори съзаклатие противъ него. Когато пъкъ Михаилъ VIII поискалъ да прокара унията съ Римъ, той срещналъ ожесточенъ отпоръ, който постепенно го докаралъ до насилствени мѣрки и скоро увеличилъ враговетъ му не само въ империята, но и вънъ отъ нея. Много ромей побѣгнали отъ него, една частъ въ Трапезунтъ, друга — при неопатърския и артския владѣтели, които веднага се възползували отъ случая, за да изпъкнатъ като ревностни покровители на православието. Дори сестрата на Михаила VIII, Евлогия, скжсала съ него отношенията и се впуснала заедно съ дъщеря си Мария, българската царица, въ опасни интриги противъ императора¹⁾.

Разбира се, както унията съ Римъ, така особено предложението, направено отъ императорскитъ пратеници на събора въ Лионъ относно българската църква, не сж могли да останатъ неизвестни въ България и да не раздухатъ още повече враждата и омразата както на българското правителство, така и на самия народъ спрямо безсъвѣстния Михаила VIII Палеологъ, а отпорътъ, който оказало населението на империята противъ въвеждането на унията, давалъ възможностъ на вра-

¹⁾ Г. С. Герцбергъ, п. т., стр. 419—420.

Но главното било това, че тя търсѣла помощъ въ борбата съ брата си у българската царица, която постоянно ѝ съобщавала за всѣка постѣпка на императора спрямо нея. Пахимеръ ни разказва, че всѣки день дохождали пратеници отъ Цариградъ при Мария, между които имало и монаси, съ цель да получатъ нѣкоя и друга награда отъ нея и на които тя казвала, че съ отвращение гледала както на постѣпката на императора (за унията), когото считала за най-ужасенъ човѣкъ, тъй и на враждебното му чувство къмъ майка ѝ. Като се намирала Мария по тоя начинъ въ постоянни връзки съ майка си, дветѣ жени — майка и дъщеря почнали да кроятъ страшни планове противъ Михаила VIII¹⁾.

Ние видѣхме вече, какъ усърдно Мария подканяла мжжа си, царь Константина, да почне въ 1272 год. война противъ императора, като напирала главно на това, че последниятъ не изпълнилъ задлъженията на брачния договоръ — да върне Месемврия и Анхиалъ. Обаче това докарало съюза на роментѣ съ татаритѣ, а между това следъ Лионския съборъ отношенията на Михаила VIII спрямо майка ѝ ставали все по-лоши и по-непримирими. Тогава царица Мария намислила единъ грандиозенъ планъ противъ вуйка си, — планъ, въ съставянето на който сж взимали участие както Евлогия, тъй и нейнитѣ привърженици въ Цариградъ. Мария сполучила да убеди българското болярство и духовенство да изпратятъ едно посолство начело съ нѣкого-си Йосифа Катаръ въ Палестина, едно, за да извести елийския (иерусалимския) патриархъ за всичко, което императорътъ направилъ по отношение къмъ църквата и, друго, за да предложи съюзъ на египетския султанъ, да нападнатъ едновременно на византийската империя и да я разорятъ. Пратеницитѣ на българската царица пристигнали благополучно въ мѣстоназначението и били приети отъ иерусалимския патриархъ Григория. Разказитѣ на Марийнитѣ пратеници произвели такова силно впечатление върху патриарха, че той дори се обещалъ да действува самъ, въ случай че антиохийскиятъ и александрийскиятъ патриарси взематъ страната на Ми-

¹⁾ Pachymeres, *ib.*, pp. 427,1—428,2.

хаила Палеологъ. Не такъвъ билъ, обаче, резултатътъ отъ преговоритъ съ египетския султанъ: последниятъ не се отнесълъ тъй довѣрчиво къмъ думитъ на Марийнитъ пратеници. Споредъ думитъ на Пахимера, за него българското посолство било съвършено необикновено явление, тъй като неговитъ предшественици не били виждали подобно нѣщо; освенъ това ужъ българскиятъ народъ не се ползувалъ съ такава слава, щото да било възможно да се счита той като отдѣлна държава. Поради това българскитъ пратеници се показали на султана подозрителни, и той ги изпратилъ, безъ да даде нѣкой отговоръ. Така несполучливо се свършили сношенията съ египетския султанъ; па ако и да биха били сполучливи, тѣ не биха могли да бждатъ изпълнени, защото въ самата България се почнали вътрешни безредици, които принудили царицата-интригантка да остави на заденъ планъ всичкитъ си коварни замисли противъ вуйка си, Михаила VIII Палеологъ ¹⁾.

3. ГРАЖДАНСКИТЪ ВОЙНИ ВЪ БЪЛГАРИЯ И СЕТНИНИТЪ ОТЪ ТѢХЪ

Болезненото състояние, въ което бѣ изпадналъ царь Константинъ следъ счупването на крака си, все повече се усилявало и отнемало всѣка надежда за поправка. Това обстоятелство не малко плашило гордата царица Мария, едно, защото синъ ѝ Михаилъ билъ още несъвършенолѣтенъ, и друго, защото въ страната се почналъ нѣкакъвъ кипежъ на духоветъ. Мария, за да осигури престола за сина си, а сжщо, за да удържи положението и влиянието си върху държавнитъ работи, тържествено коронясала сина си Михаила за царь, а поради малолѣтството му сама взела въ рѣцетъ си властта и управлението. Това е станало не по-късно отъ 1273 год., защото въ приписката на търновското евангелие, писано въ тая година, Михаилъ е означенъ като съуправител на Константина: *Бѣ ѿ бѣ ꙗ ꙗ цѣтѣющѣ елгоуѣрномѣ цѣю констандинеу и михаилѣ сѣи іго . велѣющѣ въсѣми блѣгарѣ* ²⁾, а въ приписката отъ 1277 г.

¹⁾ Ibidem, pp. 428, 3—429, 1.

²⁾ Въ търновското евангелие, което се намира въ библиотеката на Югославянската Академия въ Загребъ, крайнитъ листове сж така повре-

той е нареченъ вече „порфирородний“¹⁾. Тогава той е билъ на три години и нѣщо. Сега се откривало широко поле за интригитѣ на хитрата и властолюбива царица. Първата грижа на Мария била да се разправи и да се избави отъ ония силни личности въ държавата, които тя считала за подозрителни и опасни за своята властъ. Такъвъ на първо мѣсто билъ, както ще видимъ, деспотъ Яковъ Светославъ.

Следъ маджарския походъ въ 1266 год. Яковъ Светославъ, както видѣхме, преминалъ отново на страната на маджаритѣ, като призналъ подъ натиска на самитѣ обстоятелства върховната властъ на маджарския кралъ и станалъ неговъ васалъ, което се изразило въ това, че Бела IV отново вмѣкналъ въ титлата си *rex Bulgariae*. Въ сжщитѣ отношения Яковъ Светославъ останалъ и следъ смъртъта на стария кралъ, при Стефана V (1270—1272), както това се види отъ договорната грамота на последния съ чешкия кралъ Отокара II отъ 3. юлий

дени, че приписката на листъ 247 била заличена и отпосле била повторена (презъ XV или XVI в.), и то въ сръбска редакция на сжщия листъ току подъ оригиналната приписка. Но въ нея била сбъркана тъкмо годината: написано *ѡ ѡ . кѣ*, а отпосле вѣжкоу написалъ надъ последнитѣ две букви цифри *н*. Основавайки се върху думитѣ въ приписката: *царствующу . . . царю Константину и Михаилу сынъ его* и върху това, че Константинъ Асѣнь е царуваъ отъ 1257—1277 г., славиститѣ обърнали внимание, че нито *ка*, нито *на* не отговарятъ на сжщинската година; затова, като приематъ, че последната цифра (единицитѣ) е вѣрна, едни допускатъ, че десетицитѣ трѣба да бждатъ О (70) (Лескинъ), а други — П (80) (Миклошичъ, Срезневски, Валявецъ и Цоневъ), позовавайки се на това, че десетичната цифра, следъ като е била повредена, по-лесно е могла да бжде прочетена като *н* или *к*, отколкото ако е била О (70) (вж. Б. Цоневъ, История на българския езикъ, т. I. София 1919, стр. 214—215 и посочената тамъ литература). Че последното четене е вѣрно, доказва се и по другъ начинъ. Михаилъ билъ роденъ отъ втория бракъ на царъ Константина съ Мария, сестриницата на Михаила VIII Палеологъ, а тоя бракъ билъ сключенъ въ 1269 г., следовъ, Михаилъ се е родилъ не по-рано отъ 1270 г. (вж. тукъ по-горе, стр. 524); оттука ясно става, че приписката е била писана между 1270—1277 г. или отъ С. М. между 6777 и 6785 г., следовъ, ако цифрата *ѡ* е вѣрна, то десетицитѣ могатъ да бждатъ само П = 80, или годината е била отъ С. М. 6781, а отъ Р. Хр. 1273, когато царица Мария е коронясала малолѣтния си синъ Михаилъ за царъ.

¹⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 535, бел. 1.

1271 год., гдето той е поставенъ между приятелитѣ и васалитѣ на маджарския кралъ подъ името *Swetizlaus imperator Bulgarorum*, а неговата „*Bulgaria*“ между васалнитѣ „*regna*“, т. е. царства на Стефана V, който така сжщо приелъ титлата „*rex Bulgariae*“ която оттогава останала за винаги въ титулатурата на маджарскитѣ крале¹⁾). Но скоро въ политическото положение на Яковъ Светослава произлѣзла нова промѣна. Следъ преждевременната смъртъ на Стефана V (августъ 1272 г.) маджарския престолъ завзелъ 10-годишниятъ му синъ Владиславъ IV (1272—1290), за малолѣтството на когото управлението преминало въ рцетѣ на майка му Елисавета, куманка. Веднага се образували враждебни партии между необузданитѣ и жадни за властъ маджарски магнати, и въ държавата избухнали вътрешни смутове и междуособици, които се продължили съ години и докарали бързото падане на маджарската политическа сила. Отъ това разбъркано вътрешно положение въ Маджарско не се забавилъ най-първо да се възползува Яковъ Светославъ, за да постигне това, до като той се домогвалъ още отъ 1265 г. — да се освободи отъ маджарската зависимостъ веднажъ за винаги, а, при растещата слабостъ на търновския царъ и при разбърканото вътрешно и външно положение на българското царство, да се обяви и за самостоенъ владѣтель. Това най-добре се доказва отъ неговата титла „царъ“, която не само се срѣща въ маджарскитѣ грамоти, но и у византийския историкъ той се нарича съ това име²⁾), както и въ домаш-

¹⁾ П. Никовъ, *каз. съч.*, стр. 175—176; стр. 204, приложение № 23.

²⁾ *Pachymeres, ib.*, p. 477, s—1: τὸ πρὸς τὸν Βουλγαρίαν Ἰάκωβον. Това име се споменува у Пахимера по поводъ на това, че когато цариградскиятъ патриархъ Иванъ Векъ (1275—1282), който бѣ пригърналъ сключената въ Лионъ църковна уния, се заловилъ да доказва своето убеждение за помирението на църквитѣ — цариградска и римска, намѣрилъ едно послание на известния византийски ученъ и философъ Никифора Влеммидъ до императоръ Теодора II Ласкарисъ и друго послание до Яковъ Български, което се почвало съ думитѣ: „Имамъ една болестъ, която ще изкажа; защото до свещения лѣкаръ . . .“. Отъ кого е било писано това послание, Пахимеръ не посочва, макаръ че отъ латинския преводъ на това мѣсто: *et aliud ad Jacobum Bulgariae eiusdem viri scriptum*, би могло да се разбере, че е отъ сжщия Н. Влеммида, обаче това едва ли може да се приеме по

нитѣ наши паметници: *Ἰακωκᾶ δισπότα цѣа*; *Ἰακωκᾶ цѣа*¹⁾. Тая титла вече ясно изразявала независимото му положение и отъ търновския царь.

Едновременно съ прогласяването независимостта на Яковъ Светослава ще трѣба да поставимъ освобождението и отцепването на браничевската областъ отъ маджарската властъ. Презъ 1272—73 г. браничевската областъ все още се управлявала отъ маджарски банъ на име Григорий (*Gregorius banus de Boronch* [Браничево] *et Kuchou* [сег. гр. Кучево])²⁾. Обаче наскоро (може би въ 1273 год.) той билъ изгоненъ оттамъ отъ двама братя, Дърманъ и Кудѣлинъ, кумани по произходъ, излѣзли отъ срѣдата на българското боярство, които по примѣра, а можеби, и съ съдействието на царъ Яковъ Светослова основали отдѣлно независимо княжество³⁾. Тѣ заседали въ скалистата тѣснина Ждрѣло по

посочената причина. Но кого трѣба да разбираме подъ *ὁ Βουλγαρίας Ἰακωβος* — Яковъ Български? Тукъ могатъ да се разбиратъ само или нѣкое висше духовно лице, — респ. български патриархъ, но отъ списъка на българскитѣ патриарси презъ второто царство (вж. Синодикъ царя Борила, п. т., стр. 91, §§ 141—149) такъвъ съ име Яковъ не е имало (известенъ е съ това име само единъ браничевски епископъ *Ἰακωκᾶ* (п. т., стр. 93, § 159), който не може да носи име „български“) — или пъкъ нѣкой български царь, който въ случая не може да бѣде другъ освенъ Яковъ Светославъ, който се противопоставя на императоръ Теодоръ II Ласкариса, и Пахимерь е избѣгналъ съ посочената формула да го назове съ името *βασιλεὺς*, защото другъ български царь съ това име е нѣмало; следов., посочениятъ изразъ ще трѣба да се чете *πρὸς τὸν Βουλγαρίας βασιλεῖα Ἰακωβον*. Но твърде е възможно, че самъ Пахимерь не с знаелъ, че тоя Яковъ е сѣщиятъ Светославъ *ἀρχὼν* и *δυσπότης*, както го той нарича на много мѣста. За съжаление, Пахимерь не ни посочва, какво е било съдържанието на това послание; но при все това може да се предполага, че то е било писано въ връзка съ въпроса за унията съ римската църква, следов., преди или презъ 1274 г., защото, както ще видимъ по долу, Яковъ Светославъ се поминалъ въ 1275 г.

¹⁾ Йор. Ивановъ, Поменици на български царе и царици. Изв. на истор. д-во, кн. IV (1915), стр. 222 (боянския поменикъ) и 224 (погановския).

²⁾ П. Никовъ, каз. съч., стр. 179—181.

³⁾ П. Никовъ, Къмъ историята на северозападнитѣ български земи. Сп. Бъл. Акад., кн. XVI(9)(1918), стр. 60—63. Ние сме наклонни да прие-

горното течение на р. Млава (сега Горнячка Клисура), гдето се намирала и тѣхната непристъпна крепостъ¹⁾. Оттамъ тѣ съ своитѣ нахлувания почнали оттогава да заплашватъ не само съседната бѣлградска областъ, но и самото Маджарско; противъ тѣхъ напразно били насочени всички маджарски усилия²⁾. „Въ успѣшнитѣ сблъсквания, пише П. Никовъ, които ималъ съ тѣхъ (маджаритѣ), Дърманъ уловилъ нѣколко души маджарски знатни въ пленъ. Владиславъ IV се принудилъ да иска миръ и за тая целъ самъ той се отправилъ при Дърмана, за да преговаря съ надежда да склучи едно мирно споразумение. Обаче преговоритѣ се разбили о чрезмѣрнитѣ искания на Дърмана; войната се разгорѣла отново, и на маджаритѣ се удало да пленятъ единъ отъ другаритѣ на Дърмана. Магистеръ Георги (единъ отъ най-храбритѣ маджарски пълководци) потеглилъ начело на една войска, съставена отъ седмоградци и кумани противъ неприятеля“³⁾, но браничевскитѣ князе, както изглежда, го разбили и ставали все по-силни и опасни.

По тоя начинъ, следъ загубата на югозападнитѣ български земи и югоизточнитѣ презъ 1263 год., сега една следъ друга се отцепвали и северозападнитѣ области отъ царството и образували отдѣлни политически единици, чиито владѣтели чрезъ това не само ослабвали силата на държавата, но и нѣкои отъ тѣхъ застрашавали и самата управляваща династия. Въ това отношение най-опасенъ се явявалъ царъ Яковъ Светославъ. Заедно съ прогласяването си за напълно независимъ владѣтель съ титла „царъ“ той се поставялъ вече на равни права и значение съ доскорошния си суверенъ — търновския царъ, а това му отваряло пътъ къмъ по-голѣми стремежи —

иметь, че това сж били боляри български кумани отъ съседната видинска областъ, които се стремѣли къмъ независимостъ и, можеби, се отказвали да признаятъ властта на Яковъ Светослава.

¹⁾ К. Жиречек, Историја Срба, I, стр. 246. — П. Никовъ, каз. ст., стр. 55.

²⁾ П. Никовъ, Българо-унгарски отношения и пр., стр. 183.

³⁾ П. Никовъ, Къмъ историята на северозападнитѣ български земи стр. 58.

да се яви и като съперникъ на царъ Константина, респективно на неговия синъ въз основа на роднинскитѣ връзки съ династията на Асѣневци.

Както вече знаемъ, Яковъ Светославъ билъ жененъ още въ 1261 год. за третата сестра на ослѣпения Ивана IV Ласкарисъ, внучка на Иванъ Асѣня II¹⁾, след., той е ималъ еднакви съ Константина права на българския престолъ и много по-голѣми спрямо неговия синъ и наследникъ Михаила отъ втората му жена Мария, която е нѣмала никакво отношение къмъ Асѣневския родъ. Отъ тия предимства на мощния Яковъ Светослава се бояла сега царица Мария: поради безнадеждно болния Константинъ тя се страхувала и дори подозирала, да не би следъ смъртъта на царя, Яковъ Светославъ да се яви като претендентъ на българския престолъ. Затова тя сега решила да се отърве отъ тоя опасенъ за нея и нейния синъ човѣкъ, за което избрала най-низкото и коварно срѣдство. Презъ 1275 год. тя изпратила при Яковъ Светослава пратеници, за да го поканятъ да ѝ дойде на гости, като съ клетва увѣрявала, да не мисли, че го очаква нѣщо лошо. Уповавайки се на тая клетва, Светославъ се явилъ въ Търново. Какви сж били разговоритѣ между Мария и Светослава, ние не знаемъ; известно е само, че като последица отъ тая среща било осиновението на последния отъ царицата. Пахимеръ казва, че следъ пристигането си въ Търново Светославъ самъ, безъ да гледа на старостъта си, поискалъ да го осинови Мария; но нѣма никакво съмнение, че работата е станала по взаимно съгласие отъ дветѣ страни. Очевидно, Мария е искала да осинови Яковъ Светослава, като го постави на второ мѣсто следъ сина си и чрезъ това да осигури наследственото право на своя синъ Михаила,

1) Вж. тукъ по-горе, стр. 502. — Считаме за нужно да отбележимъ тукъ, че маджарскиятъ кралъ Стефанъ V въ грамотата си отъ 10. декемврий 1270 год. (вж. П. Николъвъ, Българо-унгарски отношения и пр., стр. 203, приложение № 21) го нарича *Zuetizlaus Bulgarorum Imperator karlissimus gener poster*, отъ което би могло да се заключи, че Яковъ Светославъ билъ зеть на Стефана V, т. е. че той се е женилъ втори пѣтъ, за негова сестра или дъщеря. Доколко трѣба да се вѣрва на това известие, мжчно може да се каже, защото въ другитѣ две грамоти (п. т., стр. 203 и 204, прил. № № 22 и 23) Стефанъ не му дава това име.

както това се види и отъ самия обредъ на осиновението, което било извършено най-тържествено въ църквата¹⁾. Когато свещеникътъ при пълно освѣтление на църквата произнасялъ надлежното молитвословие за царя и неговия домъ, Мария съ двата края на своята мантия едновременно обвила отъ едната страна сина си Михаила, а отъ другата — Светослава, чието име ще да е било произнесено заедно съ царскитѣ имена, и чрезъ това осиновила предъ Бога последния. Следъ като се извършила церемонията Яковъ Светославъ се върналъ въ владенията си подъ името синъ на българската господарка (деспина) следъ Михаила. Обаче не се минало много, и целта на разиграната въ Търново комедия станала явна: „тая коварна майка, казва Пахимеръ, убива оногова, който повѣрвалъ, че е осиновенъ отъ нея“²⁾. Тогава сжщо пострадали и много отъ боляритѣ, които въ очитѣ на кръвожадната царица се явявали подозрителни.

Но, ако съ убийството на Яковъ Светослава царица Мария сполучила да се избави отъ най-опасния за себе си и своя синъ човѣкъ въ държавата, то съ другитѣ си политически убийства и изобщо съ тиранията си тя успѣла да въоръжи противъ себе си мнозина други, които търсѣли случай да ѝ отмъстятъ. Докато Мария се занимавала съ своитѣ задкулисни интриги, омразата на населението къмъ нея все повече растѣла. Царъ Константинъ поради своята политическа и физическа немощъ не билъ въ състояние нищо да предприеме, за да прекрати своеволията на жестоката царица, а пъкъ всички нему предадени боляри се бѣха вече отдавна отметнали отъ него. Като не срѣщала отъ никого отъ около нея

¹⁾ П. Никовъ, п. т., стр. 185, предполага, че обредътъ билъ извършенъ въ църквата Св. 40 мъченици, но такова предположение едва ли е приемливо, защото въ такъвъ случай Мария би дала голѣма гласностъ на самия актъ, а пъкъ, доколкото може да се сжди отъ думитѣ на Пахимера, тя тъкмо не искала да му даде официаленъ характеръ; по-скоро той е билъ извършенъ въ нѣкоя дворцова църква.

²⁾ *Rachumetges, ib.*, pp. 429, 18 — 430, 17. — Пахимеръ не казва, какъ Мария убила Светослава, но като се вземе въ внимание, че последниятъ се върналъ въ владенията си и тамъ е умрѣлъ, може да се предположи, че той е билъ отровенъ съ бавно действуваща отрова.

стоещитѣ нѣкакѣвъ отпорѣ и всецѣло предадена на своитѣ властолюбиви стремежи, царица Мария и нейното правителство съвсемѣ не се грижели за отбраната на държавата отъ татаритѣ, които, въ силата на сключения съ Михаила VIII съюзъ противъ българитѣ, почнали постоянно да нахлуватъ въ българскитѣ владения и да оплячкосватъ страната. Най-сетне тираническото управление на Мария станало дотолкова непоносимо, че въ държавата избухнало възстание, и то отъ оная срѣда, отгдето тя най-малко очаквала, отъ срѣдата на най-долния общественъ класъ — отъ свинаритѣ. Начело на възстанието застаналъ нѣкой-си Бърдоква, на което име, споредъ думитѣ на Пахимера, на елински езикъ отговаряла думата *λάχανον*, и затова той се наричалъ още Лахана (*Λαχανῶς*)¹⁾. Нѣма съ-

1) Въ грѣкия текстъ вм. Бърдоква се чете *Κορδόκουας* (ib., p. 430, 18—19). Още И. И. Срезневски, като ималъ предъ видъ обяснението на Пахимера, предложилъ вм. *Κορδόκουας* да се чете *Βορδόκουας*, като по тоя начинъ я сблизилъ съ българската дума „брѣдоква“ или „бърдоква“, която така сжщо означава единъ видъ плодъ, както и τὸ *λάχανον* („Русская Бесѣда“ за 1857, кн. 2, отд. Критика, стр. 16). Впрочемъ „брѣдоква“ е единъ видъ салата, маруля (вж. Геровия речникъ, s. v.), а елинската дума τὸ *λάχανον* значи „градински зеленчукъ“, по което тя се приближава до „брѣдоква“, а после и „зеле“, „кисело зеле“. Както и да било, но остроумната догатка на И. И. Срезневски е, наистина, дотолкова правдоподобна, че тя е приета отъ всички слависти и историци; поне досега никой не е далъ друго обяснение. Сжществува само една поправка на К. Иречка. Докато самъ И. И. Срезневски, а следъ него С. Н. Палаузовъ, Юго-востокъ Европы въ XIV столѣтіи, ЖМНПр., ч. 71 (1857) №№ 4 и 10, отдѣленъ отпеч., стр. 59, бел. 75, и В. Макушевъ, Исторія болгаръ въ трудъ К. О. Иречка (ЖМНПр., ч. 197 (1878), стр. 69) видѣли въ грѣквата форма *Βορδόκουας* българската дума „Брѣдоквенникъ“, т.е. бърдоквоѣдъ, брѣдокваръ, К. Иречекъ приема право „Брѣдоква“ (Исторія Болгаръ, одеско изд., стр. 366, бел. 21), което несъмнено е по-вѣрно, защото въ такѣвъ случай грѣквата транскрипция би била *Βορδοκουανικας*. — Вж. Ф. Брунъ, Догатки касательно участія Русскихъ въ дѣлахъ Болгаріи въ XIII и XIV столѣтіяхъ, Черноморье, ч. II, стр. 350. — Прѣкоръ *Λαχανῶς* е носилъ нѣкой-си Мануилъ, който защищавалъ градъ Пруса противъ Андроника I Комнинъ, който го нарича „нехранимайко“, „продаженъ Лахана“ и го обесилъ заедно съ други видни лица (Nicetas, ib., pp. 372, 6; 374, 14; и 430, 13). Не се ли е означавало съ тая дума у византийцитѣ презрение, унижение на личността и не трѣба ли да се разбира подъ тоя прѣкоръ „нехранимайко“, „хайдутинъ“?

мнение, че нито едното, нито другото име не било собственото име на инициатора на въстанието, а е било само негово прозвище (прѣкоръ) и е билъ нареченъ така поради това, че той се хранѣлъ, както ще видимъ по-долу, само съ тоя плодъ. Но тогава какъ е било собственото му име? При разрешението на тоя въпросъ ни иде на помощъ приписката къмъ тъй нареченитѣ „Свърлижски листове“ отъ евангелски текстове, които се намиратъ въ библиотеката на Сръбската академия на наукитѣ (№ 63); приписката гласи следното: азъ раба ѣи | костандинъ чѣцъ · а зокомъ вѣснѣ | граматикъ · писахъ книги сини · | прѣзкитирю гѣургню · а зокомъ пѣу | радославоу · къ градѣ свѣр · | лизѣ · въ | дѣи црѣвѣ иканила · и при иппѣ ниши | късцѣмъ никодимѣ | к лѣ · в · ѱ · п · б · | индѣ · б · иги стоахоу | граци подѣ | градомъ | трънокомъ · и пр.¹⁾ И тъй, отъ тая приписка се вижда, че въ 1279 г. български царъ въ Търново билъ Ивайло, т. е. тъкмо тогава, както ще видимъ по-долу, и нашиятъ Бръдоква или Лахана билъ вече провъзгласенъ за български царъ и се бѣ противопоставилъ на изпратенитѣ въ България ромейски войски противъ него, следов., личността, която застанала начело

¹⁾ Г. А. Ильинскій, Свърлижкіе отрывки. Сборникъ статей по славяновѣдѣнію, т. II. С. Петербургъ 1906, отдѣленъ отпеч., стр. 10. — Правилно тълкуване на тая приписка прѣвъ даде К. Иречекъ, който опроверга съществуващото дотогава мнение, че Бръдоква-Лахана билъ Иванъ Асѣнь III, синъ на Мицо (вж. I. Шафарикъ, Гласник Сrp. Учен. д-ва, кн. XX (1866), стр. 246, бел. 1. — Е. Голубинскій, Краткій очеркъ и пр., стр. 12), като изтъкна, че „Иванъ Асѣнь III никога не е билъ обсажданъ отъ гърцитѣ“ (п. т., стр. 366, бел. 21). Обаче В. В. Макушевъ счете това Иречеково възражение за „несъстоятелно, защото въ горепоменатата приписка съвсемъ не се говори за обсада на Търново отъ гърцитѣ: тая приписка свършено е съгласна съ исторіята, отъ която ние знаемъ, че презъ пролѣтѣта на 1279 г. гърцитѣ наистина стояли подѣ Търново и че подѣ тъкмо покровителство Иванъ Асѣнь III заедно съ жена си Ирина извършилъ тържественъ входъ въ столицата на България. Ивайло народътъ е могълъ да нарече Ивана III въ насмѣшка за неговата слабохарактерность“ (п. т., стр. 69). Но В. В. Макушевъ изпусналъ изъ-предвидъ, 1. че Михаилъ VIII никога не женилъ дъщеря си за Лахана, и 2. че, когато Иванъ Асѣнь III стоялъ подѣ Търново съ ромейски войски, въ това време Ивайло-Лахана се е борилъ съ татари и ромси вѣнъ отъ българската столица, което така също знаемъ отъ исторіята (за това вж. тукъ по-долу, стр. 560 сл.).

на възстанието въ България презъ 1277 г. се казвалъ Ивайло съ прозвище Бърдоква или Лахана. Издигането на тоя човѣкъ до историческа личностъ представя въ нашата история едно твърде интересно и рѣдко явление, като едничко въ своя родъ, макаръ и да се дължи изключително на случайно стеклитѣ се обстоятелства.

Ивайло е излѣзълъ, както се каза, отъ най-долния класъ на съвременното нему българско общество; първоначално билъ простъ наемень свинарь. За неговото минало, т. е. преди да изстѣпи като историческа личностъ, ето какво ни разказва Пахимерь: „Този човѣкъ, като се грижелъ за свинетѣ, за себе си и не помислялъ: той не се грижелъ нито за храна, нито за дрехи, а се хранѣлъ съ единъ само хлѣбъ и диви плодове, изобщо живѣелъ скромно и бедно. Но въ разговора си съ други такива пакъ бедняци той открито изказвалъ за себе си странни мечти, на които тѣ отговаряли повечето съ смѣхъ, отколкото съ увѣреностъ. Като се въодушевявалъ отъ нѣкак-ви-си, не зная отгдетъ взети надежди, той станалъ по-внимателенъ къмъ себе си и, както можелъ, молѣлъ се на Бога; защото гдетъ би могълъ той да научи на паметъ божественитѣ молитви, когато въ простата си направа той е живѣлъ почти между сжщитѣ такива диви хора, каквито сж били и пасенитѣ отъ него свине! Като се опивалъ отъ подобни мисли, той наистина си втѣлпилъ въ главата, че промисълътъ го назначилъ за нѣкаква-си властъ, и за това често приказвалъ съ селянитѣ и свинопаситѣ, като твърдѣлъ, че нерѣдко му се явявали светии и го подбуждали да извърши вълнение въ народа, за да почне самъ да управлява. Като слушали много пжти неговитѣ разкази за това, хората най-после почнали да му вѣрватъ и вече инакъ почнали да гледатъ на него, отколкото по-рано; защото „предназначението, казалъ той, е близо вече къмъ времето, когато да се осжществи“. Единъ день, като обявилъ, че получилъ знакъ да пристѣпи къмъ изпълнението на своитѣ намѣрения, той веднага поканилъ своитѣ съседи да му съдействуватъ, и тѣ му се покорявали, като че ли сж въ надежда да извършатъ нѣщо велико. Ето тѣ трѣгватъ по страната и навсѣкжде разгласятъ името на свинопаса, като твърдятъ, че

нему е дадено повеление отъ Бога да стане управителъ. Тѣхнитѣ думи произвеждали силно впечатление, и броятъ на неговитѣ привърженици постоянно се увеличавалъ. Сега Бърдоква се понаредилъ: облѣкълъ тънки дрехи, препасалъ мечъ, седналъ на конь и юнашки се впусналъ въ дѣлото, което надминавало неговитѣ сили¹⁾.

Ето кой е билъ Ивайло и какъ е достигналъ да стане водачъ на въстанието въ България въ 1277 год. Обаче едва ли трѣба да мислимъ, че неговото появяване на историческата сцена е само една случайность: несъмнено, него сж го създали самитѣ исторически събития, самата епоха, въ която той е живѣлъ, самата срѣда, въ която той се е въртѣлъ. Както обикновено бива, въ такива времена на своеволие и жестока тирания най-голѣмъ ропотъ, най-много негодувания се чуватъ въ народната маса, защото всичката тежина на тираническия гнетъ пада винаги върху нея: тя всѣкога е най-чувствителното мѣрило за всички промѣни въ политическия и социаленъ животъ на единъ народъ. По-заможнитѣ слоеве на обществото, отгдето би трѣбало да се очаква собствено инициатива за противодействие на произвола, въ такива случаи, благодарение на по-обезпеченото си материално положение, се оказватъ по-толерантни и по-износливи, едно, защото всичко ненормално тѣ считатъ за кратковременно и чакатъ естественото му падане, и, друго, защото, поради изключителното си положение въ държавата, която ги туря подъ най-строгъ надзоръ на силнитѣ на деня, и поради вродения си егоизъмъ, който винаги възбужда у тѣхъ властолюбиви стремежи, се стараятъ

¹⁾ Pachymeres, ib., гр. 430, 18—432, 1. — Н. Григора, който се е ползувалъ отъ Пахимера, ни представя Ивайло въ съвсемъ другъ образъ. „Между това, пише той, въ тия времена се засилва единъ българинъ отъ овчарски родъ, но човѣкъ хитъръ и извънредно изобретателенъ, на име Лахана. Следъ като привлѣкълъ къмъ себе си много прости и буйни хора, той прекарвалъ разбойнически животъ, чрезъ което въ кжсо време събралъ голѣмо богатство и значителна войска" (ib., I, pp. 130, 22—131, 4). И тъй, споредъ Григора, Ивайло се издигналъ чрезъ разбойничество, което напълно противоречи на Пахимера. Очевидно, той излага тукъ накратко личното си впечатление, произведено нему отъ Пахимеровия разказъ и затова то не може да има историческа стойность.

да запазятъ своитѣ сили, за да грабнатъ при удобенъ случай властѣта. Обаче, народътъ, масата, лишена отъ всѣка възможностъ да мечтае за властъ, изложена винаги на най-голѣми и ужасни бедствия, не търпи, или пъкъ търпи, докато чашата се прелѣе: въ нея най-първо се проявява чувството за самозащита, отъ нея най-първо излиза гласътъ за противодействие на произвола, стига само да се яви решителенъ мжжъ, въодушевенъ отъ сжитиѣ идеи, за да я поведе. Нѣщо подобно се забелязва да е било въ България презъ разгледваната епоха.

И наистина, непоносимата тирания на властолюбивата царица Мария и безпредѣлниятъ произволъ на нейното правителство, които вече бѣха парализирали съ своитѣ политически убийства всѣка опозиция откъмъ по-виднитѣ боярски семейства, отъ една страна, и, отъ друга, — опустошителнитѣ и безнаказани нападения на татаритѣ най-сетне напомнили на народа, че той самъ трѣба да се защити; навсѣкжде въ народа, дори и въ последнитѣ колиби на свинопаситѣ, се чували негодувания противъ тежкия гнетъ на неспособното Мариино управление и вече се заговорило за свалянето му. Хитриятъ и буенъ Ивайло, съ явно авантюристически наклонности, внимателно се прислушвалъ къмъ тия народни негодувания, къмъ готовността на народа да възстане противъ тираническото правителство, докато единъ день той не обявилъ на своитѣ другари, че е призванъ отъ Бога да извърши великото дѣло на народа, да го избави отъ тежкия режимъ на царица Мария. Това било достатъчно, за да се разпали оня огънь, който изкуствено се таилъ въ срѣдата на народа; и като гръмотевица се разпространило по страната известието за високата задача на свинопаса Ивайло. Народътъ вѣрвалъ въ неговото предназначение за туй, защото той едничкъ се явилъ като неговъ защитникъ въ най-тежки времена и скоро го поставилъ начело на своитѣ тълпи. Ето защо ние трѣба да гледаме на Ивайло като на народенъ герой, защото той е изникналъ изъ самия народъ, билъ е проникнатъ отъ неговитѣ идеи и е билъ изразителъ на неговитѣ желания и стремежи. Отъ друга пъкъ страна, надали ще трѣба да отричаме, че Ивайло е действувалъ до известна степенъ и отъ егоистични подбуди, но въ

всѣки случай на първо време тѣзи егоистични подбуди не сж отивали така надалечъ, както по-сетне сж го издигнали самитѣ събития. Наистина, той навсѣкжде и непрестанно говорѣлъ за призванието си отъ Бога, но не да стане царь, а да подобри положението на простия народъ и себе си да извади отъ тежкото социално положение на овчаритѣ, на последния класъ въ държавата. Това най-добре се види отъ първитѣ му действия като исторически деецъ.

Като се облѣкълъ въ войнишки дрехи, препасалъ мечъ и седналъ на конь, за да поведе събралитѣ се около него тѣлпи, Ивайло най-първо обърналъ внимание върху външнитѣ врагове на своя народъ — татаритѣ, които все още продължавали нападенията и грабежитѣ си. Въ нѣколко дена той сполучилъ да ги отблъсне и съвършено да ги разбие, като ги изгонилъ отъ предѣлитѣ на царството¹⁾. Този прѣвъ успѣхъ билъ достатъченъ при оная бездейность на българското правителство, за да му спечели всеобща слава на народенъ герой. Подъ неговото знаме сега се стичали отъ всички краища на царството хора, за да застанатъ въ редоветѣ на неговитѣ народни тѣлпи, защото всички се убедили, че той като избраникъ божий, прекрасно ще поведе работата, за да се освободятъ и отъ неносния произволъ на царица Мария. „Не се минавалъ день, казва Пахимеръ, щото броятъ на неговитѣ привърженици да се не увеличи сравнително съ предния и щото той да не се отличи съ нѣкой новъ подвигъ“²⁾. Дори цѣли области се отиѣтали отъ официалната властъ и се предавали на Ивайло. „Повечето българи, презирайки своя царь, пише Пахимеръ, се присъединяваха къмъ него“³⁾.

Растежътъ на славата и увеличаването на привърженицитѣ и тѣлпитѣ на Ивайло най-сетне обърнали вниманието на търновското правителство. Царь Константинъ ясно видѣлъ, че всичкото зло излизало отъ тиранията на жена му, и че духоветѣ сж настроени право срещу него, защото не вземалъ никакви мѣрки за премахването на Марииното своеволие, и само

¹⁾ Pachymeres, *ib.*, p. 432, 11—15.

²⁾ *Ibidem*, p. 432, 18—19.

³⁾ *Ibidem*, p. 433, 17—18.

сега, когато голѣма опасностъ заплашвала самия му престолъ, той се решилъ да действува противъ бунтовника. Но вече било късно. Той не можалъ да намѣри поддръжка нито у бояритѣ, защото ония, които по-рано действували въ негова полза, какъвто билъ Яковъ Светославъ, били изтрѣбени отъ коварната Мария, а тия, които били останали живи, тѣ или сж били заподозрѣни въ неприязнени замисли, или наистина злоумишлявали, защото отдавна се били отметнали отъ него и се явно обявили противъ него, нито у търновскитѣ граждани, които поради тиранията на Мария били най-враждебно настроени и чакали само момента, за да си отмѣстятъ за всички злини, които били потърпѣли презъ времето на Марииното регенство, така че Константинъ въ даденото време се оказалъ самъ саминичѣкъ, поддръжанъ само отъ привърженицитѣ на жена си, т. е. отъ враговетѣ на народа. Между това Ивайло ставалъ все по-силенъ и дори почналъ да презира царя. Най-сетне съ голѣмъ трудъ царь Константинъ кое-какъ сполучилъ да събере една незначителна войска, която той самъ повелъ въ кола противъ бунтовника. „Той намиралъ унизително за себе си, пише Н. Григора, гдето единъ нищо и никакъвъ човѣкъ, като събралъ въ кжсо време голѣма войска, не само причинявалъ често голѣми злини на българитѣ, но и заплашвалъ съ голѣма опасностъ и цѣлото имъ царство“¹⁾. Още при първата среща на дветѣ партизански войски, обаче, Ивайло неочаквано нападналъ и разбилъ царската войска; самъ царь Константинъ попадналъ въ пленъ и веднага билъ убитъ отъ Ивайло ужъ за това, че не извършилъ нищо достойно въ сражението, за да бжде все още царь. Останали безъ царь и пълководецъ, сега всички царски войници минали на страната на народния воевода. Следъ това всички по-силни градове почнали единъ следъ другъ да се предаватъ на Ивайло и да признаватъ неговата властъ, съ изключение на яката столица Търново, гдето царица Мария заедно съ малолѣтния си синъ — който следъ смъртта на баща си ставалъ самодържавенъ царь подъ регентството на майка си, — и своитѣ привърженици се

¹⁾ N. Gregoras, *ib.*, p. 131, 7—10.

бъ затворила. Тъй като следъ смъртта на царь Константина фактически владѣтель на страната станалъ Ивайло, то и народътъ, който гледалъ на него като на едничъкъ избавителъ отъ жестокия режимъ на омразната царица, не се забавилъ да го прогласи за български царь. По тоя начинъ въ това време България имала двама царе. Това било презъ късна есенъ и зимата на 1277 год.¹⁾.

Бързитъ промѣни, които ставали въ България, не могли да не обърнатъ вниманието на ромейския императоръ, особено възрастващата сила на Ивайло, който почналъ да внушава страхъ съ военнитѣ си успѣхи и доблести. Разбира се, новиятъ български народенъ царь съ своитѣ войнствени наклонности не е могълъ да бжде приятенъ за цариградското правителство, защото той би държалъ винаги нащрекъ своитѣ южни съседи, па и въ Цариградъ не било известно, дали народниятъ царь нѣма намѣрение да поведе войскитѣ си и по-нататъкъ въ предѣлитѣ на империята, защото Ивайло е знаелъ, че татаритѣ нападали на България въ силата на съществуващия тѣхенъ съюзъ съ Михаила VIII; но, отъ друга страна пъкъ, Михаилъ VIII Палеологъ виждалъ въ появяването и издигането на Ивайло най-доброто срѣдство, за да се отърве веднажъ за винаги отъ своя заклетъ врагъ, царица Мария; за него било достатъчно да се сближи само съ българския народенъ царь. Затова императорътъ, следъ като получилъ известие за първитѣ сполуки на Ивайло, веднага изпратилъ войски на българската граница, за да завзематъ пограничнитѣ крепости, а самъ отишелъ въ Одринъ, за да може по-отблизо да наблюдава за всичко, каквото ставало въ България. Императорътъ, пише Н. Григора, „се боялъ не само за настоящето, но и за бждещето, предвиждайки завоевателнитѣ замисли на Лахана, и казвалъ: „малко по малко той ще достигне такава голѣма сила, че на самитѣ ромеи ще бжде мжчно да я надвиятъ. Тия, които искатъ да живѣятъ спокойно, трѣба да предупреждаватъ и предотврѣщатъ опасноститѣ; трѣба още сега отъ коренъ да се изтрѣгне растението, което току-що начева да расте, а да не се бави

¹⁾ Pachymeres, ib., pp. 432, s—434, 15. — Gregoras, ib., pp. 130, 11—131, 13.

съ отмъщение за лоши работи, и да не се чака, докато то бжде съединено съ опасностъ, ако може да се отмъсти още сега безъ всѣка опасностъ“¹⁾).

Но щомъ получилъ още по пжтя за Одринъ вестъта за поражението и убийството на царъ Константина, Михаилъ VIII Палеологъ веднага промѣнилъ политиката си. Той веднага съобразилъ, че сега е най-сгодниятъ моментъ, за да се разправи съ царица Мария. Незабавно той изпратилъ тайно свои хора въ България, за да разузнаятъ, дали Ивайло е въ състояние да върви съ сжщия успѣхъ и по-нататкъ, следъ като е достигналъ така лесно такова величие. Императорътъ дори намислилъ да го направи свой зетъ, като му предложи дъщеря си за жена, ако само на пратеницитѣ му се покаже, че той е способенъ да управлява българския народъ. Обаче чрезъ своитѣ съображения Михаилъ VIII Палеологъ скоро се убедилъ въ противното. „Той помислилъ, пише Пахимеръ, за непостоянството на щастieto, което понѣкога благоприятствува до крайностъ, а понѣкога, като наклонява везнитѣ на другата страна, отнема и това, което човѣкъ отдавна е притежавалъ: една само добродетель заключава всичко, каквото сжществува, и има надежда да получи това, което още не сжществува“. Не е известно, отъ какво Михаилъ VIII е заключилъ, че именно тая добродетель, която той считалъ като най-необходимо качество за единъ управителъ, е липсвала у Ивайло, обаче той „силно заподозрѣлъ щастieto на Лахана, и то въ това, да не би нѣкакъ то да отнеме по-скоро своитѣ дарове, отколкото да ги даде; защото, гдето нѣма добродетель, тамъ тия дарове бързо повѣхвватъ и не позволяватъ да бързаетъ нито съ учудване, когато тѣ се получаватъ, нито съ съжаление, когато тѣ биватъ отнемани“²⁾. Такива разсжждения влага Пахимеръ въ устата на ромейския императоръ за Ивайло,—разсжждения, които, ако трѣба да имъ се върва, сж направени възъ основа на до-несенията на върналитѣ се отъ България негови пратеници.

Но и тия разсжждения не спрѣли хитрия Михаила VIII, който по никой начинъ не искалъ да изпусне безъ полза за

¹⁾ Pachymeres, ib., p. 433, s—v. — Gregoras, ib., pp. 131, 30—132, 6.

²⁾ Pachymeres, ib., pp. 434, 16—435, 11.

себе си настаналитѣ въ България бъркотии. За него било твърде ясно, че България не може да остане при двама царе (Михаилъ и Ивайло), отъ които нито единиятъ, нито другиятъ не могли да разчитатъ на трайностъ. На съвета, свиканъ отъ него, за да обсъди тоя въпросъ съ своитѣ приближени, той решилъ на Ивайло да противопостави Ивана, сина на Мицо, който въ това време не билъ между живитѣ, понеже билъ убеденъ, че „на първия дава право за власть само щастieto, храбростта и благоприятниятъ вървежъ на работитѣ, то той счелъ последния за по-достоеенъ да управлява България, защото неговото право било утвърдено отъ неговия родъ и роднински отношения“, т. е. като внукъ на Иванъ Асѣня II по женска линия, Иванъ Мицо ималъ много по-голѣмо право на българския престолъ, отколкото Ивайло, който билъ отъ съвсемъ долеа произходъ. Въ сжщностъ, обаче, намѣренията на императора, когато той изтъквалъ Ивана Мицо като кандидатъ на българския престолъ, били съвсемъ други: ако той сполучи да постави на българския престолъ Ивана Мицо, то тоя ще дължи това изключително нему и дори ще се счита като неговъ васалъ, защото първото условие което му било предложено, както ще видимъ по-долу, било съ клетва да се обещае, че ще бжде винаги съюзникъ на ромеитѣ, т. е. че той винаги минавалъ въ сферата на византийската политика и се задлъжавалъ да пази строго политическитѣ интереси на Византия; отъ друга пъкъ страна, като ожени дъщеря си за Ивана Мицо, съгласно съ даденото на баща му обещание¹⁾, и я направи българска царица, той винаги ще има възможностъ непосредно да влияе и върху вътрешнитѣ работи на България. Такива изгоди намислилъ Михаилъ VIII Палеологъ да извлѣче отъ настаналото въ България двуцарствие, и затова сега решилъ да изстѣпи само за видъ като защитникъ на наследственитѣ права на Мицовия синъ, „прадѣдитѣ на когото кротко управлявали българския народъ“. При това той изказалъ пълно увѣрение, че щастieto, което покровителствувало Ивайло, скоро ще му измѣни, стига само да се появятъ ромейски вой-

¹⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 493.

ски въ България, предъ които той ще изгуби надежда и ще се побои, да не би да попадне въ пленъ, и самъ ще избѣга. Мария пъкъ, заедно съ сина ѝ, търновци на драго сърдце ще предадатъ, защото злините, които тая царица имъ бѣ причинила, се представятъ не такива, които лесно могатъ да се забравятъ. Този планъ билъ одобренъ отъ съвета и подкрепенъ отъ патриарха и императрицата¹⁾. Следъ това императорътъ веднага извикалъ въ Цариградъ Ивана Мицо отъ имението на баща му въ Мала Азия на р. Скамандъръ, при стария градъ Троя, гдето той живѣлъ издържанъ достатъчно отъ императора, облѣкълъ го въ царски дрехи и го нареклъ свой зеть и български царь. Заедно съ това, дадено му било името на дѣдо му Асѣнъ, и това било обявено най-тържествено на цѣлата му свита, която била опредѣлена за него като на царь, подъ страхъ на тежко наказание, ако нѣкой по старъ навикъ би го нареклъ иначе. Това било наредено, докато императорътъ се намиралъ въ Одринъ, въ началото на 1278 год.²⁾

Съставянето на тоя толкова опасенъ за България и българитѣ планъ може да се счита като криза въ политическата дейность на Ивайло. Докато народътъ вървѣлъ съ него и му помагалъ, за да се отърве отъ тежкия режимъ, като го славѣлъ и почиталъ за свой царь, българскитѣ боляри се държали на страна и кроили, какъ да осуетятъ дѣлото на Ивайло, защото то вървѣло въ разрѣзъ съ тѣхнитѣ политически и социални интереси. И наистина, какво би било тѣхното положение, ако народниятъ царь само съ помощта на народа би

¹⁾ *Raschuteges*, Ib., pp. 435, 11—436, 18; pp. 438, 14—439, 10.

²⁾ П. Никовъ, Изправки и пр., п. т., стр. 83, пише, че самъ Г. Пахимерь „служилъ като пратеникъ и посрѣдникъ между пребиваващия въ Одринъ императоръ и патриарха по въпроса за издигането на Мицовия синъ за български царь, Ив. Асѣнъ III“ и цитира *Raschuteges*, I, pp. 436, 15—438, 14. Но въ посоченото мѣсто нѣма нищо подобно; тамъ става дума само за посрѣдничеството на Г. Пахимера между императора и Прикипса, неромонахъ Теодосия, по поводъ избора на последния за айтиохийски патриархъ, за което Пахимерь случайно пише, защото и тоя Теодосий следъ избора си участвувалъ въ съвещанието за издигането на Ивана Мицо за български царь. Нѣма съмнение, че Пахимерь, като съвременникъ и бидейки близкъ на императора, е знаелъ твърде добре развиващитѣ се тогава събития.

влѣзълъ въ Търново и би седналъ на българския престолъ? Тогава би произлѣзълъ корененъ превратъ както въ политическия, тъй и въ социалния животъ на българитѣ, и не е мжно да си представимъ, каква би била участъта на предишнитѣ боляри, на които народътъ гледалъ като на притѣснители. Боляритѣ несъмнено предвиждали всичкото зло, което ги очаквало, но тѣ сами не били въ състояние да станатъ явно въ враждебни отношения противъ разярената тълпа и безпощадния ѝ водачъ. Всичко това не е могло да се изплъзне отъ вниманието на Михаила VIII Палеологъ, който постоянно е ималъ свои предани хора въ България и прекрасно е знаелъ за настроението на боляритѣ. Известени за намѣрението и решението на императора, боляритѣ се уловили сега за неговия планъ, като за едничко срѣдство да заграбятъ отново властта и да завзематъ предишното си положение въ държавата, а главно било това, че тѣ, като иматъ подъ ржка единъ такъвъ претендентъ на българския престолъ, какъвто билъ Иванъ Мицо, който въ всѣки случай ималъ много повече и законни права да бже царъ, отколкото бившиятъ свинопасъ Ивайло, съ помощта на ромейски войски лесно ще се разправятъ съ бунтовника, който само свирепствувалъ по страната и не обещавалъ никакви надежди да се задържи трайно на постигнатото високо положение. Затова на всичкитѣ предложения на императора да признаятъ зетя му за царъ, тѣ се отзовали съ пълна готовность, защото той имъ обещавалъ различни благодеяния; и докато той се намиралъ още въ Одринъ, нѣкои отъ тѣхъ по негова покана се явили въ Одринъ, да преговарятъ съ него и да получатъ обещанитѣ награди. При това Михаилъ VIII засилвалъ въ тѣхъ надеждата, че тѣ ще блаженствуватъ, ако се откажатъ отъ Мария и сина ѝ и признаятъ Ивана Мицо за царъ и ги подканвалъ съ други обещания, да разположатъ и другитѣ къмъ новия кандидатъ на престола¹⁾.

Като наредилъ по тоя начинъ работитѣ въ България, Михаилъ VIII незабавно се върналъ въ Цариградъ, гдето той

¹⁾ Pachymeres, *ib.*, p. 439, 4—10.

трѣбало по-скоро да отпразднува сватбата на дъщеря си Ирина съ Ивана Мицо, когото вече величаели съ името български царь, и, като го снабди съ войска, да го изпрати въ България, за да завземе престола на своя дѣдо. Сватбата била извършена най-тържествено. Пахимеръ забелязва, че Иванъ Асѣнь билъ облѣченъ въ пълна царска премѣна и носѣлъ всички царски знакове; само понпонитѣ на конетѣ му били отъ вълна, въ всичко друго той съ нищо не се отличавалъ отъ императора. При това Иванъ Мицо далъ клетвено обещание, че ще носи титлата царь, само ако сполучи съ помощта на византийски войски да се настани въ Търново и да бжде въ съюзъ съ ромеитѣ; въ противенъ случай той ще си остане пакъ вѣренъ служителъ на императоритѣ като „деспотъ на ромейската империя“¹⁾. Но Михаилъ VIII не се ограничилъ само съ това. За да не даде време на царица Мария, поради заплашващата България опасностъ откъмъ Византия, да направи нѣкои постѣпки, които да подобрятъ положението ѝ и по тоя начинъ да осуети всичкитѣ му планове, „той изпращалъ при нея много хора не толкова за неприязнени действия, казва Пахимеръ, колкото кротко да разположатъ българитѣ да предадатъ Мария и да приематъ царскитѣ деца“. Мария твърде добре съзнавала, че се намира въ стѣснено положение, че я заплашвало зло отъ две страни: отъ една страна, все още буйствувалъ Ивайло, който вече бѣ завзелъ близкитѣ околности на Търново, а, отъ друга, — вече настѣпвали къмъ българскитѣ граници ромейски войски, което още повече въоръжавало населението противъ нея; а пъкъ боляритѣ, колкото и да сж били разположени къмъ политиката на императора, гледали съ неудоволствие къмъ окупирането на страната отъ чужди войски, което заплашвало съ външно разорение на народа. Най-сетне Мария, която се твърде много бояла за себе си и за сина си, като се убедила, че не е въ състояние да се бори нито съ едина, нито съ другия неприятелъ, решила, вѣроятно не безъ съдействието на привързанитѣ къмъ нея боляри, които така сжщо разбрали, какжде клонѣла работата,

¹⁾ Ibidem, p. 440, 1—2; p. 441, 2—3.

да умилистави една отъ тѣхъ, който ѝ обещае повече изгоди. Най-естествено било за нея, разбира се, да се обърне къмъ Михаила VIII Палеологъ и отъ него да чака помощъ срещу бунтовника. „Къмъ това я задлъжавало, пише Пахимеръ, и приличието, което изисквало отъ нея цѣломъдрие, и дългътъ предъ покойния ѝ мжжъ, който ѝ забранявалъ да влиза въ връзка съ неговия убиецъ; по-добре би било да търси спасение у оногова, отъ когото бѣ получила царското достоинство“. Така я убеждавали боляритѣ и пратеницитѣ на императора, па и тя самата намирала това за справедливо. Обаче гордата и упорита царица и въ тая критична минута не поискала да тръгне противъ личнитѣ си убеждения: личната омраза къмъ най-върлия ѝ врагъ — вуйка ѝ, а главно мисълта, че тя, както и нейниятъ синъ Михаилъ ще бждатъ принудени да се откажатъ завинаги отъ царския престолъ и властта, и неизвестната сѣдба, която я чакала въ близко бждеще, правѣли неприемливи предложенията на ромейския императоръ. Колкото и да ѝ било тежко и невъзможно да иска съюза на единъ бивши свинопасъ на условия, щото той да ѝ предостави управлението на страната, Мария най-сетне решила да презре и паметта на покойния си мжжъ и осъжденията на хората и да се предаде на такъвъ простъ човѣкъ, стига само да не попадне въ ржцетѣ на вуйка си и да запази своитѣ и на сина си интереси ¹⁾).

Докато пратеницитѣ на императора се намирали още въ Търново, Мария тайно изпратила хора при Ивайло съ предложение, че е готова да му се предаде и да му отвори вратата на столицата и на царството, ако той се съгласи да встъпи въ бракъ съ нея и да живѣе съ нея като съ царица. Ивайло, като изслушалъ желанието на царицата чрезъ пратеницитѣ ѝ, отначало показалъ гордостъ и неуважение, като казалъ, какъ той е длъженъ да ѝ подари властъ, която още не е успѣлъ да достигне съ мечъ и прекрасна война; но по-сетне той приелъ условието за брачния съюзъ, но при това, забелязва Пахимеръ, „твърде лукаво и двусмислено, да не би нѣкой да го зачете

¹⁾ Ibidem, pp. 441, 9—443, а.

за женолюбецъ и охотникъ до женскитѣ спални“. Той гордо обявилъ на царичинитѣ пратеници, че приема нейното предложение само отъ миролюбие и отъ желание да избѣгне кръвопролитие въ междуособна война. Обаче въ тоя гордъ отговоръ на Ивайло въ сжщностъ изпъква характерътъ на неговата личностъ и великата идея, въ името на която той действувалъ. Едва ли може да се мисли, че нему не е билъ известенъ планътъ на Михаила VIII Палеологъ: той разбиралъ, каква страшна опасностъ очаквала неговия народъ и отечество, ако ромейски войски нахълтатъ въ България въ момента, когато въ нея върлувала междуособна война, и ако византийскиятъ императоръ успѣе да въдвори своето влияние въ страната. За него въ тоя моментъ не оставало нищо друго, освенъ да прекрати вътрешнитѣ междуособици, и врагове и приятели да се съединятъ наедно, за да действуватъ единодушно съ всички сили противъ общия отечественъ врагъ, опасенъ и за дветѣ враждуващи страни. Ето какво собствено принудило Ивайло да приеме предложението на омразната царица и да се примири съ най-върлия си врагъ, а не че се боялъ, да не би нѣкой да го зачете за женкаръ, както ни го представя Пахимеръ, защото той билъ напълно увѣренъ, че ще успѣе скоро да завоюва и Търново. Следъ това сключени били отъ дветѣ страни клетвени договори, и вратата на българската столица била отворена за народния царъ. Следъ тържественото влизане на царъ Ивайло въ Търново Мария отпразднувала сватбата съ новия царъ, и съ това всенародно изпълнила желанието на народа. Това било презъ пролѣтътъ на 1278 год.¹⁾ Обаче тя скоро трѣбало да разсѣе всичкитѣ си илюзии, че съ тая отстъпка предъ Ивайло е намѣрила въ него достатъчна опора за противодействията си противъ своя вуйка-императора.

Когато пратеницитѣ на Михаила VIII се върнали въ Цариградъ и донесли известието, че царица Мария отблъснала предложението му и предпочела да се предаде и да търси защита у единъ варваринъ, императорътъ се силно смутилъ,

¹⁾ Ibidem, pp. 443, 444, 6. — За датата на това събитие вж. П. Николъ, Изправки къмъ българската история, п. т., стр. 82—84.

защото той видѣлъ, че всичкитѣ му кроежи, всичкитѣ му усилия и жертви, които принесѣлъ, за да постави на българския престолъ своя кандидатъ, потърпѣли пълна несполука. „Той се излъгалъ въ надеждитѣ си, казва Пахимеръ, достоинството му било оскърбено, и изсипвалъ цѣлъ купъ укори върху Мария, като казвалъ, че тя съ своята постѣпка обезчестила тѣхния родъ и предала властта на единъ нищо и никакъвъ човѣкъ“. Но Михаилъ VIII дори при такива неблагоприятни обстоятелства не се ограничилъ само съ думи. Сега той намислилъ другъ планъ: отъ една страна, да въоръжи противъ Ивайло своитѣ съюзници — татаритѣ, които, споредъ неговото мнение, незабавно и още по-охотно ще тръгнатъ противъ него, съ цель да му отмѣстятъ за предишнитѣ поражения, защото, както предполагалъ императорътъ, тѣ знаели, че той ималъ много врагове въ самата България, а, отъ друга страна, да изпрати Ивана Мицо съ византийски войски едновременно въ предѣлитѣ на царството и по тоя начинъ да съкруши силитѣ на непризнатия български царъ, когото византийцитѣ наричали сатрапъ. „Той го (Ивана Мицо) изпраща, пише Н. Григора, съ голѣма войска, за да освободи българското царство отъ тиранията на Лахана и заедно съ това да получи българския скиптъръ, който принадлежалъ нему, като на законенъ наследникъ“¹⁾. Ивайло сега разбралъ, каква голѣма грѣшка направилъ, гдето се съгласилъ съ Марииното предложение и се повелъ по ума на една горда и властолюбива жена. Положението му се забърквало и отъ день на день се затруднявало; отъсѣкъде той се виждалъ заобиколенъ отъ врагове: на севернитѣ граници се появили татаритѣ, а на южнитѣ — ромейски войски. Той се убедилъ, че вмѣсто да принесе полза на своя народъ, като избѣгвалъ междоусобната война, той още повече усилилъ опасността откъмъ външнитѣ врагове на царството. Като приписвалъ всичкото зло на коварствата и интригитѣ на Мария, Ивайло още повече намразилъ въ душата си тая жестока и покварена жена. Въ туй време, когато тя чакала и искала отъ него съпружески нѣжности,

¹⁾ N. Gregoras, *ib.*, p. 132, 13—15.

той почналъ явно да изказва своето презрение къмъ нея, каралъ се постоянно съ нея и дори я биелъ. Не до съпругески нѣжности му било сега и особено съ тая омразна нему жена, която му застанала сега на пътя къмъ великото му дѣло; едничката му грижа сега била, какъ да отблъсне страшната опасностъ, която заплашвала държавата отъ дветѣ противоположни покрайнини¹⁾.

И наистина, Ивайло най-първо обърналъ вниманието си къмъ североизточнитѣ врагове — татаритѣ, въ борбата съ които, както изглежда, той ималъ успѣхъ и, може би, да ги е изгонилъ отъ предѣлитѣ на царството. Много по-мъчно било за него да се противопостави на ромейскитѣ войски, които нахълтали въ България отъ югъ подъ началството на известния пълководецъ Михаила Глава Тарханиотъ. За тоя походъ на последния противъ Ивайло се научаваме пакъ отъ споменатата вече поема на Мануилъ Фила, който изброява много градове и мѣста, завладѣни отъ Михаила Глава. Трѣба да се предполога, че той потеглилъ отъ Цариградъ съ войската на кораби, съ задача да превземе гр. Варна, но следъ като не сполучилъ въ това, направилъ десантъ въ Галата при Варна, защото въ поемата описанието на военнитѣ му действия се почва отъ тоя пунктъ. Отъ Галата (Κάλαθος) Глава завзелъ крепостъ Петричъ (Πέτρις, при ж. п. ст. Гебедже); оттамъ навлѣзълъ навътре въ страната и дохожда въ Проватъ (τὸ Πρόβατος, бъл. Овечъ, при сег. Провадия)²⁾, следъ това отново минава къмъ морския брѣгъ и завзема Бича (Βιτζα, при устието на р. Голѣма Камчия)³⁾; по-нататъкъ той завзема цѣлия Еминѣ (τὸν Αἰμινοῦς . . . πύργον . . . τόπον), отгдето превзелъ крепостъ Козякъ (Κόζιακος, при с. Гьозикенъ), гдето станало кръвопролитно сра-

¹⁾ P a s c h u m e r e z, ib., pp. 444, 6—445, 8.

²⁾ За опредѣленіе на тия географски имена вж. С. J i r e š e k, Das christl. Element etc., S. 80; Псп, кн. 55—56, стр. 256.

³⁾ К. И р е ч е к ъ (п. т.) чете това название В и ц а и вижда въ него Lauiza, Lauiça, Viça на италианскитѣ карти отъ 1318 г. и, следов., на северъ отъ Емонския носъ. Ние, обаче, мислимъ, рѣководейки се по реда на географскитѣ имена, че това трѣба да се чете В и ч а = Б и ч а и да видимъ въ него съкращение на старобълг. Вичина (Βιτζινα) = Бичина, градъ, който се намиралъ при устието на р. Бичина или днешна рѣка Голѣма Камчия.

жение, понеже Глава „боядисалъ меча си съ български кърви“; сжщо оттамъ Глава завладѣлъ равнината К а р и а (τὸ Καρύασι πεδῖον, при сег. с. Старо и Ново Орѣхово, южно отъ устието на Г. Камчия)¹⁾, после Стеносъ и мѣстото Пацимискъ или Пачемискъ, засега неизвестни, но все пакъ тѣ ще да сж се намирали въ областъта на р. Г. Камчия²⁾. Тия завоевания сж имали за цель или да се закрепн ромейската власть по цѣлото българско черноморско крайбрѣжие до Варна, или пъкъ да се обезпечи тилтъ на ромейскитѣ войски откъмъ морето, защото Глава следъ това навлѣзълъ навжтре въ страната, за да завземе по-главнитѣ крепости при проходите и чрезъ това да обезпечи лесното преминаване на ромейскитѣ войски презъ Стара-планина.

Тукъ, обаче, той се натъкналъ на български пълководци-боляри, воеводи на отдѣлни крепости, съ които трѣбало да влѣзе въ борба. Такива били К у м а н ъ (Κόμανος), К ѣ н ч о (Καντζής), М о м ч и л ъ (Μομτζίλας)³⁾, а най-силниятъ и смѣлнитъ билъ С т а н ъ (Στάνος), „който изсмуквалъ тогава Загора“, и най-сетне Дамянъ отъ Бѣлградъ, една крепостъ западно недалечъ отъ Преславъ. Всички тия противници на Глава, Мануилъ Филъ нарича „враждебни отстѣпници, крадци, изтрѣбители“ и „дракони, навлѣзли отъ дълбинитѣ на земята“. Глава ги поразилъ и завладѣлъ следнитѣ имъ крепости: О в ч а г а (Οὐτζάγκα, старобѣлг. име на днеш. с. Ченге на Луда Камчия), В ѣ р б и ц а (Οὐρβίτζιον, при днеш. с. Върбица въ Герлово) съ околноститѣ, К о з я к ъ (Κοζιάχο, на с.-из. отъ Котелъ на пѣтя за Върбица), Д ѣ в и н а (Διαβαίνα, на западната страна на Котленския проходъ при Желѣзнитѣ врата)⁴⁾, Грамена, Инокъ, Петро-

¹⁾ Jireček, ib., SS. 80—81; Псп, п. т., стр. 26, произвежда самото име отъ грѣц. дума карѣа, която на български значи „орѣхъ“ и затова дава това опредѣление.

²⁾ M. Phyles, ib., vv. 174—193. За географскитѣ имена и мѣстонахождението имъ вж. С. Jireček, ib., S. 81; Псп, п. т., стр. 256.

³⁾ Разбира се, тоя Момчилъ не е Момчилъ-воевода отъ XIV вѣкъ, както мисли Хр. Лопаревъ, п. съч., стр. 28, бел. 3, защото последниятъ въ даденото време не е билъ роденъ, или, ако е билъ роденъ, билъ е малко момче.

⁴⁾ Вж. В. Н. Златарски, История на бѣлг. държава, т. II стр. 100, бел. 5 и посочената тамъ литература.

в унъ (Петрова могила и върхъ), Теофилактъ (и четиритъ сж непознати имена; споредъ насъ, това сж по-скоро имена на мѣстности, отколкото на нѣкои крепости), Ичера ('Ατζερὰς, при сег. с. Ичера, южно отъ Котелъ и Жеравна), Гологледъ Γολογλέντος, старобълг. Гологладъ — неизвестно, но и то ще да е име по-скоро на мѣстностъ; ср. названието Голѣмъ Голешъ по пжтя отъ Преславъ за Върбица, при с. Иваново), Тича ('Αθίτζα, при сег. с. Тича при горното течение на Г. Камчия) и най-силната крепостъ Бѣлградъ (τὸ κραταῖον ἄστυ τῶν Βελλευράδων, западно отъ Преславъ на северния склонъ на Преславската планина) и най-сетне Студена (Στοῦδαινα, при сег. Студински балканъ, сев.-зап. отъ с. Мокренъ). Следъ това се споменува Пиргиционъ съ цѣлата страна (Πυργίτιον δὲ καὶ τὸ πᾶν τοῦτου μέρου; Иречекъ го сближава съ с. Бургуджии, сег. Горно Александрово на кръстопжтя, гдето се пресичатъ пжтищата отъ Сливенъ до Карнобатъ и отъ Ямболъ за Преславъ, при изхода на Мокренския проходъ), гдето Глава, както изглежда, разбилъ „сатрапа Лахана“. Оттамъ той миналъ Камена (Κάμαινα, бълг. Камъни — това сж, несъмнено, сег. Синитъ камъни при Сливенъ)¹⁾ и Сотиръ-градъ (Σωτήρος πόλις, при сег. с. Сотиръ, изт. отъ Сливенъ) и завзелъ Мокренъ-Пачово (τῆς Μοκρεάνου τοῦ τόπου τῆς Πατζόβου — двойно име на крепостъта при с. Мокренъ въ срѣдата на прохода), а оттамъ миналъ презъ креп. Ктениѣ (τὸ Κτενίων ἄστυ, която Иречекъ се отказва да установи²⁾); ние мислимъ, че това е старата креп. Голое при днеш. с. Комарево, защото, споредъ М. Фила, Глава е възобновилъ крепостъта) и завзелъ креп. Айтосъ (τὸν 'Αετόν при днеш. гр. Айтосъ), гдето Глава „хранилъ“, т. е. настанилъ „много птенци“, като родителътъ ястребъ, т. е. пленници, които извелъ отъ Устие (вѣроятно Устието на р. Тича при Преславъ), отъ Проватъ и Преславъ и „отъ вдълбочената

¹⁾ К. Иречекъ, като поправя погрѣшно написаното у Хр. Лопарева Κάμαινα, чете го Камена — die Steinburg, т. е. „Каменградъ“ и пише, че е непознато (ib., S. 83; п. т., стр. 259).

²⁾ С. Jireček, ib., S. 83; Псп, п. т., стр. 259. По-рано сжиятъ Иречекъ (Archäol. Fragmente aus Bulgarien, п. т., стр. 159) търсѣше Κτενία между Айтосъ и Русокастро.

при тѣхъ страна*, защото тѣ не били здраво населени отъ враговетъ¹⁾. Завземането на изброенитѣ по-горе крепости и мѣста е имало за целъ да се обезпечи съ безопасностъ изходътъ на Верегавския (Чалджавакския) проходъ, както и Котленския въ всичкитѣ имъ пжтища, за да не бждатъ презъ тѣхъ ромейтѣ изненадани съ нѣкое нападение откъмъ Северна България.

Отъ Айтосъ Михаилъ Глава преминалъ съ войската си въ долината на горна Тунджа. Презъ Червезище (Τζερβεσιθρα (?)) непознато мѣсто, но несъмнено западно отъ гр. Сливенъ) дошелъ въ Твърдица (Βερδίτζα, при сег. с. Твърдица на пжтя отъ Сливенъ за Елена) и оттамъ завзелъ крепоститѣ Мъглишъ (Μογλίτζιον, при с. Мъглишъ, източно отъ Казанлъкъ) и Крънъ (Κρινός и Κρηνός, на западъ, споредъ Иречека, отъ Казанлъкъ при с. Голѣмо село); оттамъ Глава се върналъ въ Верроя (Βερρώ, Βερρόν, бълг. Боруи, сег. Стара-Загора) и завзелъ и креп. Колина (Κώλινζ, при с. Колена сев.-изт. отъ Ст.-Загора, ἐκ Βεαντίτζης неизвестно)²⁾. Тия неприятелски крепости, споредъ Мануилъ Фила, били недостъпни, но Глава ги завладѣлъ твърде лесно, за да осигури, очевидно, безопасното преминаване на другата ромейска войска, която пристигнала заедно съ Ивана Мицо въ Боруи и се присъединила къмъ войската на Глава, за да минатъ заедно Стара-планина презъ Тръвненския проходъ и да се отзоватъ презъ късна есенъ на 1278 год.³⁾ недалечъ отъ Търново.

¹⁾ M. Philes, ib., vv. 174—193.— За географскитѣ опредѣления на тия названия вж. С. Jireček, ib., SS. 78, 81—83; Псп, п. т., стр. 254, 257—259

²⁾ M. Philes, ib., vv. 234—239.

³⁾ За датата на това събитие най-точно ни посочва приведената по-горе (вж. тукъ стр. 545) приписка въ „Свърлижскитѣ листове“, въ която ясно се казва, че гърцитѣ при царъ Ивайло стояли подъ Търново презъ 6787 г. отъ С.М., която се продължавала отъ 1. септемврий 1278 г. до 31. августъ 1279 г. Ако за влизането на Ивана Мицо въ Търново като царъ не може да се отива по-късно отъ февруарий 1279 г. (подробно за това вж. П. Никовъ, Изправки и пр., п. т., стр. 74—82), то не подлежи на никакво съмнение, че ромейскитѣ войски „стояли подъ Търново“, т. е., намирали се недалечъ отъ Търново, но не сж го обсаждали, както нѣкои неправилно разбиратъ тоя изразъ, защото работата не дошла до обсада, както ще видимъ по-долу, или тѣ сж пристигнали късно презъ есента на 1278 г.

И тъй, споредъ поемата на М. Фила, Михаилъ Глава ималъ само една среща съ Ивайло презъ времето на своя победоносенъ походъ въ България, именно при креп. Пигриционъ, гдето го съвсемъ разбилъ; а между това Пахимеръ ни съобщава за времето преди влизането на Ивана Мицо въ Търново следното: „Нападанъ всѣкидневнѣо отвѣтъ, той (Лакхана) билъ принуденъ да се сражава по неволя, защото, макаръ и варваринъ, той знаелъ, че при всѣко неразположение къмъ война, да воюва му заповѣдва самата необходимостъ. Поради това смѣлитъ му битки излизали сполучливи, и тия, които се противопоставяли на неговия безреденъ стремежъ, не били въ сила да го удържатъ, така че и добритъ войници се бояли да се срещнатъ съ него, защото знаели, че тежко на оновова, когото той надвие. Да попаднешъ въ ржцетъ на Лакхана било все едно да се изложишъ, поради жестокостта му, на смъртъ, защото никой не бѣ видѣлъ, щото неговото сърдце да се смекчи съ състрадание. Поради това смѣлостта на нашитъ войници често била задържана отъ представата за ужаситъ, ако той вземе нѣкого въ пленъ, и затова тѣ като да сж действували не съ пълни сили“¹⁾. Отъ тия думи на Пахимера ясно личи, че изложениятъ походъ на Михаила Глава не билъ тъй победоносенъ и безъ отпоръ отъ страна на Ивайло, както ни го представя Мануилъ Филъ, който означава едничка победа на Глава надъ Ивайло, а последниятъ всѣкакъ се стараелъ да отбива и отбивалъ нападенията на роментъ, така че едвали може да се отрича, че Ивайло се е противопоставилъ на Михаила Глава, и то много пжти съ успѣхъ.

Обаче, докато Ивайло тъй упорито и безпощадно водѣлъ борбата си съ външнитъ врагове, въ самата негова столица се подкопавало неговото положение, и броятъ на вътрешнитъ врагове бърже се уголѣмявалъ. Гордата Мария не могла да понесе презрителнитъ отношения на новия си мъжъ; тя скоро се убедила, доколко се излѣгала въ надеждитъ си, да остане пакъ господарка на положението и следъ като се омжжи за Ивайло, когото тя мислѣла да омотае въ мрежитъ си. Грубо

¹⁾ Pachymeres, ib, pp. 445, 40—446, а.

оскърбявана и незачитана за нищо, тя почнала въ отсъствието на Ивайло да прави интриги и противъ третия си мъжъ между търновското болярство, като искала да подкопае довѣрието къмъ Ивайло. Но, като пущала всевъзможни интриги противъ мъжа си, Мария съ това сжщото подготвяла и края на собствената си властъ. Отъ настаналитѣ неприязнени отношения между Мария и Ивайло сега решили да се възползватъ боляритѣ, които дотогава водѣли двусмислена политика. Задължени, или по-правилно подкрепени, както видѣхме, отъ ромейския императоръ съ различни подаръци и всевъзможни обещания, тѣ, разчитайки на византийска помощъ и поддръжка, решили, че сега при тия враждебни отношения между царя и царицата е най-удобниятъ моментъ, за да се отърватъ завинаги както отъ едина, така и отъ другата и отново да си върнатъ предишното влияние въ държавата. Боляритѣ показвали видъ, че се поддаватъ на царичинитѣ интриги и дори взели нейната страна, за да могатъ да премахнатъ по-напредъ Ивайло. Тѣ почнали тайно да настройватъ враждебно търновското население противъ Ивайло, като казвали, че сега не може да се очаква отъ него нищо добро, понеже той се съединилъ съ омразната Мария и че тѣ двамата водятъ страната къмъ гибель, защото тѣ сж главната причина за окупирането на царството отъ ромейски войски. Тѣкмо въ това време се прѣсналь слухъ, че Ивайло билъ разбитъ отъ татаритѣ и че не е известно, каква е била сѣдбата му. Търновци, подъ влиянието на тоя слухъ и вече достатъчно наелектризирани отъ боляритѣ противъ Ивайло, веднага се отметнали отъ него, а враждебно настроени отъ по-рано противъ Мария, тѣ не се забавили и нея да предадатъ на императора. Убедени отъ боляритѣ, че отъ дветѣ злини трѣба да се избира по-малката, т. е. или доброволно да признаятъ Ивана Мицо като внукъ на славния царъ Иванъ Асѣня II, комуто, следов., по право принадлежи българскиятъ престолъ, или пъкъ да оставятъ страната да стане жертва на чуждото завоевание, сетнинитѣ отъ което и за държава, и за народъ лесно било да се предвидятъ, търновци най-сетне презъ февруарий 1279 год. отворили вратата на столицата за ромейскитѣ войски начело съ Михаила Глава,

които се намирали, както видяхме, недалеч от Търново заедно с Ивана Мицо, когото признали за свой царь, известен въ нашата история подъ името Иванъ Асѣнь III. Мария сега узнала всичката измама, която боляритѣ ѝ бѣха приготвили, но вече било късно: тя била предадена на ромейскитѣ полководци и, бременна отъ Ивайло, заедно съ сина си Михаила била откарана въ Одринъ, гдето билъ отново пристигналъ Михаилъ VIII Палеологъ, и била турена подъ най-строга стража. Следъ това Иванъ Асѣнь III безпрѣчно влѣзълъ въ Търново и билъ приветствуванъ отъ населението като царь, а подиръ нѣколко време по сщия начинъ пристигнала и царица Ирина, заобиколена съ голѣма свита¹⁾.

Най-сетне боляритѣ възтържествували отново. Българския престолъ завзелъ сега тъкмо такъвъ царь, какъвто собствено имъ трѣбало и когото тѣ би имали въ рждетѣ като играчка. Иванъ Асѣнь III се оказалъ човѣкъ слабохарактеренъ, безъ всѣкакви способности да управлява България, особено въ такова бурно време, когато на българския царь предстояло

¹⁾ Ibidem, pp. 446, 42—447, 2. — Мануилъ Филъ, следъ като описва военнитѣ подвизи и успѣхи на Михаила Глава въ България, както видяхме по-горе (вж. тукъ, стр. 560 сл.), продължава: „Ако тия (завоеванитѣ отъ Глава крепости) нѣматъ езикъ отдалечъ (т. е. не могатъ да говорятъ отдалечъ за военнитѣ му успѣхи), то нека Лахана да не завижда (още) на (своята) сждба. Защото, ако той покрие съ мълчание боеветѣ, то самото Търново високо ще възвести победитѣ. Скоро ще заговори и приведената войска, отъ натрупанитѣ отъ него кости. Ще възвестятъ и устата на царицата и похитениятъ противъ очакване младъ господарь, ако той би могълъ да има по-нелѣжливи свидетели. Защото, като получи свободно (ἀκινδύνως) наедно българската лъвица заедно съ нейното лъвче (т. е. Мария съ сина ѝ Михаила) изпрати на лъва вѣнценосецъ (т. е. на императоръ Михаилъ Палеологъ) приятна плячка на роднинско презрение. А глашатай на дѣлото стана жената на Константина (Асѣня), която видѣ свободната (си) сждба (вече) робска“ (M. Philes, ib., vv. 240—254). Тукъ Мануилъ Филъ нарича царица Мария жена на царь Константина, а не на Лахана (Ивайло), защото това би било унижително за роментѣ и особено за пълководецъ Глава. И тъй, споредъ думитѣ на М. Фила, излиза, че Михаилъ Глава билъ главното лице при влизането на новия царь Иванъ Асѣня III съ ромейскитѣ войски въ Търново и въ всичко той се е разпореждалъ, когато Пахимерьъ говори само за византийски пълководци, безъ да изтъква Михаилъ Глава.

още много борба, докато доведе държавата въ нормалното ѝ положение. Разбира се, фактически властта сега преминала въ ръцетѣ на бояритѣ, които и доведоха Иванъ Асѣня III на престола. Между тѣхъ въ това време се издигналъ особено единъ родовитъ българинъ, отъ кумански произходъ, на име Георги Тертерий, човѣкъ уменъ и храбъръ, който се ползувалъ съ голѣма почитъ и уважение между населението¹⁾. Михаилъ VIII Палеологъ съ съжаление гледалъ на неспособността на своя зетъ да управлява и силно се боялъ, да не би да стане и той жертва на боярскитѣ интриги и домогвания за властъ. Твърде подозрителенъ се показалъ нему Георги Тертерий, който особено силно посѣгалъ къмъ царската властъ и между бояритѣ най-вече се домогвалъ до висше значение въ държавата. За да отстрани всѣка опасностъ за новия царъ отъ страна на тоя човѣкъ, Михаилъ VIII, признавайки въ него държавни способности и като виждалъ властолюбивитѣ му стремежи, решилъ да го привлече на своя страна, като му даде най-първото мѣсто подиръ царя и го обвърже съ особени задължения спрямо последния; а за да може по-сигурно да закрепи отношенията между зетя си и Тертерия и самъ да запази косвеното си влияние върху българскитѣ работи, императорътъ намислилъ да ги сроди. Той обещалъ на Тертерия, че ще го издигне въ деспотъ и ще го постави начело въ управлението на държавата, ако този се съгласи да се ожени за сестрата на Иванъ Асѣня III. Разбира се, Тертерий виждалъ въ това предложение достигане на своитѣ властолюбиви стремежи, именно да стане дѣсна ржка на неопитния царъ; но нему бъркало това, че той билъ вече жененъ и ималъ дори синъ Светославъ, а пъкъ жена му, която била българка, — защото, споредъ Пахимера, Светославъ по майка билъ бълга-

¹⁾ P a c h y m e r e s, ib., p. 447, 3—10: ἦν δ' ἐν τοῖς μέλλοις τῶν προεχόντων καὶ Τερτερῆς, ὃ δὴ καὶ μετὰ τὸ Βουλγαρικὸν προσεῖχε καὶ παρ' ἡμετέροις ἐμεγαλίστο. На друго мѣсто Пахимеръ право казва, че той билъ куманинъ; вж. следната забележка. Н. Г р и г о р а, (ib., p. 133, 1—3) го характеризира така: „Имаше въ това време между българитѣ единъ благороденъ човѣкъ, твърде уменъ и известенъ между съотечественицитѣ си съ своята сръчностъ въ работитѣ, на име Тертерий“.

ринъ, а баща му билъ куманинъ¹⁾, — по никой начинъ не искала да се разстане съ мъжа си. Обаче настойчивитѣ искания на императора, отъ една страна, а, отъ друга, — съблазнителното блѣскаво бждеще накарали Тертерия да скъса брачнитѣ връзки съ първата си жена, която била изпратена подѣ стража заедно съ сина си въ Никея, гдето се държала подѣ строгъ надзоръ, а Георги Тертерий се вѣнчалъ съ Керамария, сестрата на Иванъ Асѣня III, и двамата били удостоени съ титлитѣ „деспотъ“ и „деспина“²⁾.

Но съ вѣдворението на Иванъ Асѣня III въ Търново като царъ неговото положение не е могло да се счита напълно закрепено: Ивайло билъ живъ и свободенъ, и всѣка минута е могълъ да се яви съ войска предѣ Търново. Затова новата задача на Михаила Глава била да отиде противъ Ивайло и да го унищожи. За да не му се даде възможность да заседне въ нѣкоя важна крепость, Глава завзелъ отново Преславъ и други по-големъ и важни крепости, като Ловечъ (Λοφτζόν, при сегашния гр. Ловечъ), Червенъ (Τζερβενός, при днешното село съ същото име, южно отъ Русе) и Видинъ (Βιδίνη, сегашния Видинъ) и преминалъ Дунавската равнина, отгдето съ мечъ прогонилъ пакъ „самия опасенъ отстъпникъ Лахана“, който най-сетне избѣгалъ и се затворилъ въ крепость Пристрия (τὸ Πρίστριας φρούριον, което трѣба да се чете, както се досѣща Иречекъ, Δρίστρια, и да видимъ въ него Δρίστρα, старобѣл. Дръстръ, сегашна Силистра)³⁾, гдето Глава го обсаждалъ въ течение на три месеца. Споредъ М. Фила, пълководецътъ непремѣнно би превзелъ крепостта, но налегналата го тежка болестъ и повиканъ отъ императора, той билъ принуденъ да се върне въ Цариградъ. Следъ заминаването на Михаила Глава отъ Северна България, настъпилата сурова зима убила духа въ ромейската войска, и тя била принудена да снесе обсадата на града⁴⁾, а това развързало ръцетѣ на Ивайло, който, следъ като се осво-

¹⁾ Pachymeres, ib., II, p. 265, 8—9: Ὁσφενάσθλαβος, Βούλγαρος ὡν ἐκ μητρὸς (ὁ γὰρ πατὴρ Τερτερῆς ἐκ Κομάνων ἦν).

²⁾ Ibidem, I, pp. 447, 8—448, 2; ср. II, p. 267, 12—15.

³⁾ С. Jireček, ib., S. 85; Пеп, п. т., стр. 260.

⁴⁾ M. Philles, ib., vv. 255—275.

бодилъ отъ обсадата, не се забавилъ, както ще видимъ по-долу, да се противопостави на своя съперникъ Иванъ Асѣня III.

Нетрайното положение на Иванъ Асѣня III се показало още на първо време. Като поставеникъ на императора и поддържанъ главно отъ Цариградъ, той не оправдалъ надеждитѣ на българитѣ, па и самитѣ боляри, които го доведоха въ България, гледали съ недобро око на нагнѣздилитѣ се въ страната ромейски войски, които щѣли да останатъ тамъ, докато ужъ я усмиратъ и самиятъ Иванъ Асѣнь III се закрепил на престола. Обаче и това не спасило и тъй непопулярния новъ царъ; напротивъ, когато опасностъ се показала откъмъ Ивайло, той окончателно се убедилъ въ несигурното си положение въ България и билъ принуденъ да търси спасение въ бѣгство. Докато въ Търново се радвали и приветствували новия царъ, къмъ когото сега преминали много войници на Ивайло, и докато Михаилъ VIII Палеологъ се стараелъ дакрепи положението на своя зетъ, Ивайло не губѣлъ надежда, ако не да отърве народа отъ боляритѣ, а България отъ ромейския императоръ, то поне да имъ отмъсти за коварната постъпка съ него. Презъ зимата на 1279—80 год. въ североизточна България, въ Добруджа, той събралъ, отгдето можалъ, войска, за да я поведе противъ Търново. Той не губѣлъ надежда, защото неговата популярностъ въ народа не бѣ още съвсемъ изчезнала, макаръ че боляритѣ бѣха пустнали слухъ, че той ужъ загиналъ въ борбата съ татаритѣ, и навѣрно все още е ималъ привърженици, съ които се намиралъ въ връзка. Ивайло дори успѣлъ да привлече на своя страна едного отъ най-близкитѣ хора на Иванъ Асѣня III, именно покръстения татаринъ Касимъ-бега, когото самъ императорътъ удостоилъ съ титла „протостраторъ“ за неговата преданостъ къмъ зетя му. Поддържанъ по тоя начинъ отъ Касимъ-бега и отъ самото население на североизточна България, Ивайло въ началото на 1280 год. неочаквано се явилъ съ голѣма войска подъ стенитъ на Търново и го обсадилъ¹⁾.

Иванъ Асѣнь III затрепериалъ отъ страхъ на престола, когато видѣлъ своя съперникъ предъ столицата. Ромейската

¹⁾ Pachymeres, *ib.*, p. 466, 3—4.

войска въ България била нѣколко пѣти разбита отъ Ивайло и съвсемъ разнебитена. Щомъ се научилъ за обсадата на Търново и за унищожението на ромейската войска отъ бунтовника, Михаилъ VIII Палеологъ побързалъ да подкрепи зетя си. Той изпратилъ отъ Цариградъ 10-хилядна армия подъ началството на протовестиария Мурина, който трѣбало да унищожи бунтовника. Ивайло, като се научилъ за нахлуването на тая армия, снелъ обсадата на Търново и веднага потеглилъ съ всичката си войска противъ протовестиария Мурина. Тѣ се срещнали при креп. Дѣвина въ Котленския проходъ, гдето на 17. юлий 1280 год. било дадено генерално сражение. Ромеитѣ били съвършено разбити и повечето изловени въ пленъ. Следъ тази победа ожесточениятъ Ивайло далъ пълень просторъ на отмъстителното си чувство: „едни той безпощадно убивалъ на мѣстото, казва Пахимеръ, а други откарвалъ въ пленъ и после ги предавалъ на най-страшна смъртъ“. Наскоро следъ това императорътъ изпратилъ въ България другъ пълководецъ, Априна, съ петъ хиляди души, но и тоя пѣтъ ромеитѣ били сжщо съвсемъ разбити на 15. августъ, нейде пакъ въ планината, а самъ Апринъ падналъ жертва на Ивайловия мечъ¹⁾.

Подиръ всички тия военни успѣхи на Ивайло, безъ да очаква нѣщо добро на българския престолъ и като се страхувалъ за живота си, понеже въ Търново почнали да поговарятъ за свалянето на чуждото влияние, къмъ което самъ съуправителтъ, деспотъ Георги Тертерий, почналъ да подбужда българитѣ²⁾, малодушниятъ Иванъ Асѣнь III намѣрилъ

²⁾ Ibidem, p. 466, 9—19.

¹⁾ Пахимеръ (ib., p. 448, 3—10) пише: „Българскиятъ народъ е всѣкога готовъ за вѣроломство и по-скоро може да се върва на вѣтрено то духане, отколкото на тѣхното разположение. Ясно бѣше, че тѣ (българитѣ) отдавна вече замислили измѣна, а подбуждалъ умоветъ имъ Тертерий, който скрито се домогвалъ до царската власть. Той, намирайки се явно въ подозрение, прикривалъ се само съ роднинството си съ Асѣня, т. е. какъ той да стане измѣнникъ, когато по родъ е свързанъ съ него (Асѣня)“. — Н. Григора (ib., p. 133, 8—12) пѣкъ пише: „Следъ като се запозналъ съ простотата и недалекогледството на Асѣня, той (Тертерий) въ кжсо време сполучилъ да привлече къмъ себе си умоветъ на цѣлата войска и на не малко знатни лица. Той ималъ намѣрение дори да умъртви Асѣня, за да стане владѣтель на царството“.

за най-добре да напустне страната и да бѣга въ Византия. Следъ като ограбилъ българското държавно съкровище, въ което се пазѣли всички драгоценности още отъ времето на Асѣня I Старий¹⁾, и всичко друго, което било удобно за носене, той заедно съ жена си една нощъ излѣзли вѣнъ отъ столицата тайно, за да не се върнатъ вече. Като се преоблѣкли въ обикновени дрехи, тѣ се впуснали да бѣгатъ, колкото имали възможность скоро. Когато стигнали въ Месемврия, гдето тѣ се считали вѣнъ отъ всѣка опасность, двамата отново облѣкли царскитѣ си дрехи, за да не видятъ въ тѣхъ бѣглеци, седнали на единъ корабъ и се упжтили за Цариградъ. Когато пристигнали при мѣнастиря св. Архангелъ въ предмѣстието Ананълъ (въ Босфора при с. Арнаутъ-къой), тѣ известили императора за своето бѣгство; Михаилъ VIII нѣколко деня наредъ не ги приемалъ и силно се сърдѣлъ за тѣхната постѣпка, като ги укорявалъ за тѣхната страхливость и малодушие, чрезъ които тѣ за кжсо време изгубили плодоветѣ отъ много трудове и походи и понеже не било възможно да ги върне назадъ, той имъ дозволилъ най-после да влѣзатъ въ града и да му се представятъ²⁾. Позорното бѣгство на Иванъ Асѣня III дало на боляритѣ най-добъръ случай, за да се освободятъ най-сетне отъ византийското влияние. То било достатъчно за тѣхъ, за да оправдаятъ предъ императора всѣка своя по-нататъшна самостоятелна постѣпка за сдобиването си съ законенъ царъ, което и не се забавили да изпълнятъ. Докато Михаилъ VIII се гнѣвилъ на зетя си и не го допускалъ предъ очитѣ си, въ дадения моментъ не билъ никакъ въ състояние да върне Иванъ Асѣня отново на българския престолъ, понеже вниманието му било обърнато къмъ италианскитѣ му врагове, боляритѣ, като заплашвали търновскитѣ

¹⁾ За българското държавно съкровище Пахимеръ бележи следното: „Съкровищата на българското царство, които били особено драгоценни, се състояли отъ вещи, които бѣха взети отдавна отъ роментѣ, когато тия, воювайки подъ началството на императоръ Исаака (II), били побеждавани (отъ българитѣ); оттогава тия вещи се пазѣли въ царската съкровищница повече за хвалба, нежели за употрѣбяване“ (ib., p. 448, 14—17).

²⁾ Pachymeres, ib., pp. 448, 2—449, 11.

граждани съ лошитѣ последици, които биха настанали за българския престолъ и за България, ако императорътъ отново се яви съ войски, за да върне зетя си на престола, сполучили най-сетне да ги убедятъ да се съгласятъ да предадатъ властта на Георги Тертерия.

Обаче съ това държавата все още не е могла да се счита напълно успокоена. Ивайло билъ още живъ и едвали би се смирилъ предъ омразнитѣ му боляри и би призналъ тѣхния поставеникъ, когато той все още съзнавалъ своитѣ законни права на българския престолъ, като народенъ избраникъ, и своитѣ заслуги за храбрата си борба противъ ромеитѣ и византийското влияние; но, отъ друга страна, той твърде добре разбиралъ, че едвали е билъ въ състояние да си върне изгубения престолъ съ ония сили, съ които въ дадения моментъ е разполагалъ. Затова той решилъ да търси външна помощъ. Ивайло се обърналъ къмъ предишния си врагъ — ханъ Ногай, при когото се явилъ съ покорностъ и го молѣлъ да му помогне противъ българскитѣ боляри начело съ Георги Тертерия. Това обстоятелство, обаче, не се изплъзнало отъ наблюдателното око на Михаила VIII. Като нѣмалъ възможностъ да окаже поддръжка на зетя си и въ сѣщото време като изгубилъ вече надежда, самъ да му върне доброволно напуснатия престолъ, императорътъ незабавно снабдилъ Иванъ Асѣня III съ богати дарове и злато и го изпратилъ така сѣщо въ ордата на ханъ Ногай, като го молѣлъ въ силата на роднинскитѣ си връзки и въ името на своето приятелство съ него, да не остави безъ внимание наследствения български князъ, но да му помогне като на братъ, който се нуждае отъ помощъ, за да защити своитѣ права. При двора на хана се срещнали двамата врагове — претенденти на българския престолъ — Ивайло и Иванъ Асѣнь III, отъ които всѣки искалъ помощъ противъ Георги Тертерия и боляритѣ и доказвалъ своитѣ права на българската корона. Ханъ Ногай приелъ твърде благосклонно както единия, тъй и другия. Той изслушалъ и двамата и имъ приелъ на драго сърдце подарѣцитѣ, но съ това той се поставялъ въ едно деликатно положение. Тогава ханътъ решилъ да ги задържи при себе си подъ строгъ надзоръ, безъ да имъ даде

окончателенъ отговоръ, но само гледалъ съ разни обещания както на единия, така и на другия, да печели време, докато намѣри изходъ отъ затруднителното си положение. Между това и двамата изгоненици раболепствували предъ хана, слушали всѣка негова заповѣдь и изпълнявали всѣко негово желание съ надежда, всѣки да го разположи къмъ себе си и да се сдобие съ желаното. Но благодарение на роднинството съ Ногай, подаръцитѣ, интригитѣ и наговоритѣ, въ които се вижда несъмненото участие на императора, Иванъ Асѣнь III най-сетне сполучилъ да оклевети предъ хана Ивайло, който и станалъ жертва на татарския мечъ. Веднажъ ханътъ устроилъ богата гощавка, на която присѣдствували и двамата съперници и Касимъ-бегъ. Когато гоститѣ се доста понапили, Ногай, самъ въ-роятно подъ влиянието на виното, заповѣдалъ на своитѣ хора прехладнокръвно да извлѣкатъ Ивайло отъ трапезата, и ед-вамъ успѣлъ да каже: „Тоя човѣкъ е врагъ на моя баща — императора и е достоенъ не да живѣе, а да бжде закланъ“, и тѣ му извили рѣцетѣ назадъ и всѣки забилъ ножа си въ гърлото на Ивайло. Сжщата участъ постигнала и Касимъ-бега, неговия преданъ привърженикъ. Иванъ Асѣнь III, като видѣлъ тая жестока и страшна сцена, самъ затрепери на мѣстото си, защото мислѣлъ, че и него ще сполети сжщото; но той билъ спасенъ по ходатайството на Евфросиния, жената на ханъ Ногай, която веднага го изпратила въ Цариградъ. Тамъ Михаилъ VIII снелъ отъ него царската титла и го нареклъ „деспотъ на Ромеида“ поради предишнитѣ договори съ бащата му ¹⁾).

Така измѣнически загиналъ народниятъ царъ Ивайло, когото сждбата щадѣла въ толкова страшни и опасни сражения, които той юнашки издържалъ въ непрекъснатата борба за подобрене тежкото положение на своя народъ отъ необузданото българско болярство и за защита политическата му самостоятелностъ отъ посегателствата на външнитѣ му врагове — ромеи и татари. Издигането на Ивайло, както вече се каза, изъ народната маса било естествено явление: Ивайло билъ създаденъ

¹⁾ Ibidem, pp. 466, 468, 469, 470; II, p. 57, 16—17: τὸν δ' Ἀσάν κατὰ τὰς προτέρας συνθήκας τοῦ πατρὸς δεσπότην Ῥωμαίων ἀποκαθίστησιν. — С. Н. Палаузовъ, Юго-востокъ Европы и пр., п. т., стр. 59, бел. 89.

отъ онова непоносимо политическо и социално-економическо положение, което българитѣ преживявали въ срѣдата на втората половина на XIII вѣкъ, и като такъвъ, той съ своята тригодишна дейность е оказалъ не малко влияние върху вървежа на самитѣ събития. И наистина, Ивайло билъ, както видѣхме, главниятъ факторъ при свалянето на тираническото управление на царица Мария и привърженишитѣ ѝ, макаръ самъ и да станалъ жертва на това падане; той билъ оная опозиционна сила, която не позволи на византийското влияние, въ което се оплитало само българското болярство, окончателно да се закрепилъ въ България, като разби и разнебити ромейскитѣ окупационни войски и накара византийския поставеникъ на престола да бѣга отъ Търново. Обаче, Ивайло, увлѣченъ отъ самитѣ събития, които ги обикаляли не можалъ да достигне първоначалната си цель, защото чистъ и откровенъ, както и самата идея, за която се борѣлъ, не билъ подготвенъ политически и държавнически, за да противостои противъ тънцитѣ похвати и подмолни интриги на византийската политика както въ самата България, тъй и вънъ отъ нея; тамъ пъкъ, гдето работата се свързвала съ неговитѣ лични достоинства, гдето той е могълъ да развие и да докаже своето патриотично чувство и искрено желание да помогне на своя народъ, Ивайло винаги е вземалъ надмощие надъ своитѣ врагове. Поради това неговата политическа дейность съставя само единъ епизодъ въ нашата история, безъ да е оказала каквото и да било решаващо влияние върху развитието на следващитѣ събития, или, по-право казано, безъ да е отклонила историческия животъ на българитѣ отъ оная наклонена плоскостъ, по която тѣ били тръгнали следъ смъртта на царъ Иванъ Асѣня II. Споменътъ за него въ паметта на нашия народъ се е запазилъ само въ това, че и до днесъ въ много кѣтове на България съ гордостъ се приказва, какъ единъ простъ овчаръ отъ еди-кое-си село станалъ нѣкога-си български царъ, въ което, може би, ще трѣба да видимъ разложение на епископскитѣ нѣкогашни български пѣсни, въ които се възпѣвали Ивайловитѣ юнашки подвизи, каквито пѣсни въ свое време несъмнено сж съществували.

Следъ убийството на Ивайло въ ордата на ханъ Ногая у българския народъ угаснала всѣка надежда за осъществяването на онова велико дѣло, за което се борѣлъ неговиятъ храбъръ царъ. Уморени физически и отпаднали материално и нравствено отъ дългитѣ вътрешни и външни борби, българитѣ сега били принудени да се примирятъ съ настаналия редъ на работитѣ въ държавата, едно, защото тѣ не се чувствували въ сила да се борятъ съ силнитѣ боляри, които бѣха вече здраво заловили властѣта и бѣха станали еднички господари на положението въ страната начело съ фактическия управителъ Георги Тертерия; освенъ това и отношенията спрямо ромейския императоръ не бѣха окончателно опредѣлени, макаръ че слабохарактерниятъ Иванъ Асѣнь III не представяше вече никаква опасностъ, защото той не можалъ да получи отъ ханъ Ногая това, за което той бѣ ходилъ при него, а пъкъ на Михаила VIII Палеологъ не позволява да се застъпи за неспособния си зеть, въ когото той бѣ изгубилъ всѣка надежда, отново повдигналата се сериозна опасностъ откъмъ неаполитанския кракъ Карла Анжу. Затова народътъ решилъ да се присъедини къмъ търновскитѣ граждани и да признае за свой царъ избрания вече отъ боляритѣ Георги Тертерия, който следъ това билъ прогласенъ и коронясанъ за законенъ господаръ на България въ 1280 год.¹⁾

Съ завземането на българския престолъ отъ Георгия Тертерия въ България се въдворила нова династия отъ кумански произходъ, чрезъ което се турялъ край на всички злоупотребения съ жалкитѣ остатъци отъ предишната династия на Асѣня I Старий, а заедно съ това билъ нанесенъ тежъкъ ударъ на нейнитѣ привърженици, т. е. на боляритѣ отъ българската партия. Най-сетне боляритѣ отъ куманската партия възтържествували.

¹⁾ Pashutes, ib., p. 449, 11—12.

ПРИТУРКИ

1. Образецъ, съ който трѣба да се предава палиумъ на велбуждския и търновския архиепископи

Къмъ стр. 197.

„За слава на всемошния Бога и на блажената Дева Мария, и на блаженитѣ апостоли Петра и Павла, и на господина папа Инокентия, и на римската църква, както и на повѣрената ти църква, предаваме ти *pallium*, взетъ отъ тѣлото на блажения Петра, въ знакъ тъйко на пълнотата на първосвещеническата длъжностъ, който ти да употрѣбвашъ въ тържественитѣ служби въ подчиненитѣ на тебе църкви на Рождество, въ празника на първомъченикъ Стефана, на Обрѣзане Господне и Богоявление, на Нурарапѣ, на Врѣбница, на великия четвъртъкъ, на великата сѣбота, на Великденъ, въ тритѣ празника на св. Мария, на Рождество на Св. Ивана Кръстителъ, въ тържественитѣ празници на всички апостоли, въ (деня на) спомена на всички светии, при освещаване на църкви, посвещаване на епископи, ржкополагане на клирици, въ главнитѣ празници на твоята църква и въ годишнината на твоето посвещение.

И наистина, самъ римскиятъ първосвещеникъ всѣкога и непремѣнно употрѣбва *pallium* въ тържественитѣ служби, защото той е издигнатъ въ пълнотата на църковната властъ, която се изразява чрезъ *pallium*'а. Другитѣ, обаче, не всѣкога и всѣкжде, но въ своята църква, въ която сж получили юрисдикция, не трѣба да го употрѣбватъ въ известни дни, защото тѣ сж повикани да взематъ участие въ грижата, но не и въ пълнотата на властѣта“¹⁾.

2. Образецъ на клетвата отъ архиепископа, търновски предстоятель

„Азъ, архиепископъ търновски, примасть на цѣла България и Влахия, отъ тоя часъ и занаяпредъ ще бжда вѣренъ и покоренъ на блажения Петра и на светия римски и апостолски престолъ и на

¹⁾ *Migne, Pat. lat., t. 215, col. 294 B—D.*

моя господарь Инокентия и на неговитѣ католически приемници. Нѣма да бжда въ дѣло или съветъ, или съгласие да бждатъ тѣ лишени отъ животъ или членъ, или да бждатъ пленени или ограбени. Решение, което биха ми повѣрили, за тѣхна вреда, когато азъ зная, никому нѣма да откроя. На всѣко вло тѣхно, ако узная, ще се старая да попрѣча. Ако на това не ще мога да попрѣча, на тѣхъ, колкото мога скоро, ще се погрижа да известя. Споредъ силитѣ си ще защищавамъ римското папство, честта, достоинството и интереситѣ на апостолския престолъ; докато съществува моето назначение, противъ всѣки живущъ. Повиканъ въ синода, ще дойда, ако не бжда възпрепятствуванъ отъ (нѣкоя) каноническа прѣчка. Апостолския прагъ всѣки четири години ще посещавамъ азъ или мой пратеникъ, ако тѣхното своеволие не освобождава. Легата на апостолския престолъ, за когото навѣрно зная, че е легатъ, ще го приемамъ предано и ще помагамъ въ неговитѣ потрѣби. Когато ще посещавамъ нѣкого отъ монитѣ викарии (за епископъ), ще го накарамъ да ми се закълне, че ще оказва на римския първосвещеникъ и на римската църква постоянна покорность и длъжимата честь. Впрочемъ, когато нѣкого ще коронясвамъ за кралъ на българитѣ и власитѣ, съгласно съ милостта, оказана на менъ и на монитѣ приемници отъ апостолския престолъ, ще получа отъ него клетвено увѣрение, че той ще пребже преданъ и покоренъ на оногова, който тогава би седѣлъ на апостолския престолъ, на неговитѣ приемници и на римската църква, и всички земи и народи, подчинени на неговото царство, ще запази въ покорность и преданость на апостолския престолъ. Това всичко по чиста съвѣсть ще спазвамъ. Така нека ми помага Богъ и това св. евангелие сега и въ бждеще. Аминъ¹⁾).

3. Известията за сждбата на латинския императоръ Балдуина I въ българския пленъ

Къмъ стр. 230.

Къмъ тия известия на първо мѣсто ще трѣба да поставимъ подробния разказъ на Алберика, абата на мѣнастиря Trum Fontium (Три извори) въ Шампанъ, недалечъ отъ Шалонъ въ департамента Марна, който ни разправя една доста любопитна история, напомняща много библейския разказъ за Йосифа и жената на Пентефрия. „За смъртъта на Балдуина, пнше Алберикъ, не може да се каже нищо друго положително, освенъ това, което се разправя простичко отъ единъ фландърски свещеникъ, който пжтувалъ за Цариградъ презъ Търново за отечеството си, а именно:

¹⁾ Ibidem, col. 295 A—C.

докато Калоянъ билъ заетъ съ други работи, жена му пратила на императора въ затвора любовно писмо (*verba suasoria*), въ което му казвала, че, ако той я вземе за жена и поиска да я заведе съ себе си въ Цариградъ, тя веднага ще го освободи отъ затвора и пленството. Когато императорътъ отхвърлил и презрълъ тия обещания, тя се оплакала отново на съпруга си, казвайки, какво императорътъ ѝ обещалъ да я заведе съ себе си въ Цариградъ и да я короняса за императрица, ако тя го освободи отъ пленството. И тъй, когато веднажъ късно билъ пиянъ, той заповѣдалъ да го доведатъ и въ негово присъствие да го убиятъ. И тъй по негова заповѣдъ императорътъ билъ убитъ съ сѣкира и хвърленъ на псетата, и съ публиченъ едиктъ било заповѣдано да се скрива неговата смъртъ. Че императорътъ билъ убитъ въ Търново, съ това се съгласяватъ господинъ архиепископъ Иванъ Митиленски и единъ монахъ магистеръ Албертъ, който въ сѣщата година минавалъ презъ Търново; казаниятъ фландърски свещеникъ прибавилъ, че една жена отъ Бургундия, която тогава пребивдала въ Търново, видѣла презъ нощта да трепти надъ тѣлото на убития нѣкаква свѣтлина, и го погребала съ почитъ, както било прилично. Сѣщиятъ свещеникъ, който пренощувалъ въ кѣщата на сѣщата жена, съобщилъ, че станали нѣкакви чудеса, както той чулъ отъ нея, и че ижжътъ на сѣщата жена тамъ се излѣкувалъ отъ жбоболъ и отъ треска¹⁾.

Нѣщо по-правдоподобно за причинитѣ на Балдуиновото убийство ни разказва Никита Акоминатъ. Следъ поробването на Балдуина въ сражението при Одринъ, „той, окованъ въ вериги, дълго време се държалъ въ затворъ въ Търново. Най-сетне, когато вдигналъ знамето за възстание Алексий Аспиетъ, това жестоко раздразнило Калояна противъ латинцитѣ, така че, като се разпалѣлъ въ злобата си повече и повече, той дошелъ най-после почти до бѣшенство. Въ такова състояние той заповѣдалъ да изведатъ Балдуина отъ тъмницата, да му отсѣкатъ съ сѣкира нозетѣ до колѣната и рѣцетѣ отъ китката до самитѣ рамена и после да го хвърлятъ надолу съ главата въ сметна яма за храна на птицитѣ, гдето вече на третия день клетникътъ въ голѣми ижки се простилъ съ живота“²⁾. Нѣма никакво съмнение, че Никита тукъ предава сѣществувашитѣ тогава слухове за смъртта на Балдуина, разпространявани отъ самитѣ ромеи, за да изтъкнатъ по-ярко Калояновата жестокость.

Георги Акрополитъ пъкъ разказва следното: следъ разбиването на латинцитѣ при Одринъ „и самиятъ имъ императоръ Балдуинъ билъ взетъ отъ тѣхъ (скититѣ = куманитѣ) въ пленъ и въ вериги представенъ на българския царъ Ивана, който, както казватъ,

¹⁾ *Chronica Alberici*, Pertz, MGH, t. XXIII, p. 885.

²⁾ *Nicetas*, ib., pp. 847,15 — 848,1.

отсѣчената му глава, по варварски обичай, обърналъ въ сждъ (чаша), следъ като я очистилъ отвътре и украсилъ отъ всички страни отвънъ¹⁾. Очевидно, Г. Акриполитъ е ималъ подъ ржка съобщението на Никита, но и той внесълъ въ разказа другъ легендаренъ елементъ. Калоянъ съ своята строгостъ и неприязнь къмъ ромеитъ имъ напомнилъ за страшния Крумъ, и поради това Г. Акриполитъ пренесълъ легендата за обръщането на Никифоровата глава въ чаша и върху Калояна, като изразъ на най-голѣма жестокостъ.

Западнитъ историци на четвъртия кръстоносенъ походъ нищо установено не съобщаватъ за смъртта на Балдуина I. Така Вилардуенъ само отбелязва, че Рене де Три съобщилъ на пристигналитъ презъ лѣтото на 1206 г. въ Стенимахосъ рицари, какво „императоръ Балдуинъ умрѣлъ въ затвора у Калояна“²⁾, което напълно се сходя съ думитъ на самия Калоянъ въ писмото му до папата отъ прѣлѣтътъ на 1206 год., че императорътъ *debitum carnis exsolverat cum carcere teneretur*³⁾. — Робертъ де Клари пъкъ пише, че императорътъ изчезналъ презъ време на сражението при Одринъ и че оттогава никога вече нищо не чували за по-нататъшната негова сждба⁴⁾, а авторътъ на *l'Estoire d'Eracles* признава, че императорътъ загиналъ на бойното поле при Одринъ, но и при все това разказва следната приказка. „Той (управителътъ на империята) се разпоредилъ да се дири и търси, билъ ли е императорътъ мъртавъ или живъ; той далъ много богатства на гръцки монаси и на други хора, безъ да можеше нѣкога да се чуятъ нѣкои известия, докато единъ човѣкъ дохожда при него и му казва, че той видѣлъ двама човѣци, които отнесли императора: тѣ го завели въ една гора, кждето той (човѣкътъ) ги (Хенриховитъ разузнавачи) довелъ. Тая гора е на Голѣмото море (Черно море). Когато тѣ стигнали тамъ, тѣ слѣзли отъ конетъ си на земята и отишли подъ дървото, гдето човѣкътъ видѣлъ императора, и не го намѣрили. Обаче тамъ тѣ намѣрили остатъци отъ хлѣбъ, лукъ и соль, но не узнали, кой е ялъ тамъ. Тоя човѣкъ се заклелъ, че подъ това дърво той оставилъ императора съ двамата души при него. Претърсили гората, но нищо не се намѣрило тамъ. Когато (разузнавачитъ) видѣли, че нѣма нищо да намѣрятъ тамъ, тѣ се върнали назадъ ва Цариградъ“⁵⁾. По поводъ на това известие Е. Герландъ пише: *Wenn diese Geschichte wahr ist, so möchte ich sie in das Frühjahr 1206 versetzen, denn in dieser Zeit weilten die Bulgaren in der Gegend des Schwarzen Meeres*⁶⁾. Кое съобщение е ималъ предвидъ Е. Герландъ

¹⁾ G. Acropolita, op. c., p. 22, 9-14.

²⁾ Villehardouin, ed. E. Bouchet, vol. I, ch. 239, p. 315.

³⁾ Вж. Gesta Innocentii III papae: Migne, ib., t. 214, col. CXLVIII B.

⁴⁾ Robert de Clari, ed. Ph. Lauer, ch. CXII, 16—22, p. 106.

⁵⁾ Em. Bouchet, ib., t. II, pp. 261—262.

⁶⁾ E. Gerland, n. т., стр. 93 бел. 2.

тукъ, остава неизвестно, защото вниманието на българитѣ и на тѣхния царь презъ 1206 г. е било приковано съвсемъ не на Черно море. Но твърде е приемлива мисълта му, че тая история е послужила като основа за образуването на приказката, че Балдуинъ съвсемъ не билъ умирѣль.

Най-сетне трѣба да приведемъ и известието на патриархъ Евтимия Търновски, който, като говори за одринския бой въ похвалното си слово за св. Ивана Поливотски, завършва съ думитѣ: И деи шт късждоу Българи сътѣкши сѧ, того (Балдоуанна) мѣш и къ Тръншкѧ привѣдошж ѧ смѣрти прѣдашж¹⁾. Тия думи на патриарха отхвърлятъ всѣко съмнение въ това, че Балдуинъ I билъ убитъ въ Търново и при това отъ българи, а това напълно опровергава твърдението на самия Калояна, какво императорътъ умирѣль отъ естествена смъртъ въ затвора.

4. 27-то чудо отъ чудесата на св. Димитрия Солунски за обсадата на Солунъ и смъртта на царь Калояна

Къмъ стр. 254 сл.

кѡ. Ранитѣ Бѣ мнѡгажѧ люди своѧ. ѧ стрѧннымъ зрѣть "Окѡ, оустранѧющѧхсѧ прѣаго поута ѧже ѡгѡ заповѣданъ. ѧ смѣратѣ ѧ прѣдѧтъ врагомъ. ѧ лѣжѧхъ оубѡ конѧ на спѧсѧе, гнѣвающѡусѧ боу. градѡи же ѧ прибѣжища тврѣдаа, ѧ мнѡжѣства люди ѧ ѧмѣнѧхъ, ползѧхѡшѧ никакѡже. ѧко сътрѣтисѧ злобѣ ѧ пѧсти грѣшнымъ. ѧ вѣсѧко славѧнѧе ѧ вѣсѧко блѡгѡспѧе. вѣсѧхѣтъ грѣхѡ ѧзва дръжѧвна вѣнигда прогнѣвати бѧ, ѧ прѣстоупѧти ѧ прѣзрѣти ѡправдѧнѧ ѡгѡ. ѧ жѣзѡ попоуцѧхѣ на нѧ латинѣскимъ ѧ прѣвѣхѣ оубѡ вѣзѧмѧтсѧ ѡ блѡгѡ соудѡвѣ, градѡ цѣтѡуѧи. вѣсѧхѣтъ ѧ дръжѧвни. ѧ вѣсѧкопѡрѧни. ѧ дръжѧи, вѣгѡльцѧ, прѣтѣхѡисѧ ѡ мѣсто на мѣсто заелоужѧи. ѧ ѧмѣнѧ оубѡ, скрѡвѧща врагѡхъ. воинѣства же грѣхѣсѧа, прѣтроужѧи. ѧ разѣсѧѧа ѧ нѣстѣстѧкѧ. ѧ прѡсто рѧщи, кѣтѧи блѡко грѣхѡ кѣщи. ѧ оубѡ дѡшѧ грѣхѣсѧко ѧко тако рѧщи тако оубѡсѧши тако ѡкѡнѣ, вѣсѧ тѣло

¹⁾ E. Kalužniacki, Werke des Patriarchen von Bulgarien Euthymius, S. 197, 20—22.

плѣкъ, дѣѣ лѣстеници приносѣтъ . ѿко да въкоупѣ въсѧ войнѣства
 ѡкрѣстѣ града . ѿ коупно борнеши . тѣчѣю гласомъ визмѧла . ѿ
 ѡдобѣхъ томоу прѣѡдѡлѣю брани закономъ ѡдрѣжитѣ . ѿ ѿмѣши
 ѡгнѣ къ дѣло ѿзыти ѡмоу ѿже съѣѣтъ . гдѣ ѡгнѣ градь ѿмѣши
 тогда къ толѣкымъ тѣмѧми мнѡжѣствомъ войнѣства въноутрѣ
 люди дѡѣны къ брани , ѡце нѣ ѿ пакы великыи хранилиа нѧши
 ѿ воинѣлиники доверѡпѡбѣдники , скою сѣлоу покѣнѣа бѣ , ѿждѣ
 нѣ ѿздыи ѿже градоу сѣсѣтелноу . ѿлма ѡгнѣ въсѧко хѡдобѣство
 ѿже въгѣрѡмъ црѣ ѡнѣ ѿѡаннѣ . ѿ въсѣ скѡн съѣѣтъ ѿ плѣкъ
 съ вѣчѣра ѡстроѣн . ѿ ѡклопы ѿ ѡроужѣа ѿ ѡѣкы ѡгнѣтока . ѿ въсѣ
 ѡстроѣнѣи ѿно . ѿко сѣнтающоу дѣиен ѡѣже въ ѡтрѣ . сѣнцоу ѡ
 въстока ѡвѣлоуѣсѣ , въ брани ѿ рѣти градь да ѡкрожитѣ , на
 съѣнѣ ѡбѣрашѣтѣ . ѡѣже въ ѡмрѣтѣа прѣидѣ ѡмоу ѿѡшѣ . ѿ въѣ
 ѿкоже прикладно нѣ ниѣто ѿно ѿ нѡшѣю мѣчѣтѣмо разѣѣ ѡже
 плѣкоу ѡгнѣ градь рѣтѡвати . ѡже въсѣхѡдити тѣмѧ лѣстеницами на
 стѣны . ѡже зрѣти моужѣѡвѣиѣства . ѡже мѣтѣжѣ слышати . ѡже съ
 ѡлкою грьѣшнѣю въхѡдити въноутрѣ къ градь . нѣ сѣдѣ ѡгнѣ
 томоу , дѣже до полоунощѣа . посѣмѣже засѣвѣшоу . ѿлма скѣци то
 моу тѣмоу нѡшѣ къ сѣни просѣѣщаѡшоу , ѡношѣмъ прѣѣстоѣицимъ
 ѿ едѣицимъ . ѿ стѣгоуцимъ стражи ѿко ѡ ѡвѣчан нѣ прѣѣ нѣмѣ .
 тогда же тогда , въсѣзгѡди нѡшѣн . въ конѣѣцѣ бѣ скоѣ ѿже
 ѡмѣшѣнѣа ѡроужѣа ѡбѡстри ѿко на ѡстриѣѡ , рѣкнѡстѣю мѣнка
 ѿ ѡбѣи въдрѣи поѣстѣнѣѣ вѣлю-
 стѣнтѣиѣ ѿ градохранѣтели
 нѧши ѿ великыи ѿже великаго
 црѣ войнѣ дѣмитрѣи , кѡнники
 на кѡню въѣлоу , въгѣрѣскомоу
 црѣ ѡвѣѣтѣтѣ . ѿ сѣмрѣтною
 рѣноу рѣнѣтъ вънѣзѣѡпоу ѡка-
 лѣннаго . ѡнѣ же вѣлѣми възѣпѣѣѣ

Ὅτε δὲ, τότε ἀπὸ τῶν νυκτῶν
 εἰς τέλος Θεὸς τὴν ἑαυτοῦ τῆς ἐκδι-
 κήσεως ρομφαίαν ἐπέβησεν, καὶ
 ὑπέβηξεν ὡς ἐν θηγάνῃ τῷ ζήλῳ
 τοῦ μάρτυρος. Καὶ αἰφνης ὁ ἀγ-
 ρυπνος τῷ ὄντι φύλαξ, καὶ πο-
 λιούχος ἡμῶν, καὶ μέγας τοῦ μέ-
 γαλου βασιλέως στρατιώτης Δη-
 μήτριος ἑφιππος ἐφ' ἵππου λευκοῦ
 τῷ Βουλγαρανάκτι φαίνεται, καὶ
 καιρίαν ἀκοντίζει παραχρῆμα τὸν
 ἀθλιον. Ὁ δὲ μέγα παραυτίκα

повиѣкаѣ бѣжитъ . ѿ крадомъ,
сѣ ѡлкою скоростію ѡхѡдѣ . ѿ
по нѣмъ ѿ сѣ нѣмъ, вѣсѣ ѡнѡ
ѡжи тѣмъми мнѡжствѣнои
коѣнствѡ . тѣко вѣскѡрѣ, ѡко
ѡси ѿ сѣвирници нѣцѣи по
гѣимъ, сѣхъ гѡнѣми бѣ .
страхъ бѡ тѣмъ ѿ трѣпѣти прѣи-
ди, по нѣкѡѣ странномъ ѡвѣ-
стоуѣнїю . нѣ ѡвѡ не надѣвѣ
сѣмоу ѡжи жѣти . нѣ вѣ тѣ
дѣи кѣ сѣнчѣноу вѣхѡдоу,
ѡдѣнѡдѣиѣно ѡмѣраѣти ноуѣно
тѣко ѡкаѣнѣни . сѡнѣ вѡбѣи ѿ
сѡуѣтїѣ сѣвѣрѣи плѡды, до са-
мѡго дроуѣи чѣшоу гѣѣѣи гѣи
ѿспѣѣи . вѣвѣрѣти вѡ сѣ вѡ-
лѣѣѣи ѡгѡ на гѣвѡу ѡмоу . ѿ
на крѣѣѣ ѡгѣѣи нѣпрѣвѣди сѣнѣди
ѡмѣ . кѣ рѡѣѣ жѣ ѡгожи сѣдѣѣѣ
вѣпѣди . ѿ ѡдѣнѡмѣнѣѣѣѣѣѣ ѡгѣ-
рѣнѣи, на ѡмѣѣѣнѣи доѡѡѣно
ѡѣѣ ѿжи мнѡгѣмъ вѡбѣамъ . ѿ
крѣѣѣ ѿвѣѣи прѣѣѣѣѣѣ ѡ вѣнѡу-
трѣнѣѣѣ сѡнѣ, мнѡгѣѣѣ крѣѣѣи
нѣпрѣвѣдѣнѣѣѣ сѣпрѡтѣѣѣѣѣ ѿспѣѣи .

δυνάμειος αὐτοῦ ἀρχιστράτηγος
Μαναστράς, ἡ τάχους εἶχεν ὑπτιον
τοῦτον ἐπιβιβάσας προτροπάδην
φεύγει, καὶ κλέπτων τὴν σωτη-
ρίαν, μεθ' ὅσου τάχους ὑποχωρεῖ,
καὶ μετ' αὐτοῦ καὶ σὺν αὐτῷ
ἅπαν ἔχεινο τὸ μυριοπληθὲς στρα-
τολογικόν, οὕτω ταχέως, ὥσει καὶ
βορεάδαι τινες κατὰ τοὺς θυρῶ-
λουμένους τούτους ἐδίωκον. Φόβος
γὰρ αὐτοῖς καὶ τρόμος ἐπῆλθε
κατὰ τινα ξένην ἀντιπερίστασιν.
ἀλλὰ γὰρ οὐκ εἰς μακρὰν τούτῳ
τὸ ζῆν, ἀλλ' αὐθημερὸν πρὸς ἡλίου
δυσμᾶς κατὰ τὸ ἐν ταῖς ἱστορίαις
ζῶον μονήμερον θνήσκει βιαίως,
οὕτως ὁ ἄθλιος τῆς οἰκείας κα-
κίας καὶ ματαιότητος δρεψάμενος
τοὺς καρποὺς, μέχρις αὐτοῦ τρυ-
γίου τὸ κόνδου τοῦ θυμοῦ ἐκπιῶν,
καὶ τὸ τῆς ὀργῆς Κυρίου ποτή-
ριον, καὶ μεμεθυμένου θείου
ξυροῦ εἰς πείραν ἐλθὼν. Ἐπε-
στράφη γὰρ ὁ πόνος αὐτοῦ εἰς
κεφαλὴν αὐτοῦ, καὶ ἐπὶ κορυφὴν
μὲν ἡ ἀδικία αὐτοῦ κατέβη· εἰς
βόθρον δ' ὃν εἰργάσατο, πέπτωκε,
καὶ μία μαρτυρικὴ βολὴς εἰς ἐκδί-
κῃσιν ἤρκεσε τῶν πολλῶν ἐκείνου
κακῶν, καὶ αἷμα ἐξέχεε δίκαιον
τῶν ἐγκάτων αὐτοῦ πολλῶν αἱμά-
των ἀδίκων ἀντίπονον.

ѡсоудѣ хвалѣ боѹ ѡ нашего града сѣго, ѡже ѡбавленіѣ възспѣва-
ющеу мѣноу . ѡсоудѣ съ ксѣліѣмъ, късакъ градохранителю нѣши-
моу, ѡже скобождѣніѣ оудараши съ тѣмъ пѣнь . днѣ бо радости оны .
днѣ праздника людіѣ . Нѣ кто оубо да капы нечѣтѣ' дѣждѣ, ѡ
пѣськѣ морскѣмъ . ѡ днѣ кѣка, ѡ мнѣжѣстѣ звездѣ' . кто же ѡ
чюдѣ мнѣжѣстѣ Дімітріѣ ѡже хѣл мѣка . ѡци бо кѣсѣхъ нѣ'
пѣвѣстѣ чюдѣ мѣка дѣли бѣхѣмъ, не оубо доспѣли бѣхѣмъ про-
страннѣиши повѣдающе, кнѣгы вѣзмѣрны сълагѣюще . ѡци ѡбачѣ
ѡ оумѣ довлѣла бѣ, ѡ лѣтѣ не постѣгло бѣ насѣ . ѡбачѣ нѣ да
почрѣпѣмъ ѡ вѣнѣ ѡже тѣго чюдѣ . ѡли пѣче рѣци ѡ мѣрѣтѣч-
ныхъ ѡсточнѣхъ, ѡ тако слово ѡ благоудѣши, да оупокѣмъ добрѣ

5. Търновскіятъ надписъ на Иванъ Асѣня II

Къмъ стр. 341 сл.

За съществуването на тоя надписъ стана известно едва въ 1859 година, следъ като познатиятъ нашъ родолюбецъ д-ръ Хри-
сто Даскаловъ, родомъ отъ Тръвна¹⁾, презъ времето на своето
престояване въ Търново въ 1858 г. сполучилъ, съ разрешение отъ
мѣстнитѣ турски власти и придруженъ отъ търновския гражданинъ
х. Д. х. Ничовъ²⁾, който се ползувалъ съ довѣрнето на властѣта, да
проникне въ тогавашното дѣрвишко теке, т. е. въ бившата цар-
ска „велика лавра“ — мѣнастиръ, и да влѣзе въ тамошната теке-
джамиси — джамия къмъ текето, т. е. въ бившата църква Св. 40
мченици, построена и украсена, както се види отъ съдържанието на
надписа, отъ царъ Иванъ Асѣня II. Благодарение на любезността на
шейха, настоятеля на джамията, Хр. Даскаловъ тогава внимателно
разгледалъ всички паметници, намиращи се въ тая стара българска
свѣтиня, и можалъ, между другото, да открие на срѣдния отъ тритѣ,
налѣво отъ входа, стѣлпа нашия надписъ и дори да снее отъ него

¹⁾ Биографически данни за него вж. Т. Н. Шишковъ, Докторъ
Христо Даскаловъ. СНУКн, кн. VIII (1892), стр. 347—388.

²⁾ Вж. писмото на Ив. Д. Гешовъ, търговецъ въ Търново, до Най-
дена Геровъ въ Пловдивъ отъ 5. X. 1858 г., въ което се съобщава, че му се
изпращатъ преписи отъ снети по порѣчка на Евл. Георгиева отъ Хр. Да-
скалова надписи отъ църквата Св. 40 мченици. Изъ архива на Найденъ
Геровъ, кн. I, София 1911, стр. 457, № 715; сжшо и стр. 117, № 199.

почти точно копие, редъ по редъ, съ всичкитѣ му съкращения и лигатури.

Като съзнавалъ голѣмото и важно историческо значение на той старобългарски паметникъ, Хр. Даскаловъ веднага следъ завръщането си въ Русия въ сжщата 1858 год., изпратилъ точно копие отъ своя преписъ въ Петроградъ най-първо на А. Гилфердинга, който побързалъ да го обнародва въ началото още на 1859 год., но твърде погрѣшно¹⁾, и на проф. И. И. Срезневски, тогавашния знаменитъ слаviste. Въ сжщата 1859 год. самъ Хр. Даскаловъ въ своето „писмо“ до проф. О. М. Бодяински въ Москва, — който го напечаталъ като статия подъ надсловъ „Открытія въ древней столицы болгарской, Терновѣ“²⁾ — като описва всичко, което е видѣлъ въ Търново, и излага всичко, каквото узналъ за запазилитѣ се тамъ дотогава старобългарски паметници, издава и нашия надписъ по своето копие, но за жалость не въ факсимиле, а съ заглавни печатни старобългарски букви (тъй нареченния Шафариковски шрифтъ) и поради това, при всичкото желание на издателя да се приближи до оригинала, не е можалъ да предаде всичкитѣ интересни и характерни съкращения и лигатури³⁾. Самото копие на надписа е направено, както се каза, почти точно съ малки пропуски или по-скоро недогледни при преписването; така напр., р. 1: Іwдасѣ^ѣ вм. Іwдасѣ^ѣ; р. 3 въ края е изпусната w къмъ буквата к; р. 4: мѣнкъ вм. мѣнкъ; р. 9: тѣ вм. ти; окѣтъ вм. окѣтъ. По изданието на Хр. Даскалова въ сжщата още година П. Р. Славейковъ обнародва нашия надписъ въ „Български Книжици“⁴⁾, безъ да посочи, вѣроятно отъ предпазливостъ, отгдето го заимствувалъ, а само отбелязва, че „паметницътъ що излагамъ подолу, има ги и до днесъ съществувать, но дѣ сж и отъ кого сж избродени оставами за други пжтъ да го кажемъ“⁵⁾. Но и въ това издание сж се вмъкнали чудовищни грѣшки, като, напр., годината зѣлай

¹⁾ Въ „Извѣстія Импер. Академіи Наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности“, т. VII (1859), выпускъ 5, стр. 374.

²⁾ Въ „Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Унивѣрситетѣ“ за 1859 годъ, № 2, и отдѣленъ отпечатакъ подъ сжщия надсловъ, Москва 1859, стр. 1—30.

³⁾ Пакъ тамъ, отдѣл. отп., стр. 18; на стр. 19 пжкъ текстътъ на надписа е предаденъ въ разредена форма, т. е. отдѣлена сж думитѣ и сж разтворена нѣкои съкращения, и при все това има разлики въ четенето на нѣкои думи; така, напр., мѣмъ и мѣмъ; писашиса и писашиса; зѣма и зѣма; и ѡци и и ѡци, което е по-вѣрно, защото ѡ не е употребена нийде въ цѣлия надписъ.

⁴⁾ Подъ надсловъ „Четыри паметника“, „Български Книжици“, ч. II, юлія 1859, кн. I, стр. 412.

⁵⁾ Пакъ тамъ, стр. 410 и 414.

ВѢДѸЛН·ІНІГАЗЫОХѢВЪХАБѢВЕРЫЦѢ
 КАМЗРЬЖЧБѢЖСѢСТѢДОХѢЦѢСЪЗДА
 ОЗАУАЛА·НКАНЕЖКРАІДОКОНЦА·ГРУТІЖЖСІЖЦРЬК
 ВЪННАСѢІМЪМЫКНХЖПЦНЖВЫБѢЦѢМОЕГО
 ВЪНЕЖДѢКААДЕСАХРАМЪСЪНЗЛѢЗО·НДРА·НВЪЕМН
 ПРАЗБІВОНІСКѢРЬЦХНІСАИЦѢКЮРӨОДѢРАКОМННАЖ
 СЪВСѢМБОЛѢРЬЕГО·АЗЕМАВСАГРѢОДРНА·ДОДРАУБ
 ГРЬЦЖНЕЦЕЖЕЖБНАХКЖКРЬБСКЖЖБКЖЖЦЫІѢАДО·ВО
 ОКРѢЦѢГР·Х·КАИБѢГБѢДРЬЖАХХФРЖЖНННТПОУЖЖ
 ЦѢМОЕ·ПОВНОВАХХСАПОНЕЖНОГОЦѢКННЪХХРАЗВ
 МЕНЕ·НЪНО·ПРАДН·СВОИ·НСПВВАЖАЦЕБѢХХБѸТКОПОВЕ
 ЛѢВШ·НѢОБЕЖНІ·НДѢЛО·НІСЛОВО·СВРЬШАЕ·ТСА·ТОМУ
 СЛАВА·ВЪВѢК·АМИНЪ·

Надписьтъ на Иванъ Асѣня II въ Св. 40 мченици
 споредъ преписа на Хр. Даскаловъ, издаденъ
 отъ Г. С. Раковски.

ВМ. ѿѿхн; сѣ(жж) ВМ. сѣж; ОДРМАН ВМ. ОДРМНА; НЪ НІ † ВМ. НЪ И
ТИ; ОКРАѢС ВМ. ОКРАСТЬ, И Т. Н.

Но това, което не направилъ Хр. Даскаловъ, извършилъ въ 1860 г. Г. Раковски: въ книгата си „О Астѣю първому“ той издаде нашия надписъ въ факсимиле по копие то на Хр. Даскалова, което му далъ последниятъ „въ лѣто 1858, кога ся вращаше отъ свое пу-
тишествие по Българиѣхъ“¹⁾. Но при това и у него се явили нѣкои доста важни грѣшки както въ факсимилето (каквито у Хр. Даскалова не се намиратъ), тъй и при разтварянето на съкращенията и лигату-
ритѣ; така, напр. р. 4 и 5: къ ѣкъ лѣтъ и къ неже лѣтъ вм. лѣто,
р. 7: приахъ вм. прѣахъ; въ р. 8: нше вм. и шче; р. 10: царѣ-
градѣ вм. царѣграда; р. 11: и мноѣхъ радн данъ скоѣхъ вм. и маъноѣ
радн д(ъ)ни скоѣхъ; р. 12: съвършаша вм. съвършаша²⁾.

Всички по-сетнешни издатели на нашия надписъ сж се намирали въ зависимост отъ изданията на Хр. Даскалова или на Г. Раковски, като предавали грѣшкитѣ на едина и другия, и, отъ своя страна, сж правили нови грѣшки. Така въ 1872 г. В. Макушевъ въ изследването си „Болгарія въ концѣ XII и въ первой половинѣ XIII вѣка“⁴⁰) предава нашия надписъ по Хр. Даскалова, а въ 1879 год. И. Срезневски въ своитѣ „Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ“ № 44) го издава споредъ снимката, съобщена нему отъ Хр. Даскалова още презъ 1858 год.; обаче, макаръ и да увѣрява, че „эта запись и съобщения здѣсь возможно вѣрно — только не вязью, какъ въ подлинникѣ“, все пакъ той самъ направилъ грѣшки; така, напр., р. 3: прѣтѣжж вм. прѣтѣнжж; р. 4: мѣнкъ ви. мѣнакъ, р. 5: нжи вм. нжи; р. 8: ници вм. и ѿци, а пѣкъ въ р. 11 пропущана думата дѣи. — Въ 1886 г. д-ръ В. Х. Стояновъ-Беронъ предаде съдържащото на нашия надписъ по изданието на Г. Раковски, както показватъ еднаквиѣ грѣшки, като изопачилъ и смисъла съ неправилни знакове на препинанието и затова въ р. 5 се чете „сънзлѣзохъ“⁴¹),

¹⁾ Г. С. Раковски, Няколко рѣчи о Астѣю Първому, великому царю Българскому и сыну му Астѣю Второму. Бѣлградъ 1860, табл. къмъ стр. 8 и бел. 5 на стр. 109.

2) Пакъ тамъ, стр. 9.

³⁾ Вж. „Варшавскія Университетскія Извѣстія“ за 1872 год., № 3, стр. 56—57.

*) Вж. Приложение къ 34 тому Записокъ Импер. Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ 1879, стр. 10.

⁴⁾ Вж. неговите „Археологически и исторически изследвания“, Търново 1886, стр. 44, на която той пише следното: „Тоя надписъ състои отъ 13 рѣда много правилно разрѣдени, и когато най-напредъ прочетохъ тоя надписъ въ 1857 год., тѣя букви и рѣдовеѣ си стояха цѣли и неповредени, както и — по отсѣга въ течението на нѣколко години тѣй си тѣ

макаръ да е ималъ възможность въ 1886 г. да свѣри текста съ самия оригиналъ. — Най-сетне въ 1892 г. познатиятъ нашъ старъ учитель и общественикъ Т. Н. Шишковъ въ цитираната по-горе статия, именно въ гл. III подъ насловъ „Археологически открития въ В. Търново (1858)“, въ която като мото издава за пръвъ пѣтъ едно стихотворение на Хр. Даскалова, писано още въ 1844—45 год. „Къмъ българскитѣ клеветници“ и обнародва пълния български преводъ (макаръ не навѣкжде точенъ) на споменатото по-горе „писмо“ на Хр. Даскалова до О. М. Бодянски¹⁾, като го придружава намѣста съ свои объяснителни бележки, въ мѣстото, гдето се дава текстътъ на надписа, пише: „Старобългар. надпись въ черквата Св. 40 мъченици, споредъ Хр. Даскалова въ 1858 год., сега изново възпроизведена въ факсимиле“²⁾; обаче той не дава никакво отново възпроизведено факсимиле, а просто преписалъ това, което Хр. Даскаловъ дава на стр. 18, като направилъ и грѣшки при това; така, въ р. 2: цръ вм. црѣ; р. 3: прѣцѣтнѣжъ вм. прѣцѣтнѣжъ; цръкъ вм. цръкъ; р. 4: кѣ ватѣкъ вм. кѣ лѣ; р. 5: излѣзотъ вм. излѣзохъ; р. 6: конѣжъ вм. конскѣ; р. 8: градоко вм. градокъ.

Въ такива невѣрни и немарливи, а оттука и неудовлетворителни преписи се е издавалъ нашиятъ надпись до 1901 г., когато се появи истинското му факсимиле, приготвено и издадено отъ недавно починалия професоръ-академикъ Ѳ. Из. Успенски по направенія на самия стълбъ естампажъ, и поради което то представя най-вѣрното и правилно копие³⁾.

Тукъ даваме това факсимиле възпроизведено.

стояха, но следъ освобождението на България съ голѣмъ жялостъ сжгѣдахми, че буквитѣ и рѣдоветѣ на тоя надпись сж до толкова джбоко изчювжржани и — развалени, и въ едно таково пространство, щото — не е вече възможно да се прочете цѣлия тоя надпись въ связь и уразумително“. И тъй, д-ръ В. Беронъ влизалъ въ сжщата джамия въ 1857 год. преди Хр. Даскалова, видѣлъ и дори челъ нашия надпись. Може би той да е влизалъ въ джамията въ 1857 год., но да е челъ нашия надпись се силно съмняваме, защото твърдението му за повредата на надписа не е вѣрно: надписьтъ си е запазенъ и днесъ тъй, както е билъ въ 1857 и 1858 год. и нѣма нищо покжтвато въ него. Ако д-ръ Беронъ бѣ свѣрилъ само преписа на Хр. Даскалова, той не само би се убедилъ въ това, но би и поправилъ неточно преписанитѣ думи.

¹⁾ СбНУКъ, кн. VIII (1892), стр. 365—386.

²⁾ Пакъ тамъ, стр. 378.

³⁾ Вж. О древностяхъ города Тырнова. Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, Т. VII, выпускъ 1. Софія 1901, стр. 6—7 и табл. № 5.

ВЛѢЗѢ ЛНІНІ ТАЗЫІОДѢ ВЪХАБѢВѢРЫІЧѢ
 ІСАІДРѢЖЕБѢЛѢСѢСТѢДОДѢТѢПѢ СЕЗДА
 ѠЗАУАЛАІПСАІЕУКРАІДОКОНЧАІТѢУТѢЖСІЖУЫ
 ВЪННАСѢІНННХЖІМЦІЖВЫІВЛѢЧѢМОЕГО
 ВНЕЖЕЛѢПСАІЕСАХРАБѢСНІЗЛѢЗОНѢРАБѢВЪЕІНН
 ІРАЗВѢВОІСКЖРѢЧКЖІСАІПѢКЮРАОДРЖОМНІА
 СВѢСѢНБОЛѢРЗІЕГОІЗЕМАВСАІТѢА ѠОДІАНДОДРАУѢ
 ГРѢЧКЖІЕЦЕЖРѢАІСКЖІСРѢБСКЖЖЕІКЖЦЫІРАДОВО
 ОІКРѢРѢГРАІСАІТОГОІРАДРѢЖАХЖФРЖЗНННІПОРЖКЖ
 ЧѢМОЕГОПОВНІОВАХЖСАПОЖІНОГОТѢВННХЖРАЗВ
 ІЕІЕІННОІРАІАІСВОІАІСГРОВАЖАДЦЕБѢХЖБУТАІОПОВЕ
 ЛѢВШХІБІБЕЗІЕГОІНДѢЛОІСЛОВОСЪВРШАЕѢСАТОМОУ
 СЛАВАВЪВЪКЪІАМНІНЪ

Надписьтъ на Иванъ Асѣня II въ Св. 40 мченици споредъ
 изданието на Θ. Ив. Успенски.

Следъ разтваряне на лигатуритѣ и съкращенията самиятъ текстъ трѣба да се чете споредъ насъ така :

† Б(ъ) лѣт(о) • ,ѡѡлай: инд(икта) р: Язъ Іѡ(аннъ) Ісѣн(ъ) къ
Х(рист)а в(ог)а вѣрны ц(а)рь
ѡ самодръжиць блѣгаршмъ с(ы)нъ старого Ісѣнѣ ц(а)рѣ създах(ъ)
ѡ вѡулла • и писаним(ъ) ѡкрасих(ъ) до конца: прѣх(ъ)стнѣж
сіж црѣкшв(ъ)
азъ драган писа
въ имѣ с(в)ѣтъх(ъ): м • м(ж)х(ъ)н(и)къ • нхѣжѣ помощнѣж • въ • їк •
лѣт(о) ц(а)рства моего
Б в(ъ) нѣжѣ лѣт(о) писаши сѣ храмъ съ • излѣзох(ъ) на брань къ
Рѡманинѣж:
и разбих(ъ) войскѣж грѣцкѣж • и самого ц(а)рѣ кюр(ъ) Теодора
Комнина ѡх(ъ)
съ вѣсѣмъ болѣрѣхъ его • а зимѣ всѣхъ прѣлах(ъ) ѡ Одринѣ и
до Драчѣ
грѣцкѣж • и ѡще жи арбанаскѣж и сръбскѣж • тѣкмо сѣшѣм(ъ)
градоком(ъ)
окр(ъ)сть Ц(а)рѣград(а) и самого того град(а) дрѣжахѣж Фрѣж
зн • нѣ и ти под(ъ) рѣжѣж
10 ц(а)рства моего покинѡкахѣж сѣ понѣжи иного ц(а)рѣ не имѣхѣж
развѣж
мени и мѣноѡ радѣ д(ъ)ни своѣхъ испроказѣмѣци бѣхѣж в(ого)у
такѡ пока
лѣкѣшѣ • нѣо без(ъ) него ни дѣло ни слово съвършѣти сѣ • томуѡ
слава • въ вѣкѣхъ, аминѣ • :

т. е. „Въ лѣто 6738 (отъ С. М., а отъ Хр. 1230), 3-и индиктъ, Авъ Иванъ Асѣнъ въ Христа Бога вѣренъ царь и самодържець на блѣгаритѣ, синъ на стария царь Асѣня, издигнахъ отъ основа и съ живопись украсихъ докрай пречестната тая църква въ името на Светитѣ 40 мчченици, съ помощѣта на конто въ дванайсетата година отъ царуването си, въ която година се изписваше (съ живопись) тоя храмъ, излѣзохъ на война въ Романия и разбихъ грѣцката войска, а самия царь киръ Теодора Комнина взехъ въ пленъ съ всичкитѣ му боляри. И цѣлата земя отъ Одринъ и до Драчъ превзехъ, грѣцка още и арбанашка (албанска) и сръбска; а пѣкъ градоветѣ (т. е. крепоститѣ), конто се намиратъ около Цариградъ, и самия тоя градъ владѣха франкитѣ, но и тѣ се покоряваха подъ рѣжката (подъ скиптъра) на моего царство, понеже нѣмаха други царь освенъ мене, и благодарение на мене тѣ прекарваха днитѣ си (т. е. сжествуваха), тѣй като Богъ така заповѣда, понеже безъ Него нито дѣло, нито слово не се извършѣва. Нему слава во вѣки, аминѣ“.

Изданието на Θ . Ив. Успенски има твърде важно значение не само за това, че то ни предава точно съдържанието на нашия надписъ и палеографическитѣ му особености, които се явяватъ извънредно характерни за XIII вѣкъ както по начертанието и свързката на буквитѣ, тъй и по правописа¹⁾, но още и за това, че то откри въ надписа това, което Хр. Даскаловъ е пропусналъ или не е могълъ да забележи. Въ началото на междуредието между 3. и 4. редове се чете: азъ драган писа, което е тънко надраскано на камъка. Въ тоя изразъ несъмнено трѣба да видимъ името не на майстора-рѣзачъ, както пише Успенски, а на царския писачъ-калиграфъ, а може би и на автора на самия надписъ, който по заповѣдъ на Иванъ Асѣня II го е съчинилъ и написалъ върху стѣлпа, а после майсторътъ-рѣзачъ го е издѣлалъ²⁾.

Но историко-археологическото значение на нашия надписъ не се изчерпва само съ това. Той ни дава възможность да опредѣлимъ точно датата на Клокотнишката победа на Иванъ Асѣня II. Не подлежи на никакво съмнение, че главниятъ предметъ въ съдържанието на нашия надписъ съставятъ тъкмо това събитие и последицитѣ отъ него. Въ него се казва, че Иванъ Асѣнь II тръгналъ на война противъ епирския деспотъ, т. е. солунски императоръ, Теодора Комнина (1214—1230) на дванайсетата година отъ царуването си, т. е. въ 1230 (= 1218 + 12) години, когато църквата вече била построена и само се изписвала съ живопись, следователно, тя не е била още осветена и наречена въ името на нѣкой светия или свещено събитие³⁾.

¹⁾ Въ едното и другото отношение близо до нашия надписъ стои надписътъ въ Боянската църква отъ 1259 год., писанъ при българския царь Константинъ Асѣня (1258—1277).

²⁾ Хр. Даскаловъ, описвайки външния видъ на нашия надписъ, между другото пише и следното: „строки ровны, и при окоячаніи ихъ (всѣхъ строкъ 13) слѣдовали кресты (†), которые были выскоблены такъ, что эта колонна представляетъ продольное вдавление, не находимое въ нижней ея части, гдѣ нѣтъ никакихъ надписей“ (п. т., стр. 12—13). Въ сжшность, обаче, това не е нищо друго, освенъ една вдълбана линия, прокарана, за да се ограничи полето на надписътъ, та началото и краятъ на редоветѣ му да не се слѣятъ; при това трѣба да се има предъ видъ и туй обстоятелство, че надписътъ е билъ писанъ и дѣлбанъ върху мраморния стѣлпъ, когато последниятъ е вече стоялъ на мѣстото си. За това вж. по-долу.

³⁾ За постройката на църквата Св. 40 мъченици съществува още едно известие. Въ проложното житие на св. Илариона Мъгленски се чете следното: И мнѣжшии мнѣшымъ дѣтѣмъ цѣлѣнимъ (следъ като раката съ мощитѣ на светеца била пренесена отъ царь Калояна въ Търново) въспригъ цѣтѣ скитѣмъ ювни цѣлѣ Іѡ Ісѣно. сѣмъ старѣмъ Ісѣно цѣлѣ. И сѣмъ цѣтѣмъ нъ шѣладѣмъ на Болгары (вм. Българы) и Гръцы же и Фръгы. Сръгы же и Ургены и къскъ грады шъ мортъ и до мортъ. Изколи сѣ тожѣ цѣлѣ Іѡаннѣ Ісѣно. създати цѣкоѣ къ нѣмъ

Оттука става ясно, че първоначално църквата не е била издигната за споменъ на Клокотнишката победа, тъй като несъмнено тя е била почната и построена преди това събитие. Отъ друга пъкъ страна, като се вземе подъ внимание, че у византийскитѣ императори имало обичай да увѣковѣчаватъ всѣко голѣмо събитие, свързано съ тѣхната личностъ, съ построяване на църкви и наричането имъ въ името на оня светия или светица, въ деня на които то е станало¹⁾, то налага се да приемемъ, че новопостроената и току-що описана съ живописъ църква била осветена следъ войната съ солунския императоръ и била наречена въ името на Св. 40 мъченици, защото, както самъ Иванъ Асѣнь II се изразява, съ тѣхна помощъ той удържалъ победата надъ Теодора Комнина, т. е. въ деня на тѣхната прослава, следов., Клокотнишкиятъ бой е станалъ на 9. мартъ 1230 г., на която напълно отговаря и третиятъ индиктионъ, който се продължавалъ отъ 1. IX. 1229 до 31. VIII. 1230 г.²⁾ Тая дата напълно отговаря и на самия вървежъ на събитията :

сѣѣ ѿанкомѣна и докропѣднѣ . м . И тако цркви създанѣ быхши и оукрашнѣ блго-
лѣшнѣ . канесени къ рѣкѣ съ мощиѣмъ блжениаго сѣлѣ Илариона (вж. Иор. Ивановъ,
Български старини, стр. 420). Отъ тая цитата би могло да се заключи,
че църквата Св. 40 мъченици е била построена следъ разширението на
българската държава, т. е. следъ Клокотнишката победа. Обаче състави-
тельтъ на въпросното житие не се придържалъ строго о реда на фактитѣ;
за него било важно това, че следъ като била завършена и украсена църк-
вата, което е станало, както видѣхме, следъ Клокотнища, тогава били вне-
сени и положени мощитѣ на св. Илариона въ тая църква; освенъ това, той
не свързва постройката и името на църквата съ Клокотнишката победа а
просто пише: „Иванъ Асѣнь благоизволи да съгради църква“, така че и
тукъ той не се явява точенъ.

¹⁾ Така напр., когато Исаакъ I Комнинъ (1057—1059) билъ спасенъ
на 24. септемврий 1059 г. въ време на една страшна буря при Ловечъ, той,
следъ като се завърналъ въ Цариградъ, отъ благодарностъ за спасението
си, построиъ въ Влахернитѣ църква въ името на св. Текла, празникътъ
на която се пада на 24. септемврий. Вж. Skylitzes, *ib.*, II, pp. 645,17—647,1.
— Anna Comptena, *ib.*, I, pp. 115,12—117,16. — Н. П. Кондаковъ, Визан-
тійския църкви и памятники Константинополя. Одесса 1886, стр. 205—206.

²⁾ Отъ западнитѣ хроники, които споменуватъ за Клокотнишката
битка, само една означава месеца. Това е Russardi de S. Germano
notarii Chronica, въ която подъ 1230 година се чете: Eodem mense
Aprilis in Grecorum Imperio factum est prelium inter Grecos, in quo Commiano
captus est et utroque lumine orbatus (Pertz, MGH, SS. XIX, p. 352). Това е
една италианска хроника, която повестува за събитията отъ 1189 до 1234
година; обаче доколко добре е билъ информиранъ авторътъ ѝ за съби-
тията на Балканския полуостровъ, се види отъ това, че той говори, какво

през 1229 год. Теодоръ Комнинъ, както видѣхме, на два пѣти се обръщаль къмъ Фридриха II Хохенщауфена да иска материална помощъ, обаче, като не получилъ благоприятенъ отговоръ, а пъкъ бързо развиващитъ се на полуострова събития му налагали по-скоро да свърши съ Иванъ Асѣня II, на следната година веднага, преди още да пукне пролѣтътъ, неочаквано навлѣзълъ въ българска територия, но тамъ намѣрилъ, както се изразява Георги Акрополитъ, своята погибель.

6. Билъ ли е прогласениятъ въ 1235 г. търновски патриархъ зависимъ отъ цариградския?

Къмъ стр. 380 сл.

Отговорътъ на поставения тукъ въпросъ се намира въ връзка съ съдържанието на една частъ отъ известното послание на цариградския патриархъ Калиста (1350—1354 и 1355—1364) отъ декемврий 1355 год. до търновското духовенство¹⁾. Въ това послание четемъ следното:

сражението станало въ гръцкото царство и между гърцитѣ. Поради това и означениятъ месецъ априлъ за сражението, въ което Комнинъ билъ плененъ и лишенъ отъ двѣтъ очи, не може да се приеме за вѣрно главно и 1. поради това, че ослѣпяването не е станало веднага следъ сражението, а по-късно, може би презъ априлъ, когато ще да е достигнало въ Италия известието за едното и за другото, и 2. поради ясното и категорично посочване на нашия надписъ.

¹⁾ Това послание е дошло до насъ на гръцки подъ надсловъ: Παράνομος διδασκαλία καὶ ἀπολογία τοῦ οἰκουμηνικοῦ πατριάρχου κὀρ Καλλιστοῦ καὶ τῆς περὶ αὐτὸν θείας καὶ ἱερᾶς συνόδου περὶ τοῦ ἀγίου βαπτίσματος γενομένης πρὸς τοὺς ἐν τῇ τότῃ τοῦ Τρινώβου εὐρισκομένους τιμιωτάτους μοναχοὺς καὶ λοιποὺς ἱερεῖς, издадено отъ Miklosich et Müller, Acta Patriarchatus Constantinopolitani. Vol. I. Vindobonae 1860, pp. 436—442, и въ старобългарски преводъ подъ надсловъ: Бѣжиданѣ бжтаниѣ сѣниѣ сора . и оучителство ѿ сѣмъ крѣпни иже к мѣсти Трѣноу . гра ѿбръктаючимъ чѣтѣшимомъ же къ сѣниюющимъ . кѣр ѿвѣсно и чѣтѣшимомъ къ нѣмѣхъ кѣр романоу, и къ прочимъ сѣниикѣмъ, издадено най-първо, обаче непълно, отъ С. Н. Палаузовъ, Грамота патриарха Каллиста какъ новый источникъ исторіи Болгарской церкви. С. Петербургъ 1858 (въ Извѣстія II-го отдѣленія Академіи наукъ, т. VII (1858), стр. 155—163) паралелно съ гръцкия текстъ, който Палаузовъ получилъ отъ Н. И. Надеждина, споредъ преписи, направени въ Виенската библиотека. Пълно издание на старобългарския преводъ направи П. А. Сырку въ „Памятники древней письменности и искусства“, № 172. — Напоследѣкъ В. Сл. Киселковъ въ статията

„Търновският патриархъ носѣлъ искони (ѡυθεν) и отъ начало името епископъ, подчинявайки се на светата божия велика църква; по-сетне по голѣмото настояване и молбата къмъ тоя нашъ великъ и свещенъ съборъ отъ страна на държашия тогава скиптра на българското царство, отъ почитъ къмъ него и къмъ неговия народъ, който бѣ подчиненъ на нашата светейша божия велика църква, дарувано бѣ по снизхождение на търновския (епископъ) (право) да се нарича патриархъ на България, но не и да бжде съпричисленъ къмъ другитѣ светейши патриарси, и поради това той не се споменува въ свещенитѣ диптихи“. При това Калистъ привежда 28-о правило на IV вселенски съборъ и 36-о правило на VI вселенски съборъ, които той почти изцѣло привежда съ малки съкращения и споредъ които цариградскиятъ патриархъ получилъ старшинство надъ другитѣ източни патриарси и равноправностъ съ първосвещеника на стария Римъ. Понататъкъ, като изтъква теорията за пентархията или управлението на църквата само отъ петимата равноправни патриарси¹⁾, Калистъ казва, че следъ отцепването на римската църква отъ източната, старшинството между източнитѣ патриарси било предоставено изключително на цариградския, после вече идатъ александрийскиятъ, антиохийскиятъ и иерусалимскиятъ, и четирмата като равноправни се намирили винаги въ общение помежду си и поменуватъ взаимно имената въ всички църковни служби. Обаче отъ това право не може да се ползува търновскиятъ патриархъ, защото той е получилъ отъ цариградската църква, респективно отъ цариградския патриархъ да бжде и да се нарича патриархъ и поради това се намира въ зависимостъ отъ него, а като такъвъ той трѣба да споменува името му въ свещенитѣ служби, да се намира въ постоянни сношения съ него, но не и той да се споменува отъ другитѣ патриарси и да се счита равноправенъ

си „Патриархъ Калистовата грамота отъ 1355 г.“ (Духовна култура, № 50 (1932), стр. 210—221) дава въ съвремененъ преводъ тая грамота по гръцкия текстъ (вж. стр. 214—219). Трѣба да се съжалева, че г. Киселковъ, когато е писалъ своята статия, пропусналъ да вземе въ внимание рецензията на М. С. Дринова върху книгата на Сырку, *Время и жизнь патріарха Евѡмія Терновскаго*, въ „Съчинения“, т. III (1915), стр. 427—435, а сжщо и нашата статия: „Билъ ли е св. Теодосій Търновски доносникъ предъ цариградската патриаршия“, въ „Библиотека“, приложение къмъ „Църковенъ вѣстникъ“, кн. VII, VIII и IX (1903), стр. 97—116. — За това послание вж. К. Радченко, *Религиозное и литературное движение въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ*. Кіевъ 1898, стр. 180—187. — П. А. Сырку, *Время и жизнь патріарха Евѡмія Терновскаго*. С. Петербургъ 1898, стр. 278—292.

¹⁾ Вж. В. Н. Златарски, *История на българска държава и пр.*, т. I, ч. 2, стр. 84.

съ тѣхъ, а пакъ ако не извършва тия задължения спрямо другитѣ патриарси, той нарушава църковния уставъ. „Нарушавайки непристойно (ὁὗ καλῶς) това църковно постановление, пише Калистъ, и отбѣгвайки повинованието къмъ нашата мѣрность и къмъ съборната божия църква, отъ която, както се каза, можѣ да бжде патриархъ по низхождение, той никакъ не споменува нашата мѣрность, вършейки неумѣстни дѣла и вѣнъ отъ първоначалнитѣ съглашения, опредѣлени отъ грамотата на светейшия патриархъ господинъ Германа, защото самиятъ патриархъ казва въ едно отъ своитѣ съчинения, защищавайки се относно това, „Нашето мнение не е таково, писалъ патриархъ Германъ, не е таково а имайки предъ видъ (ἐπαγγελλόμενον, ὡς ἔττοκα) свѣтската (политическата) обща полза то не вписа въ грамотата (οὐκ ἐπομύραφῃσεν)¹⁾, че почетениятъ (съ патриаршеския санъ) архiereй на българския народъ е напълно автокефаленъ, но все пакъ той плаща данѣкъ, т. е. ще дава данѣкъ и берии (оброци) на почелия го патриархъ и, като съвносителъ на данѣкъ, ще споменува името му въ църква, като единъ отъ (подчиненитѣ) на Цариградъ митрополити, и ще бжде виканъ за смѣтки и отчети, т. е. на сѣдъ, ако нѣкога бжде обвиненъ, че се е отклѣнилъ отъ плащане на данѣкъ“. Това е обещанието и съглашението на българската църква къмъ Цариградъ, продължава Калистъ, па освенъ това, ако цариградскиятъ престолъ вика на сѣдъ, изправя и осажда другитѣ патриарси, александрийския, антиохийския и иерусалимския, и имъ дава властъ (τὸ ἔξουσι δίδωσι), както божественитѣ правила опредѣлятъ и деянията (фактитѣ) свидетелствуватъ, то колко още повече трѣба да бжде господаръ на българската църква тоя престолъ, отъ който той (българскиятъ архiereй) бѣ почетенъ да се нарича патриархъ“.

Макаръ въ 1235 год. въ Калиополь да биде тържествено призната българската църква за независима, както е известно, и биде учредена търновската патриаршия, все пакъ цариградскитѣ патриарси не се отказали отъ домогванията си за върховно главенство надъ българитѣ. Презъ XIII вѣкъ самитѣ събития въ Византия не позволявали на цариградската патриаршия да се залови за старитѣ си смѣтки. Обаче въ XIV вѣкъ, когато църковнитѣ работи на Византия били уредени, а патриаршеския престолъ завзелъ патриархъ Калистъ, който изобщо се отличавалъ съ суровостъ, неотстъпчивостъ и властолюбие, отново изпъкналъ на сцената стариятъ въпросъ за отношенията на търновския патриархъ къмъ цариградския. Къмъ това тъкмо време се отнася въпросното тукъ послание, и затова Калистъ, за да обоснове своитѣ домогвания, потърсилъ въ миналото доказателства. Но нека разгледаме, какво той говори.

¹⁾ Въ старобългарския преводъ отрицанието е пропуснато, и чрезъ това смисълътъ е съвсемъ затъмненъ, а глаголътъ е преведенъ „свѣткомъ написано дааѣѣа принести паки“.

Преди всичко патриархът пише, какво търновският патриарх от самото начало бил епископ и бил подчинен на „светата божия велика църква“, т. е. на цариградската. Това, обаче, не е вярно. Първият търновски духовен началник не е бил само прост епископ, защото той от самото начало бил възведен в архиепископ, а то помимо волята на цариградския патриарх и затова той, както и неговото паство-българският народъ съвсемъ не сж били подчинени на цариградската църква, защото последната от самото начало дълго време не го е признавала, а следъ въвеждането на унията съ Римъ той е нѣмалъ никакви сношения и общения съ цариградския патриархъ чакъ до 1233 год., когато били почнати преговоритъ за възобновата на общението съ цариградската църква; но тия преговори не дадоха, както е известно, никакви резултати, и царъ Иванъ Асѣнь II се видѣлъ принуденъ самоволно да прогласи българската църква въ 1234 год. за независима начело съ патриархъ, избранъ отъ събора на българскитѣ епископи.

По-нататкъ: колкото е вярно твърдението на Калиста, че издигането на търновския архиепископъ въ патриаршески санъ станало по настояването на „държащия тогава скиптра на българското царство“, т. е. на царъ Иванъ Асѣнь II, толкова е противъ истината увѣрението му, какво първото станало по снискхождение отъ страна на цариградския патриархъ, защото то било извършено, както е известно, на събора въ Калиополъ съ съгласието и признанието на всички източни патриарси, а не само на цариградския, следов., по съборно решение, а не по снискхождение на последния. Сжщо така не може да се приеме и твърдението на Калиста, че търновският патриархъ не е могълъ да бже причисленъ къмъ другитѣ светейши патриарси, защото самъ никейският императоръ Иванъ Ватаци въ писмото си до източнитѣ патриарси искалъ отъ тѣхъ не само да нарекатъ търновския архиепископъ патриархъ, но и дарокаѣи ракиаго камаъ стипине патрїаршѣскаго трѣнова града цѣкви възнесїніа хѣа мѣре цѣквѣмаъ българскаго царства¹⁾, поради това не може и дума да става за нѣкаква зависимост на търновския патриархъ отъ цариградския, защото само свещеноначалникъ на напълно независима църква може да носи името патриархъ, а оттука и самъ той е съвсемъ независимъ.

За да подкрепи своитѣ невѣрни твърдения, патриархъ Калистъ се позовава 1. на нѣкаква си грамота на патриархъ Германа II (1226—1240), въ която, споредъ думитѣ му, първоначалнитѣ съглашения съ българската църква били точно определени, и 2. на нѣкаква съчинение на сжщия патриархъ, въ което той се защищавалъ, трѣба да се предполага, противъ укоритѣ на съвременницитѣ му, загдето направилъ такива голѣми отстъпки на българитѣ. Но и тия твърдения на

¹⁾ Вж. Синодикъ царя Борила, стр. 85.

Калиста не издържат критика. Преди всичко, досега не е открита такава грамота на патриархъ Германа II съ подобно съдържание, както и до днесъ не е известно казаното съчинение на сжщия патриархъ; но и самъ Калистъ е изпадналъ въ противоречие: отъ една страна, той твърди, че въ въпросната грамота били опредѣлени първоначалнитъ съглашения съ българската църква, когато, отъ друга страна, споредъ приведенитъ думи отъ съчинението на самия Германа, самъ последниятъ казва, че той не вписалъ въ грамотата, какво почитениятъ съ патриаршески санъ архиерей на българския народъ е напълно автокефаленъ, защото ималъ предвидъ свѣтската обща полза, т. е. политическитъ тогавашни събития, следов., въ нея не се споменувало за никакви съглашения между дветъ църкви. Тукъ, очевидно, имаме явенъ признакъ, че това не сж думи на патриархъ Германа II, а измислици на самия Калиста.

Като е знаелъ, че въ съборния актъ, за който ни говори синодиковиятъ разказъ за възобновата на българската патриаршия, не се споменувало нищо за отношенията на новопрогласения търновски патриархъ къмъ цариградския, Калистъ използвалъ тая непълнота, за да изведе самъ, че първиятъ плащаль данъкъ на втория. Досега все още не е открито нито едно известие, отъ което би могло да се установи, че наистина българската църква следъ 1235 год. до срѣдата на XIV вѣкъ е плащала данъкъ на цариградската. Опитътъ на Михаила VIII Палеологъ да унищожи на Лионския съборъ въ 1274 год. търновската патриаршия и да подчини българитъ въ църковно отношение на погърчената Охридска архиепископия, се свършилъ съ пълна несполука; напротивъ, българската църква решително се противопоставила на тогавашната уния на цариградската църква съ римската и не ѝ дала да се закрепн въ самата Византия и изобщо на Балканския полуостровъ. Поради това не само била запазена българската църковна независимостъ, но и тогавашниятъ търновски патриархъ Игнатий билъ нареченъ стълпъ правокрѣна, т. е. опора на православието, на православнието.

Сжщо така и твърдението за подсъждността на търновския патриархъ подъ цариградския принадлежи пакъ на Калиста, защото Германъ II не е могълъ да говори за нея, особено при живота на Иванъ Асѣня II, тъй като той умрѣлъ преди смъртъта на последния (въ 1240 г.) и досега нѣмаме никакво известие, въ течение на 120 години търновскиятъ патриархъ да е билъ виканъ на сждъ въ Цариградъ; следов., и това твърдение на Калиста се явява като продуктъ на неговитъ крайно преувеличени претенции за нѣкакво особно по-високо положение между всичкитъ източни патриарси и на домогванията му да подчини и тѣхъ подъ своята властъ, когато неговото по-високо положение между равноправнитъ съ него източни патриарси изтичало отъ това, че неговото седалище се намирало въ столицата

на империята, и поради това никакви „божествени правила това не определят“, и никакви „деяния не свидетелствуват“, защото, ако да имаше такива, Калистъ несъмнено би ги посочилъ, както посочи и съответните правила на вселенските събори за старшинството си надъ другите източни патриарси и за равноправността си съ римския първосвещеникъ¹⁾.

При такива явни противоречия въ посланието на патриархъ Калиста и такива сериозни възражения противъ неговите твърдения не остава никакво съмнение, че патриархъ Германъ II не е издавалъ никаква особна грамота, нито пъкъ е писалъ нѣкакво съчинение за своя защита следъ тържественото признание на българската църковна независимост и възобновата на българската патриаршия на събора въ Калнополъ въ 1235 год.: всичко изложено въ разгледаното негово послание е диктувано отъ неговото крайно властолюбие и главно отъ домогването му да подчини българите въ църковно отношение на цариградския патриархъ и чрезъ това да увеличи приходите на патриаршията²⁾.

Подкрепа на Калистовите невѣрни твърдения се търси въ тъй нареченото „Атоно-ватоopedско сказание“, споредъ което ужъ между новия търновски патриархъ и цариградския възникнали отъ самото начало сблъсквания поради спора не за вътрешния обсегъ на правата, а за външните предѣли на компетенцията, че търновскиятъ патриархъ искалъ да си присвои нѣкакво-си право въ отношение къмъ солунската митрополия и дори фактически осъществилъ своите претенции, като ржкоположилъ въ Солунъ за митрополитъ нѣкого-си Михаила Пратанъ, че най-сетне той, т. е. търновскиятъ патриархъ, макаръ не

¹⁾ В. Г. Васильевскій, Обновленіе болгарскаго патриаршества при Іоаннѣ Асѣнѣ II въ 1235 году, п. т., стр. 212—213, макаръ и 'да видѣла въ думите на патриархъ Германа „нѣкоторую двусмысленность и уклончивость“, все пакъ приема, че „дави и оброки, несомѣнно выговоренные греками, могли имѣть совершенно другой смыслъ, чѣмъ указаніе на всегдашнюю подчиненность, — смыслъ добровольной платы за полезную и желательную уступку“. — П. А. Сырку, каз. съч., стр. 291—322, като изобличава неоснователността на твърде широките претенции на цариградската патриаршия спрямо българската църква, мисли, обаче, че въхон отъ предишните задлъжания били оставени въ сила и следъ учредяването на търновската патриаршия, а именно: произнасяне въ службите отъ българския патриархъ името на вселенския патриархъ и получаване св. миро отъ цариградската църква за известно възнаграждение. — М. С. Дожиковъ въ каз. рецензия, п. т., стр. 428, намира това мнѣние на П. А. Сырку за „свършено вѣрно“.

²⁾ Ср. П. Никовъ, Църковната политика на Иванъ Асѣнъ II, стр. 96—98.

право, а посредствено се стремѣлъ да подчини на своето влияние и атоискитѣ мѣнастири¹⁾. Обаче това атоно-ватоупедско сказание не е нищо друго, освенъ единъ грубъ фалсификатъ, който трѣба да се изхвърли отъ срѣдата на историческитѣ паметници и документи, както ние, следъ като анализирахме съдържанието на сказанието, доказахме неговата легендарностъ, фактически невѣрности и несъобразности, а сжщо и голѣмата му бъркотия въ хронологията и историческитѣ личности. Като изтъкнахме вътрешната връзка на въпросното сказание съ разгледваното тукъ послание на патриархъ Калиста отъ 1355 год., отъ една страна, а, отъ друга, съ грамотата на патриархъ Филотея отъ априлъ 1368 год., ние дойдохме до заключение, че сказанието било съчинено презъ последната четвъртъ на XIV вѣкъ²⁾.

И тъй, отговорътъ на поставения отъ насъ въпросъ ще бжде: прогласениятъ въ 1235 год. търновски патриархъ е билъ съвършено независимъ отъ цариградския, както и българската църква била призната за напълно автокефална съ всичкитѣ права на една самостоятелна църква.

7. Михаилъ Глава Тарханиотъ и поемата на Мануила Филъ за неговитѣ подвизи

Къмъ стр. 360 сл.

Кой е билъ собствено Михаилъ Глава Тарханиотъ и въ какво роднинство се е намиралъ съ рода на Тарханиотитѣ, не е известно; сжщо нищо не се знае нито за родителитѣ му, нито за времето, кога се е родилъ и кога е умрѣлъ. Очевидно, той е произлизалъ отъ два кръстосани рода — Глава и Тарханиотъ, и, понеже Глава стои въ неговото име на първо мѣсто и самъ Михаилъ се изтъква съ това презиме, то, споредъ насъ, по баща е билъ отъ рода Глава, който билъ отъ български произходъ, както показва и самото презиме³⁾, а по майка — отъ рода Тарханиотъ, единъ старъ аристократически родъ, известенъ, както и родътъ Глава, още отъ XI вѣкъ⁴⁾. Но нашиятъ

¹⁾ Вж. В. Г. Васильевскій, п. т., стр. 214 и особено бележка 1 на стр. 214—216.

²⁾ Подробно вж. В. Н. Златарски, Единъ гръцки фалсификатъ, който се отнася къмъ българската история, п. т., стр. 240—256.

³⁾ Хр. Лопаревъ, Византийскій поетъ Мануилъ Филъ. Къ исторіи Болгаріи въ XIII—XIV вѣкѣ. стр. 16. — П. Никовъ, Българо-унгарски отношения, стр. 135 и бел. 3.

⁴⁾ Вж. В. Н. Златарски, История на българ. държава и пр., т. II, стр. 34, 100, 103, 213 сл.

Михаилъ Глава Тарханиотъ трѣба да се различава отъ Михаила Тарханиотъ, неговъ съвременникъ, вторня синъ на великия доместикъ Никифора Тарханиотъ, жененъ за сестрата на императоръ Михаила VIII Палеологъ¹⁾.

За пръвъ пѣтъ Михаилъ Глава, когото Н. Григора характеризира като „човѣкъ, който дотолкова се издигалъ съ военната опитностъ, че тогавашнитѣ военначалници сравнително съ него се показвали като деца“²⁾, изстъпва въ чинъ куропалатъ презъ 1260 год., когато той билъ изпратенъ отъ Михаила VIII, както видѣхме, да приеме гр. Месемврия отъ узурпатора Мицо.³⁾ Но като виденъ и способенъ пълководецъ той се показалъ презъ войната на Византия противъ българитѣ въ 1263 год., както се научаваме отъ историческата поема на византийския поетъ Мануила Филъ, неговъ съвременникъ и почитателъ, известна подъ надсловъ: *Εἰς τὰ τοῦ πρωτοστράτορος ἔχει-
ου τοῦ θαυμαστοῦ στρατηγικῶν*, т. е. „За военнитѣ подвизи на известния чуговенъ протостраторъ“, въ 337 стиха, и писана наскоро следъ 1305 г.⁴⁾

Това е единъ исторически паметникъ отъ голѣма важностъ, който дава извънредно богатъ и цененъ материалъ главно за сръдно-вѣковната география на Балканския полуостровъ. Въ тая поема Мануилъ Филъ описва и възхваля военнитѣ подвизи и дѣла на Михаила Глава. Споредъ дѣлението на Хр. Лопаревъ, което и ние приемаме донейде, поемата се състои отъ три части: уводъ, главна часть и заключение. Уводътъ пѣкъ се състои отъ две части: общи разсждения на поета (ст. 1—17) и характеристика на пълководеца (ст. 18—40); главната часть (ст. 41—332), въ която сж изложени подвизитѣ и дѣлата на Михаила Глава, съдържа описание на разнитѣ походи, които пълководецътъ предприелъ въ България, Албания и Македония. Той е извършилъ: въ България два похода, единъ въ 1263 год. противъ Константина Асѣня и Якова Светослава, който походъ се описва въ ст. 41 — 168, и другъ — въ 1278 год. противъ Лахана или Ивайло,

¹⁾ *Rachumeres*, I, p. 34, 1-2. — Хр. Лопаревъ, ц. т., стр. 15.

²⁾ *N. Gregoras*, *ib.*, I, p. 159, 2-11.

³⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 493.

⁴⁾ Вж. *Manuelis Philae Carmina*, ed. E. Miller, t. II, Paris 1857, pp. 240—255, отгдето грѣкия текстъ биде превъзведенъ отъ Хрисанта Лопаревъ, кав. съч., стр. 47—54, обаче съ вѣкои грѣшки; ние се ползуваме отъ това издание, защото изданието на Е. Милера е засега голѣма библиографическа рѣдкостъ. — За поета Мануила Филъ, родомъ отъ Ефесъ, вж. К. Krumpholtz, *Geschichte der byzantin. Litteratur*, 2. Aufl., SS. 774—779, а за самата поема вж. К. Jireček, *Das christliche Element in der topographischen Nomenclatur der Balkanländer*, Wien 1891, SS. 77—78, и българския преводъ въ ПСП, кн. 55—56 (1898), стр. 253—54.

който се описва въ ст. 169—281, и по единъ въ Албания противъ пълководеца на неаполитанския кралъ Карла I Анжу, Hugo de Rousseau de Sully презъ 1281 год.¹⁾, който походъ се описва въ ст. 282—300, и въ Македония, противъ сърбитъ въ 1283/4 год.²⁾, който се описва въ ст. 301—319. — По-нататъкъ се отбелязватъ дѣла на Михаила Глава въ отдѣлни случаи, въ които той е взималъ участие не като военачалникъ. Така въ ст. 320—321 се посочва, че той арестувалъ доброволно побѣгналия отъ България въ 1292 год. царъ Георги I Тертерий (1280—1292) и го хвърлил въ затворъ³⁾. Отъ стиховетъ 322—324, въ които се казва, че „твърде добре познаватъ великия (т. е. Глава) Лахана (Ивайло), самъ Смиль, владѣтельтъ на българската земя, и всѣки другъ отъ жадуващитъ за боеве“, и особено отъ последнитъ два стиха би могло да се заключи, че българскиятъ царъ Смилецъ (1292—1298) е ималъ нѣкои военни спръчквания съ Михаила Глава, за каквито Г. Пахимеръ нищо не съобщава; по-скоро това известие може да се отнесе къмъ татарското нахлуване въ 1297 год. презъ България въ византийскитъ владения, на което право сочи последното изречение⁴⁾. Това нахлуване е станало съ знанието на Смилеца, който, като поставеникъ на тартарския ханъ Ногая, не е могълъ да му откаже; по тоя поводъ, очевидно, Михаилъ Глава е ималъ сериозни разправи съ тоя български царъ. Най-после въ следнитъ осемъ стиха — 325—332, които гласятъ: „Паметникъ безсмъртенъ за победоносния съ (помощта на) Бога вѣнценосецъ правятъ Варна, Проватъ (Овечъ) и Преславъ съ Тича, Рѣхово и Кипиловската долина, Качово и право цѣлата землена граница, после Стѣнискъ и градътъ на Тунджа, въ предѣлитъ на твърде честития Одринъ, наблизо до Диамполь, както и Лардея“. Тукъ поетътъ прави единъ видъ рекапитулация на градоветъ и мѣстата, които сж направили безсмъртенъ спомена за неговия герой, като на първо мѣсто турилъ важнитъ крепости Варна, Проватъ (Овечъ) и Преславъ презъ първитъ години на неговата дейность, а следъ това нарежда имената на градове-крепости и мѣста, предъ които той се явявалъ предъ последнитъ години на живота си, обаче не като завоевател и изобщо главнокомандуващъ, а като опитенъ въ военното дѣло пълководецъ билъ полезенъ съ съветитъ си, затова и поетътъ не дава никакво описание на това, което е

¹⁾ Хр. Лопаревъ, п. т., стр. 31—33.

²⁾ Пакъ тамъ, стр. 37—39. — Хр. Лопаревъ отнася тоя походъ къмъ 1282 год., когато той е билъ предприетъ презъ зимата въ началото на 1283 год., следъ смъртта на Михаила VIII Палеологъ, за което ние ще говоримъ на друго мѣсто.

³⁾ Pachymeres, ib., II, p. 264, 10-15.

⁴⁾ Ibidem, p. 257, 12—14.

извършилъ пълководецътъ, а преброява само крепости и мѣста. Такъвъ сжщо ни го представя и Г. Пахимеръ въ разказа си за похода на младия императоръ Михаила IX, сина на Андроника II, въ България презъ 1306 год.¹⁾ Че тукъ поетътъ е ималъ предвидъ тъкмо тоя походъ, въ който Михаилъ Глава е участвувалъ като съветникъ на Михаила IX, показва името *Ῥαχουβος*, въ което несъмнено трѣба да видимъ Пахимеровата *Ῥαχουβις*, т. е. с. Орѣховица, с.-изт. отъ Стара-Загора²⁾. Съ тия стихове се завършва главната частъ на поемата. Последнитѣ петъ стиха — отъ 333 до 337 — представятъ заключителна частъ на поемата, въ която Мануилъ Филъ нарича своя герой „новъ Хераклъ“, който, „като се подложилъ въ кжсо време на многобройни трудове и одържалъ победи въ всичко, показалъ почти ангелоподобно естество съ своята нѣжна обичъ къмъ повелителя“ (т. е. императора). Тия думи ясно говорятъ, че нашата поема е писана, следъ като Михаилъ Глава, измжчванъ отъ болестъта подагра, се оттеглилъ на почивка наскоро следъ 1306 год., следъ една 46-годишна дейность (1260—1306).

И тъй, както походитѣ, тъй и дѣлата на Михаила Глава въ поемата сж наредени въ хронологически редъ, и затова ние не можемъ да се съгласимъ съ Хр. Лопарьовъ, който, тълкувайки изрѣза на поета *οὐχὶ χαθ' ἑξατοῦ* въ смисълъ, че той описалъ подвижитѣ на Глава „не въ отдѣльности, т. е. не такъ, какъ они совершались въ дѣйствительной временной преемственности, потому что иначе, по словамъ писателя, при обилии матеріала природа была бы не въ состояніи выполнить столь трудной задачи, не смотря даже на то, что авторъ, чувствующій сердечное влеченіе къ герою, и могъ бы обнятъ всѣ его завоеванія каждое въ отдѣльности“³⁾. Ние мислимъ, обаче, че изрѣзътъ *οὐχὶ χαθ' ἑξατοῦ* „не споредъ всѣко дѣло или подвигъ“, „не въ отдѣльность“ трѣба да се разбира, наистина, не всѣки отдѣленъ подвигъ или завоевание, а въ тѣхната съвокупность въ отдѣленъ походъ или война, безъ да се нарушава хронологическия редъ. По-нататкъ Хр. Лопарьовъ пише: „Дѣйствительно, поэма послѣ предисловія начинается изложеніемъ событій болгарской-византійской войны 1306 года, но затѣмъ далѣе въ ней находятся извѣстія и изъ болѣе ранняго періода. Скачки и непоследовательности поэмы въ хронологическомъ отношеніи яснѣ всего видны на имени болгарскаго царя Константина: о послѣднемъ Филъ говоритъ въ двухъ разныхъ мѣстахъ своего сочиненія, средину-же между ними занимаетъ повѣствованіе о событіяхъ гораздо позднѣй-

¹⁾ Ibidem, pp. 445, 3—448, а.

²⁾ С. Jireček, *ibid.*, S. 85; ПСп, кн. 55—56, стр. 261. — За другитѣ имена на градове-крепости и мѣста ние ще говоримъ на друго мѣсто.

³⁾ Лопаревъ, п. т., стр. 17.

шаго времени, когда уже Константина не было въ живыхъ. Авторъ, какъ мы видѣли, самъ заявлялъ, что онъ описалъ походы героя не въ отдѣльности, а смѣшано, и нѣтъ сомнѣнiя, что рядомъ съ названiемъ городовъ, взятыхъ въ одну экспедицію, у него стоятъ имена городовъ, занятыхъ въ другую. При внимательномъ изученiи стихотворенiя мы однако нашли нѣкоторый порядокъ его изложенiя: поэма написана по принципу не временной, а географической послѣдовательности событiй¹⁾.

За да дойде Хр. Лопарьовъ до такова невѣрно заключение, причината се заключава въ това, че той невѣрно отнесълъ завземането на първитѣ градове къмъ кампанията отъ 1306 год., следващитѣ къмъ 1273 год., по-нататъшнитѣ отново къмъ 1306 год., следващитѣ къмъ 1273 год. и пр., когато експедицията, описана следъ предговора (ст. 41—168), се отнася къмъ войната между Византия и България презъ 1263 год. Това се доказва 1. съ това, че споменатитѣ тамъ завоевания на Михаила Глава сж станали при българския царь Константинъ Асѣня, защото друга война Михаилъ VIII Палеологъ не бѣ обявявалъ на тоя български царь; 2. съ това, че, докато Пахимерь казва, че въ 1260 год. Михаилъ Глава завзелъ само гр. Месемврия, предадена нему отъ Мицо, презъ войната въ 1263 год. били завоевани голѣмитѣ градове Месемврия и Анхналъ и всички тѣхни околности, които, веднажъ испитали промѣната, на драго сърдце се подчинили на императора²⁾ — тукъ право се посочва на първото завземане на Месемврия отъ ромеитѣ; интересно въ случая е още и това, че поетътъ нарича Михаила Глава *ὁ χαλυφάνης ἥλιος*, т. е. че той отново, за втори пжтъ се явилъ предъ Месемврия, макаръ че за първото завзимане на тоя градъ отъ Глава той не споменува, и 3. съ това, че Михаилъ VIII, както казва Пахимерь³⁾, презъ 1272 год., следъ като сключилъ съюзъ съ ханъ Ногай противъ България, здравата държалъ въ ржцетѣ си не само Месемврия и Анхналъ, които той трѣбало да върне на българския царь като зестра на сестриницата си Мария, втората жена на Константинъ Асѣня, но и Созополь и Агатополю и Канстриционъ и нѣкои други крепости, които отново бѣха завоеваели за императора неговитѣ пълководци⁴⁾, т. е. ония, които Мануилъ Филъ изброява въ своята поема, както е показано тукъ по-горе⁵⁾. Не по-малко заблудило Хр. Лопарьова 1. това обстоятелство, че както презъ войната въ 1263 год., тъй и презъ оная въ 1306 год., сборенъ пунктъ за ромейскитѣ войски

¹⁾ Пакъ тамъ, стр. 19.

²⁾ *Pachymeres*, ib., I, pp. 210, 20—211, 2.

³⁾ *Ibidem*, I, p. 343, 5—7.

⁴⁾ *Ibidem*, I, pp. 348, 14—349, 1.

⁵⁾ Вж. тукъ по-горе, стр. 527.

билъ гр. Виза¹⁾, и 2. и то най-главното, че Хр. Лопарьовъ изпусналъ изъ-предъ видъ известieto на Пахимера, че Михаилъ Глава е участвувалъ въ похода отъ 1306 г., както видѣхме, не като главнокомандуващъ ромейскитѣ войски, а само като съветникъ на младия императоръ Михаилъ IX. И тъй, не подлежи на никакво съмнение, че това, което Мануилъ Филъ излага въ първата часть на главното изложение въ поемата (ст. 41—168), представя военнитѣ действия на Михаила Глава презъ 1263 год.

Вториятъ походъ на Михаила Глава въ България Мануилъ Филъ почва съ следнитѣ стихове: Μετὰ δὲ μικρὸν, τὸν Ζυγὸν πάντα στέγει | Τοῦς πρὶν ἀχαρτεῖς καὶ θρασεῖς καὶ δεσπότης | Ζυγοῖς περισσῶν δουλικῆς ὑπογίας. | Ἐχρῆν γὰρ αὐτὸν ἐκδεῖσαι τοῦς στάχους, | Ἐπειτα χαρτεῖν εἰς τὸ θάψαι τὸν σπόρον²⁾, т. е. „Подиръ малко (време) той (Глава) покрива (въ смис. обхваща) цѣлия Ζυγὸν, като отъличалъ преди твърдитѣ и смѣли господари съ връзкитѣ на робската услуга. Защото той трѣбаше да пожъне класоветѣ, после да приготви плода за погребение“. Не е лесно да се разбере, какво е мислилъ авторътъ на поемата, когато е писалъ горнитѣ стихове, но все пакъ, ако подъ Ζυγός, като собствено име, трѣба да се разбира Стара-планина, то презъ втория походъ Глава е завладѣлъ „цѣлата областъ на Стара-планина“ северно и южно отъ нея и ония български воеводи, които по-рано, т. е. презъ първия походъ, били несъкрушими и дрѣзки, сега той ги откаралъ като роби. Затова той трѣбало да изтрѣби тия „класове“ — важни противници и после да унищожи, да покори самия плодъ — самото българско племе. Такава е била, споредъ Мануилъ Фила, задачата на Михаила Глава презъ втория му походъ въ България. Авторътъ на поемата го поставя „подиръ малко време“, което би могло да се разбира въ смисълъ „не следъ много време“ отъ първия походъ въ 1263 год.; обаче трѣба да признаемъ, че цѣли петнайсетъ години отдѣлятъ първия походъ отъ втория, защото Лахана (Ивайло) изстѣпва на историческата сцена само презъ 1277 год., а намѣсата на Михаила VIII Палеологъ въ вътрешнитѣ работи на България, когато той поискалъ да унищожи Ивайло и чрезъ едно окупиране на България отъ ромейска войска да постави на българския престолъ своя зетъ Ивана Мицо, се отнася къмъ 1278 год., както ние излагаме даннитѣ отъ поемата въ връзка съ събитията, които се развивали тогава въ България.

Ние тукъ нѣма да се спираме върху другитѣ данни отъ поемата за другата дейность на Михаила Глава, защото ние ги разгледваме тамъ, гдето тѣ се отнасятъ въ хронологиченъ редъ.

¹⁾ M. Philes, ib., v. 41. — Pachymeres, ib., II, p. 445, 17—19.

²⁾ M. Philes, ib., vv. 169—173.

X

[illegible]

Библиография

І. Извори.

Съкращения. — CSHB = Corpus scriptorum historiae byzantinae. — ГодСУиф = Годишникъ на Софійския Университетъ, историко-филологически факултетъ. — ИзвИДво = Известия на Българското историческо д-во. — MGH = Monumenta Germaniae historica. — Migne, P.L. = Migne, Patrologia latina. — СпБАкН = Списание на Българската академия на наукитъ.

Acropolita, Georgius. Opera, recensuit A. Helsenberg, vol. I, Lipsiae 1903.

Ansbert. Historia de expeditione Friderici Imperatoris edita a quodam Austriense clerico qui eidem interfuit nomine Ansbert; вж. изданието на A. Chroust, Quellen zur Geschichte des Kreuzzuges Kaiser Friedrichs I. Berlin 1928 (MGH, SS., nova series, tomus V).

Attaliota, Michael. Historia, edid. Im. Bekker, Bonnae 1853 (CSHB).

Albericus. Chronica Alberici monachi Trilum Fontium etc., Pertz, MGH, SS., XXIII, pp. 631—950.

Барбароса, имп. Фридрихъ — писмо до сина му и наследникъ Хенриха, вж. Ansbert, pp. 40, 42—43, 44; ср. Св. Георгиевъ, Две писма на видни кръстоносци отъ Пловдивъ презъ 1189 г. ИзвИДво, XI—XII. 1931—32, стр. 259—262.

Василий, търновски архиепископъ: писма до папа Инокентия III: вж. изданието у Migne, P. L., CCXIV, coll. 1115—1116; CCXV, coll. 288—289; 295, 553—554.

Cesaumeni Strategicon et Incerti scriptoris de officiis regis Ibellus. Edit. W. Wassiliewsky — V. Jernstedt, Petropoli 1896.

Choniata, Nicetas. Historia, ed. Im. Bekker, Bonnae 1835 (CSHB). — Речи на Никита Хониата: 1) Const. Sathas, Bibliotheca gr. medii aevi, I. 1872, pp. 73—76; откъслекъ въ руски преводъ у О. Успенскій, Византийскій писателъ Ник. Акиминатъ, стр. 181—182; 2) речь, държана презъ януарий или февруарий 1191 г.; вж. Recueil des historiens des croisades. Historiens grecs. II. Paris 1881, Appendix, pp. 737—738; 3) речь, държана къмъ Алексия III Ангелъ, следъ септемварий 1198 г., подъ надсловъ: Λόγος εἰς τὸν αὐτοκράτορα Ἀλέξιον τὸν Ἀγγέλων ἐξελθόντα κατὰ τοῦ Ἰβανικοῦ, εἰσὼντως εἰς τὴν ἀνατολὴν διαβάντα, ὅτε καὶ τὸ περὶ τῶν θείων μυστηρίων ἐλαλήθη δόγμα; вж. Recueil des historiens des croisades. Historiens grecs, II. 1879, pp. 496—502; 4) речь, казана къмъ Алексия III въ началото на 1203 г., подъ надсловъ: Λόγος εἰς τὸν βασιλέα κύρ Ἀλέξιον τὸν Κομνηνόν, ὅτε ἐπανεξέσταν ἀπὸ τῶν μαρῶν τῆς

История на българската държава, т. III.

δύσως· ἦν(κα ὁ πρωτοστράτωρ Μανουήλ ὁ Καμύτζης, ἀδελφός ὢν τοῦ ἀπὸ τοῦ βασιλέως, συμπλακαίς τοῖς βαρβάροις καὶ κατασχεθεῖς, παρὰ μὲν τοῦ βασιλέως οὐκ ἐξωνήθη, ἡγοράσθη δὲ παρὰ τοῦ Δοβρομήρου Χρύσου τοῦ κατέχοντος τὸν Πρόσακον καὶ τὴν Στρούμνιζαν; вж. K. Sathas, Bibliotheca gr. medii aevi, I, pp. 90—97.

Cinnamus, J. Epitome rerum ab Ioanne et Alexio Comnenis gestarum, recens. A. Meineke. Bonnae 1836 (CSHB).

Codinus. De officialibus Palatii C/politani et de officiis... Ed. I. Bekker. Bonnae 1839 (CSHB).

Comnenas, Anna. Alexias. Rec. A. Reifferscheid. vol. I—II. Lipsiae 1884. Домениция. Животи св. Симеона и св. Саве, изд. Т. Даничина, Београд 1866.

Дитполдъ, пасавски епископъ, писмо до австрийския херцогъ Леополда: MGH, SS., XVII, pp. 509,ss—510,ss; вж. превода у Св. Георгиевъ, Две писма на видни кръстоносци..., п. т., стр. 254—259.

Eustathii metropolitae Thessalonicensis opuscula, edidit Th. Tafel. Francofurti ad Moenum 1832.

Евтимий търновски патриархъ: 1. Житиѣ и жизнь прѣподобнаго шца нашего Іωанна Рылскаго, вж. издания на E. Kalužniacki, Werke des Patriarchen von Bulgarien Euthymius (1375—1393). Wien 1901, pp. 5—26; Йорд. Ивановъ, Български старини изъ Македония, стр. 370—383; Йорд. Ивановъ, Жития на св. Ивана Рилски съ уводни бележки, ГодСУиФ, XXXII. 13. 1936, стр. 59—73. — 2. Житиѣ и жизнь прѣподобнаго шца нашего Иларіѡна, епископа Мигленскаго, къ нимже и како прѣнесеиъ бысть въ прѣславный градъ Трънѡкъ; вж. издания на Kalužniacki, Werke..., pp. 27—58; Йорд. Ивановъ, Български старини, стр. 421—422. — 3. Житиѣ и жизнь прѣподобныи матирѣ нашеи Питкы, къ нимже и како прѣнесеиъ быст[ъ] въ прѣславный градъ Трънѡкъ; вж. издания на Kalužniacki, Werke..., pp. 59—77; Йорд. Ивановъ, Български старини, стр. 432—433. — 4. Похвалнои нжи къ свѣтѣхъ шцоу нашему Іωанноу, епископу Пѡлѣкѡтскому; вж. издания на Kalužniacki, Werke..., pp. 181—202.

Euphremius ex recogn. Imm. Bekkeri, Bonnae 1840 (CSHB).

Gregoras, Nic. Byzantina historia, ed. Schopeni, I—III. Bonnae 1829—1855 (CSHB).

Грамоти на българскитѣ царе отъ второто българско царство — издания: Г. А. Ильинскій, Грамоты болгарскихъ царей. Москва 1911; Йорд. Ивановъ, Български старини изъ Македония, стр. 575—602; грамотата на деспотъ Алексий Славъ отъ 1220 год. е издадена отъ J. B. Paradooulos — Père Arcadius Vatorédinos, Un acte officiel du despote Alexis Sthlavos... СпБАН, XLV (22). 1933, стр. 1—6; М. Ласкарисъ, Ватопедската грамота на царъ Иванъ Асѣня II. София 1930.

- Historia peregrinorum*: вж. изданието на A. Chroust, *Quellen zur Geschichte des Kreuzzuges Kaiser Friedrichs I*, Berlin 1928 (MGH, SS., nova series, tomus V), pp. 116—172.
- Innocentius Papa III: писма до Калояна, търновския архиепископ Василия и други църковници и първенци; вж. изданието у Migne, P. L., CCXIV, coll. 825, 1113—1115, 1116—1118; CCXV, coll. 153, 156—158, 277—287, 289—290, 292—294, 295—298, 410—412, 413—417, 427, 705—706, 710, 1162, 1522—1523.
- Иоасафъ, видински митрополитъ: *Похвалнои слово и шт чисти чюдис и житѣлства прѣподѣвныи и трѣблѣжныи матѣри нашии Филоди*; вж. изданието на E. Kalužniacki, *Aus der panegyrischen Litteratur der Südslaven*. Wien 1901, pp. 97—115.
- Калоянъ, писма до папа Инокентия III: вж. изданието у Migne, P. L., CCXIV, coll. 1112—1113; CCXV, coll. 155—156, 287—288, 290—292, 551—553.
- Kantakuzenos, Io. *Historiarum libri IV*, ed. L. Schopeni, I—III. Bonnae 1828—1832 (CSHB).
- Theodori Ducae Lascaris *epistolae CCXVII*, editio Nicolai Festae. Firenze 1898.
- Mousques, Ph. *Chronique rimée*, publiée par Reiffenberg. Bruxelles 1838.
- Pachymeres, G. *De Michaelae et Andronico Palaeologis libri tredecim*. Rec. I. Bekker, I—II. Bonnae 1835 (CSHB).
- Палеологъ, Михаилъ: вж. И. Е. Троицкѣй, *Imperatoris Michaelis Palaeologi de vita sua opusculum*. Спб 1885.
- Roubrouquis: вж. изданието въ *Recueil de voyages et de mémoires*, publié par la Société de Géographie de Paris, IV, Paris 1839.
- Russardi de S. Germano *notarii Chronica*. Pertzt, MGH, SS., XIX, pp. 321—384.
- Roberti canonici S. Mariani Autissiodorensis *chronicon*. Pertzt, MGH, SS., XXVI, pp. 219—287.
- Robert de Clari. *La conquête de Constantinople*, éditée par Philippe Lauer, Paris 1924.
- John Skylitza—G. Cedrenus, ed. I. Bekker, I—II. Bonnae 1838—39 (CSHB).
- М. Г. Попруженко. *Синодикъ царя Борѣла*. София 1928.
- Житѣ и жизнь св. Сумеона. Написано отъ сина му, краль Стефана Първовѣнчани: вж. изданието на P. J. Šafařík, *Život Sv. Symeona*, Praha 1868.
- Thomae archidiaconi *Historia Salonitana*, въ *Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium*. SS. III. Zagrabiae 1894.
- Theiner, A. *Vetera monumenta slavorum meridionalium historiam illustrantia*, I, Romae 1863. — *Vetera monumenta historica Hungariam sacram illustrantia*, I—II, Romae 1859—1860.
- Villehardouin, J. *La conquête de Constantinople*. éd. Natalis de Wailly, Paris 1882; éd. E. Bouchet, Paris 1891.
- de Valenciennes, Henri, éd. Natalis de Wailly, 3e édition, Paris 1882.
- Чудеса на св. Димитрия Солунски, съставени отъ солунския хар-

тофилаксь Ивана Ставракий, запазени въ панигирика на Владислава Граматика отъ 1479 г., въ библиотеката на Рилския мѣнастирь рк. № 4/8 (61). За този ржкописъ вж. описанието на Е. Спространовъ, Описъ на ржкописитѣ въ библиотеката при Рилския манастирь. София 1902, стр. 104—114, особено стр. 110, № 96.

Литература

А. Трудове съ кирилица

Съкращения: БИБ = Българска историческа библиотека. — БПр = Български прегледъ, подъ редакцията на проф. Ст. Романски. — ВизВрем = Византийскій Временникъ. — ГНМС = Годишникъ на Народния музей въ София. — ГодСУиф = Годишникъ на Софийския университетъ, историко-филологически факултетъ. — ЖМНПр = Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. — ИзвБАДво = Известия на Българското археологическо дружество. — ИзвБАИ = Известия на Българския археологически институтъ. — ИзвИДво = Известия [на Българското историческо дружество. — Псп = Периодическо списание на Българското книжовно дружество. — СБАкН = Сборникъ на Българската академия на наукитѣ. — СБНУК = Сборникъ за народни умотворения и книжнина. — СпБАкН = Списание на Българската академия на наукитѣ. — УчилПр = Училищенъ прегледъ.

Андреева, М. А. Очерки по културѣ византийскаго двора въ XIII вѣкѣ. Прага 1927. — Рецензия на статии на проф. В. Н. Златарски — въ *Byzantinoslavica*, IV. 2. 1932, pp. 443—447.

Бѣляевъ, Д. Рецензия върху книгата на д-ръ Mordtmann, *Esquisse topographique de Constantinople*. Lille 1892, въ *Виз. Врем.* I. 1894, стр. 389—402.

Бобчевъ, С. С. Старобългарски правни паметници. Ч. I. София 1903. — Титли и служби въ областното управление на старовремска България. ИзвИДво, кн. XI—XII. 1931—1932, стр. 228—248.

Брунъ, Ф. Догатки касательно участія Русскихъ въ дѣлахъ Болгарія въ XIII и XIV столѣтіяхъ. Черноморье. Сборникъ изслѣдованій по исторической географіи Южной Россіи. II, Одесса 1880.

Васильевскій, В. Г. Византия и печенѣги. Труды, I. Спб 1908, стр. 1—175. — Рецензия върху книгата на О. Успенскій, Образование второго болгарскаго царства. Одесса 1879, въ: ЖМНПр, ч. 204 (1879), стр. 144—217, 318—448. — Обновленіе болгарскаго патріаршества при царѣ Іоаннѣ Асѣнѣ II въ 1235 г., ЖМНПр, ч. 238. 1885, II. стр. 1—56, 206—238. — *Epirotica saeculi XIII*. Виз. Врем., III. 1896, стр. 233—299.

Васильев, А. А. Византия и крестовосцы. Петербург 1923.

Востоковъ, А. Описаніе рукописей Румянцовскаго Музея. Спб 1842.

Гавриловичъ, А. Свети Сава. Преглед живота и рада. Београд 1900.

- Георгиевъ, Св. Императоръ Фридрихъ Барбароса на Балканския полуостровъ и въ българскитѣ земи. БИБ, III. 1930, кн. 2, стр. 103—149. — Две писма на видни кръстоносци отъ Пловдивъ презъ 1189 г. ИзвИДво, XI—XII. 1931—32, стр. 249—264.
- Герасимовъ, Т. Първата златна монета на царъ Иванъ Асень II. ИзвБАИ, VIII. 1934, стр. 361—368.
- Герцбергъ, Г. Ф. Исторія Византии. Переводъ П. Безобразова. Москва 1896.
- Голубинскій, Е. Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей болгарской, сербской и румынской. Москва 1871.
- Гошевъ, прот. Ив. Новооткрытая Ватопедска грамота на царъ Иванъ Асень II. БПр, II. 1933, кн. I, стр. 65—90.
- Грабаръ, А. Боянска а църква. София 1924.
- Димитровъ, Ив. К. Преселение на селджукски турци въ Добруджа около срѣдата на XIII вѣкъ. СпБАкН, X (6). 1915, стр. 23—40.
- Дриновъ, М. С. Исторически прегледъ на българската църква. Виена 1869 = Съчинения, II, София 1911, стр. 1—161. — Въпросъ за Българската и Сръбската църкви предъ сѣдналиштето на Лионскій съборъ въ 1274 г. Съчинения, II, стр. 215—231.
- Дуячевъ, Ив. За документитѣ отъ Ватиканския архивъ, отнасящи се до българската история (IX—XIV вв.). ИзвИДво, XIII. 1933, стр. 113—141.
- Захаріевъ, Ст. Географико-историко-статистическо описаніе на Татаръ-Пазарджишкѣ-тъ кааза. Виена 1870.
- Златарски, В. Н. Известия за българитѣ въ хрониката на Симеона Метафраста и Логотета. СбНУК, XXIV. 1908, стр. 1—161. — Асѣневиятъ надписъ при Станимака. ИзвБАДво, II. 1911, стр. 231—247. — Гръцко-български съюзъ презъ 1204—1205 г. ГодСУиф, VIII—IX. 1911—1913. — Южна България следъ смъртта на Иванъ Асѣня II и регинскиятъ миръ. Сборникъ Б. Дяковичъ, София 1927, стр. 327—341. — Единъ гръцки фалсификатъ, който се отнася къмъ българската история. Византиoslavica, II. 2. 1930, pp. 231—258. — Устройство Болгаріи и положеніе болгарскаго народа въ первое время послѣ покоренія нхъ Василемъ II Болгаробойцею. Seminarium Kondakovianum, IV. 1931, pp. 49—68. — Ансбертовиятъ „жупанъ или сатрапъ на България“ не е билъ Добромиръ Хризу. ГодСУиф, XXI. 6. 1933, стр. 1—20. — Потеклото на Петра и Асѣня, водачитѣ на въстанието въ 1186 г. СпБАкН, XLV (22). 1933, стр. 7—48. — Георги Скилица и написаното отъ него житіе на св. Ивана Рилски. ИзвИДво, XIII, 1933, стр. 49—80. — История на българската държава презъ срѣднитѣ вѣкове, I, ч. I (София 1918), ч. 2 (София 1927); II (София 1934). — Боянскиятъ надписъ. ГодСУиф, XXXI, 10, 1935.
- Ивановъ, Йорд. Поменици на български царе и царици. ИзвИДво, IV. 1915, стр. 219—223. — Св. Иванъ Рилски и неговиятъ манастиръ. София 1917. — Български старини изъ Македония. II изд., София 1931.
- Иловайскій, Д. И. Исторія Россіи. Часть II, Москва 1880.

- Ильинскій, Г. А. Сверлижскіе отрывки. Сборникъ по славяновѣдѣнію. II. Москва 1906, отд. отп., стр. 1—32.
- Иречекъ, К. Исторія Болгаръ. Одесса 1878. — Княжество България. II. Платуванія по България. Пловдивъ 1899. — Историја Срба, I. Београд 1922. — Пѣтни бѣлѣжки за Срѣдня Гора и за Родопскитѣ планини. Псп, VIII. 1884, стр. 1—45; IX. 1884, стр. 1—51.
- Ковачевинъ, Лъ. Жене и деца Стефана Првовенчаног. Глас срп. кр. Ак, LX (38). 1901, стр. 1—64.
- Кулаковскій, Ю. Гдѣ находилась вичинская епархія константинопольскаго патріархата? Виз. Врем., IV. 1897, стр. 315—336.
- Ласкинъ, Г. Георгій Кодинъ о древностяхъ Константинополя. Киевъ 1905.
- Мавродиновъ, Н. Църкви и монастири въ Мелникъ и Роженъ. ГодНМС, V. 1926—1931, стр. 285—306.
- Макушевъ, В. В. Болгарія въ концѣ XII и въ первой половинѣ XIII вѣка. Варшав. Унив. Изв. за 1872, № 3. — Итальянскіе архивы и хранящіяся въ нихъ матеріалы для славянской исторіи. Спб 1871 (Прил. къмъ Записки Ак. Наукъ, XIX. № 3). — Исторія Болгаръ въ трудѣ К. Иречка (рецензия), въ ЖМНП, ч. 196, 1878, стр. 239—296; ч. 197, 1878, стр. 52—109.
- Милевъ, Хр. Карта на търновското царство. Пловдивъ 1909.
- Младеновъ, С. т. Имената на десетъ български рѣки. СпБАкН, X (6). 1915, стр. 41—70.
- Мутафчиевъ, П. Църковни старини отъ XVII и XVIII вѣкъ. ИзвБАДво, II. 1911, стр. 15—45. — Владѣтелитѣ на Просѣкъ. СбБАкН, I. 1913, стр. 1—85. — Търново и Стринава. Учил. Прегл., XXXI. 1932, кн. 5, стр. 1154—1163.
- Мушмовъ, Н. Една нова сребърна монета отъ царица Ирина съ сина ѝ Михаила. Сборникъ В. Н. Златарски, София 1925, стр. 185—186. — Античнитѣ монети на Балканския полуостровъ и монетитѣ на българскитѣ царе. София 1912. — Монетитѣ и печатитѣ на българскитѣ царе. [София 1924].
- Никовъ, П. Рецензия върху статията на С. Табаковъ, Бележки за югоизточна България презъ епохата на Тертеревци. Псп, LXX. 1909, стр. 563—588. — Царь Борилъ въ свѣтлината на единъ новъ паметникъ. СпБАкН, III. 1912, стр. 121—134. — Българо-унгарски отношения отъ 1257—1277 година. СбБАкН, XI. 1920: XII + 220 стр. — Къмъ исторіята на северозападнитѣ български земи. СпБАкН, XVI. 1918, стр. 43—64. — Материали за сръднѣвѣковната исторія на България. ГодСУиф, XVIII. 7. 1922. — Татаробългарскитѣ отношения презъ сръднитѣ вѣкове съ огледъ къмъ царуването на Смилеца. ГодСУиф, XV—XVI. 1919—1920. — Приносъ къмъ историческото изворознание на България и къмъ исторіята на българската църква. СпБАкН, XX. 1921, стр. 1—62. — Исторія на Видинското княжество до 1323 год. ГодСУиф, XVIII. 8. 1922. — Изправки къмъ българската исторія. ИзвИДво, V. 1922, стр. 57—84. — Сждбата на северозападнитѣ български земи презъ

- срѣднитѣ вѣкове. БИБ, III, 1930, кн. 1, стр. 96—153. — Църковната политика на Иванъ Асѣня II. БИБ, III, 1930, кн. 3, стр. 65—111.
- Новаковић, Ст. Византијски чинови и титуле у српским земљама XI—XV века. Глас срп. кр. Ак., LXXVIII (47), 1908, стр. 178—279.
- Палаузовъ, С. Н. Юго-востокъ Европы въ XIV столѣтіи. ЖМНПр, ч. 71. 1857, №№ 4 и 10, отд. отп., стр. 1—79.
- Паулеръ, Г. Българскитѣ военни походи на Стефана V. СбНУК, VII. 1892, стр. 428—437.
- Поповъ, А. Обзоръ хронографовъ русской редакціи. I. и II. Москва 1866 и 1869.
- Разбойниковъ, А. Ст. Село Клокогница. БИБ, III, 1930, кн. 3, стр. 228—237.
- Радойчић, Н. О неким господарима града Просека на Вардару. Летопис' матице срп., LXXXV (259), 1909, стр. 1—19; LXXXV (260), стр. 32—40. — Свети Сава. Годиш. Н. Чупића, XLIV. 1935, стр. 1—49.
- Срезневскій, И. И. Древніе славянскіе памятники юсоваго письма. Спб 1868. — Свѣдѣнія и замѣтки и пр. Записки Имп. Ак. Наукъ, т. 34, прилож. 4, Спб 1879.
- Сырку, П. Нѣсколько замѣтокъ о двухъ произведеніяхъ терновскаго патриарха Евѣмїя. I Сборникъ В. И. Ламанскаго, Спб 1883, стр. 348—401.
- Станојевић, Ст. Св. Сава и проглас бугарске патријаршије. Глас срп. кр. Ак., CLVI. 1933, стр. 171—188. — и Соловјев, А. Које је године умро св. Сава, пакъ тамъ, стр. 159—169.
- Успенскій, Ѳ. Византијскій писатель Никита Акоминатъ изъ Хонѣ. Спб 1874. — Образованіе второго болгарскаго царства. Одесса 1879.
- Филовъ, Б. История на старобългарскаго изкуство. София 1924.
- Цоневъ, Б. История на българскій езикъ. I ч., томъ I. София 1919. — и Баласчевъ, Г. Старобългарско блюдо отъ XII—XIII вѣкъ. Минало, III, кн. 9, 1914, стр. 3—11.

Б. Трудове съ латиница.

- Съкращения: BZ — *Byzantinische Zeitschrift*. SBWA — *Sitzungsberichte der Wiener Akademie, historisch-philol. Klasse*.
- Bănescu, N. Changements politiques dans les Balkans après la conquête de l'Empire bulgare de Samuel (1018). Nouveaux duchés byzantins: Bulgarie et Paristrion. Bulletin de l'Académie Roumaine, section historique, X. 1923, pp. 49—72.
- Bouchon, J. B. Recherches et matériaux pour servir à une histoire de la domination française aux XIIIe, XIVe et XVe siècles. II partie, Paris 1840.
- Cavalleri, Pio Fr. de', et Lietzmann, J. Specimina codicum graecorum Vaticanorum. Berolini et Lipsiae 1929.

- Dölger, Fr. Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches von 565—1453. I—II. München und Berlin 1924—1927.
- D'Osson, Histoire des Mongols depuis Tchinguizkhan jusqu'à Timour-Bey ou Tamerlan. I, II. La Haye et Amsterdam 1834.
- Dučev, Iv. Il Francescanesimo in Bulgaria nel sec. XIII e XIV. Miscellanea Francescana, XXXIV, 1934, fasc. 3, pp. 254—264; fasc. 4, pp. 323—329.
- Gelzer, H. Abriss der byzantinischen Kaisergeschichte, v. K. Krumbacher, Geschichte der byzantinischen Litteratur. München 1897, pp. 911—1067.
- Hopf, K. Geschichte Griechenlands von Beginn des Mittelalters bis auf unsere Zeit. Ersch und Gruber's Encyclopädie, Bd. 85, Leipzig 1867.
- Huber, A. Studien über die Geschichte Ungarns im Zeitalter der Arpaden. Wien 1883.
- Hýbl, Fr. Dějiny národa bulharského. I. Praha 1930.
- Jireček, K. Die Heerstrasse von Belgrad nach Constantinopel und die Balkanpässe. Prag 1877. — Das christliche Element in der topographischen Nomenclatur der Balkanländer. Wien 1897 (SBWA, Bd. 136); български преводъ (на Ст. Аргировъ): Християнският елементъ въ топографическата номенклатура на балканските земи. Псп, LV—LVI. 1898, стр. 223—268.
- Laurent, V. Bulletin de sigillographie byzantine. Byzantion, V. 1929—1930, pp. 571—654.
- Mouchmov, N. Un sceau en plomb du tsar Kaloyan (1196—1207). Byzantinoslavica, IV. 1932, pp. 135—138.
- Papadopoulos, J. B. et Père Arcadius Vatopédinos, Un acte officiel du despote Alexis Stihlivos au sujet du couvent de Spéléotissa près de Méléonicon. СпБАН, XLV (22). 1933, стр. 1—6.
- Prokić, B. Die Zusätze in der Handschrift der Johannes Skylitzes codex Vindobonensis hist. graec. LXXIV. München 1906.
- Sacerdoțeanu, A. Guillaume de Rubrouck et les Roumains au milieu du XIII^e siècle. Mélanges de l'Ecole roumaine en France. II partie, Paris 1929, pp. 161—335.
- Sturza, Al. A. C. La Terre et la Race Roumaines. Paris 1904.
- Tafel, Th. L. Fr. De Thassalonica elusque agro dissertatio geographica. Berolini 1839.
- Tomacheck, W. Zur Kunde der Hämus-Halbinsel. II. Die Handelswege im 12. Jahrhundert nach den Erkundigungen des Arabers Idrisi. SBWA, Bd. 113, 1887, pp. 285—373.
- Wattenbach, W. Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter. 6-te Aufl. I—II. Berlin 1893—1898.
- Zimmert, K. Der deutsch-byzantinische Konflikt von Juli 1189 bis Februar 1190. BZ, XII. 1903, pp. 42—77. — Der Friede zu Adrianopel (Februar 1190). BZ, XI. 1902, pp. 303—320.
- Zlatarski, V. N. Prima Justiniana im Titel des bulgarischen Erzbischofs von Achrida. BZ, XXX. 1929, pp. 484—489.

Показалецъ на собственитѣ имена

А

- Абдера, гр., 132.
 Абенбергъ, графъ на —, 57.
 Абидосъ, гр., 36.
 Авлинъ, гр., 251.
 Авлона, гр., 487; вж. Валона.
 Авраамъ, прицивски епископъ, 155, 183.
 Агатополю (сег. Ахтоболъ), гр., 212, 495, 504, 505, 527, 606.
 Агмундески абатъ, 55.
 Агнеса, дъщеря на Петра Куртене, 324.
 Адрианъ, римски папа, 163.
 Агостъ (Aquila, при сег. Айтосъ), 249, 562.
 Аяреболъ, гр., 52, 242; вж. Хариуполь.
 Айтосъ, 249, 563.
 Аятошки баян, 248.
 Акарнакия, обл., 212, 405.
 Аксиъ, вж. Вардаръ.
 Аламани, нѣмци, 26 — 28, 34, 37, 62; Alamanni. 38.
 Алаки, 30, 252, 582.
 Албания, 318, 324, 340, 480—81, 485, 487, 524, 528, 603—04.
 Албазонъ, обл., 318, 321, 340, 446, 461, 481.
 Албертъ, монахъ, 579.
 Албигойци, еретици, 403.
 Александрия, гр., 166, 381, 536, 597—98.
 Александъръ, синъ на Асѣня I и братъ на Иванъ Асѣня II, 94, 105, 106, 261, 286, 308, 339, 369, 420, 469.
 Алексий, вж. Иванко.
 Алексий, севастъ, братовчедъ на Исаака II, 6, 11, 14.
 Алексий I Комнинъ, виз. имп., 295, 300, 417.
 Алексий III Ангелъ, виз. имп., 68, 81, 82, 86—88, 91, 94, 95, 102—04, 108—20, 124—29, 131—34, 137—49, 155, 168—73, 186, 238, 302, 321.
 Алексий IV, синъ на Исаака II Ангелъ, 82, 148, 167—68, 170—71, 186.
 Алексий V, вж. Алексий Дука Мурзуфлъ.
 Алексий Аспметъ, виз. пълков., 83, 236—38, 579.
 Алексий Вранъ, виз. пълк., 29, 236.
 Алексий Гидъ, виз. пълк., 21, 80.
 Алексий Дука Мурзуфлъ, императоръ Алексий V, 186—87.
 Алексий Ласкарисъ, братъ на Теодора I Ласкариса, 329.
 Алексий Дука Филантропинъ, виз. пълк., 454.
 Алексий Палеологъ, зеть на Алексий III Ангелъ, 115, 117, 133—34, 141.
 Алексий, севастъ на крепостта при Станимака, 359.
 Алексий Славъ, деспотъ, 272—73, 275, 277—80, 282—85, 291, 307, 321, 322, 334, 351, 357.
 Алексий Стратигопулъ, виз. пълк., 451, 485, 487, 495—96.
 Алексий Филъ, великъ домашникъ, 523.
 Аликмонъ (сега Бистрица), р., 465.
 Амадей Буфи, 252, 284.
 Амфиполисъ, гр., 88.
 Анастасий, велбуждски митрополитъ, 155, 183, 195—97, 203.
 Ангели, виз. царска фамилия, 79, 186, 319, 487.
 Андрей I, мадж. кралъ, 150, 205, 210.
 Андрея II, маджарски кралъ, 305—

06, 319—20, 324—26, 336, 369, 376, 419, 420.
 Андроникъ Кантакузенъ, зеть на Исаака II, 5, 6.
 Андроникъ Комнинъ Палеологъ, великъ domestikъ, 377, 428, 430—31, 436.
 Андроникъ I Комнинъ, виз. имп., 88, 544.
 Андроникъ II Палеологъ, виз. имп., 348, 529, 605.
 Андроникъ Контостефанъ, 115.
 Анкира (сег. Анкара), гр., 119, 361—63, 366, 384.
 Анкона, гр., 40, 378.
 Анна, дъщеря на Фридриха II Хохеншауфенъ, 422.
 Анна, незаконна Ив. Асѣнева жена, 419.
 Анна, дъщеря на Бела IV, жена на Ростислава, 456.
 Анна, дъщеря на Михаила VIII Палеологъ, 522.
 Анна-Мария, дъщеря на Андрея II и жена на Ив. Асѣния II, 325—27, 336, 345—46, 382—83, 387, 397, 401—02, 406, 419—20, 430, 468.
 Анна, дъщеря на Теодора Комнинъ, 343.
 Анна, жена на севастократоръ Исаака Комнинъ, 109, 115.
 Антигоновъ м-ръ, 126.
 Антиохия, 291, 325, 381, 385, 536, 554, 597—98.
 Антоний Новгородски, руски пжтешественикъ, 136.
 Анхиялъ, кр., 65, 66, 71—2, 74, 505, 523, 527, 536, 606.
 Апри, гр., 236, 240.
 Апринъ, виз. пълководецъ, 570.
 Апулия, обл., 178, 524, 528.
 Арбанашка, арвантска земя = Албания, 341—42, 352, 589, 592—4.
 Арда, р., 30, 53, 132, 245, 448.
 Аркаднополь (сег. Люле-Бургасъ), гр., 56, 80, 212, 222—23, 233, 241, 265.
 Арменци, 26—8, 33, 37, 237, 294, 325.
 Арсений, сръб. архиепископъ, 409—10.
 Арсений, цар. патр., 483, 534.
 Арта, кр., 487, 534.
 Аспнетъ, вж. Алексий, Константинъ.

Асѣнева крепость, 31, 359; вж. Скрибенционъ.
 Асѣневци, бълг. династия, 94—5, 270, 281, 293, 332, 373, 425—27, 429, 471—72, 475—77, 480, 542.
 Асѣнь I, бълг. царь, 1—3, 10, 44, 45, 48, 50, 51, 59, 61, 66, 67, 72, 73, 75, 76, 78, 79, 82, 108, 122—23, 136, 146, 148—49, 158, 208, 227, 237, 260—64, 270, 272—73, 280, 292—93, 296, 323, 341—42, 381, 414, 571, 575, 589, 592—4.
 Атанасий, нерусалински патриархъ, 381—82.
 Атира, кр., 148, 241, 244.
 Атонъ (Света Гора), 342, 347—48, 352, 362—63, 365, 367, 602.
 Ахая, обл., 335, 407, 524.
 Ахридосъ, обл., 30, 273, 428, 430, 448, 451, 454, 467.

Б

Бабунa, пл., 16.
 Балдуинъ I, графъ фландърски, лат. цар. имп., 211—215, 220, 223—30, 232, 239, 245—47, 257, 274, 309, 324, 578—81.
 Балдуинъ II, лат. цар. имп., 335—38, 344, 353—56, 361, 367, 396—400, 404, 424, 427, 488, 496, 520—21.
 Балчикъ, гр., 352.
 Басарабъ (Bazarambat, Bezerembat) вж. Литовой Басарабъ.
 Баткунъ, кр., 20, 118, 455.
 Батрахокастронъ (Жабя крепость), 118.
 Батъ Я, татар. ханъ, 423, 425, 525—26.
 Бачковски м-ръ, 31—2.
 Бейбарсъ, егип. султанъ, 512.
 Бела III, маджар. краль, 2, 4, 8, 41, 75, 80, 199.
 Бела IV, мадж. краль, 304, 369, 371, 373, 375, 390, 393—94, 396, 398, 403—05, 419—20, 436, 444, 456—57, 459, 489—92, 498, 500, 503, 509, 512—13, 518, 538.
 Белотa, князь, 160—61.
 Берагъ, гр., вж. Българъ (Албания).
 Берке, кипчакски велики ханъ, 511—12, 514, 517, 526—27.
 Бертольдъ IV, херцогъ на Далмация и маркграфъ на Истрия, 9, 10, 12, 14—5, 17, 19, 30, 32, 45—6, 56.

Бертолдъ Каценеленбогенъ,
304, 307.

Бертолдъ отъ Кунингсбергъ, 55.

Битоля, гр., вж. Пелагония.

Бича (при устието на р. Гол. Кам-
чия), кр., 560.

Бичина, вж. Бича.

Близимосъ, кр., 42—3, 248.

Блисмъ, кр., 248; вж. Близимосъ.

Богомили, бог. движ., 26—7, 237,
265, 292—303, 403, 416.

Богомиръ, водачъ на сикулитъ, 339.

Боемундъ Тарентски, 152.

Бонифаций Монфератски,
167—68, 212, 214—15, 231—32, 251—
52, 258, 320.

Борилъ, бълг. царъ, 94, 260—61,
270—86, 290—92, 296—323, 326—27,
333, 336, 339, 351, 359.

Борилова гора, мѣстность, 486.

Борисъ I, бълг. князь, 107, 200.

Боруй, вж. Верроя.

Босна, 156, 166, 169—70, 293, 399,
403, 440, 445.

Босфора, 170, 212, 335, 378, 388,
422, 488, 495, 521, 571.

Боядосъ, с., 344; вж. Епивать.

Бояна, кр., 369, 421, 438, 479; църква,
478—80, 594; боян. надпись, 478—80,
54.

Брандоевъ, гр., 32.

Браничево, 3—5, 12, 14, 148—50, 182,
272, 306, 326, 352, 369, 437, 456, 500,
540—41; вж. Власий Браничевски.

Брахолъ, гр., 58.

Бривдизи, гр., 153, 324; вж. До-
мникъ, епископъ Бривдизски.

Бродници, племе, 445.

Брусинъ, вж. Прусинъ.

Бръзово (пласдивско), с., 277.

Буджекъ, татарски ханъ, 370—71.

Будари (= българи), 370.

Бургасъ, 248; заливъ, 505.

Бури, татарски ханъ, 370.

Буюхъ-Чекмедже (Голѣмо Чек-
медже), 148, 344.

Бѣдинъ, вж. Видинъ.

Бѣлгарофигонъ, 212.

Бѣрдоква, вж. Ивайло.

Бѣласица, пл., 452.

Бѣлградъ, 4, 75, 148—50, 155, 182,
272, 306, 326, 347, 352, 369, 412, 437,
456, 541.

Бѣлградъ, кр. при Преславъ, 561—62.

Бѣлградъ (Берать) (Албания), гр.,
318, 528.

В

Валовища, (Демиръ-Хисаръ), мѣ-
стность, 434.

Валона, гр., 485, 528; вж. Авлона.

Вардаръ, р., 20, 127, 139, 142, 287,
289, 307, 453, 483, 506.

Варина, славянинъ, 249.

Варна, гр., 71—2, 74, 136—37, 256,
560—61, 604.

Василий, синъ на пресвитеръ Кон-
стантина, 205, 211.

Василий, търновски архиепископъ,
примасъ на България, 83—4, 158—
61, 165, 169, 172, 174—80, 182—84,
189, 191—97, 203—10, 230, 293—94,
303, 346, 362—65, 367.

Василий II, виз. имп., 144, 182, 242,
269, 532.

Василий Ватаца, domestikъ на
западнитъ войски, 80.

Василий Педнадитъ, керкирски
митроп., 171.

Ватопедъ, атон. м-ръ, 348—49.

Велбуждъ (сег. Кюстендилъ), гр. и
область, 15, 56, 106, 183, 435, 461,
577; вж. Анастасий Велбужски.

Велесъ, гр.—кр., 16, 435, 446, 453—
54, 478, 481.

Венеция, венецианци, 166—68, 186—
67, 210, 212, 222, 233, 239, 318, 324,
327, 329, 335, 338, 357—58, 376—78,
382, 392—93, 417, 439, 443—44, 498—
89, 495—96, 520—21, 529.

Венезаминъ Туделски, испан-
ски пътешественикъ, 16.

Вереваски (Чалжикавски) про-
ходъ, 563.

Верей (сег. Караферия или Беръ),
гр.—кр., 20, 172, 232, 242, 436, 481—
482, 487.

Верроя (Боруй), дн. Стара-Загора, 30,
31, 41, 45, 55, 68—9, 72, 78, 245,
248, 275, 277, 352, 450—51, 563.

Via Egnatia, 446.

Вигилий, папа, 532—33.

Видъ, графъ на—, 56.

Видинъ, кр. и гр., 80, 304—7, 326,
347, 352, 369, 498, 500, 508, 513, 519,
541, 568; вж. Климентъ Видински.

Виза, гр., 126, 212, 223, 233, 242, 244,
335, 400, 458, 462, 504, 607.

Вилардуенъ, Вилхелмъ, ахей-
ски князь, 324, 485—88.

Вилардуенъ, Жюфроя, 167, 215—18, 223—26, 236, 23—39, 245, 249, 258, 272, 276—80, 294, 324, 393.
 Вилхелмъ Монфератски, 320.
 Вири (Вирось) (с. Фере), м-ръ, 82, 428, 430.
 Виргино бърдо, въ Черногорията, 475, 478, 503.
 Висарионъ, преславски митроп., 535.
 Витиния, обл., 325, 332, 465.
 Витлеемъ, момче, пратено на учение въ Римъ, 205, 211.
 Вичина, вж. Бичина.
 Владайски проходъ, 15.
 Владиславъ IV, мадж. кралъ, 539, 541.
 Владиславъ, братъ на Уроша I, 439—41.
 Владиславъ, мадж. баронъ, 507.
 Власи, българи отъ северна България, 4, 45, 48, 57, 97, 105, 120, 145, 152, 165, 184, 188, 191, 195—96, 220—21, 228, 230—32, 304—05, 373—74, 391, 427, 491—92, 578.
 Власи, румъни, 96—7, 371—75.
 Власий, браничевски пресвитеръ, посетил епископъ, 158, 161—62, 181, 186, 188—90, 193—95, 198—99, 203.
 Влахерни, 28, 595.
 Влахия Голъма (Flahia), обл. въ Тесалия, 16—7, 19, 20, 278—9, 340, 374, 407, 486—87.
 Влахия, сев. България, 180—89, 191, 193—94, 216, 226, 250, 278—79, 373—74, 391, 399, 425—26, 577.
 Влашко (днеш.), 97, 369, 371, 374, 376, 396, 491.
 Воденъ, гр. въ Мак., 436, 445—46, 453, 482, 485.
 Воденъ, с. въ Пловдивско, 32.
 Воисилъ, граматикъ, 545.
 Волеровъ, обл., 242, 340.
 Врана, вж. Алексей, Теодоръ.
 Вранянска обл., 461, 463, 468.
 Вризисъ (сег. Бунаръ-хисаръ), гр., 504.
 Вълканъ, сръб. великъ жупанъ, 149, 179.
 Върбица, кр., 561.
 Върбица, днешно с., 561—62.
 Вюрцбургъ, епископъ на—, 11, 56.
 Вжча, р., 117.

Г

Галата (при Варна), 560.
 Галикъ, р., 253, 582.
 Галиполи, вж. Калинополъ.
 Галичско княжество, вж. Русия.
 Галички князь, вж. Романъ.
 Ганъ (сег. Шаркьоя), гр., 388.
 Ганъ (тур. Текиръ дагъ), пл., 114, 515.
 Гаязединъ, селдж. султанъ, 510.
 Гебедрже, ст., 560.
 Генуа, генуезци, 40, 488, 495—96, 520—21.
 Георги Акрополитъ, 433, 464, 466, 481—82, 494, 529.
 Георги Ксифилинъ, царигр. патриархъ, 112.
 Георги, мадж. пълков., 541.
 Георги Музалонъ, великъ доместикъ, 449—50, 454, 483—84.
 Георги Палеологъ, виз. пълков., 118.
 Георги Пахимеръ, 554.
 Георги, пресвитеръ, 545.
 Георги Тертерия, 567, 570, 572, 575, 604.
 Герлово, 561.
 Германъ II, цариградски патриархъ, 350—51, 354—55, 360—61, 363, 365—68, 376, 381—83, 385, 598—601.
 Граций Никотера, рицаръ, 524—25.
 Glisson, вж. Близаносъ.
 Гологледъ, мѣстность, 562.
 Голое (при днеш. с. Комарево), кр., 562.
 Голъмо село, 563.
 Голъмъ, виз. пълков., 446.
 Голъмъ Голешъ, 562.
 Горно Александрово (тур. Бургуджин), с., 562.
 Готи = българи, 270, 312, 315—16.
 Градецъ, кр., 15.
 Грамена, кр., 561.
 Грациана, гр., 334.
 Григорий, иерусал. патриархъ, 536.
 Григорий, управ. на Браничево, 540.
 Григорий, банъ, 519.
 Григорий IX, папа, 328, 345, 350, 355—56, 358, 368—69, 375—77, 390, 393—95, 398—400, 403—405.
 Григорий X, папа, 529, 531, 533.
 Гръдъ, бълг. бояринъ, 121.
 Гьозекенъ, сег. Обзоръ, вж. Козякъ.

Гѣопса (Стрѣма), р., 72.
Гюмюражина, 126, 132, 242; вж.
Мосинополь.

Д

Давидъ Комнинъ, 249.
Дакивица, витинска кр., 497.
Дакія, обл., 532.
Далмация, обл., 2, 9, 10, 262, 295, 342.
Дамокранія, импер. имение, 148, 167.
Дамянъ, воевода, 561.
Даонионъ (Dain), гр., 241.
Дардания, 532.
Дебъръ, гр., 481, 482.
Девелтъ, гр., 170, 505.
Демиръ-капия, 127.
Дервенто, търновско дефиле, 349; вж. Устие.
Дервентски (сег. Змеевски) проходъ, 72.
Десислава, съпруга на севаст. Калояна, 479—80.
Джустиниани, цар. лат. патриархъ, 496.
Джучи, татарско племе, 525, 526.
Диамполь, гр., 604.
Димитъръ, синъ на Бонифация Монфератски, 252, 284, 320.
Димитриада, 407.
Димитъръ, солунски деспотъ, 424, 435—37.
Димитъръ Хоматнаниъ, охрид. архиеп., 171, 328, 475.
Димотика (Dimothicon), гр.-кр.; 43, 222, 233—35, 238—39, 243—45, 247—48, 279, 321, 334, 340, 352, 357, 400, 448, 454—55, 457.
Диррахий, дн. Драчъ, 121, 168, 175—78, 183, 210, 227, 262, 318, 321, 324, 339—43, 352, 465, 481, 485, 528, 589, 592—3.
Дитподлъ, пасавски епископъ, 12—15, 17, 21—25, 32, 35, 39, 42, 45.
Добричъ, р., 339.
Добромиръ Хризъ, 108, 112, 114, 120—32, 134, 136—39, 141, 143—45, 147, 154.
Добруджа, обл., 106, 374, 510, 517, 569.
Доминикъ, бриндизски архипресвитеръ, папски нунций въ България, 153—62, 165, 171, 173—74.
Дорково (Чепинско), с., 273, 448.
Драганъ (?), 594.

Драгота, началникъ на Сърската крепостъ, 432, 452—53.
Драгутинъ, синъ на Уроша I, 522, 525, 528.
Драчъ, вж. Диррахий.
Дромати, племе, 252, 582.
Дръстъръ, гр., 568; епископъ на —, 155; преславско-дръстърски архиепископъ, 532.
Дръново, гр., 72.
Дубровникъ, дубровничани, 2, 326, 352, 417, 430, 437—44, 467, 527.
Дуклянско приморие, 318.
Дунавъ (Истъръ), р., 4, 63, 66, 98, 198, 242, 297, 369, 371, 373—74, 376, 399, 425—26, 490, 492, 498, 514, 518—19, 582.
Дупница, гр., 58.
Дърманъ, воевода, 540—41.
Дѣвина, кр., 561, 570.
Дѣволъ, 352, 445, 485.

Е

Еберхардъ, имп. пратеникъ, 55.
Евбея, о-въ, 284, 407, 496.
Евдокия, дъщеря на Теодора I Ласкариса, 327.
Евдокия, жена на Якова Светослава, 477, 502—03, 542.
Евлогия, сестра на Михаила VIII Палеолога, тѣща на Константинъ Асѣня, 534—36.
Евматий Филокалъ, виз. първенецъ, 47, 55.
Евстатий, солунски архиепископъ, 74, 76—7, 97.
Евстасий, братъ на латинския императоръ Балдуин I, 248, 279, 285, 304, 307.
Евфросиния, дъщеря на Михаила VIII Палеологъ, 527, 573.
Егидий, маджарски пълководецъ, 498.
Египетъ, 6, 7, 166, 168, 409, 512, 536—37.
Егри-капу (въ Цариградъ), 135.
Ейюбиди, егип. династия, 7.
Елбасанъ, гр., 461.
Елена, гр., 563.
Елена, майка на Иванъ Асѣня II, 346.
Елена, дъщеря на Иванъ Асѣня II, 336, 344—45, 353, 361, 367, 379, 382—83, 387, 394, 397—98, 402—03, 420, 433, 446.

Елисавета, жена на Стефана V, 539

Емѣрихъ, маджарски кралъ, 149—50, 168—70, 177, 181—82, 198—205, 209.

Емине, ность, 560.

Еносъ, 52, 242, 388, 515—17; вж. Менасъ.

Еярко Давдоло, венец. дожъ, 166—68, 187, 210, 212, 224.

Епиватъ, с., 344—46.

Епиръ, обл., 212, 319, 324, 340, 405, 446, 485, 487, 495.

Етолия, обл., 212, 262.

Ефрамъ, кр., 245, 448.

Евремъкой, с., 448.

Ециисменъ, Ецигменъ, вж. Цузьменъ, Чъсменъ, 173, 231—32.

Ж

Ждрѣло, тѣснина, 540.

Желѣзна врата, проходъ, 561.

Жеравна, с., 562.

Жираръ де Стремъ, управ. на Пловдивъ, 277, 336.

Житомирскъ, кр., 56.

З

Загора, Загорье (Exagora), обл., 45, 48, 66, 106, 113, 118, 171, 257, 270, 281—82, 337, 339, 352, 354, 364, 380, 408, 504, 531, 561.

Задъръ, Зара, гр., 43, 168, 202, 212, 525.

Захълмие, обл., 9, 440, 444.

Земенъ, с., 15, 56.

Землянъ, сег. Земенъ, кр., 56.

Зонара, книга, 501—02.

Зубиславъ, 369.

Zugos, 607.

И

Ивайло, бълг. царъ, 469, 508, 544—75, 603—04, 607.

Иванко, боляринъ, 89—120, 123—25, 127, 131—34, 137, 140, 143, 260.

Иваново, с., 562.

Иванъ, трансилв. воевода, 372.

Иванъ, албански епископъ, 193.

Иванъ, протовестиаръ, 130.

Иванъ, братъ на Асѣня и Петра, вж. Калоянъ.

Иванъ, навпактски митрополитъ, 354.

Иванъ Ангелъ Комнинъ, синъ на Теодора Комнинъ, 406, 421—24.

Иванъ, синъ на Мицо, вж. Иванъ Асѣнь III.

Иванъ, незаконенъ синъ на Михаила II Епирски, 486—87.

Иванъ Асѣнь II, бълг. царъ, 91, 94, 104—05, 260—61, 264, 286, 298, 308, 322—27, 332—369, 376, 378—81, 383—84, 386—422, 425, 427, 429, 431, 433, 435, 437, 439, 441, 446, 465, 468, 471—73, 476—77, 491, 499, 542, 553—54, 556, 565, 574, 587—89, 592—93, 599, 600.

Иванъ Асѣнь III, бълг. царъ, 493, 545, 553—75, 607.

Иванъ Веккъ, цар. патриархъ, 539.

Иванъ де-Бриенъ, лат. царигр. имп., 336, 345, 351, 354—58, 376—77, 389—93, 396—99.

Иванъ Дука, 3—6, 14, 23, 68—9.

Иванъ Дука Ватац, никейски императоръ, 329—34, 349—51, 376—83, 386—403, 407, 414, 421—24, 428—38, 444—47, 449, 452, 460, 462, 464—65, 467, 472, 475, 478, 484—85, 599.

Иванъ Инуполитъ, виз. пълков., 141, 144.

Иванъ Испанецъ, 524—25.

Иванъ Каземарински, папски легатъ, 156, 161, 163—64, 166, 169—70, 177—85, 188, 196, 204.

Иванъ Климатиръ, виз. патриархъ, 112, 147, 169—72, 174, 235.

Иванъ Камиза, виз. пълков., 330.

Иванъ Капеланъ, вж. Иванъ Каземарински

Иванъ Комнинъ, нареченъ Дебели, 140—41.

Иванъ IV Ласкарисъ, 483—84, 497, 502—04, 528, 534, 542.

Иванъ Митиленски, архиеп., 579.

Иванъ Палеологъ, братъ на Михаила VIII Палеологъ, 486—87, 505—06, 508.

Иванъ Петралифъ, 321.

Иванъ Спиридоуки, управ. на Смолен. обл., 140—41.

Иванъ Тихомиръ, 475—76.

Иванъ Хрислий, тѣсътъ на царъ Самуила, 121.

Ивашинъ, мадж. графъ, 305—06.

Игнатий, търновски патриархъ, 535, 600.

Иерусалимъ, гр., 7, 46, 50—52, 354, 381; земя—9; църква—387; патриархъ—536, 597—98; кралство—7; кралъ—351, 354—56; вж. Иванъ де-Бриенъ.

Иседдинъ, селдж. ханъ, 509—12, 515—17.

Илирия, 332, 340, 484, 506.

Инокентий III, папа, 105, 148—214, 217, 219—20, 227—30, 246, 263, 274, 276, 279, 293—94, 297, 299, 301, 303, 308—09, 362, 577—78.

Инокентий IV, папа, 371, 420, 426—27, 440, 444, 491.

Инокъ, кр., 561.

Иоакимъ, търновски архиеп., 368, 383, 385—86, 402, 408—11, 420, 594.

Иоанъ Драгославъ, граматикъ, 502.

Иоанитски орденъ, 371, 491.

Иоланта, жена на графъ Петра Куртене, императрица, 324, 326—27.

Ираклий, стената на —, 28.

Ираклия, гр., 242, 521; вж. Хераклея.

Ирина, дъщеря на Михаила VIII Палеологъ, жена на Иванъ Асѣня III, 493, 545, 553, 556, 566, 571.

Ирица, дъщеря на Алексия III Комнинъ, жена на Андроника Комнестефана, 115.

Ирина, жена на Иванъ Асѣня II, 395, 406, 419—21, 427—31, 435, 437—38, 447, 467, 469—71, 473—74, 476, 478.

Ирина, жена на Ивана Ватаца, 383, 387, 397—98, 403, 413, 422.

Ирина, дъщеря на Теодора II Ласкариса, бълг. царица, 467, 474, 477, 479—80, 483, 497, 502—03, 511, 522.

Ирина, дъщеря на Исаака II Ангелъ, 167.

Исаакъ II Ангелъ, виз. имп., 1—9, 11, 21, 23—8, 33—41, 46—7, 50, 55, 57—62, 65—82, 87—8, 148, 170, 186, 199, 236, 571.

Исаакъ Комнинъ, зетъ на Алексия III, севастократоръ, 68, 86, 88, 91—2, 94—6, 101, 109, 115, 131.

Исаакъ Ласкарисъ, братъ на Теодора I Ласкариса, 329.

Исисъ, виз. пълководецъ, 330.

Истрия, обл., 9, 10.

Искъръ, р., 498.

Истъръ, вж. Дунавъ.

Ихтиманъ, вж. Щипонье.

Ихтимански проходъ, вж. Траянова врата.

Ичера, кр., 562.

Йосифъ Катаръ, бълг. пратеникъ, 536.

К

Каватохори, селище, 175.

Каданъ, татарски ханъ, 370.

Казавлъкъ, гр., 352, 563.

Кайляри, гр., 16.

Какъ Пётра (Лоша скала), пл., 481.

Калденъ, Хенрихъ фонъ, маршалъ въ кръстовосната войска, 31—2.

Калиманъ, вж. Калоянъ, севастокр.

Калнополъ (сег. Галиполи), гр., 58, 62, 212, 382, 386—88, 390, 400, 598—99, 601.

Калистъ, цар. патр., 337, 596—602.

Калопетъръ, вж. Петъръ II.

Калояновъ върхъ, село, 38.

Калоянъ, бълг. царъ, 60, 91, 94, 104—08, 113—15, 118, 123—25, 134, 136—39, 149—66, 169—274, 280, 282, 286, 294, 297—98, 302—03, 308—09, 342, 359, 362, 432, 451, 468, 579—86, 594.

Калоянъ, севастократоръ, 420, 429—30, 438, 467—70, 472—75, 478—80, 499.

Камена, кр., 562.

Камница, вж. Иванъ, Мануилъ.

Камчия, Голѣма, р., 560—61.

Камчия, Луда, р., 561.

Канстриционъ, кр., 505, 527, 606.

Кантакузинъ, вж. Андроникъ.

Карагачъ, с., 30.

Кара-Улакъ (=трансилвански власи), 370—71.

Карачъ, куман. воевода, 305.

Карвунска обл., 352.

Кария, равнина, 561.

Карлъ Анжу, неапол. кралъ, 520—21, 524—25, 528—29, 575, 604.

Карнобатъ, 562.

Карпатъ, пл., 370—74.

Катари, еретици, 295.

Касимъ-бегъ, татаринъ, 569, 573.

Катуница, с., 321.

Качово, кр., 604.

Кене (сег. Кубия), кр., 198.

Керамария, сестра на Иа. Асѣня III и жена на Г. Тертерия, 567—68.

- Кешанъ, гр., 52, 388.
 Киевъ, гр., 501; митрополитъ на —, 136, 499, 501.
 Кинопотамосъ, р., 16.
 Кипиловска долина, 604.
 Кипсела (сег. Ипсала), 81, 114—15, 117, 125, 127, 132, 251, 304.
 Кипчакски татари, 425, 438, 511—12, 517, 525—27; 438, 425, 456, 526.
 Кипъръ, о-въ, 140.
 Кирикъ, нишки епископъ, 155, 183.
 Кирилъ, киевски архиеп., 499, 501.
 Кисъ (дн. Кешанъ), кр., 388.
 Кичево, гр., 481—82.
 Клавдиополь, гр., 242.
 Климентъ, видин. епископъ, 155, 183.
 Климентъ IV, папа, 520—21.
 Клокотнишки бой, 323, 339, 341, 344, 346—53, 358, 360, 364, 389, 408, 413, 417, 594—95.
 Книшава, пл., 460.
 Княжевецъ, гр., 8.
 Кожани, гр., 16.
 Козякъ (между Котелъ и Върбица), кр., 561.
 Козякъ (при сег. Обзоръ), кр., 560.
 Козълъ (сег. Кожелъ), гр., 8.
 Колина, кр., 563.
 Коломанъ Асѣня, бълг. царь, 420—30, 432, 434, 469, 472—73, 499.
 Коломанъ, синъ на Андрея II, 420.
 Комнини, виз. династия, 98, 166, 405, 497; грапезунтски Комнини, 249, 423.
 Кононъ Бстунъ, рицарь, 245, 251, 324, 335.
 Конрадъ, регенсбургски еп., 43.
 Константинъ, царски чиновникъ, 475.
 Константинъ, братъ на епир. деспотъ Т. Комнинъ, 319, 407.
 Константинъ Ангелъ, синъ на Михаила I Епирски, 319, 405.
 Константинъ Ангелъ, братовчедъ на Исаака II Ангелъ, управителъ на Пловдивъ, 78—80.
 Константинъ Аспиетъ, виз. пълков., 61—2.
 Константинъ Асѣнь (Тиховъ), бълг. царь, 430—31, 438, 467—68, 472—80, 483, 489—528, 535—43, 549—52, 557, 566, 594, 603, 605—06.
 Константинъ пресвитеръ, бълг. пратеникъ, 175—79, 205.
 Константинъ Маргаритъ, виз. пълководецъ, 455.
 Константинъ Палеологъ, братъ на Михаила VIII, 488, 506.
 Константинъ Радинъ, 131.
 Константинъ Торникъ, логотетъ на дрома, 247, 451.
 Константинъ Хаваронъ, виз. пълководецъ, 481.
 Константинъ, чтець, 545.
 Констанция, кр. при дн. Костенець, 136.
 Констанция, кр. между Пловдивъ и Одринъ, 42—3, 56, 136.
 Корфу, о-въ, 168, 318, 405.
 Костенець, с., 136.
 Костуръ, гр., 445—46, 485, 487.
 Котелъ, 561—62.
 Котленски проходъ, 563, 570.
 Коча, куман. пълководецъ, 225.
 Crazzla, вж. Хърватско.
 Крива-паланка, гр., 15.
 Кривусъ (Криво), кр., 448.
 Кримна, кр., 505.
 Критъ, о-въ, 376.
 Кричимъ, кр., 117—18, 277, 448, 451.
 Кроя, гр., 75, 340, 446, 528.
 Крънъ, кр., 69, 72, 248, 352, 563.
 Кръстець, в., 72.
 Кръстець, мѣсто, 84.
 Ксантия (гур. Скеча), гр., 132, 334, 514.
 Ксения, монашеско име на Ирина, жената на Иванъ Асѣня II, 470.
 Ксией, виз. пълков., 481.
 Ктения, кр., 562.
 Кудълиня, воевода, 540—41.
 Кукленъ, с., 30.
 Кулосъ, гр., 52.
 Кумани, 37, 48—9, 59—62, 66—7, 74, 76—8, 88, 97, 98—101, 105—110, 113—14, 125—27, 134—36, 150, 185, 199, 219—25, 228, 230, 232, 234, 240—41, 243—47, 250, 259—61, 265—68, 271, 274—76, 298, 304—06, 309, 339, 354, 369, 375, 379, 391, 399—402, 414, 422, 428, 444, 457—58, 462—63, 486, 425, 439—41, 567—8, 579.
 Кумани (днеш. Влашко), 97, 370, 372, 396.
 Куманъ, воевода, 561.
 Куперий, селище, 126.
 Куртене, фамилия, 336, 355.
 Кънчо, воевода, 561.
 Кърджалийско, обл., 30, 245, 448.
 Кюстендилъ, 106; вж. Велбуждъ.

Л

Лаврентий, мадж. пълководец, 492.
 Лагadinъ, мѣстность, 253, 582.
 Ламия (сег. Зейтунъ), гр., 290.
 Лампсакъ, гр., 377, 382—83, 387.
 Лардса, кр., 604.
 Лариса, гр., 16, 19, 407, 446.
 Ласкарисъ, вж. Теодоръ, Алексий, Исаакъ.
 Латинци (цариградски), 171—72, 176, 186—87, 205, 210—51, 258, 261—68, 273—85, 291, 302—11, 316—38, 312—46, 351—69, 376—82, 388—404, 421—24, 427, 483, 487—88, 494—97, 502—03, 506, 520—21, 529, 531—32, 579.
 Лахана, вж. Ивайло; Мануилъ.
 Лектофоръ, мадж. графъ, 22—3.
 Лектаная, кр., 436.
 Леополдъ, австрийски херцогъ, 13.
 Лешъ, гр., 75.
 Лигницъ, 608 при—, 423.
 Лионски църковенъ съборъ, 529—31, 533—34, 536, 539, 600.
 Лиртовой, вж. Литовой Басарабъ.
 Литовой, Лиртовой, Басарабъ, влш. воевода, 370—73.
 Ловечъ, епископия, 155; кр., 568, 595.
 Лозенградъ, гр., 504.
 Ломъ, кр., 498.
 Лопушненски проходъ 65.
 Лука, банъ, 370.
 Лъвъ, кардиналъ, папски легатъ, 188, 190, 194—205, 209—11, 217.
 Лъвъ Гавала, кесаръ, 376—78.
 Лъвъ Дримисъ, намѣстникъ-управитель на България, 18.
 Лъвъ Москопулъ, 289.
 Лъвъ Сгуръ, владѣтель на Корнута, 231.
 Людовикъ IX, фрек. кракъ, 520.
 Людовикъ Блуаски, 215, 224—25, 228, 232.
 Людовикъ Дебели, фрек. кракъ, 324.

М

Маджари, Маджарско, 2, 4, 8, 22—3, 41—43, 55, 75, 80, 84, 148—50, 161, 166, 168—70, 177, 179, 181—82, 197—205, 209—11, 226, 229, 231, 262, 272, 281, 298, 304—06, 319, 324—27, 326,

345, 369—76, 382, 390, 393—406, 419—20, 425, 430, 436—38, 440, 444—45, 456—59, 463—69, 470, 489—92, 498—509, 512—13, 518—22, 538—42.
 Мадитъ, гр., 388.
 Мадренско сз., 505.
 Маня, кр., 488.
 Македония, сръдновѣковна и днешна, обл., 16—7, 19, 30, 52, 73, 82, 101, 107, 110, 114, 123, 139—40, 141, 148—49, 171, 213, 221, 232, 236, 238, 242, 257, 262, 263, 270, 282, 285, 285—97, 307, 318, 324, 332, 342, 374, 383, 390, 399—400, 422, 432, 425, 455, 447, 449, 453, 480—81, 485, 489, 493, 503—04, 507—08, 518, 522, 552, 603—04.
 Макри (Стагир), гр., 82, 242, 334.
 Макроливата (сег. Узунджова), 454, 455.
 Мала Азия, 5—7, 23, 26, 40, 58, 60, 82, 120, 212, 217—19, 221, 226—27, 234, 249, 291, 304, 307, 309, 329, 332, 406, 423, 457, 469, 477—78, 503—04, 509, 554.
 Мангу Тимуръ, татарски ханъ, 527.
 Маняхейска ересь, 27, 266, 269; маняхей-палникъ — 237; мессахик-ска ересь, 236.
 Мануилъ I, трапезунтски владѣтель, 423.
 Мануилъ Ангелъ Комнинъ, солунски деспотъ, братъ на Теодора Комнинъ, солун. влш., 219, 327, 333, 341, 349—51, 361, 363, 380, 391, 393, 405—07, 419.
 Мануилъ Комнинъ, влш. влш., 21, 25, 27—8, 30, 63, 103, 117—19, 123, 131, 134, 137—39, 141—42, 144—45, 147—48, 154, 167.
 Мануилъ I Комнинъ, влш. влш., 2, 39, 112, 295, 321.
 Мануилъ Ласкарисъ, 453.
 Мануилъ Лахана, 344.
 Манфредъ, сардин. кракъ, 484, 486—87, 520.
 Маргарита, жена на Бон. Монфератски, 232, 252, 320.
 Маринъ, епископски епископъ, 155, 182.
 Марича, р., 19, 20, 22, 42, 52, 76, 234, 242, 244, 279, 334, 336—40, 338, 353, 428, 430, 435, 447, 450, 454, 513.
 Мария, дъщеря на Ростиславъ, жена на Михаилъ II Асизъ, 457, 467, 469—70, 490.

- Мария, втора жена на Константинъ Асѣня, 523—24, 534—38, 542—44, 548—52, 554—59, 564—66, 574, 606.
 Мария, дъщеря на Петра Куртене, 324.
 Мария, дъщеря на Ив. Асѣня II, 406, 420, 430, 471.
 Мария Бѣлослава, дъщеря на Ив. Асѣня II, 333, 406, 419.
 Мария, жена на Ив. Асѣня II; вж. Анна (Мария).
 Мария, дъщеря на Калояна, 308—10, 322.
 Мария, дъщеря на Михаила I Епирски, 319.
 Мария, дъщеря на Теодора II Ласкарисъ и Елена българска, 445—46, 464—65, 502—03.
 Мария де-Бриенъ, 356.
 Марквардъ Анвайлерски и Марквардъ Нойенбургски, 55.
 Марко Градениго, царигр. подеста, 496.
 Марко, преславски митрополитъ, 346.
 Матео Занте, зеть на Теодора Комнинъ Епирски, 338.
 Марсили Георги, князь на гр. Дубровникъ, 439—40, 444.
 Матисъ, гр., 481.
 Мачва, обл., 456, 467, 469, 500, 508, 522.
 Мезекъ, с., 79.
 Мелникъ, гр.—кр., 20, 83, 106, 282, 284, 307, 321—22, 334, 432—36, 452—53.
 Менасъ (сег. Еносъ), кр., 32; вж. Еносъ.
 Месемврия, 65, 66, 408, 471, 473, 488, 493—95, 505, 508, 523, 527, 536, 571, 603, 606.
 Месина (Мосинополъ), гр., 125, 241, 265.
 Месиния, гр., 265.
 Месопотамия, обл., 7.
 Места, р., 20, 136, 242, 340.
 Мидия, гр., 212.
 Мизия, обл., 82, 90, 94—5, 100, 102, 137, 146, 213, 499, 532.
 Милешево, м-ръ, 410, 412.
 Милингн, племе, 485.
 Милутинь, синъ на Уроша I, 522.
 Минорити, францискански монашески орденъ, 427.
 Мирославъ, братъ на Ст. Неманя, 8—10.
 Миситра (сег. Мистра), кр., 485, 488.
 Митю, братъ на болярина Иванко, 134.
 Михаилъ, синъ на Константинъ Асѣня, 524, 535, 537—38, 542—43, 550, 553—57, 566.
 Михаилъ I, епир. деспотъ, 285, 290, 307, 311, 315—19, 339, 405.
 Михаилъ II, епирски деспотъ, 436—37, 445—46, 459, 464—65, 478, 481—87, 492, 502—06, 511, 514, 528.
 Михаилъ=Борисъ I, бълг. князь, 163.
 Михаилъ Авторианъ, цар. патриархъ, 235.
 Михаилъ Акоминатъ, атински митрополитъ, 144.
 Михаилъ II Асѣнь, бълг. князь, 374, 406, 419—21, 426—31, 435, 437—52, 456—73, 478—79, 499.
 Михаилъ Всеволодовичъ, черниговски князь, 456.
 Михаилъ Глава Тарханиотъ' виз. пълк., 445, 493, 504—10, 560—68, 602—07; Тарханиоти и другъ Михаилъ Тарханиотъ, 506, 602—03.
 Михаилъ Кантакузинъ, виз. пълков., 506.
 Михаилъ Комнинъ Палеологъ — Михаилъ VIII Палеологъ, виз. имп., 430, 436, 465, 477, 482—88, 493—97, 503—17, 520—38, 540, 545, 551, 565—75, 600, 603—607.
 Михаилъ Ласкарисъ, 481.
 Михаилъ IX Палеологъ, виз. имп., 605, 607.
 Михаилъ Пратанъ, 601.
 Михаилъ III Шишманъ, бълг. царъ, 121.
 Мицо, бълг. първенецъ, 430, 470—77, 489, 492—95, 499, 517, 545, 553—54, 573, 603, 606.
 Мишеславъ, воевода, 370—71; вж. Сенеславъ.
 Млава, р., 541.
 Мокренски проходъ, 562.
 Мокренъ, с., 562.
 Мокренъ-Пачово (при с. Мокренъ), кр., 562.
 Молискъ, гр., 485—87.
 Момина клясура, проходъ, 22.
 Момчилъ, воевода (XIII в.), 561.
 Монголи, 396, 423—24, 441, 510, 525.

Монемвасия, кр., 485, 488.
 Монофизитска ересь, 27.
 Монферати, фамилия, 357; вж. Бонифаций; Вилхелмъ; Димитъръ.
 Морава, р., 75, 150, 193.
 Моравско, обл., 16.
 Мосинополъ (Месина, сег. Гюмюрджина), гр., 125, 132, 173, 241—42, 251, 265, 334.
 Муринъ, виз. пълков., 570.
 Мьолкъ, м-ръ, 14.
 Мъгленъ, кр., 232, 342; вж. св. Иларионъ Мъгленски.
 Мъглишъ, кр., 563.
 Мънастъръ, пълков. при Калояна, 176, 253—55, 259—61, 582, 585—86.
 Мъниакъ, кр., 245—46, 448.
 Мжстанилийско, обл., 30, 448.

Н

Навлиия, гр., 216, 231.
 Неврокопъ, гр., 20.
 Невстаполъ (Овче поле), гр., 435, 454.
 Несебъръ, вж. Месемврия.
 Неуцикъ, Неучикъ, кр., 78.
 Никея, никейци, 217—18, 235, 238, 240, 249, 274, 291, 303—04, 306, 309, 319, 324—25, 327—35, 349—51, 355—56, 360—61, 368, 376—82, 386—90, 394, 396—403, 405, 407, 421—24, 430—31, 435—37, 444—47, 450, 455—58, 460, 462—69, 476—78, 480—89, 492—97, 503, 568, 599.
 Никея или Малка Никея, Никица, (сег. Хафса), кр., 44.
 Никифоръ, синъ на Михаила II Епирски, 445—46, 464—65, 502—03.
 Никифоръ Влеммидъ, виз. ученъ, 539.
 Никифоръ Тарханийотъ, 401, 603.
 Никица, вж. Никея Малка.
 Никодимъ, епископъ, 545.
 Никола, мадж. баронъ, 507.
 Никола де Сентъ Омеръ, 528.
 Николай, александрийски патриархъ, 381—82.
 Николай I, папа, 162, 200.
 Николай Хрисидий, 121.
 Никола Литовой, меляншки управ., 432.
 Никола Мянклавитъ, 432, 434.
 Никомедия, гр., 356.

Нимфея, гр., 422, 446, 456, 494—95.
 Нишъ, гр., 3, 8, 10—12, 14, 18, 34, 44, 46, 73, 75, 149—50, 179, 182, 272, 311, 318—20; вж. Кирикъ Нишки.
 Новопатра (Ипаги), 486—88, 534.
 Ногай, татар. ханъ, 525—28, 572—73, 575, 604, 606.
 Нюренбергъ, гр., 3, 34.

О

Оберто III Биандрате, виденъ кръстоносецъ, 252, 284, 320.
 Оваджикъ, с., 42.
 Овечъ, кр. при днеш. Провадия, 66—7, 155, 560, 562, 604.
 Овчага, кр., 561.
 Огоста, р., 305—06.
 Одринъ, кр., 41—49, 52—58, 61, 78, 80, 133, 136, 212, 220—28, 233—35, 238—40, 243—51, 262, 274—75, 277, 330, 333—34, 337—38, 340—41, 352, 357, 389, 397, 399, 400, 448, 450—51, 454—55, 457, 495, 504, 551—52, 554—55, 566, 579—81, 589, 592—3, 604.
 Олта, р., 370—73, 375.
 Олтения, обл., 371—72.
 Орда, татар. ханъ, 370—71.
 Орѣховица (при Стара-Загора), с., 605.
 Орѣхово, Старо и Ново, дн. села, 561.
 Орѣховъ (днеш. Рахово или Орѣхово), кр., 519.
 Остра, вж. Устра.
 Островъ (Македония), кр., 436, 445.
 Отокаръ II, чешки кралъ, 492, 498, 538.
 Охридъ, гр., 171—72, 242, 282, 289, 321, 328, 332—33, 343, 360, 366, 383—85, 436, 482, 485, 530—33, 600.

П

Павликияни, еретци, 27, 236—37, 294.
 Паенъ Орлеански, лат. първенецъ, 335.
 Паланешко, обл., 15.
 Палестиня, обл., 28, 166, 408—09, 536.
 Памфиловъ, гр., 226, 234, 277, 279.
 Пангей, пл., 132.
 Панионъ, гр., 241—42.

- Панония, обл., 532.
 Пантократоръ, м-ръ, 496.
 Панчо, бълг. боляринъ, 121.
 Панънтъ, мадж. банъ, 519.
 Паристрионъ (= Подунавие), обл., 17.
 Пасавски епископъ, вж. Дит-полдъ.
 Пастуха, с., 56.
 Патарени, еретици, 169, 295, 403.
 Патъмъ, кр., 454.
 Пацимискъ, Пачемискъ, кр., 561.
 Пелагий, албан. епископъ, 308.
 Пелагония (сег. Битоля), гр., 16, 140, 144, 307, 340, 435—36, 481, 485—87.
 Пелопонесъ, обл., 140, 212, 215, 231—32, 483, 485, 488, 506.
 Пеней (Саламврия въ Тесалия), р., 139, 506.
 Перитеорионъ (при сег. Буругьолъ), кр., 242.
 Перникъ, 15, 56.
 Пернисъ, кр., 32.
 Перперакий, кр., 448.
 Перуджия, гр., 336, 356—58, 399.
 Перушица, кр., 32, 448, 451.
 Петахий, пжтешественикъ, 98.
 Петра, гр., 504.
 Петралифъ, вж. Иванъ, Теодоръ.
 Петричъ (при сег. Гебедже), кр., 560.
 Петричъ, вж. Пернясь.
 Петровунъ, кр., 561.
 Петъръ севастократоръ, 430, 437—38, 441—42, 469—70, 499.
 Петъръ I, бълг. царь, 158, 162, 184, 200, 299.
 Петъръ II, Калопетъръ, бълг. царь, братъ на Асѣня I, 1—3, 10, 44—5, 47—51, 57, 59—62, 66, 72—3, 75—6, 78—9, 82, 85, 91, 93—5, 98—9, 102—06, 122—23, 200, 208, 260—61, 263, 292—93, 296.
 Петъръ Куртене Оксерски, импер., 324, 328.
 Печенѣзи, племе, 98, 305, 525.
 Пиги, кр., 249, 377, 423.
 Пиза, република, 40, 378.
 Пизаро, венец. фамилия, 496.
 Пиманинъ, гр., 329.
 Пиргиционъ, кр., 562, 564.
 ПIANO Карпини, мисионеръ, 441.
 Платамонъ, 407, 436, 487.
 Пловдивъ, Пловдивско, 14, 15, 19—32, 35, 41—3, 45—6, 54—5, 61, 74—8, 80, 103, 109, 113, 119—20, 132—33, 136, 173, 222—23, 226, 236—39, 275—77, 279, 289, 291, 294, 307, 333, 336—37, 357, 389, 433, 461, 505—06, 587.
 Плѣвня, кр., 519—20.
 Поливотъ, гр., 265; вж. св. Ив. Поливотски.
 Пологъ (Тетовско), обл., 73, 503.
 Поморавие, обл., 148—49, 272.
 Порѣчие, обл., 503.
 Преславъ, гр., 66, 67, 102, 183, 346, 352, 532, 561—62, 568, 604; вж. Сава Преславски; Марко Преславски; Висарионъ Преславски.
 Преславска планина, 562.
 Претаксатъ, 156, 162.
 Претекстатъ, 156—57.
 Призренъ, гр., 56, 73, 75, 172.
 Прилепъ, гр., 16, 140, 144, 321, 333, 340, 352, 435, 446, 453, 478, 481—82, 485—86, 503.
 Пристрия, кр., вж. Дръстъръ.
 Пришина, вж. Авраамъ Прищински.
 Провадия, вж. Овечъ.
 Проватонъ, кр. при с. Провадия (Одринско), 43.
 Проватъ, 560, 562, 604; вж. Овечъ.
 Пропоятида (Мраморно море), 63.
 Просѣкъ, гр.-кр., 16, 106, 108, 121, 127—31, 134, 138, 140—42, 173, 232, 282—83, 285, 287, 289, 307, 318, 321, 435.
 Пруса, гр. 249, 544.
 Прусиѣ, кр., 29, 30.
 Прѣспа, гр., 482, 485.
 Първа Юстиниана, вж. Охридъ.

Р

- Rabinel, Rabne; вж. Равно.
 Равеника, долина, 290, 320.
 Равни (сег. Равно при Княжевецъ), гр., 8.
 Равно (Равна) (сег. Кюприя), гр., 5, 75, 272, 306, 319—20.
 Радославъ, свещеникъ, 545.
 Радославъ, захѣмски князь, 444.
 Разлогъ, обл., 20, 136.
 Рашка, епископия на—, 182.
 Рашка земя (= Сърбия), 439.
 Раса (Рашка), обл., 9.
 Регенсбургъ, гр., 4.

Регина (сег. Еркене), р., 241, 457—59, 464—65, 467.
 Редесто (сег. Родосто), кр., 81, 126, 212, 226, 230, 240—42, 279.
 Рейнолдъ, мадж. баронъ, 507, 519.
 Ренъе де Три, управ. на Пловдивъ, 222—23, 236, 245, 277, 336, 580.
 Рила, р., 56, 72.
 Рила, пл., 84.
 Рилски м-ръ, 73, 85.
 Римъ, 38, 51—52, 155, 156, 159, 161, 166, 175—83, 186, 188, 193, 198, 205, 210—12, 217—18, 299, 335, 350—51, 355, 359, 363, 368, 378, 395, 422, 441, 534, 597, 599.
 Робертъ Куртене, царигр. лат. импер., 327—29, 335, 354.
 Robinica (въ Тесалия), 16.
 Rodestus, кр., 245.
 Родопи, пл., 16, 29—33, 53, 108, 111, 117—18, 132, 134, 140, 242, 245, 251, 273, 277, 279—80, 389, 428, 438, 445, 447—51, 454, 460, 467.
 Родосъ, о-въ, 329, 376—78.
 Роки-еддинъ, тур. султанъ, 141.
 Рокнадинъ, селдж. султанъ, 510, 512.
 Романия, обл., 239, 243, 274, 341, 582, 589, 592—93.
 Романъ, галички князь, 135—36, 305.
 Романъ III Аргиръ, виз. имп., 121.
 Ромеоубицеъ, вж. Калоянъ.
 Ростиславъ Михайловичъ, руски князь, банъ на Мачва, 456—71, 489—90, 499, 500, 508.
 Рупелски проходъ, 434, 452.
 Русе, гр., 568.
 Руси, 135—36, 252, 305, 308, 322, 445, 456, 459—60, 470, 499, 582, Русия, 261, 322, 402, 405, 499, 501—02, 526, 588.
 Русионъ (Rossam, при дн. Руской), кр., 58, 228, 240, 304.
 Русокастро, кр., 505, 562.
 Рѣхово (при днеш. с., Орѣховица, при Ст.-Загора), кр., 604—05.

С

Сава, р., 58, 75, 456, 522.
 Сава, преславски митрополитъ, 155, 183, 195—96, 203.

Сазлийка, р., 42.
 Сакси, 370.
 Саладинъ, тур. султанъ, 6, 7, 23, 35.
 Салимъ, графъ на—, 56.
 Самоводене, с., 349.
 Самуилъ, бълг. царъ, 121, 158, 162, 184, 200, 416.
 Sanguia, вж. Сърбия.
 Сарж-Салтжъ, турски главатаръ, 510—11, 517.
 Св. Архангелъ, м-ръ, 571.
 Св. Атанасий, атом. м-ръ, 348.
 Св. Богородица Спилеотиса, м-ръ, 321.
 Св. Богородица Темнишка, търновска църква, 265.
 Св. Владимиръ, руски велики князь, 121.
 Св. Възнесение, църква въ Търново, 265, 381, 599.
 Св. Георги, скопски м-ръ на Виргино бърдо, 475, 478, 503.
 Св. Георги, мъченикъ, 318.
 Св. Георги, проливъ, 24, 37, 39, 40.
 Св. Гора Търновска, 348—49.
 Св. Петка, търновска църква, 346.
 Св. Петка, мощи на—, 344—47, 358, 362.
 Св. Димитъръ Солунски, 105, 176, 242, 252—59, 296, 315, 581—87.
 Св. Иванъ Полиотски, 265.
 Св. Иванъ Рилски, 83—95.
 Св. Иларионъ Мъгленски, 232—33, 264, 295, 342, 594—95.
 Св. Мамактъ, м-ръ, 28.
 Св. Михаилъ воинъ отъ Потука, 265.
 Св. Петъръ, м-ръ на р. Лимъ при Бѣло поле, 444.
 Св. Романъ, врата на—, 243.
 Св. Сава Сръбски, 257, 270, 312—17, 332, 339, 343, 349, 387, 408—13.
 Св. Симеонъ, 260, 271, 288—89, 311—18, 475; вж. Стефанъ Неманъ.
 Св. София, царигр. църква, 187, 212—13, 330—31, 496.
 Св. Теодосий Търновски, 349, 596.
 Св. Троица, търновски м-ръ, 349.
 Св. Филотея, 264—65.
 Св. 40 мъченици, търнов. църква, 264, 341, 410, 543, 587, 589, 592—95.
 Св. Юстина, кр., 32.

- Светославъ Тертерий, синъ на Г. Тертерия, 567—68.
 Свиленградско, 79.
 Свърлягъ, гр., 8, 545.
 Северински Банатъ, обл., 369—72, 376, 490, 492, 498, 512—13, 518.
 Селфидже, вж. Сървия.
 Семалто, с., 318.
 Семизче, с., 339.
 Сенеславъ, влашки воевода, 370—73.
 Сървия, сег. Селфидже, 16, 19, 465.
 Сергей, бояринъ-воевода, пратеникъ на архиеп. Василия въ Римъ, 175—79, 286.
 Сересъ, гр., 16.
 Сибилия, жена на Претекстата, 156.
 Сидерокастронъ, кр., 482.
 Сикидитъ, еретикъ, 112.
 Сихули, 369.
 Силивария, гр., вж. Силимврия.
 Силимврия, 148, 230, 242, 244, 274, 280, 344, 523.
 Силистра, 568.
 Симеонъ, бълг. царь, 159, 184, 261, 353, 368, 416.
 Симеонъ, антиохийски патр., 381—82, 385.
 Симеоновградъ (дн.), 42.
 Сирия, обл., 7, 409.
 Систосъ, гр., 36.
 Скафида (сег. Факийска), р., 505; кр., 505.
 Скефъ, с., 505.
 Скопелосъ, кр., 504.
 Скопие, гр. и обл., 16, 73—5, 172, 232, 318, 352, 435, 438, 461, 468, 475, 478, 503; вж. Маринъ, еп. скопски.
 Скопо (сег. с. Скопие), кр., 504.
 Скрибенционъ (днеш. Асѣнева кр.), кр., 31, 303.
 Скутари (Халкидонъ), гр., 168.
 Славъ, вж. Алексий Славъ.
 Сливенъ, гр., 72, 562—63.
 Смилецъ, бълг. царь, 604.
 Смоленска обл., 132, 140.
 Созополь, гр., 504—05, 527, 606.
 Солунъ, гр., 16, 20, 127, 173, 212, 218, 231—32, 251—59, 282, 284—85, 296, 304, 307, 320, 328, 332—35, 340—43, 349—57, 362, 374, 380, 405—07, 422—24, 431, 435—37, 445, 453, 464—65, 469, 481, 485—86, 514, 581—85, 601.
 Сосандра, м-рь, 484.
 Соскъ, гр., 485—87.
 Сотиръ-градъ (при сег. с. Сотиръ), кр., 562.
 София, вж. Сръдецъ.
 Спанхамъ, графъ на —, 56.
 Срацимиръ, братъ на Ст. Неманя, 8.
 Сръдецъ, гр. и обл., 2, 5, 8, 11—2, 14—5, 29, 56, 72—3, 80—5, 106, 136, 148, 149, 155, 172, 438, 461, 479, 369, 421, 438, 461, 478—79.
 Сръдна Гора, 277, 506.
 Сръмска обл., 182.
 Станъ, воевода, 561.
 Станъ (сег. Калабака), гр., 144, 486—87.
 Станимака, гр., 30, 359; вж. Стенимахосъ.
 Стара-Загора, вж. Верроя.
 Стара-планина (Хемъ), 65—6, 70, 72, 77, 118, 139, 145, 215, 251, 354, 374, 396, 447, 451, 454, 493, 499, 501, 506, 514, 418, 522, 561, 563, 607.
 Старидолъ, кр., 436.
 Стенимахосъ, кр., 133, 237, 245—46, 279, 435, 448, 451, 455, 493, 505—07, 580; вж. Станимака.
 Стеносъ, 561.
 Стефанъ V, мадж. краль, 489, 490, 492, 498, 500—01, 503, 507—09, 512—13, 518—20, 538—39, 542.
 Стефанъ I'авра, севастъ, 289.
 Стефанъ де Пертико, видевъ кръстоносецъ, 228.
 Стефанъ Владиславъ, сръбски великъ жупанъ, 343, 408—12, 419.
 Стефанъ Лазаревичъ, сръбски князь, 347.
 Стефанъ Неманъ, сръбски великъ жупанъ, 2, 3, 8, 10, 18, 24, 44—6, 56, 60, 73—5, 260, 271, 318, 475, 480.
 Стефанъ Първовѣнчани, сръбски великъ жупанъ, 149—50, 179, 260, 270, 280—90, 310—20, 327, 343, 369, 419, 475, 480.
 Стефанъ Радославъ, сръбски велика жупанъ, 343.
 Стефанъ Урошъ I, сръбски краль, 439—41, 444, 459, 482, 522.
 Стобъ, кр., 56, 72—3, 435.

Stralliz вж. Срадецъ.
 Stratius, Strases, вж. Стръзъ.
 Стринавосъ, вж. Търново.
 Струма, р., 20, 73, 80, 82, 88, 106, 114, 123, 125, 136, 148, 282, 390.
 Струмица, кр. и гр., 16, 83, 106, 121, 123—24, 127, 131, 144, 454.
 Стръзъ, български първенецъ, 120—21, 176, 270—73, 280—91, 299, 307, 310—21, 351, 357.
 Студена, кр., 562.
 Студински балканъ, 562.
 Стъпненскъ, кр., 604.
 Съръ, гр. и обл., 82—91, 95—6, 101, 106, 114, 125, 145, 231—2, 237—8, 251, 284, 304, 329, 334, 340, 342, 348, 430—34, 436, 451—54.
 Сърбия, Сърбия, 1—4, 8—12, 18, 34, 44—7, 59, 73—6, 148—50, 179—97, 211, 262, 272, 280—81, 283, 285—86, 289—295, 310—11, 316, 318—21, 327, 333, 342—43, 408—13, 419, 426—27, 437—41, 443—44, 461, 475—76, 480—82, 491, 522, 524—25, 528, 530—32, 589, 592—4, 604.
 Сърнена гора (Караджа дагъ), пл., 72, 277, 506.

Т

Тавгетъ, пл., 485.
 Тамара, дъщеря на Ив. Асѣня II, 420, 430.
 Татари, 252, 370—71, 373—74, 399, 402, 405, 423—26, 438, 444, 454, 457, 465, 469, 491, 499, 509, 525—26, 528, 536, 544—45, 548—49, 551, 559, 565, 569, 573, 582, 604.
 Татаръ-Пазарджикъ, гр., 22.
 Твърдица, кр., 563.
 Темпейска долина въ Тесалия, 140.
 Теодора, дъщеря на Ив. Асѣня II, 406, 420, 430.
 Теодора, виз. императрица, 300.
 Теодора, дъщеря на севастократоръ Исаака Комнинъ, 91—2, 109, 112, 131, 133, 143.
 Теодора, дъщеря на Теодора II Ласкарисъ, 477, 502.
 Теодора, жена на Михаил II Епирски, 464—65.
 Теодорулохъ, гр., 212.
 Теодоръ Ангелъ Дука Комнинъ, епирски деспотъ, солунски

им-ръ, 144, 289, 319—45, 349, 351, 353—57, 360, 364, 405—07, 419, 422—23, 429, 431, 436, 445—46, 475, 485, 589, 592—6.
 Теодоръ Врана, синъ на Алексия Врана, 29, 30, 238, 238—41, 246—47.
 Теодоръ Граматикъ, 425.
 Теодоръ Калабакъ, виз. пълководецъ, 481.
 Теодоръ I Ласкарисъ, никейски императоръ, 115, 117, 217, 234—35, 238, 249—51, 274, 281, 303—07, 319, 324, 327—29.
 Теодоръ II Ласкарисъ, никейски императоръ, 379, 382—83, 387, 394, 397—98, 402—03, 420, 423, 433, 445—68, 472—84, 489, 494, 503, 539—40.
 Теодоръ Манкафа, виз. пълководецъ, 1, 60.
 Теодоръ Петралифъ, 321, 445.
 Теодоръ Филъ, солун. упр., 436.
 Теофилактъ, мѣстность, 562.
 Терми, гр., 248—49.
 Тесалия, обл., 16, 19, 139—40, 144, 152, 212, 279, 318, 321, 332, 340, 342, 374, 407, 487.
 Тибо Шамлянски, графъ, 167.
 Тивернадско езеро, 7.
 Тиви, гр., 284.
 Тиери де Tenremonde, виденъ латинецъ, 240.
 Тимокъ, р., 8.
 Тича, кр., 562, 604.
 Тича, р., 562.
 Толъенъ, синъ на Мирослава, князь на Захълмие и Рася, 9, 10.
 Тома Морозини, царигр. кѣгол. патриархъ, 212—13.
 Тополяница, р., 22.
 Тополово, гр., 30, 245.
 Торки, племе, 525.
 Тохарци, татар. племе, 511.
 Тракия, тракийци, 21, 22, 41, 45, 48, 52, 56, 110, 125, 135—36, 149, 186, 212—23, 226, 233—40, 243, 246—47, 250—51, 257, 262, 264—68, 274, 295—97, 305, 330, 334, 351, 389—90, 399, 400, 422, 447, 449, 457, 485, 488, 495, 514, 516—17, 520, 522.
 Трансильвания, трансилв. власи, 370—76, 490—91.
 Трапезица, 84, 349.
 Трапезунтъ, империя, 217, 249, 423, 534.

Траянова врата (Ихтимански проходъ), 20, 22, 46, 136.
 Траянополъ (при сег. Еносъ), гр., 242, 304.
 Требиниѣ, обл., 440.
 Тривалия, тривали, 262, 342—43, 506.
 Трикала, гр., 141.
 Трикорифъ, 487.
 „Три Светители“, яшска църква, 347.
 Trilum Fontium, м-ръ въ Шампань, 226, 578.
 Троя, гр., 493, 554.
 Трояновъ градъ (Пазарджишко), 22.
 Трояновъ мостъ, 22.
 Троянски проходъ, 277.
 Тръвна, 72.
 Тръвенски пр-дъ, 72, 563.
 Туловско (Казанлъшко) поле, 72.
 Тунджа, р., 72, 506, 562, 604.
 Турци, 37, 112, 120, 127, 129, 141, 220—21, 250, 291, 347, 392, 406—07, 412, 423—24, 445, 454, 465, 509—10, 512.
 Тюркмени, 510, 517.
 Търново, гр. и обл., архиепископъ, 45, 66—7, 71—2, 83—5, 89, 91—6, 102—08, 154, 161, 169, 172, 175—80, 184, 186, 198, 203, 205, 210, 217, 225—27, 232, 239—40, 246, 259, 261—64, 293, 296, 299, 300, 303, 307—09, 323, 341—49, 352, 362, 383, —84, 387, 394, 398, 401—02, 405, 408—11, 427—28, 437, 441, 465—77, 493—94, 498, 502, 508—09, 513, 518—19, 522—23, 528, 530, 542—43, 545, 550, 555—58, 563—70, 574, 577—81, 587—9, 594—602.

У

Устие, на р. Тича, 562.
 Устие, проломъ на р. Янтра, 349.
 Устра (Остра), кр., 448.

Ф

Фаркашъ, трансилв. воевода, 372.
 Фарсаль, гр., 407.
 Фатимиди, турска династия, 6.
 Филадельфия, гр., 1, 5.
 Филипи, гр., 429—30.
 Филиппъ II Августъ, френски кралъ, 24, 220, 236, 239.

Филиппъ Куртене, маркграфъ на-мюрски, 327.
 Филиппъ Швабски, 167.
 Филопатийски укрепления, 28.
 Филотей, царигр. патр., 602.
 Flasiia, вж. Влахия.
 Франки, 216, 222, 226, 286, 239, 243, 245, 257, 262, 284, 290, 295, 316, 321, 324, 326, 329, 332, 339, 341—46, 355, 358, 377, 390, 407, 417, 483, 488, 495—96, 521, 589, 592—4.
 Фридрихъ I Барбароса, германски императоръ, 3—15, 20—29, 31, 33—62, 103, 158, 294.
 Фридрихъ II Хохенщауфенъ, германски императоръ, 338, 355—56, 422, 596.
 Фридрихъ, херцогъ на Швабия, синъ на Фридриха Барбароса, 12, 13, 24—5, 29, 30, 35, 41, 43, 52—3, 56, 58.
 Фридрихъ отъ Бергъ, адвокатъ, видевъ кръстоносецъ, 14, 15—7, 19, 45, 57.
 Фруги, вж. франки.

Х

Хазари, 252, 582.
 Халаку, татарски ханъ, 510.
 Хариуполъ (сег. Айреболъ), 242, 304; вж. Айреболъ.
 Харсийски, Херсийски врата и м-ръ, 135.
 Хасково, гр., 339.
 Хебъръ, вж. Марица.
 Хелеспонтъ, 36, 55, 249, 329—30, 334, 377—8, 382—83, 422, 424, 445, 450, 456, 458, 488, 521.
 Хемъ, вж. Стара-планина.
 Хенрихъ VI, синъ на Фридриха Барбароса, 13, 20, 37, 40, 43, 103, 105, 114.
 Хенрихъ, латински цариградски императоръ, 215, 220—21, 226—36, 239—40, 244—52, 260, 271—85, 290—91, 302, 304—11, 315—16, 319—24, 580.
 Хераклея (Arescloie; стар. гр. Перинтъ), 212, 241; вж. Ираклия.
 Хонорий III, папа, 324—25, 327—28.
 Хотовъ, гр. — кр., 435.
 Хризъ, нѣкой-си, 144—45.
 Христополь, сег. Кавала, 430.
 Христофоръ, анкирски митрополитъ, 361—67, 384.

Хуго отъ Ворисъ, рицарь-кръсто-
носецъ, 43.

Хугоиъ де Колеми, кръстоно-
сецъ, 231.

Хуго Сен-Полъ, владѣтель на
Димотика, 222.

Хулагу, главатаръ на монголитъ,
423.

Хърватско, 3, 9.

Ц

Царевецъ при Търново, 265, 346,
349.

Цариградъ, 1, 4—6, 23, 24, 28, 33,
34, 40—9, 55—7, 60, 65, 70, 80, 82,
85, 93, 101, 114, 124, 129, 131, 134—
36, 143—49, 159, 168—72, 180, 186
—88, 205, 211—23, 226—30, 233—34,
239, 241—52, 256—57, 263—66, 274,
279—80, 284, 291, 293, 295, 304, 309
—10, 316, 322, 324—37, 341—49, 353
—55, 358—61, 374, 377—78, 380, 383,
389—409, 413—14, 418, 422, 425—26,
446—47, 486—88, 494—97, 505, 509
—10, 520, 524, 531, 533, 536, 551,
554—55, 558, 560, 568—71, 573, 578
—80, 589—90, 592—602.

Целестинъ II, папа, 151.

Цепина, кр., 273, 321, 435, 448, 451
—55, 460, 464—66.

Цузъменъ (Чъсменъ, Единсменъ),
управитель на Просѣкъ, 173, 231
—32.

Цурулъ (сег. Чорлу), кр., 126, 212,
222—23, 233, 241, 265, 304, 388, 401
—02.

Църкваца (?) (Circuiz), кр., 21—3.

Ч

Чака, маджарски пълководецъ, 489.

Чамъ дере, р., 245.

Чая, р., 32.

Ченге, с., 561.

Чепинска крепостъ, вж. Цепина.

Чепинско корито, 20.

Червезище, мѣсто, 563.

Червенъ (при Русе), кр., 568.

Черна (Еригонъ), р., 486.

Черномънъ (сег. Черменъ), 448.

Чингисханъ, татарски ханъ, 510,
525—26.

Ш

Шкодра, гр., 316, 318.

Щ

Щипонъе (дн. Ихтиманъ), кр., 46.

Я

Якезлий, с., 505.

Яковъ Български, 539—40.

Яковъ, пизанецъ, 23—4, 47, 55.

Яковъ Светославъ, деспотъ,
430, 471, 498—513, 518—20, 538—43,
550, 603.

Яковъ Тиеполо, венециански по-
деста въ Цариградъ, 327.

Ямболъ, гр., 562, 604; вж. Дямполь.

Янина, гр., 487.

Яница (Енидже-Вардаръ), 20.

Янтра, р., 349, 410.

Яшъ, гр., 347.

Поправки и добавки

- Стр. 6, редъ 17 отгоре: да се чете владѣтель вм. владетель; редъ 23 отгоре: съвѣсть вм. съвестъ.
- Стр. 10, редъ 10 отгоре: да се чете Бертолдъ, вм. Бартолдъ; сжшо стр. 12, редъ 9 отдолу; самъ авторътъ е писалъ въ ръкописа си името въ форма Бертолдъ и Бартолдъ.
- Стр. 14, редъ 8 отгоре: съестни вм. съѣстни; сжшо на стр. 29, редъ 14 отгоре; редъ 2 отдолу: обесване вм. обѣсване.
- Стр. 18, редъ 3 отгоре: дошелъ, вм. дошълъ; сжшо стр. 56, редъ 9 отгоре; стр. 72, редъ 1 отгоре; стр. 118, редъ 12 отдолу.
- Стр. 22, редъ 12 отгоре: срѣща вм. среща; редъ 25 отгоре; нейде вм. нѣйде; сжшо стр. 46, редъ 16 отгоре.
- Стр. 30, редъ 11 отгоре: Верроя вм. Вероя; сжшо на стр. 41, редъ 8 отгоре; стр. 45, редъ 15 отгоре; стр. 55, редъ 26 отгоре; авторътъ е писалъ името по-често въ форма Верроя, а само нѣкъде Вероя.
- Стр. 46, редъ 8 отдолу: въ ръкописа (л. 27) се чете: „въ войната противъ цариградския императоръ, която тоя глупаво обявялъ на себе си, Фридрихъ I, споредъ Ансберта...“, поправено: „която тоя глупаво навѣтъкъ на себе си...“, възъ основа текста на Ansbert, ib., р. 57, 16—17.
- Стр. 59, редъ 10 отгоре: спрямо вм. спрѣмо.
- Стр. 62, редъ 11 отгоре: Фридрихъ I вм. Фридрихъ II.
- Стр. 72, редъ 12 отгоре: Змеевския вм. Змѣевския.
- Стр. 75, редъ 17 отгоре: отишелъ вм. отишълъ; сжшо стр. 93, редъ 17 отдолу.
- Стр. 80, редъ 10 отдолу: Бѣла вм. Бѣла.
- Стр. 82, редъ 3 отгоре: сег. вм. сег.
- Стр. 84, бел. 1 е посочено E. Kalužniacki, Werke des Patriarchen von Bulgarien Euthymius (1375—1393). Wien 1901.
- Стр. 106, редъ 11 отгоре: женитба вм. женидба.
- Стр. 109, бел. 3. Проф. Златарски обещава да даде особена притурка, което, обаче, не е могълъ да стори.
- Стр. 115, редъ 20 отгоре: сватбитъ вм. свадбитъ.
- Стр. 117, редъ 17 отдолу: змѣя вм. змѣя.
- Стр. 128 редъ 1 отгоре: „Хризъ, следъ като се отменналъ, имаше едно непреодолимо живѣлище...“ Въ ръкописа (л. 79) е написано: „следъ като

се отметналъ (ἐπιποθέας). . . " Гръцкият текстъ у Nicetas, ib., р. 666, 11—12 гласи: ὁ δὲ Χρῖστος ἐπιποθέας εἶχε κατὰ Ῥωμανὸν ἀπρόμαχον οἰκητήριον, след., указва се, че Хризъ е поправилъ (приправилъ) крепостта. Проф. Златарски, вѣроятно, е прочелъ по недоглеждане ἀποστῆρας.

- Стр. 136, редъ 17 отгоре: Места вм. Мѣста.
- Стр. 137, бел. 1: препратката Nicetas, pp. 706,5—707,2 липсваше въ ръкописа и е прибавена отъ менъ.
- Стр. 138, редъ 1 отдолу: „за да изкупи своитѣ безбройни грѣшки на войната“; срещу тази думи въ ръкописа си (л. 87) покойниятъ учень е отбелязълъ съ моливъ на полето: „за грѣшки военни на М. Камница“.
- Стр. 149. Къмъ тази страница въ ръкописа (л. 94 бел. 1) е била прибавена отначало бележка, после зачертана.
- Стр. 156. Въ ръкописа (л. 98) погрѣшно е написано quondam Praetextati вм. Praetextati. Това име бѣ поправено въ цѣлия текстъ, възъ основа на Migne, P. L., CCXV, col. 153 AD.
- Стр. 171 бел. 1. Тази бележка бѣ дадена — съ буквално сжщото съдържание — и като прибавка въ края на книгата, но поради това, че повторението е излишно, бѣ изоставена при печатането.
- Стр. 172, редъ 4 отгоре: Вероя вм. Верроя; сжщо стр. 232, редъ 18 отгоре.
- Стр. 175, редъ 12 отдолу: „въ вилата наричана Каватохори“; въ ръкописа (л. 110) името Каватохори е поправено отъ Квататохори. Въ изданието на A. Theiner, Vetera monumenta Slavorum meridionalium historiam illustr., I, p. 28 nr. XLIV, това име се чете Cravatochori.
- Стр. 179, срещу редове 11—13 отдолу: „Обаче едвали това е станало, защото... отъ великожупанския престолъ“ авторътъ е поставилъ въ ръкописа (л. 115) въпросителенъ знакъ.
- Стр. 186. Въ ръкописа (л. 115) проф. Златарски пише, че епископъ Власий носѣлъ различни дарове на папата, между които „три сребърни чаши и градалско сребро“; срещу това мѣсто на полето на ръкописа е поставенъ въпросителенъ знакъ, значи, самъ той се е съмнявалъ въ казаното. Въ действителностъ въ латинския текстъ у Migne, P. L., CCXV, col. 292 A е казано: Gradale argenteum; къмъ този текстъ е поставена обяснителна бележка, ibidem, nota 63: Librum continens Gradalla vel Gradualia, id est Antiphonarium, което обяснение, изглежда, е останало незабелязано за проф. Златарски. Възъ основа на това именно указание е поправенъ изразътъ „градалско сребро“ въ „единъ обкованъ въ сребро антифонарий“.
- Стр. 210. Датата VIII Kalend. Junii 1207 въ ръкописа на проф. Златарски е предадена 24 юний, вм. 25 май; сжщото бѣ поправено на стр. 274.
- Стр. 241, редъ 11 отгоре: Мосинополь вм. Мусинополь.

- Стр. 248, срещу думитѣ: „Той навлизѣ въ България до Кръвъ...“ на ржкописа (л. 152) е отбелязано съ моливъ: „За Кръвъ вж. тукъ по-горе стр. 43 [=72]. Тукъ едва ли трѣбва да се разбира крепостѣта Кръвъ, а само областѣта“.
- Стр. 249, редъ 17 отгоре: да се чете Пиги вм. Печи; сжшо стр. 423, редъ 18 отдолу Пиги вм. Пеги.
- Стр. 260, редъ 15 отдолу: Неманъ вм. Нѣманъ: сжшо стр. 271, редъ 1 отгоре; стр. 318, редъ 8 отдолу.
- Стр. 310. Срещу разказа за сватбата на Хенриха за дѣщерята на Борила е отбелязано въ полето (л. 187) съ моливъ: „3 прибавки“.
- Стр. 339, бел. 2: Срещу цитата отъ Алберика на ржкописа (л. 206) е поставенъ въпросителенъ знакъ. Авторътъ, по-нататѣтъ, е ималъ предвидъ стр. 595 бел. 2 (притурка).
- Стр. 481, редъ 5 отдолу: да се чете скутерия Ксиля, не Скутерия; ср. редъ 8 отгоре. *Σκοῦτήριος* (*σκούτηριος*) е длѣжностъ (*officium*); ср. G. A. Scropolita, *ib.*, pp. 139,8; 141,14,24; 145,23; 146,7; 151,7.
- Стр. 491, редове 11—14: „рицаритѣ нѣма да пропушатъ... безъ специално разрешение на краля“; срещу тѣхъ на полето въ ржкописа (л. 297) е поставенъ въпросителенъ знакъ и „Хурмузакѣ“.
- Стр. 540, редове 1—3 отгоре: „Тая титла вече ясно изразявала независимото му положение и отъ търновския царь“. На полето на ржкописа (л. 328) е отбелязано съ моливъ: „Сѣкълъ монети вж. у Мушмовъ, стр. ...“. Можеби проф. Златарски е ималъ предвидъ книгата на Н. А. Мушмовъ, Монетитѣ и печатитѣ... гдето въ показалеца (стр. 194) погрѣшно е указано (стр. 169) за монети на Яковъ Светослава.
- Стр. 581. Прибавка 4-та въ ржкописа нѣмаше никакво заглавие. Заглавието е поставено отъ менъ възъ основа на една бележка, оставена отъ покойния ученъ. За тази прибавка вж. тукъ стр. 256 бел. 1.
- Стр. 608. Въ родословната таблица на Асѣневци е указано, че Яковъ Светославъ е билъ жененъ за Иванъ Асѣневата внучка Теодора (дѣщеря на Теодора II Ласкариса), докато въ текста (вж. стр. 502) е казано, че Яковъ Светославъ билъ жененъ за сестра ѣ Евдокия.

ВАСИЛ ЗЛАТАРСКИ
ИСТОРИЯ НА БЪЛГАРСКАТА ДЪРЖАВА
ПРЕЗ СРЕДНИТЕ ВЕКОВЕ

ТОМ 3. ВТОРО БЪЛГАРСКО ЦАРСТВО
БЪЛГАРИЯ ПРИ АСЕНЕВЦИ (1187–1280)

Трето фототипно издание

Художник *Петър Добрев*

Издателство „Захарий Стоянов“

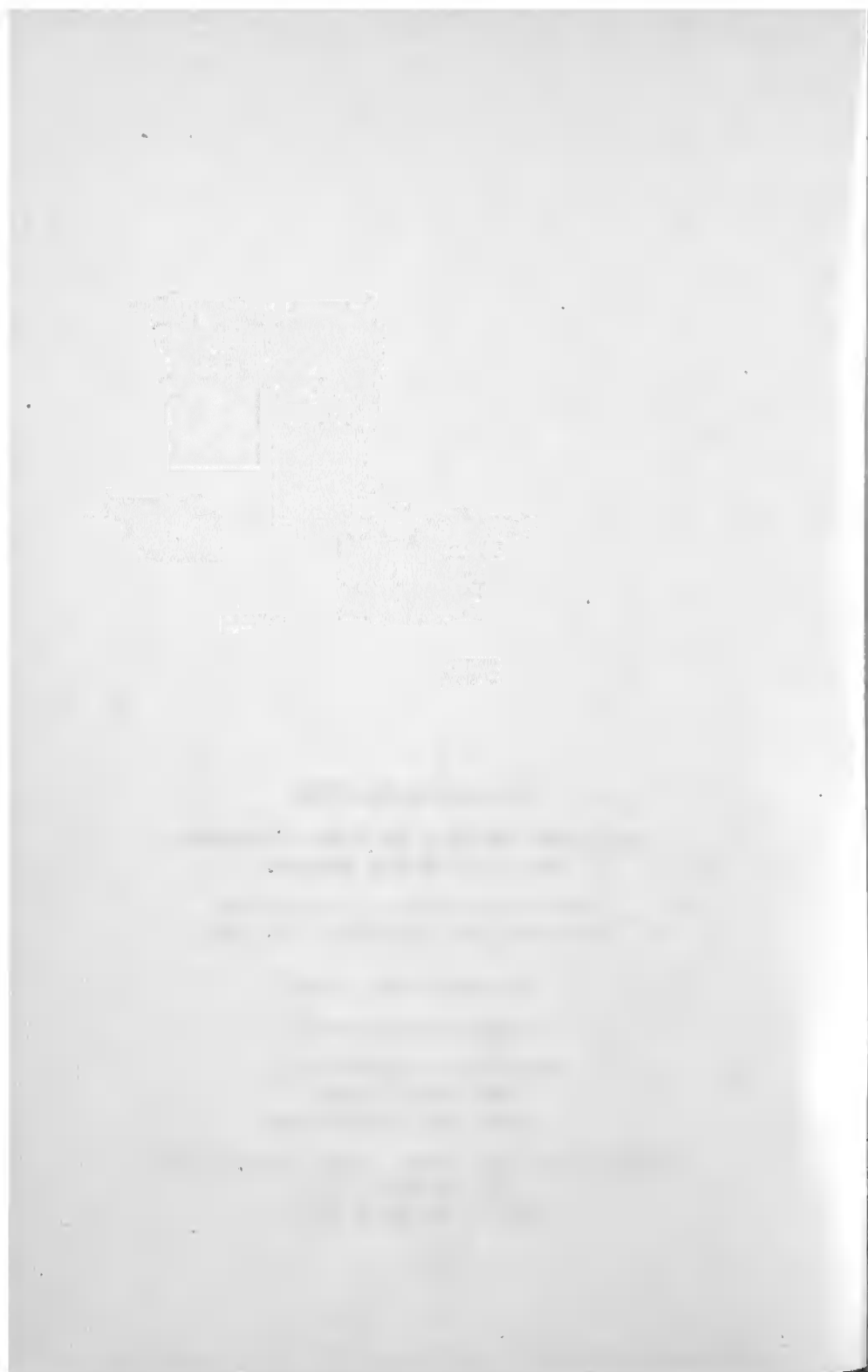
ISBN–10: 954-739-931-4

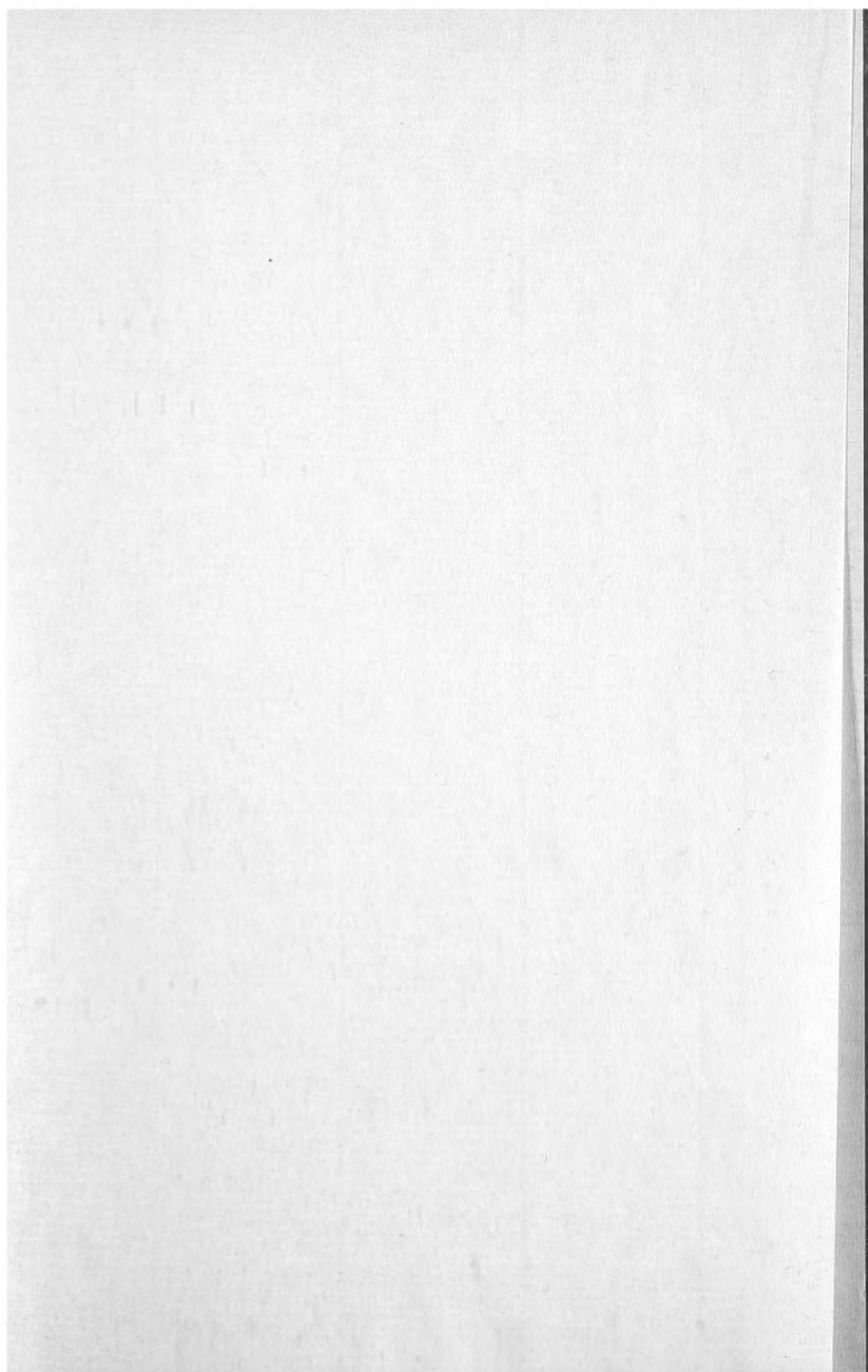
ISBN–13: 978-954-739-931-0

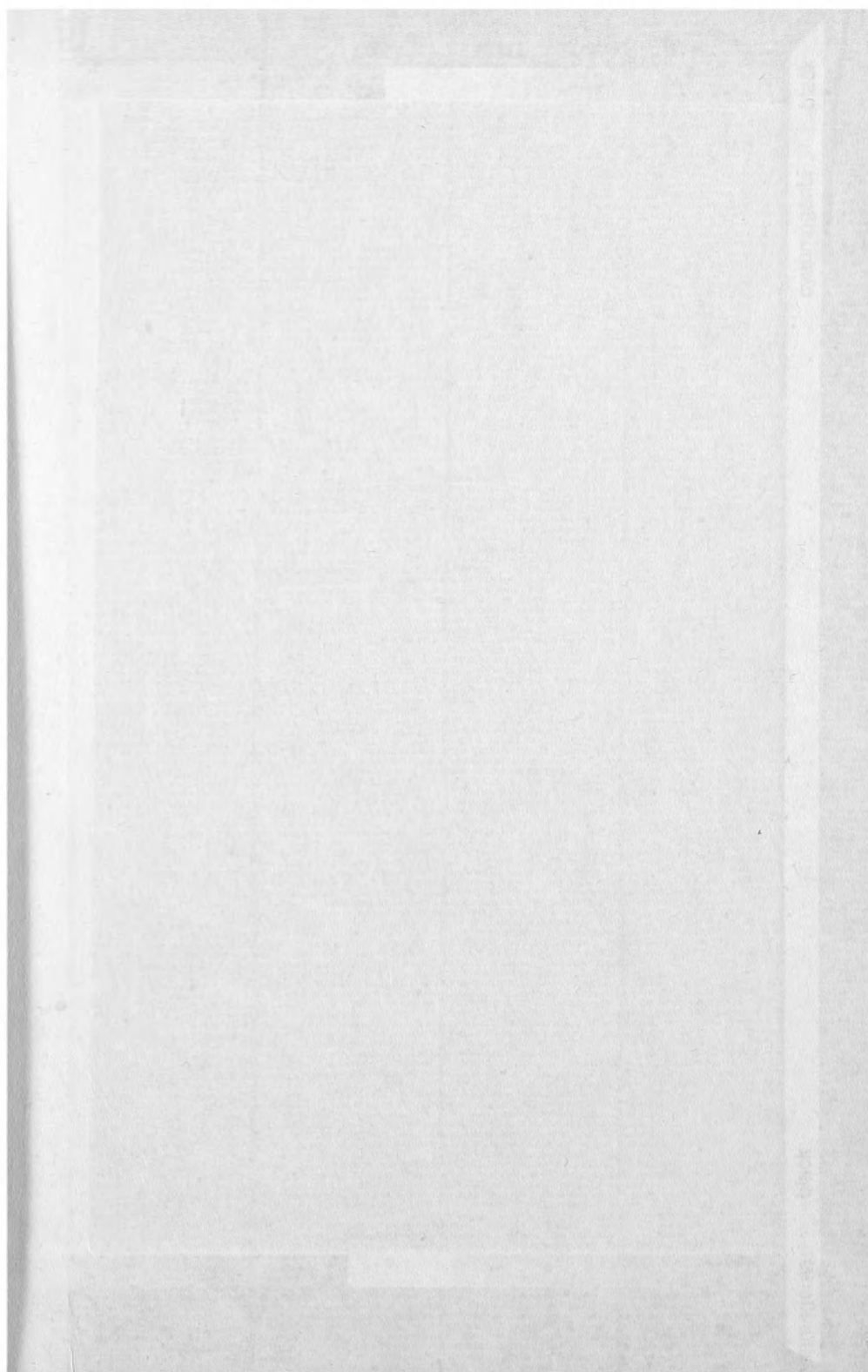
Университетско издателство „Св. Климент Охридски“

ISBN–10: 954-07-2447-3

ISBN–13: 978-954-07-2447-8







Поредицата „Историческо наследство“ има за цел да представи на читателите най-стойностното от българските историци в автентичен вид, без оглед дали дадена тяхна теза или хипотеза вече е отречена от историческата наука, а също така и визията на съответната епоха по проблеми от общонационално значение без каквато и да било аксиоматика или предубеденост. Обнародвани са първите издания на монографиите и само там, където при преиздаването им са направени съществени нововъведения и допълнения, се позоваваме на по-късни издания, защото стремежите ни не са насочени към самоцелна библиофилия, а към постиженията на съответните автори в конкретния дял на техните проучвания.

Проф. д-р ГЕОРГИ БАКАЛОВ

На корицата:

*„Причастие на апостолите“ – стенопис
от църквата „Св. Иоан Богослов“
на Земенския манастир, XIV в.*

20 лв.

